



Oktober 2021

**Poročilo o vrednotenju
Programa spodbujanja
konkurenčnosti in ukrepov
razvojne podpore za
problemsko območje z
visoko brezposelnostjo
Hrastnik, Radeče in Trbovlje
v obdobju 2013-2020**



JHP PROJEKTNE REŠITVE D.O.O.

Naslov dokumenta: Poročilo o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020

Kraj in datum izdelave dokumenta: Domžale, oktober 2021

Naročnik dokumenta:



REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO**

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
Direktorat za regionalni razvoj
Sektor za načrtovanje regionalnega razvoja
Kotnikova 5, 1000 Ljubljana

Pripravljaivec dokumenta:



JHP projektne rešitve d.o.o.
Cesta talcev 5, 1230 Domžale

mag. Jana Habjan, direktorica



Avtorji dokumenta:

mag. Jana Habjan, direktorica
Andreja G. Smolnikar, vodja projektov
Metod Pavšelj, vodja projektov
Blaž Poljšak, vodja projektov
Tanja Lončar, vodja projektov

KAZALO VSEBINE

SEZNAM KRATIC	8
1. UVOD	9
1.1. Uvodne pojasnitve	9
1.2. Ključne ugotovitve in poudarki izvajalca vrednotenja	9
2. PREDSTAVITEV PROGRAMA HRT IN UKREPOV	11
2.1. Krajši opis Programa HRT in dodatnih ukrepov	11
2.1.1. Cilji Programa HRT	11
2.1.2. Ukrepi/instrumenti Programa HRT	12
2.1.3. Kazalniki Programa HRT	22
2.1.4. Finančna konstrukcija Programa HRT	23
3. POVZETEK IZHODIŠČNEGA STANJA	24
3.1. Predstavitev problemskega območja HRT s ključnimi statističnimi podatki občin HRT	24
3.1.1. Problemsko območje	24
3.1.2. Trg dela	25
3.1.3. Podjetništvo	26
3.1.4. Izobrazba	27
3.1.5. Infrastruktura	27
3.1.6. Energetika	28
3.1.7. Določitev območja in obdobja trajanja Programa HRT	29
3.2. Povzetek analize stanja na problemskem območju za začetno leto izvajanja Programa HRT	30
3.2.1. Trg dela	31
3.2.1.1. Število delovno aktivnih prebivalcev po občini prebivališča za občine HRT	31
3.2.1.2. Število registriranih brezposelnih oseb glede na starostna obdobja	32
3.2.1.3. Število registriranih brezposelnih oseb glede na trajanje brezposelnosti	33
3.2.1.4. Registrirano brezposelne osebe po stopnji izobrazbe in občinah	33
3.2.2. Podjetništvo	34
3.2.2.1. Število podjetij po občinah	34
3.2.2.2. Število podjetij na 1.000 prebivalcev	34
3.2.2.3. Število samozaposlenih oseb po občinah	35
3.2.2.4. Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah	35
3.2.2.5. Prihodek podjetij po občinah	35
3.2.2.6. Investicije v osnovna sredstva po skupinah osnovnih sredstev in občinah	36
3.2.3. Izobrazba	36
3.2.3.1. Število študentov terciarnega izobraževanja po občinah	36
3.2.3.2. Število študentov na 1.000 prebivalcev po občinah	37
3.2.4. Infrastruktura	37
3.2.5. Energetika	37
4. POJASNILO METODOLOGIJE ZBIRANJA PODATKOV	39
5. PRIKAZ REZULTATOV KAZALNIKOV PO ZAKLJUČKU PROGRAMA HRT IN DODATNIH UKREPOV	45

5.1.	Povzetek analize stanja na problemskem območju po zaključku izvajanja Programa HRT	45
5.1.1.	Trg dela	47
5.1.1.1.	Število delovno aktivnih prebivalcev po občini prebivališča za občine HRT	47
5.1.1.2.	Število registriranih brezposelnih oseb glede na starostna obdobja.....	47
5.1.1.3.	Število registriranih brezposelnih oseb glede na trajanje brezposelnosti	49
5.1.1.4.	Registrirano brezposelne osebe po stopnji izobrazbe in občinah.....	52
5.1.2.	Podjetništvo.....	54
5.1.2.1.	Število podjetij po občinah.....	54
5.1.2.2.	Število podjetij na 1.000 prebivalcev	54
5.1.2.3.	Število samozaposlenih oseb po občinah	54
5.1.2.4.	Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah	55
5.1.2.5.	Prihodek podjetij po občinah	55
5.1.2.6.	Investicije v osnovna sredstva po skupinah osnovnih sredstev in občinah	55
5.1.3.	Izobrazba.....	56
5.1.3.1.	Število študentov terciarnega izobraževanja po občinah.....	56
5.1.3.2.	Število študentov na 1.000 prebivalcev po občinah.....	56
5.1.4.	Infrastruktura	57
6.	PRIKAZ RAZLIK OZ. RAVNI DOSEGANJA KAZALNIKOV IN S TEM URESNIČEVANJA PROGRAMA HRT PO PODROČJIH	58
6.1.	Prikaz razlik med izhodiščnim stanjem in stanjem po zaključku Programa HRT	58
6.1.1.	Trg dela	59
6.1.2.	Podjetništvo.....	64
6.1.3.	Izobrazba.....	68
7.	ANALIZA IZVEDBE PROGRAMA HRT	71
7.1.	Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev	71
7.1.1.	Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020	71
7.1.2.	Ukrep 2 - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost.....	79
7.2.	Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika županov	82
7.3.	Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika izvajalcev ukrepov oz. instrumentov.....	85
7.4.	Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika interesnih združenj.....	90
7.5.	Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika MGRT kot krovnega izvajalca.....	92
7.6.	Sinteza ugotovitev	95
8.	ZAKLJUČEK.....	102
8.1.	Povzetek ključnih ugotovitev in zaključna misel.....	102
9.	PRILOGE	106

KAZALO TABEL

Tabela 1: Logični okvir projekta Programa HRT iz leta 2013	11
Tabela 2: Ocena vrednosti ukrepov/investicij iz Programa HRT v sklopu Ukrepa 5	21
Tabela 3: Kazalniki ukrepov/investicij iz Programa HRT	22
Tabela 4: Finančna konstrukcija Programa HRT	23
Tabela 5: Število delovno aktivnih prebivalcev po občini prebivališča, 3/2013	25
Tabela 6: Registrirane brezposelne osebe glede na starost, 5/2013	25
Tabela 7: Registrirana brezposelnost glede na trajanje brezposelnost, 5/2013	25
Tabela 8: Podatki o poslovanju gospodarskih družb, 2012	26
Tabela 9: Podatki o poslovanju majhnih in mikro podjetij, 2012	26
Tabela 10: Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, 5/2013	27
Tabela 11: Stopnja brezposelnosti v Občinah Hrastnik, Radeče in Trbovlje, 2012, 2013	29
Tabela 12: Stopnja brezposelnosti v sosednjih občinah, 2012, 2013	29
Tabela 13: Povzetek analize stanja na problemskem območju za začetno leto izvajanja Programa HRT	31
Tabela 14: Prebivalstvo po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	32
Tabela 15: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	32
Tabela 16: Stopnja registrirane brezposelnosti v %, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2012, 2013	32
Tabela 17: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	33
Tabela 18: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	33
Tabela 19: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017	34
Tabela 20: Število podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	34
Tabela 21: Število podjetij na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	35
Tabela 22: Število samozaposlenih oseb, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	35
Tabela 23: Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	35
Tabela 24: Prihodki podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	36
Tabela 25: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	36
Tabela 26: Število študentov terciarnega izobraževanja, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolsko leto 2012/2013	36
Tabela 27: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013	37
Tabela 28: Strukturirani intervjuji izvedeni v obliki vprašalnikov z izvajalci Programa HRT	40
Tabela 29: Izvedba spletnih vprašalnikov z upravičenci/uporabniki Programa HRT	42
Tabela 30: Povzetek analize stanja na problemskem območju po zaključku izvajanja Programa HRT	45
Tabela 31: Prebivalstvo po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	47
Tabela 32: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	47
Tabela 33: Stopnja registrirane brezposelnosti v %, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	47
Tabela 34: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2016	48
Tabela 35: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017	48
Tabela 36: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	49
Tabela 37: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 9/2021	49
Tabela 38: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2016	50
Tabela 39: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017	51
Tabela 40: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	51

Tabela 41: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 9/2021	52
Tabela 42: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017	52
Tabela 43: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	53
Tabela 44: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 9/2021	53
Tabela 45: Število podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019	54
Tabela 46: Število podjetij na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019	54
Tabela 47: Število samozaposlenih oseb, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	54
Tabela 48: Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019	55
Tabela 49: Prihodki podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019	55
Tabela 50: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	56
Tabela 51: Število študentov terciarnega izobraževanja, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolsko leto 2019/2020	56
Tabela 52: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020	56
Tabela 53: Prikaz razlik med izhodiščnim stanjem in stanjem po zaključku programa	58
Tabela 54: Prebivalstvo po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013-2021	59
Tabela 55: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020	60
Tabela 56: Stopnja registrirane brezposelnosti v %, območje Programa HRT, 2013, 2020	61
Tabela 57: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča in starosti, območje Programa HRT, 2017, 2020	61
Tabela 58: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, območje Programa HRT, 2013, 2020	62
Tabela 59: Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, območje Programa HRT, 2017, 2020	63
Tabela 60: Število podjetij, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	64
Tabela 61: Število podjetij na 1.000 prebivalcev, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	65
Tabela 62: Število samozaposlenih oseb, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013 in 2020	65
Tabela 63: Število oseb, ki delajo na podjetje v občini, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	66
Tabela 64: Prihodki podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	67
Tabela 65: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020	68
Tabela 66: Število študentov terciarnega izobraževanja, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolski letin 2021/2013 in 2019/2020	68
Tabela 67: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020	69
Tabela 68: Kontaktni nazivi upravičencev/uporabnikov znotraj Ukrepa 1	72

KAZALO SLIK

Slika 1: Pregled izvedbe strukturiranih intervjujev v obliki vprašalnikov s ključnimi deležniki	40
Slika 2: Pregled izvedbe spletnih vprašalnikov z uporabniki/upravičenci	42
Slika 3: Prebivalstvo po starosti po občinah, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020, 2021	60
Slika 4: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča po spolu, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020	60
Slika 5: Stopnja registrirane brezposelnosti, območje Programa HRT za leti 2013 in 2020	61
Slika 6: Registrirane brezposelne osebe po starosti, območje Programa HRT, 2017, 2020	62
Slika 7: Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti, območje Programa HRT, 2017, 2020	63
Slika 8: Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, območje Programa HRT, 2017, 2020	63
Slika 9: Število podjetij, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	64
Slika 10: Število podjetij na 1.000 prebivalcev, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013 in 2019	65
Slika 11: Število samozaposlenih oseb, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	66
Slika 12: Število oseb, ki delajo na podjetje v občini, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	66
Slika 13: Prihodek podjetij, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019	67

Slika 14: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020.....	68
Slika 15: Število študentov terciarnega izobraževanja, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolski letin 2021/2013 in 2019/2020	69
Slika 16: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020	70

KAZALO PRILOG

PRILOGA 1: SPLETNI VPRAŠNIK ZA UPORABNIKE / UPRAVIČENCE	106
PRILOGA 2: VPRAŠALNIK ZA ŽUPANE	111
PRILOGA 3: VPRAŠALNIK ZA IZVAJALCE UKREPOV OZ. INSTRUMENTOV (RRA, SPS, SRRS)	112
PRILOGA 4: VPRAŠALNIK ZA IZVAJALCE UKREPOV OZ. INSTRUMENTOV (ARSKTRP, MKGP).....	113
PRILOGA 5: INTERVJU ZA INTERESNA ZDRUŽENJA.....	114
PRILOGA 6: VPRAŠALNIK ZA MGRT	115

SEZNAM KRATIC

AJPES	Agencija Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve
ARSKTRP	Agencija za kmetijske trge in razvoj podeželja
BDP	Bruto domači proizvod
DURS	Davčna uprava Republike Slovenije
EK	Evropska komisija
EKSRP	Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja
ESRR	Evropski sklad za regionalni razvoj
EU	Evropska unija
FURS	Finančna uprava Republike Slovenije
GFU	Generalni finančni urad
GZS	Gospodarska zbornica Slovenije
HE	Hidroelektrarna
HRT	Hrastnik, Radeče, Trbovlje
IT	Informacijska tehnologija
LAS	Lokalna akcijska skupina
MDDSZ	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
MGRT	Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
MKGP	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
MSP	Mikro, mala in srednje velika podjetja
MZI	Ministrstvo za infrastrukturo
NEPN	Nacionalni energetske in podnebni načrt
NP	Ni podatka
OVE	Obnovljivi viri energije
OZS	Obrtna zbornica Slovenije
P2R	Spodbude za zagon podjetij v problemskih območjih
PONI	Podjetno nad izzive
PRP	Program razvoja podeželja
PVSP	Podjetno v svet podjetništva
RRA	Regionalna razvojna agencija
RRP	Regionalni razvojni program
RS	Republika Slovenija
SLR	Strategija lokalnega razvoja
SPIRIT	Javna agencija Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, internacionalizacije, tujih investicij in tehnologije
SPS	Slovenski podjetniški sklad
SRRS	Slovenski regionalno razvojni sklad
SURS	Statistični urad Republike Slovenije
TET	Termoelektrarna Trbovlje
ZRSZ	Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje
ZSRR	Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja

1. UVOD

1.1. Uvodne pojasnitve

Naročnik Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je naročilo izdelavo vrednotenja Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, Uradni list RS, št. 63/13 in 36/16. Dne 2.9.2021 je bila izbranemu izvajalcu JHP projektne rešitve d.o.o., Cesta talcev 5, 1230 Domžale, izdana naročilnica št. N2130-21-0217 za izvedbo vrednotenja Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020.

Predmet tega poročila je končno vrednotenje za Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, katerega izvedba se je iztekla konec leta 2020.

Z namenom ocenitve končnih učinkov Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 smo pripravili in izvedli končno vrednotenje Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, ki podaja ugotovitve, ki bodo v nadalje upošteevane pri pripravi in izboljšanju morebitnih primerljivih programov.

Pričujoče vrednotenje in poročilo temelji na metodologiji, ki je predstavljena v nadaljevanju. Le-ta obsega širok nabor elevacijskih metod in tehnik, saj uporabljeni instrumenti predmetnega vrednotenja pokrivajo široko polje družbeno-ekonomskega razvoja, ki je bil pri vrednotenju ustrezno obdelan in analiziran.

1.2. Ključne ugotovitve in poudarki izvajalca vrednotenja

Izvajalec vrednotenja je ob izvedbi končnega vrednotenja Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, Uradni list RS, št. 63/13 in 36/16 ugotovil, da se je po zaključku izvajanja Programa HRT v združenem območju treh (3) občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje zgodil pomemben pozitiven premik na področju spremljanja kazalnika stopnje registrirane brezposelnosti, kot ključnega kriterija za potrditev in izvedbo Programa HRT v letu 2013 (znižanje stopnje registrirane brezposelnosti iz 19 % v letu 2013 na okoli 11 % v letu 2020), kar je velika pohvala in spodbuda za predmetno območje in hkrati pozitiven učinek izvajanja Programa HRT. Pozitivne spremembe statističnih kazalnikov, primerjano stanje pred začetkom in po zaključku Programa HRT, je izvajalec ugotavljal tudi na nivoju drugih statističnih kazalnikov s področij trga dela, podjetništva in izobrazbe za združeno območje treh (3) občin Programa HRT.

Na drugi strani pa je bil skozi izvedeno vrednotenje Programa HRT ugotovljen splošen zelo pozitiven odziv analize izvedbe Programa HRT, tako s strani uporabnikov oz. upravičencev spodbud Programa HRT, kot tudi ključnih deležnikov priprave in izvajanja Programa HRT. Na tem mestu izpostavljamo, da smo uspeli analizo vrednotenja opraviti na vzorcih populacij vseh uporabnikov oz. upravičencev in ključnih deležnikov v deležu med 23,40 in 60,71 odstotki (povprečje 35,59 %), kar kaže na dober vzorec odzivov izvedenih analiz vrednotenja Programa HRT.

Najpomembnejši poudarki izvedene analize vrednotenja Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev so bili:

- da so bile spodbude iz Programa HRT zelo dobro nastavljene glede na potrebe, kar se odraža v izmerjenem visokem zadovoljstvu uporabnikov oz. upravičencev,

- da so bile spodbude zelo dobro izkoriščene, kar se lahko pripiše dobri krovni pripravi in izvedbi spodbud s strani izvajalcev Programa HRT,
- da so spodbude pozitivno prispevale k različnim pozitivnim razvojnim učinkom na nivoju uporabnikov oz. upravičencev.

Najpomembnejši poudarki izvedene analize vrednotenja Programa HRT iz vidika ključnih deležnikov so bili:

- da je bilo vzpostavljeno tesno in kakovostno sodelovanje izvajalcev spodbud s krovnim izvajalcem MGRT,
- da so spodbude pomenile pozitivne doprinose k razvoju, tako na nivoju občinskih uprav združenih občin območja, kot tudi na nivoju izvajalskih institucij na območju, kot so GZS, OZS, ZRSZ, FURS ipd.,
- da je na izvajalskem nivoju Programa HRT opaženo visoko zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT

Podrobnejše analize končnega vrednotenja Programa HRT so predstavljene v nadaljevanju dokumenta, na koncu pa v poglavju 8.1. Povzetek ključnih ugotovitev in zaključna misel, sledi končna sintezna opredelitev ključnih ugotovitev izvedenega končnega vrednotenja Programa HRT.

2. PREDSTAVITEV PROGRAMA HRT IN UKREPOV

2.1. Krajši opis Programa HRT in dodatnih ukrepov

2.1.1. Cilji Programa HRT

Zakonska podlaga za pripravo Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju: Program HRT) je bil Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), ki je v 25., 27. in 28. členu določal problemska območja z visoko brezposelnostjo. To so območja, na katerih se zaradi notranjih strukturnih problemov ali zunanjih vplivov gospodarske razmere tako poslabšajo, da stopnja registrirane brezposelnosti doseže kritično mejo (17,0-odstotna ali več). Problemska območja so bila deležna dodatnih začasnih ukrepov razvojne podpore, ki jih je sprejela Vlada RS.

Iz sprejetega Programa HRT izhaja, da je bil strateški cilj zmanjšanje razvojnih ovir in spodbujanje gospodarske dejavnosti treh (3) občin k izkoriščanju razvojnih priložnosti.

Vlada RS je sprejela sklep o dodatnih začasnih ukrepih razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo območje občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje in izvajanje Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, na 19. redni seji dne 25.7.2013 (sklep Vlade RS št. 00726-19/2013/7).

Operativni cilji so bili sledeči:

- zmanjšati zaostanek v razvoju (nova delovna mesta in zaposlovanje, zagon novih inovativnih podjetij, spodbujanje tujih vlaganj),
- vzpostavitev pogojev gospodarske rasti (izboljšanje infrastrukture: prometna, gospodarska).

Tabela 1: Logični okvir projekta Programa HRT iz leta 2013

	Logika za pobudo	Objektivno preverljivi kazalniki realizacije	Viri informacij in sredstev preverjanja	Tveganja in predvidevanja
Splošni cilji	Zmanjšati razvojne ovire in spodbuditi gospodarske dejavnike treh (3) občin k izkoriščanju razvojnih priložnosti.			
Specifični cilji	- Zmanjšati zaostanek v razvoju; - Vzpostavitev pogojev gospodarske rasti.	- Izhodi v podjetništvo iz PVSP HRT; - Nova delovna mesta; - Število tujih vlaganj/investicij; - M2 prenesenih objektov/zemljišč.	- Evidence iz projektov; - Evidence drugih resorjev; - Javno dostopna uradna statistika.	- Slabšanje gospodarskih razmer; - Več stečajev.
Pričakovani rezultati	- Usposobljene osebe bodo odprle podjetja; - Rast podjetij s pomočjo subvencije oz. pomoči za novonastala podjetja; - Posodobitev in nakup opreme za širjenje dejavnosti podjetij; - Prodana tovarna Radeče papir; - Izboljšalo se bo stanje prometne infrastrukture; - Na voljo bodo urejena zemljišča za poslovno dejavnost.	- Št. oseb vključenih v usposabljanje za PVSP HRT; - Št. novonastalih podjetij, ki so dobila sredstva; - Št. gospodarskih subjektov, ki so prejela sredstva za investicije; - Št. podjetij, ki so pridobila povračilo plačanih prispevkov delodajalca (ali znesek); - Št. podjetij, ki so uveljavljala davčne olajšave (ali znesek); - Št. dodatnih projektov zaradi spodbud PRP; - Št. zaposlitev zaradi spodbud PRP; - Km obnovljenih/zgrajenih državnih cest; - Št. prenosov premoženja.	- Evidence iz projektov; - Evidence drugih resorjev; - Javno dostopna uradna statistika.	- Absorpcijska sposobnost v območju.

Dejavnosti	<ul style="list-style-type: none"> - Razpis za PVSP HRT; - Razpis za novonastala podjetja; - Investicije v razvoj: MSP in velika podjetja; - Program Radeče papir; - Promocija in koordinacija programa; - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost na podlagi 27. člena ZSRR; - Davčne olajšave za zaposlovanje in investiranje na podlagi 28. člena ZSRR; - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz PRP; - Urejanje prometne infrastrukture; - Priprava srednje in dolgoročnega načrta o prestrukturiranju energetike v Zasavju; - Prenosi premoženja. 	Sredstva: kadri, material, oprema.	Stroški: glej Tabelo 4: Finančna konstrukcija Programa HRT.	<ul style="list-style-type: none"> - Zagotovljena sredstva v proračunu; - Sheme državnih pomoči.
------------	---	------------------------------------	---	--

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Uradni list RS, št. 63/13.

Vlada RS je sprejela Sklep o dodatnih začasnih ukrepih razvojne podpore za problemska območja z visoko brezposelnostjo št. 00726-14/2016/5 (Uradni list RS, št. 36/16 in št. 64/16). V okviru tega je naveden Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti problemskega območja z visoko brezposelnostjo. Z omenjenim sklepom je Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2018 podaljšan do leta 2020. Vlada RS je dne 23.6.2016 sprejela Spremembe Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, sklep Vlade RS št. 30301-4/2016/6. S spremembami Programa spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, se predlagani instrumenti vsebinsko usklajujejo z instrumenti Ukrepa 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti problemskega območja z visoko brezposelnostjo Sklepa o dodatnih začasnih ukrepih razvojne podpore za problemska območja z visoko brezposelnostjo, ki ga je sprejela Vlada RS št. 00726-14/2016/5 (Uradni list RS, št. 36/16 in št. 64/16).

2.1.2. Ukrepi/instrumenti Programa HRT

Predvideni ukrepi/instrumenti v okviru Programa HRT so bili sledeči (vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, 7/2013, Uradni list RS, št. 63/13 in 36/16).

Ukrep 1: Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020

Predvideni instrumenti v okviru Programa HRT so bili:

- Instrument 1: Subvencije za spodbujanje investicij,
- Instrument 2: Ugodni razvojni krediti za investicije,
- Instrument 3: Subvencije za zagon podjetij,
- Instrument 4: Mikrokrediti,
- Instrument 5: Promocija območja, privabljanje tujih in domačih investorjev ter izvajanje programa,
- Instrument 6: Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje (PVSP HRT).

Instrument 1: Subvencije za spodbujanje investicij

Namen in cilji

Na problemskem območju HRT so delovala podjetja, ki so imela prenizko dodano vrednost, težje so pridobivala financiranje za svoje poslovanje in niso ustvarjala dovolj akumulacije za nova vlaganja. Vendar pa so bila ta podjetja identificirana kot pomembna za območje, saj so običajno zaposlovala precejšnje število delavcev in imela izdelane razvojne programe ter programe prestrukturiranja, ki so vključevali začetna vlaganja za nove programe ali razširitev dejavnosti. Brez pomoči države se v zaostrenih finančnih razmerah takšna podjetja ne bi mogla prestrukturirati in bi številna med njimi lahko zašla v težave.

Cilj instrumenta je bil zmanjšati zaostanek v razvoju ter omogočiti:

- spodbujanje investicij na problemskem območju HRT,
- kreiranje novih delovnih mest in povečanje zaposlovanje.

Vsebina in način izvajanja

Upravičeni prijavitelji so bili: mikro, mala, srednje velika in velika podjetja, samostojni podjetniki registrirani po Zakonu o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21).

Za sofinanciranje začetnih naložb v podjetjih so se nepovratna sredstva dodelila kot subvencija za začetno investicijo. Sredstva je dodeljeval MGRT v skladu z Uredbo dodeljevanju regionalnih državnih pomoči ter načinu uveljavljanja regionalne spodbude za zaposlovanje ter davčnih olajšav za zaposlovanje in investiranje (Uradni list RS, št. 93/14, 77/16, 14/18, 168/20 in 121/21) in regionalno shemo državnih pomoči (št. sheme: BE02-2399245-2014).

Sredstva so se dodeljevala v obliki subvencij upravičencem, izbranim na podlagi javnih razpisov. Javni razpisi so bili razdeljeni na dva sklopa:

- sklop A: Državna pomoč za manjše investicijske projekte in
- sklop B: Državna pomoč za večje investicijske projekte.

Višina sredstev je bila določena v posameznem javnem razpisu. Okvirna višina sofinanciranja posameznega projekta v okviru sklopa A (enostavnejši investicijski projekti) je znašal od 10.000,00 do 50.000,00 EUR. Okvirna višina sofinanciranja posameznega projekta v okviru sklopa B (zahtevnejši investicijski projekti) pa je znašala od 50.001,00 do 500.000,00 EUR.

Projekti so lahko trajali največ dve (2) leti. Sredstva, ki so bila odobrena za tekoče leto, so morala biti porabljena v tekočem proračunskem letu. Pomoči so se lahko dodelile za sofinanciranje naložb v osnovna opredmetena in neopredmetena sredstva pri:

- vzpostavitvi novega obrata,
- širitvi obstoječega obrata,
- diverzifikaciji izdelkov obrata z novimi dodatnimi izdelki,
- bistveni spremembi proizvodnega procesa v obstoječem obratu.

Opredmetena osnovna sredstva so lahko bila zemljišča, zgradbe, oprema in stroji. Neopredmetena osnovna sredstva pa so lahko bila prenos tehnologije z nakupom patentov, licenc, »know-howa« ali nepatentiranega tehničnega znanja.

Najvišja dovoljena stopnja državne pomoči je morala biti v skladu s shemo državnih pomoči. Podrobnejši pogoji in merila so bili, upoštevajoč zakonski okvir, to sta Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), določeni v javnih razpisih. Projekti, ki so imeli negativen vpliv na okolje, niso bili izbrani.

Dejavnost, ki je bila sofinancirana, se je morala izvajati na območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje. Do subvencije so bila upravičena podjetja, ki so izpolnjevala razpisne pogoje in ki za isti namen oz. isti projekt še niso pridobila javna sredstva.

Instrument 2: Ugodni razvojni krediti za investicije

Namen in cilji

Namen instrumenta je bil pomoč podjetjem pri izvajanju investicij. Upravičencem je bila do zgornje meje državnih pomoči dana možnost kombinacije Instrumenta 1 (Subvencija za spodbujanje investicij) in Instrumenta 2 (Ugodni krediti za investicije).

Ključni cilji so bili:

- spodbujanje obsega investicij podjetij na problemskem območju HRT,
- ohranjanje in kreiranje novih delovnih mest,
- prestrukturiranje gospodarstva na problemskem območju in
- popolnjevanje nezasedenega prostora v poslovnih in gospodarskih conah, investicije na degradiranih območjih, varovanih območjih narave, ki so skladni z omejitvami območja ter v opuščeni gospodarskih objektih, ki niso v funkciji.

Vsebina in način izvajanja

Razvojne kredite za začetne investicije podjetij je dodeljeval SRRS.

Sredstva so bila dodeljena skladno z Uredbo dodeljevanju regionalnih državnih pomoči ter načinu uveljavljanja regionalne spodbude za zaposlovanje ter davčnih olajšav za zaposlovanje in investiranje (Uradni list RS, št. 93/14, 77/16, 14/18, 168/20 in 121/21) in regionalno shemo državnih pomoči (št. sheme: BE02-2399245-2014).

Podrobnejši pogoji in merila so bili, upoštevajoč zakonski okvir, to sta bila Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), določeni v javnih razpisih.

Instrument 3: Subvencije za zagon podjetij

Namen instrumenta in cilji

Namen je bil spodbujanje mladih podjetij in novih podjetniških podjetij z nepovratnimi viri (subvencije za začetno delovanje) v problemskem območju HRT. S tovrstno podporo se je izboljšalo poslovanje in realizacija razvojnih potencialov podjetij ter izboljša se je lastna konkurenčnost na domačih oz. tujih trgih. S tem se je znižala stopnja umrljivosti podjetij v začetnem obdobju poslovanja. Zasledoval se je razvoj podprtih podjetij in uspešen prenos idej podjetnih posameznikov in skupin v tržno uspešne podjeme in ustvarjanje novih podjetij s potencialom rasti, s poudarkom na razvoju in komercializaciji proizvodov, procesov in storitev.

Cilji so bili:

- zmanjšanje razvojnega zaostanka v problemskih območjih z visoko brezposelnostjo,
- nova delovna mesta in zaposlovanje in
- zagon novih podjetij.

Vsebina in način izvajanja

Predvideno je bilo sofinanciranje iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj. Sredstva so se dodeljevala v skladu s shemo državnih pomoči »de minimis« (št. sheme: M001-2399245-2015). Maksimalna višina subvencije za podjetje je bila 20.000,00 EUR. Podrobnejši pogoji in merila so bili, upoštevajoč zakonski okvir, to sta Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), določeni v javnih razpisih, ki jih je izvajal SPS po pogodbi z MGRT.

Instrument 4: Mikrokrediti

Namen in cilji

Instrument je reševal problem likvidnosti ter povečevanja stroškov financiranja mikro, malih in srednje velikih podjetij na problemskem območju HRT. Namen instrumenta je bil dejavno poseči na trg dostopa do virov financiranja v segmentu mikro, malih in srednje velikih podjetij (MSP) za preprečevanje njihove finančne izključenosti.

Ključni cilji so bili:

- izboljšanje dostopa MSP do ugodnih virov dolžniškega financiranja, ki se je kazal predvsem v:
 - nižji obrestni meri,
 - nižjih zavarovalnih zahtevah,
 - ročnosti kredita,
 - možnosti koriščenja moratorija pri vračilu kredita,
 - omogočiti MSP dostop do virov financiranja po ugodnih pogojih financiranja ter z omejitvijo izvajanja prekomernih postopkov odobritve kredita (enostavnejši in hitrejši postopek pridobitve kredita) in
- spodbujanje zasebnih vlaganj na problemskem območju.

Vsebina in način izvajanja

Instrument se je izvajal z javnimi razpisi v obliki mikrokreditov za financiranje rasti in razvoja podjetij, investicij in tekočega poslovanja. Skupine upravičencev so bila mikro, mala in srednje velika podjetja. Zagotovljeni so jim bili krediti po ugodnih pogojih financiranja ter z omejitvijo izvajanja prekomernih postopkov odobritve kredita (enostavnejši in hitrejši postopek pridobitve kredita). Javne razpise je izvajal SPS.

Sredstva so bila dodeljena v skladu s shemo državnih pomoči Program izvajanja finančnih spodbud MGRT – »de minimis« (št. sheme: M001-2399245-2015). Podrobnejši pogoji in merila so bili, upoštevajoč zakonski okvir, to sta Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US) in Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), določeni v javnih razpisih.

Instrument 5: Promocija območja, privabljanje tujih in domačih investitorjev ter izvajanje programa

Namen in cilji

Za doseganje ključnih ciljev in namenov začasnih ukrepov razvojne podpore je bila v problemskem območju HRT izkazana potreba po promociji gospodarstva in privabljanja domačih in tujih investitorjev. Za promocijo programa problemskega območja HRT so pristojne regionalne razvojne agencije uporabljale svoje spletne strani in sredstva javnega informiranja. K investiranju v območje pa se je želelo pritegniti tudi podjetnike od drugod, zato je bila potrebna tudi promocija same regije/območja. Dejavnosti so vključevale tako imenovani »branding« regije/območja.

Ključna cilja sta bila:

- privabljanje tujih in domačih investitorjev ter
- izvedba in promocija programa spodbujanja konkurenčnosti HRT.

Vsebina in način izvajanja

Promocija problemskega območja HRT in privabljanje tujih in domačih investitorjev.

Instrument je obsegal:

- pripravo in ažuriranje načrtov privabljanja investicij,

- obveščanje podjetij glede možnosti udeležbe na gospodarskih delegacijah, sejnih in drugih dogodkih v tujini,
- izdelavo promocijskih materialov (tiskanih in multimedijskih) za potrebe privabljanja domačih in tujih investitorjev in promocijo območja na različnih dogodkih (sejmi v Sloveniji in tujini, ipd.),
- udeležbo na specializiranih sejnih s področja nepremičnin v Sloveniji in Evropi;
- izvajanje tako imenovanega »Lead Generation« pristopa pri privabljanju tujih neposrednih investicij,
- neposredno trženje oz. konkretno sodelovanje s podpornimi institucijami (SPIRIT Slovenija, predstavništva slovenskega gospodarstva v tujini, GZS, itd.), svetovalnimi podjetji in potencialnimi investitorji; izvajal se je kot t.i. »branding« regije/območja,
- oglaševanje in pripravo promocijskih materialov za industrijske/poslovne cone ter poslovne prostore.

Za učinkovito privabljanje tujih in domačih investitorjev je bilo potrebno zbrati vse podatke o priložnostih v problemskem območju HRT za investitorje, in sicer o industrijskih zemljiščih, zgradbah, ki so bila na razpolago in so bila primerna za industrijsko/poslovno rabo in nepremičninskih projektih.

Ovisno od ponudbe je pristojna regionalna razvojna agencija pripravila oz. spremenila strategijo privabljanja investicij v regijo/območje. Pri aktivnostih je pristojna regionalna razvojna agencija sodelovala z agencijo SPIRIT Slovenija.

Za učinkovito izvajanje Načrta privabljanja investicij v regijo, je potekal prenos dobrih praks iz državne na regionalno raven in iz regionalne na državno raven, ki ga je koordinirala agencija SPIRIT, katere osnovna naloga je bila domačim in tujim potencialnim podjetnikom investitorjem, na enem mestu podati celovite informacije.

Aktivnosti na problemskem območju HRT so se izvajale v skladu s shemo državnih pomoči Program izvajanja finančnih spodbud MGRT – »de minimis« (št. sheme: M001-2399245-2015).

Program so izvajala MGRT in njegove izvajalske institucije (SRRS in SPS), pristojne regionalne razvojne agencije (RRA) na problemskem območju Hrastnik, Radeče in Trbovlje, in pa tudi institucije v regijski razvojni mreži, v kolikor so obstajala.

RRA oz. lokalne razvojne institucije v regijski razvojni mreži, v kolikor so obstajala, so lahko izvajala posamezne instrumente programa skladno s 25. členom Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16).

Predvidene so bile naslednje dejavnosti:

- kadrovska podpora za izvajanje izbranih projektov in programa,
- nadzor nad izvajanjem projektov na terenu;
- vzdrževanje evidenc in priprava poročil,
- priprava letnih poročil,
- pomoč pri pripravi projektov,
- koordinacija in promocija programa na območju Hrastnik, Radeče, Trbovlje,
- organizacija dogodkov,
- druge naloge potrebne za izvajanje programa.

Navedene aktivnosti niso spadale med splošne razvojne naloge regionalnih razvojnih agencij po 18. členu Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16).

Za izvedbo programa je bilo odgovorno MGRT. Aktivnosti iz tega instrumenta sta izvajali pristojni RRA na tem območju. Podrobna razdelitev nalog in pristojnosti med MGRT in RRA je bila določena v pogodbi o izvajanju programa.

Uveljavljala so se lahko le povračila stroškov iz Programa HRT in za aktivnosti na območju izvajanja Programa HRT. Upravičeni so bili stroški dela, potni stroški, stroški materiala in storitev. Pri naročanju zunanjih storitev se je upoštevala zakonodaja s področja javnega naročanja (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18). Povrnili so se le dejansko realizirani stroški izvedbe. Predvidena so bila letna poročila o izvajanju programa, ki jih je obravnava Vlada RS.

Instrument 6: Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje (PVSP HRT)

Predmetni instrument je bil specifičen za to problemsko območje, izvajati pa se je začel v letu 2015.

Namen in cilji

Prestrukturiranje gospodarstva na problemskem območju je potekalo počasi, gospodarska kriza je situacijo še zaostрила, brezposelnost se je povečevala. Tako je bila pomembna priložnost v razvoju problemskega območja, spodbujanju podjetništva, podjetniške iniciative oz. nastanka novih podjetij ter samozaposlitev, kar je zmanjšalo brezposelnost, odprlo dodatna delovna mesta in na daljši rok pripomoglo k prestrukturiranju gospodarstva.

Cilji so bili:

- zmanjšanje zaostanka v razvoju in povečanje podjetniške aktivnosti ter socialne vključenosti,
- nova delovna mesta in zaposlovanje,
- zagon novih inovativnih podjetij,
- izboljšano in okrepljeno povezovanje z lokalnim gospodarstvom,
- prenos znanja oz. medgeneracijsko sodelovanje na poslovnem področju,
- socialna vključenost (večja vključenost starejših brezposelnih oseb, starost nad 50 let, še zlasti žensk ter njihova reaktivacija v poslovnem svetu),
- potencial za razvoj socialnega podjetništva.

Cilj usposabljanja vsakega posameznika v okviru PVSP HRT je bil, da v obdobju enega (1) leta po zaključku usposabljanja ustanovi lastno podjetje in se v njem zaposli oz. se samozaposli. Na podlagi izkušenj je bilo ugotovljeno, da so osebe, ki so bile vključene v program, tudi sicer lažje zaposljive, saj pridobijo v programu nova znanja, izkušnje, motivacijo.

Program PVSP HRT je izhajal iz PSVP, ki so ga od leta 2010 uspešno izvajali v okviru RCR d.o.o., ki je bil sofinanciran s strani Evropskega sklada za regionalni razvoj in PVSP 2013 ter PVSP 2014 (celotna Slovenija), ki je bil financiran iz Evropskega socialnega sklada.

Vsebina in način izvajanja:

Bistvo programa je bilo spodbujanje podjetništva in odpiranje novih delovnih mest v podjetništvu, povezovanje skozi ustrezno usposabljanje, motiviranje in mentoriranje.

Projekt PVSP HRT je predstavljal celovit projekt, kako usposobiti brezposelne osebe, ne glede na starost in stopnjo izobrazbe na problemskem območju občin Hrastnik, Radeče, Trbovlje k ustanovitvi podjetja ali zaposlitvi pri drugem delodajalcu. Projekt ni predstavljal le usposabljanja, temveč je hkrati predstavljal inovativen pristop, kako usposobiti brezposelne osebe in jim omogočiti razvoj in pridobitev motivacije, dodatnih podjetniških in zaposlitvenih veščin ter znanj, s pomočjo mentorjev, prenosa dobrih praks, medsebojnega sodelovanja in komuniciranja ter iskanja skupnih podjetniških priložnosti. Šlo je za sofinanciranje usposabljanja brezposelne osebe, ki se je usposablja preko delovnega razmerja za določen čas (delo na projektu, ki ni imelo zveze s siceršnjim poslovanjem razvojne agencije). V primeru, da je udeleženec v času usposabljanja ustanovil podjetje in se v njem zaposli, ni bil več

upravičen do vključitve v program PVSP, torej do prejemanja sredstev za vključitev in se je njegova zaposlitev štela kot izhod iz programa.

Izvajalci instrumenta so opredeljeni v šestem odstavku 25. člena ZSRR-2 (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16) in so bila lahko RRA, ki so morala zagotavljati ustrezno usposobljeno osebje (mentorje in tehnično – strokovno osebje), ki je bilo na razpolago skupini in zadolženo za nemoten potek izvajanja programa. V program so bili vključeni zunanji izvajalci (strokovnjaki), izkušeni podjetniki, zunanji mentor itd., ki so na udeležence prenesli svoja znanja in izkušnje iz strokovnega in podjetniškega vidika. Namen vseh vključenih je bil udeležencem pomagati, torej jih podpirati, motivirati, usmerjati ter jim svetovati pri identifikaciji, razvoju in realizaciji njihovih poslovnih idej. Program je temeljil na modelu mentorstva in dodatnega usposabljanja, prilagojenega skupinam in posameznikom, ki so razvijali svoje poslovne ideje in pripravljali vse potrebno za ustanovitev podjetij. V času vključitve, konkretno zaposlitve v RRA za obdobje štirih (4) mesecev, so udeleženci razvijali svoje podjetniške ideje in jih pripeljali do realizacije ob strokovnem vodstvu (mentoriranju) oseb z izkušnjami v podjetništvu, gospodarstvu, strokovnjakov iz posameznih področij. Udeleženci so lahko svoje ideje razvijali individualno ali v skupinah.

Udeleženci oz. ciljna skupina so bile osebe s stalnim bivališčem v občinah Hrastnik, Radeče ali Trbovlje, ki so bile vpisane v evidenco brezposelnih oseb, ne glede na starost in stopnjo izobrazbe ter so imele poslovno idejo in izkazan interes za razvoj in realizacijo poslovne ideje, s katero(imi) so kandidirale na razpisu. Natančnejše vstopne pogoje je definiral javni poziv, izbirni postopek je vodila posebej imenovana strokovna komisija, ki jo je imenovala vsaka od RRA za občine problemskega območja, ki so bila v njeni pristojnosti. Izbrani udeleženci so bili za čas vključitve, torej štiri (4) mesece, zaposleni v posamezni RRA. Za to obdobje jim je pripadala plača v višini minimalne plače ter vsa nadomestila v skladu z veljavno delovno-pravno zakonodajo. Upravičeni strošek je bil standardni strošek na enoto.

Instrument se je izvajal v skladu s shemo državnih pomoči shemi »de minimis« pomoči »Podjetno v svet podjetništva v okviru Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje Občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013–2018«, št. 440-49/2014 z dne 30.10.2014 (št. priglavitve: M001-2399245-2014) – čistopis mnenja.«

Ukrep 2: Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost na podlagi 27. člena Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16), ki ga izvedel Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Namen, cilji in opis instrumenta

Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16) je določal spodbudo za zaposlovanje na problemskem območju z visoko brezposelnostjo, ki so jo ob določenih pogojih lahko uveljavljali delodajalci, ki so imeli sedež na območju programa in so tu dejansko opravljali ekonomsko aktivnost. Ker je bila spodbuda regionalno naravnana, je bil njen cilj spodbujanje zaposlovanja na območju, na katerem se je brezposelnost bistveno povečala.

Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost se je lahko uveljavlja za brezposelno osebo, ki:

- v preteklega pol leta ni imela redno plačane zaposlitve ali
- ni imela dokončane višje ali srednje stopnje izobrazbe ali poklicnega usposabljanja ali
- je bila starejša od 50 let ali
- je bila pripadnik etnične manjšine ali
- se je štela kot invalid v kvotnem sistemu zaposlovanja invalidov.

Delodajalcem, ki so zaposlil tako brezposelno osebo, so se za tega delavca za obdobje enega (1) leta kot enkratna pomoč povrnila plačani prispevki delodajalca za socialno varnost.

Delodajalcu, ki pa je zaposlil delavca invalida, so se za tega delavca povrnili plačani prispevki delodajalca za socialno varnost za celotno obdobje 2013-2018, ko je bil delavec zaposlen.

Navedena spodbuda za zaposlovanje ni bila združljiva s subvencijo za zaposlitev, dodeljeno delodajalcu za spodbujanje zaposlovanja v okviru izvajanja ukrepov aktivne politike zaposlovanja za to osebo.

Spodbuda za zaposlovanje se je lahko seštevata z drugimi pomočmi za spodbujanje zaposlovanja, vendar skupna vsota ni smela preseči najvišje dovoljene pomoči po pravih državnih pomoči. Do spodbude za zaposlovanje skladno z zakonodajo EU niso bili upravičeni delodajalci iz dejavnosti v sektorju premogovništva in družbe v težavah, kot jih opredeljujeta Zakon o pomoči za reševanje in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah (Uradni list RS, št. 5/17) ter zakonodaja EU.

Način izvajanja

Plačane prispevke je povrnil Zavod za zaposlovanje RS. Delodajalci, ki so zaposlili brezposelnega invalida, so lahko uveljavljali povračilo prispevkov vsako leto, ko je bil delavec zaposlen. Pomoč upravičencem pri uveljavljanju ugodnosti iz tega instrumenta so zagotavljali RCR Zasavje, RRA Posavje ter MDDSZ.

Shema državnih pomoči - ukrep je bil izveden po shemi državnih pomoči »Spodbude za zaposlovanje« (št. priglasitve: BE01-2067064-2012) na podlagi 16.b do 16.g člena Uredbe o dodeljevanju regionalnih državnih pomoči (Uradni list RS, št. 72/06, 70/07, 99/08, 17/09, 20/11 – ZSRR-2, 8/12, 99/13 in 93/14). Pomoč delodajalcem za zaposlene invalide (št. priglasitve BE03-5022860-2010) se je lahko kumulirala z drugimi viri, vendar s kumulacijo različnih virov sredstev ni smela biti presežena največja dovoljena intenzivnost pomoči za iste upravičene stroške.

Ukrep 3: Davčne olajšave za zaposlovanje in investiranje na podlagi 28. člena zakona, ki ga je izvedel DURS

Namen, cilji in opis instrumenta

Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16) določa davčne olajšave za zaposlovanje in investiranje na problemskem območju z visoko brezposelnostjo, ki so jih ob določenih pogojih lahko uveljavljali delodajalci, ki so dosegali dohodek iz dejavnosti ter so imeli sedež na območju programa in so tu dejansko opravljali ekonomsko aktivnost. Ker je spodbuda regionalno naravnana, je bil njen cilj spodbujanje zaposlovanja in investiranja na območju, na katerem se je brezposelnost bistveno povečala.

Davčno olajšavo za zaposlovanje so lahko uveljavljali zavezanci za davek od dohodkov pravnih oseb in zavezanci za dohodnino. Ti zavezanci so si lahko zmanjševali davčno osnovo in s tem davek, če so najmanj za dvanajst (12) mesecev zaposli brezposelno osebo, ki:

- v preteklega pol leta ni imela redno plačane zaposlitve ali
- ni imela dokončane višje ali srednje stopnje izobrazbe ali poklicnega usposabljanja ali
- je bila starejša od 50 let ali
- je bila pripadnik etnične manjšine ali
- se je štela kot invalid v kvotnem sistemu zaposlovanja invalidov.

Lahko so uveljavili zmanjšanje davčne osnove za 70,00 odstotkov stroškov tega delavca (bruto plača in obvezni prispevki delodajalca za socialno varnost), vendar največ v višini davčne osnove in do najvišje dovoljene višine po pravih državnih pomoči.

Ukrep je izveden po shemi državnih pomoči »Spodbude za zaposlovanje« (št. priglasitve: BE01-2067064-2012) na podlagi 16.b do 16.g člena Uredbe o dodeljevanju regionalnih državnih pomoči (Uradni list RS, št. 72/06, 70/07, 99/08, 17/09, 20/11 – ZSRR-2, 8/12, 99/13 in 93/14). Pomoč se je lahko seštevata tudi z drugimi ukrepi za zaposlovanje, vendar le do

najvišje dovoljene pomoči po pravilih državnih pomoči. Pomoč delodajalcem za zaposlene invalide (št. priglasitve BE03-5022860-2010) se je lahko kumulirala z drugimi viri, vendar s kumulacijo različnih virov sredstev ni smela biti presežena največja dovoljena intenzivnost pomoči za iste upravičene stroške.

Davčno olajšavo za investiranje so lahko uveljavljali zavezanci za davek od dohodkov pravnih oseb in zavezanci za dohodnino. Zavezanec je lahko za investiranje v obdobju od 2013- 2018 uveljavljal zmanjšanje davčne osnove v višini 70,00 odstotkov investiranega zneska za nove začetne investicije v opremo in neopredmetena sredstva, vendar le za investicije na območju programa in največ v višini davčne osnove in do najvišje dovoljene višine po pravilih državnih pomoči. Znižanje davčne osnove za investiranje so lahko uveljavljali tudi zavezanci, ki so opremo pridobili na podlagi finančnega najema z obvezo nakupa sredstev po izteku pogodbe.

Zavezanec je moral ohraniti investicijski projekt na območju programa in ni smel odsvojiti sredstev, za katera je uveljavil olajšavo za investiranje najmanj pet (5) let po zaključku investicije, če je šlo za veliko podjetje in najmanj tri (3) leta po zaključku investicije, če je šlo za srednje veliko ali malo podjetje.

Zavezanec, ki si je želel izkoristiti olajšavo za investiranje, je moral prispevati k investiciji lastna sredstva najmanj v višini 25,00 odstotkov njene vrednosti.

Pomoč se je lahko seštevila z ukrepi za spodbujanje zaposlovanja, vendar le do najvišje dovoljene pomoči po pravilih državnih pomoči. Davčna olajšava za investiranje in davčna olajšava za zaposlovanje sta se lahko seštevili, vendar njuna vsota skupaj z morebitnimi drugimi pomočmi za spodbujanje zaposlovanja ni smela preseči najvišje dovoljene pomoči po pravilih državnih pomoči.

Način izvajanja

Davčne olajšave za zaposlovanje in investiranje se je uveljavljajo ob davčnem obračunu. Podrobneje sta olajšavi določeni v 28. členu Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16) in v uredbi, ki jo je sprejela Vlada RS za izvajanje teh davčnih olajšav. Pomoč upravičencem pri uveljavljanju ugodnosti iz tega instrumenta so zagotavljali RCR Zasavje in RRA Posavje.

Shema državnih pomoči - ukrep je bil izveden po shemi državnih pomoči »Regionalna shema državnih pomoči« (št. priglasitve: BE01-1783262-2007, BE01-1783262-2007/I, BE01-1783262-2007/II) na podlagi 16.b do 16.g člena Uredbe o dodeljevanju regionalnih državnih pomoči (Uradni list RS, št. 72/06, 70/07, 99/08, 17/09, 20/11 – ZSRR-2, 8/12, 99/13 in 93/14). Ko je ta shema prenehala veljati, jo je nadomestila nova shema, ki je nadomestila obstoječo.

Ukrep 4: Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2007-2013 in 2014-2020, ki jih je izvedlo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz PRP je v obdobju 2014-2018 je izvedlo MKGP. Ukrep se je izvedel iz sredstev iz naslova PRP 2014-2020 prek dodelitve sredstev LAS, ki so v programskem obdobju 2014-2020 pokrivala problemsko območje v okviru ukrepa Podpora za lokalni razvoj v okviru pobude LEADER (lokalni razvoj, ki ga vodi skupnost). Za problemska območja v RS so bila v okviru tega ukrepa v programskem obdobju 20014-2020 rezervirana javna sredstva v višini 3.000.000,00 EUR. Na območju občin HRT delujeta LAS Posavje in LAS Zasavje. Javna sredstva iz naslova problemskih območij so bila ocenjena v skupni višini okoli 346.000,00 EUR za celotno programsko obdobje, od tega za območje LAS Posavje 254.151,00 EUR, za območje LAS Zasavje pa 92.388,75 EUR.

Ukrep 5: Prometna infrastruktura, ki jo je izvedlo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor

Tabela 2: Ocena vrednosti ukrepov/investicij iz Programa HRT v sklopu Ukrepa 5

Projekt v izvajanju ali pripravi/program /javni razpis	Leto odobritve/začetka izvajanja	Predvidena sredstva za območje v EUR v letu 2013	Predvidena sredstva za območje v EUR v letu 2014	Predvidena sredstva za območje v EUR v letu 2015	Predvidena sredstva za območje v EUR v letu 2016	Predvidena sredstva za območje v EUR po letu 2017	SKUPAJ predvideno za območje v EUR
Proračunska postavka 2423-09-0004 "Strokovne podlage za uvedbo sistema GSM-R"	2009 - 2013	895,00	/	/	/	/	
2411-07-0008 "GSM-R-Digitalno radijsko omrežje"	2013 - 2015	227.323,89	593.496,84	790.710,03	/	/	
2423-09-0002 "Razvoj ERTMS/ETCS na koridorju D"	2008 - 2015	138.537,53	230.593,34	140.061,12	/	/	
Št. proj. 10-0184 REKO Glavna cesta G1-5/0331 Zidani Most-Radeče	2010	5.200,00	43.000,00	300.000,00	500.000,00	4.631.500,00	5.475.000,00
Št. proj. 07-0035 NOVO Tretja razvojna os (osrednji del: Celje - NM)	2007	60.000,00	86.000,00	500.000,00	1.500.000,00	129.500.000,00	131.597.000,00
Št. proj. 10-0109 URED R1-221/1222: Dol pri Hrastniku	2010	0,00	0,00	50.000,00	150.000,00	1.325.500,00	1.587.105,00
Št. proj. 98-0543 NOVO HRASTNIK-ZIDANI MOST	2000	239.234,00	429.000,00	1.000.000,00	1.000.000,00	20.675.766,00	23.344.000,00
Št. proj. 99-0060 URED RINALDO-HRASTNIK	2001	469.872,00	429.000,00	1.000.000,00	1.000.000,00	750.000,00	4.379.815,00

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Uradni list RS, št. 63/13.

Železniški promet:

Izveden je bil postopek potrditve dimenzioniranja sistema (izdelane dokumentacije v sklopu projekta 2423-09-0004). Po potrditvi se je pričelo s projektiranjem izvedbene dokumentacije (izvedbenih načrtov), hkrati so bili izvedeni tudi ogledi lokacij, predvidenih za gradnjo baznih postaj ter vgradnjo ostale opreme sistema GSM-R. Pričela se je gradnja kabelskih tras s polaganjem kabla, gradnja baznih postaj ter gradnja jedrnega dela sistema GSM-R, na območju občin Radeče (2,5 km), Trbovlje (4,2 km) in Hrastnik (6,9 km). Ostala predvidena dela so se nadaljevala z zaključkom v letu 2015.

Leta 2013 so bili izvedeni postopki za pridobitev potrebnih dovoljenj za vgradnjo in dokončanje projektne dokumentacije za pilotne projekte, začela se je izdelava dokumentacije za ostale odseke koridorja D, projekta ERTMS. Pilotni projekti na omenjenih relacijah so bili predvidoma vključeni v obratovanje leta 2013. Na osnovi izdelane projektne dokumentacije in pridobljenih dovoljenj za vgradnjo so se leta 2013 pričela vgradnja naprav tudi na ostalih odsekih koridorja D v RS. Navedene aktivnosti so potekale na območju občine Trbovlje (4,2 km) in Hrastnik (6,9 km).

Cestni promet:

- št. proj. 10-0184: REKO, Glavna cesta G1-5/0331 Zidani Most-Radeče,
- št. proj. 07-0035: NOVO, Tretja razvojna os (osrednji del: Celje - NM).
- št. proj. 10-0109: URED, R1-221/1222: Dol pri Hrastniku,
- št. proj. 98-0543: NOVO, HRASTNIK-ZIDANI MOST,
- št. proj. 99-0060: URED, RINALDO-HRASTNIK,

- cestna povezava, ki ni bil planirana med ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in prostor
- cestna povezava med občinama Trbovlje in Prebold – tunelska povezava.

Ukrep 6: Energetska infrastruktura, ki jo je izvedlo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor

Konkurenčna prednost Zasavja, še posebej Trbovelj in Hrastnika je tradicija, obstoječa infrastruktura in kadrovski potencial na področju energetike.

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor je ustanovilo delovno skupino sestavljeno iz:

- predstavnikov lastnika Holdinga slovenskih elektrarn, Rudnika Trbovlje-Hrastnik v zapiranju ter Termoelektrarne Trbovlje,
- županov samoupravnih lokalnih skupnosti na navedenem območju ter
- predstavnikov ministrstev: Ministrstva za finance, Direktorata za javno premoženje ali Direktorata za proračun, Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, Direktorata za trg dela in zaposlovanje, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstva za kmetijstvo in okolje ter Ministrstva za infrastrukturo in prostor.

Naloga delovne skupine je bila pomoč Vladi RS pri odločanju o prestrukturiranju energetike v Zasavju in da je do 31.12.2013 pripravila predlog srednje in dolgoročnega načrta o prestrukturiranju energetike v Zasavju.

Pravne podlage:

- Zakon o postopnem zapiranju rudnika HRT in razvojnem prestrukturiranju regije (Uradni list RS, št. 26/05 – uradno prečiščeno besedilo, 43/10, 49/10 – popr., 40/12 – ZUJF, 25/14, 46/14, 82/15 in 84/18) in
- Zakon o rudarstvu (Ur. list RS št. 61/2010).

Ukrep 6: Energetska infrastruktura (izvajal MZI) je bil del Programa HRT le do leta 2016, saj je bilo področje v letu 2016 nato izločeno iz Programa HRT.

Ukrep 7: Seznanitev z urejanjem javne infrastrukture in prenosi državnega premoženja iz države na občine, ki so jih izvajale Občina Radeče, Občina Trbovlje in Občina Hrastnik

Občine so pripravile pregled občinskih zemljišč, zemljišč za katere bi bil možen prenos premoženja, zemljišč, ki so bila v lasti HRT. Pripravili so plane glede ocene stroškov ureditve zemljišč in ostale infrastrukture kot je cestna povezava, plin, ostala potrebna infrastruktura (v glavnem je šlo za degradirana območja) in terminske načrte izvedbe v primeru, da se je pojavi interesent.

2.1.3. Kazalniki Programa HRT

Tabela 3: Kazalniki ukrepov/investicij iz Programa HRT

Kazalniki	Kazalniki	Izhodišče	Cilj 2018
Kazalniki učinka	Št. oseb vključenih v usposabljanje za PSVP HRT. V primeru, da ena oseba od usposabljanja odstopi in jo nadomesti druga oseba, se ta šteje le enkrat.	0	160
	Št. podjetij, ki so dobila spodbude za novonastala podjetja.	0	120
	Št. gospodarskih subjektov, ki so prejela sredstva za investicije	0	40
	Št. sofinanciranih gospodarskih subjektov, ki so prejela sredstva na razpisu.		
Kazalniki rezultata	Izhodi v podjetništvo. Kot izhod v podjetništvo se šteje: samozaposlitev v s.p. ali v obliki novoustanovljene gospodarske družbe ali dopolnilne dejavnosti na kmetiji. Oseбно dopolnilno delo se ne šteje kot izhod v podjetništvo.	0	56

	V primeru da več oseb skupaj ustanovi novo podjetje, se izhod v podjetništvo šteje za vsakega posebej.		
	Obdobje: dve (2) leti od zaključka usposabljanja.		
	Nova delovna mesta.	0	260
	Število novih delovnih mest, ki bodo nastala kot posledica izvajanja vseh instrumentov		
	Število tujih vlaganj / investicij.	0	5
	Število tujih vlaganj, ki jih bo moč identificirati na podlagi evidence SPIRIT in podatkov v vseh treh občinah (npr.: povpraševanje po zemljiščih ipd.)		

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Uradni list RS, št. 63/13.

Kazalniki vpliva niso bili vključeni, ker nanje vpliva več dejavnikov in se s sredstvi programa nanje le malo vpliva.

2.1.4. Finančna konstrukcija Programa HRT

Vlada RS je sprejela Sklep o dodatnih začasnih ukrepih razvojne podpore za problemska območja z visoko brezposelnostjo št. 00726-14/2016/5 (Uradni list RS, št. 36/16 in št. 64/16). V okviru tega je naveden Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti problemskega območja z visoko brezposelnostjo. Z omenjenim sklepom je Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2018 podaljšan do leta 2020. Vlada RS je dne 23.6.2016 sprejela Spremembe Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, sklep Vlade RS št. 30301-4/2016/6.

Skupna vrednost podaljšanega programa je znašala 29.000.000,00 EUR, pri čemer obseg nepovratnih oblik financiranja znaša 10.374.000,00 EUR, obseg povratnih oblik financiranja pa 18.626.000,00 EUR.

Tabela 4: Finančna konstrukcija Programa HRT

Naziv instrumenta	Bilanca A/B	Vir	OBMOČJE OBČIN HRT							
			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	SKUPAJ
Instrument 1: Subvencije za spodbujanje investicij	A	integralni proračun	583.757	666.328	1.153.820	559.200	886.615	1.142.550	911.047	5.903.317
Instrument 2: Ugodni razvojni krediti za začetne investicije	B	integralni proračun			1.620.000	1.620.000	1.620.000	2.120.000	1.896.000	8.876.000
Instrument 3: Subvencije za zagon podjetij	A	EU*		97.890	200.000	300.000	400.000	500.000	400.000	1.897.890
Instrument 4: Mikrokrediti	B	integralni proračun			1.950.000	1.950.000	1.950.000	1.950.000	1.950.000	9.750.000
Instrument 5: Promocija problemskega območja z visoko brezposelnostjo, privabljanje tujih in domačih investorjev ter izvajanje programa	A	integralni proračun	18.274	132.769	146.500	126.500	126.500	126.500	126.500	803.543
v tem:										
5.1. Promocija problemskega območja z visoko brezposelnostjo, privabljanje tujih in domačih investorjev	A	integralni proračun			50.000	50.000	50.000	50.000	50.000	250.000
5.2. Izvajanje programa	A	integralni proračun	18.274	132.769	96.500	76.500	76.500	76.500	76.500	553.543
Regijsko specifični instrument: PVSP HRT	A	integralni proračun		696.320	499.680	229.300	114.650	114.650	114.650	1.769.250
(1) SKUPAJ integralni proračun			602.031	1.593.307	5.370.000	4.485.000	4.697.765	5.453.700	4.998.197	27.200.000
(2) SKUPAJ EU sredstva			0	0	200.000	300.000	400.000	500.000	400.000	1.800.000
(3) SKUPAJ A bilanca			602.031	1.593.307	2.000.000	1.215.000	1.527.765	1.883.700	1.552.197	10.374.000
(4) SKUPAJ B bilanca			0	0	3.570.000	3.570.000	3.570.000	4.070.000	3.846.000	18.626.000
(5) SKUPAJ VSE (5=1+2) (5=3+4)			602.031	1.593.307	5.570.000	4.785.000	5.097.765	5.953.700	5.398.197	29.000.000
			602.031	1.593.307	5.570.000	4.785.000	5.097.765	5.953.700	5.398.197	29.000.000

*Opomba: v let 2015 so bila sredstva zagotovljena iz integralnega proračuna

Vir: Spremembe Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2020, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, 6/2016.

3. POVZETEK IZHODIŠČNEGA STANJA

3.1. Predstavitev problemskega območja HRT s ključnimi statističnimi podatki občin HRT

Analiza problemskega območja HRT s ključnimi statističnimi podatki občin HRT v nadaljevanju izhaja iz Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, 7/2023, Uradni list RS, št. 63/13 in 36/16.

3.1.1. Problemsko območje

Občina Hrastnik je ena (1) od občin v Zasavju. Meri 59 km². Po površini se pred začetkom izvajanja Programa HRT med slovenskimi občinami uvršča na 118. mesto. Ima 9.833 prebivalcev. Po številu prebivalcev se med slovenskimi občinami uvršča na 54. mesto. Na območju posameznih naselij v občini Hrastnik deluje deset (10) krajevnih skupnosti. Na kvadratnem kilometru površine občine živi povprečno 170 prebivalcev; torej je gostota naseljenosti tu večja kot v celotni državi (101 prebivalec na km²). V letu 2011 je bilo v občini 423 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 44 % stanovanj je imelo najmanj tri (3) sobe (tj. tri (3) ali več). Povprečna velikost stanovanja je bila 65 m². Vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (45 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 9 let. S sosednjo občino Trbovlje je kraj povezan z zasavsko cesto proti Ljubljani, prek Ojstrškega prevala ter naselja Čeče, ki meji na obe občini. Po desnem bregu reke Save pelje cesta skozi naselje Podkraj, mimo poslovne enote steklarne v Radeče, po levem bregu pa v Zidani Most. Iz Hrastnika se proti vzhodu lahko peljete skozi drugo največje naselje v občini Dol pri Hrastniku v Rimske Toplice proti Celju oz. Zidanem Mostu.

Občina Radeče je del savinjske statistične regije in del Spodnjeposavska razvojne regije. Meri 52 km². Po površini se pred začetkom izvajanja Programa HRT med slovenskimi občinami uvršča na 129. mesto. Ima 4.450 prebivalcev. Ima štiri (4) krajevne skupnosti in 23 naselij. Na kvadratnem kilometru površine občine živi povprečno 86 prebivalcev; torej je gostota naseljenosti tu manjša kot v celotni državi (101 prebivalec na km²). V letu 2011 je bilo v občini 426 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 57 % stanovanj je imelo najmanj tri (3) sobe (tj. tri (3) ali več). Povprečna velikost stanovanja je bila 77 m². Skoraj vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (52 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 9 let. Mesto Radeče leži v severovzhodnem delu Posavskega hribovja. Zamejujejo ga reka Sava ter Kum (1.220 m) in Lisca (948 m). Na reki Savi se je že v srednjem veku ustalila meja med Štajersko in Kranjsko, ki velja še danes.

Občina Trbovlje je ena od občin v Zasavju. Meri 58 km². Po površini se pred začetkom izvajanja Programa HRT med slovenskimi občinami uvršča na 122. mesto. Ima 17.018 prebivalcev. Po številu prebivalcev se med slovenskimi občinami uvršča na 25. mesto. Na območju posameznih naselij v občini Trbovlje deluje deset (10) krajevnih skupnosti. Na kvadratnem kilometru površine občine živi povprečno 295 prebivalcev; torej je gostota naseljenosti tu večja kot v celotni državi (101 prebivalec na km²). V letu 2011 je bilo v občini 446 stanovanj na 1.000 prebivalcev. Približno 41 % stanovanj je imelo najmanj tri (3) sobe (tj. tri (3) ali več). Povprečna velikost stanovanja je bila 64 m². Vsak drugi prebivalec v občini je imel osebni avtomobil (46 avtomobilov na 100 prebivalcev); ta je bil v povprečju star 8 let. Njeno ozemlje delita na manjši južni del in severni večji del reka Sava in železniška proga Ljubljana - Zidani most. Središče občine je mesto Trbovlje, ki se razteza po 5 km dolgi in 3 km široki dolini, obdani z obrobni bregovi. Po celotni dolini teče reka Trboveljščica, ki se na koncu doline izliva v reko Savo. Po površini sodi med manjše občine v Sloveniji z veliko gostoto naseljenosti.

V nadaljevanju ključna statistična področja kot so trg dela, podjetništvo, izobrazba, infrastruktura in energetika pred začetkom izvajanja Programa HRT povzemamo iz ključnega programskega dokumenta Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore

za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, 7/2013, Uradni list RS, št. 63/13 in 36/16, kjer so statistični podatki bolj podrobni, opredeljeni glede na posamezne občine, na razčlenjena časovna obdobja znotraj enega leta idr., nadalje pa v poglavju 3.2. Povzetek analize stanja na problemskem območju za začetno leto izvajanja Programa HRT, opredelimo statistične podatke, kateri nam omogočajo primerjavo doseganja tudi po zaključku Programa HRT in prikaz razlik med preučevanimi obdobji.

3.1.2. Trg dela

Območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje je že vrsto let kazalo visoko stopnjo brezposelnosti. Omenjeno območje oz. občine, ki jih vključuje, ni imelo dovolj podjetij in drugih virov za celovito rekultivacijo območja ter za spodbujene konkurenčnosti in pospeševanja razvoja. Določeni drugi kazalniki razvoja, prav tako pa infrastrukturna opremljenost, so bili podobni oz. v nekaterih primerih še slabši. Če temu dodamo gospodarsko strukturo Zasavske in Spodnjeposavske regije z le nekaj velikimi nosilnimi podjetji in njihovo veliko ranljivost v gospodarski krizi, ki je določena velika podjetja občutno prizadela, je bilo smiselno omenjeno območje opredeliti kot območje državnega ukrepanja po zakonodaji o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja.

Tabela 5: Število delovno aktivnih prebivalcev po občini prebivališča, 3/2013

Območje	Delovno aktivno prebivalstvo po prebivališču
Občina Hrastnik	3.401
Občina Radeče	1.618
Občina Trbovlje	5.869

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Po podatkih ZRSZ je bilo v RS v 5/2013 118.576 brezposelnih oseb, v Zasavski regiji 3.140 brezposelnih oseb in v Spodnjeposavski regiji 4.656 brezposelnih oseb. V občini Trbovlje je bilo brezposelnih oseb 1.416, v občini Hrastnik je bilo brezposelnih oseb 740 in v občini Radeče 395 brezposelnih oseb. Zaradi premalo širokega razvoja gospodarstva območja in odpuščanja v nekaterih podjetjih so se v regiji srečevali s strukturno brezposelnostjo.

Tabela 6: Registrirane brezposelne osebe glede na starost, 5/2013

Območje	Do 17 let.	18-24 let	25-29 let	30-39 let	40-49 let	50-59 let	60 let in več
SLOVENIJA	130	10.166	17.349	27.642	23.798	35.963	3.528
Zasavska regija	1	373	559	764	556	842	45
Spodnjeposavska regija	3	433	644	958	1.038	1.429	151
Občina Hrastnik	1	92	162	166	130	181	8
Občina Radeče	NP	33	51	64	108	134	5
Občina Trbovlje	NP	169	214	359	256	396	22

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Tabela 7: Registrirana brezposelnost glede na trajanje brezposelnost, 5/2013

Območje	Do 2 mesec ev	3-5 mesec ev	6-8 mesec ev	9-11 mesec ev	12-23 mesec ev	24-35 mesec ev	3-4 leta	5-7 let	8 let in več
SLOVENIJA	18.721	21.592	16.441	7.404	20.916	11.422	12.692	5.115	4.273
Zasavska regija	437	491	463	186	659	363	374	112	55
Spodnjeposavska regija	562	784	531	252	813	520	584	335	275
Občina Hrastnik	101	115	94	48	152	78	111	31	10
Občina Radeče	49	45	42	20	166	33	30	3	7
Občina Trbovlje	193	228	210	76	305	173	154	43	34

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Na območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje je bilo zaznati večje pomanjkanje delovnih mest. Stopnja brezposelnosti je bila visoka, na voljo pa so bila v glavnem nizko plačana delovna mesta. Mladina po končani izobrazbi ni dobila ustrezne zaposlitve in se ni vračala. Stopnja brezposelnosti se je konstantno povečevala. Najpogostejši vzroki prijavljanja na ZRSZ v občinah Hrastnik, Radeče in Trbovlje so bili potek zaposlitve za določen čas, stečaj, poslovni razlogi in iskanje prve zaposlitve. Zaradi premalo širokega razvoja gospodarstva in odpuščanja v nekaterih podjetjih se je območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje srečevalo tudi s strukturno brezposelnostjo (invalidi, iskalci prve zaposlitve, starejši). Pojavljala se je bojazen, da bodo brezposelni starši slabo vplivali na mlajše generacije, ki tako ne bodo videle možnosti za lasten razvoj, zato bodo iskali možnosti za študij in zaposlitev drugje. Precejšen del brezposelnih na območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje se je uvrstilo med ranljive skupine. Zaradi tega so bili programi socialnega vključevanja mladih in starejših nujnost, da bi tako zmanjšali še večje negativne posledice brezposelnosti.

3.1.3. Podjetništvo

Nobena od treh občin se ni uvrščala med močno nadpovprečno gospodarsko razvite občine. Vse bolj opazno je bilo gospodarsko zaostajanje občin omenjenega območja, ki se nahajajo v bistveno bolj neugodnem strukturnem položaju kot nekatere druge klasične industrijske regije Slovenije. V občinah Hrastnik in Trbovlje je bila vzpostavljena ekonomska infrastruktura za delovanje podjetništva, saj so bili z izgradnjo prostorov podjetniškega inkubatorja omogočeni prostorski pogoji za ustanavljanje in delovanje novih podjetij. V občini Radeče infrastruktura za zagon in delovanje podjetništva ni bila vzpostavljena. Potekale so aktivnosti in dogovori za vzpostavitev mrežnega inkubatorja v regiji Posavje, s čimer bi se zagotovilo primerno opremljen prostor na voljo tudi v občini Radeče.

Na tem področju je bilo podjetništvo slabše razvito kot v drugih regijah, saj so imeli delujočih najmanj podjetij na 1.000 prebivalcev, prav tako pa je bilo nizko število samozaposlenih oseb. Med vzroki je bilo zagotovo pomanjkanje podpornega okolja in mehanizmov s pomočjo katerih bi se spodbujalo nastajanje novih podjetij.

Tabela 8: Podatki o poslovanju gospodarskih družb, 2012

Območje	Št. gosp. družb	Št. zap.	Prihodki skupaj (v EUR)	Prihodki na tujem trgu (v EUR)	Dodana vrednost (v EUR)	Neto čisti dobiček/ izguba (v EUR)
Občina Hrastnik	105	1371	106.369,00	63.120,00	37.356,00	-762,00
Občina Radeče	70	285	30.108,00	5.742,00	7.288,00	-291,00
Občina Trbovlje	319	2133	291.648,00	33.128,00	71.773,00	-12.452,00

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Najvišja dodana vrednost na zaposlenega je bila v občini Trbovlje, dobrih 33.600,00 EUR, vendar je bila še vedno nižja kot je slovensko povprečje, ki znaša 37.187,00 EUR.

Tabela 9: Podatki o poslovanju majhnih in mikro podjetij, 2012

Območje	Število	Št. zap.	Prihodki skupaj (v EUR)	Čisti prihodki od prodaje (v EUR)	Dodana vrednost (v EUR)
Občina Hrastnik	187	74	8.494,00	8.319,00	2.047,00
Občina Radeče	127	67	6.809,00	6.752,00	1.847,00
Občina Trbovlje	427	250	22.694,00	22.353,00	6.180,00

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Dodana vrednost mikro in majhnih podjetij je bila na zaposlenega nižja kot je bila v primeru gospodarskih družb. Podjetij v tem segmentu je bilo tudi skoraj dvakrat več, kot je bilo v njih zaposlenih oseb.

Občine Hrastnik, Radeče in Trbovlje postajajo turistično prepoznavna destinacija. Sedanja turistična ponudba se vse bolj promovira, vendar se premalo trži in je premalo prepoznavna

zaradi stereotipa o degradiranem območju, da bi bilo območje prepoznavno kot turistična destinacija v Sloveniji in še manj v tujini. Analiza potencialov za razvoj turizma pa je na drugi strani pokazala, da imajo občine predvsem s svojo neokrnjeno naravo, kulturno dediščino in širokimi možnostmi za šport in rekreacijo, zadosten potencial za razvoj turizma. Ključna pomanjkljivost je bilo pomanjkanje raznovrstnih in kakovostnih namestitvenih kapacitet, ki so ponekod bila vendar so bila večinoma v zelo slabem stanju in potrebne temeljite obnove. Zato je bilo težko na območju zadržati kritično maso obiskovalcev in s tem spodbuditi razvoj raznovrstnih turističnih proizvodov in storitev. To je bila spodbuda za razvoj turizma kot podjetniške dejavnosti, ki bi bila zanimiva tudi za podjetniška vlaganja.

3.1.4. Izobrazba

Izobrazbena struktura je bila v občinah Hrastnik, Radeče in Trbovlje prav tako zaskrbljujoča. Število študentov terciarnega izobraževanja je bilo v občini Trbovlje 816, v občini Hrastnik 430 in v občini Radeče 240, kar pomeni, da je visoko oz. višjo izobrazbo pridobilo le 4,73 % prebivalcev treh (3) občin. Območje je zaostajalo za slovenskim povprečjem tudi po številu študentov na 1.000 prebivalcev, saj je bilo to po podatkih SURS na dan 1.1.2012 nižje kot je slovensko povprečje. Na območju občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje je bilo 47,3 študenta na 1.000 prebivalcev, slovensko povprečje pa je 49,3 študenta na 1,000 prebivalcev. Prav tako je bilo število študentov na 1,000 prebivalcev višje v Zasavski regiji in sicer 48,4 študentov na 1,000 prebivalcev in tudi v Spodnjeposavski regiji in sicer 50,5 študentov na 1,000 prebivalcev. Stopnja izobrazbe in zanimanje za izobraževanje sta bila nižja, kar poslabšuje konkurenčnost območja navzven in še upočasnjuje gospodarski razvoj.

Tabela 10: Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, 5/2013

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII. + VIII.	Bolonjski program
SLOVENIJA	34.008	5.582	918	28.695	31.555	4.942	11.679	1.197
Zasavska regija	1.003	188	22	694	870	109	220	34
Spodnjeposavska regija	1.478	281	95	1.146	1.087	174	352	43
Občina Hrastnik	259	55	3	145	195	29	45	9
Občina Radeče	121	20	5	104	106	10	25	4
Občina Trbovlje	465	69	10	325	391	42	101	13

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Iz tabele je razvidno, da je imelo 89 % brezposelnih oseb na območju končano srednjo šolo ali manj, kar je 4 % več, kot na ravni RS. Najbolj je odstopal odstotek brezposelnih s 1. in 2. stopnjo izobrazbe. Na območju Občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje je bilo brezposelnih oseb s I. stopnjo izobrazbe 4 % več, kot je slovensko povprečje in število brezposelnih oseb z II. stopnjo izobrazbe 1 % več, kot je slovensko povprečje.

3.1.5. Infrastruktura

V občinah Hrastnik, Radeče in Trbovlje so se izvajali razvojni projekti, za katere je bilo smiselno, da bi se še bolj razvojno povezovali, kot do sedaj. Poleg tega je bilo potrebno ob pripravi projektov upoštevati njihovo izvedljivost in smotrnost izvedbe ter izbirati projekte, ki gradijo na razvojnih potencialih območja in so konkurenčna prednost ter naložba v dolgoročni razvoj.

Ključno vlogo pri gospodarskem prestrukturiranju območja, pri boljšem sodelovanju med zasebnim in javnim sektorjem s spodbujanjem, vodenjem in povezovanjem trajnostnega poslovanja in tehnološkega razvoja naj bi imele razvojne institucije. Vse to pa je bilo mogoče samo ob tesnem medsebojnem sodelovanju vseh ključnih dejavnikov na regionalni ravni: regionalne in območne razvojne agencije, občine, javne in zasebne ustanove, organizacije in podjetja, ki so gibalno gospodarskega razvoja. Razvojne institucije so morale več časa nameniti

razvoju novih zamisli in povezovanju ter vsebinam, ki so povezane z regijo. Preboj lahko pomeni le koncentracija znanja in kapitala, ki sta bila na območju že tako omejeni.

3.1.6. Energetika

Termoelektrarna Trbovlje (TET 2014-2020):

Junija 2009 je bil na skupni seji Regionalnega razvojnega sveta zasavske regije, Sveta zasavske regije, Regionalnega centra za razvoj, GZS, Območne zbornice Zasavje, Termoelektrarne Trbovlje in Rudnika Trbovlje Hrastnik podpisan memorandum o razvoju energetike v Zasavju 'Zasavska energetika jutri: Zasavska energija – razvojna, čista, konkurenčna', ki je opredelil cilje in ukrepe za ohranjanje in razvoj energetike v Zasavju. Memorandum je podal temeljna izhodišča za gospodarski in družbeni razvoj regije ter utemeljil, da Termoelektrarna Trbovlje, kot največji energetski objekt v Zasavju, ostaja ključni steber tega razvoja.

Predvideni ukrepi Memoranduma so bili:

- izgradnja plinsko parne elektrarne v TET,
- prenova bloka 4 TET,
- podaljšanje zapiranja rudnika HRT,
- izgradnja hidroelektrarn na srednji Savi,
- obnovljivi viri energije.

Vsi ukrepi iz Memoranduma so bili vključeni v novelirani RRP za obdobje 2007-2013. Žal pa je bilo od vseh predvidenih ukrepov le delno realizirano podaljšanje zapiranja HRT.

Radeče papir:

V času stečaja, ki se je kot posledica spornih poslovnih odločitev zasebnega lastnika podjetja zgodil spomladi leta 2012, sta v tovarni papirja obratovala dva papirna stroja – papirni stroj 4 (PS 4) in papirni stroj 5 (PS 5), podjetje (šifra dejavnosti: C 17.120 - Proizvodnja papirja in kartona) pa je bilo dejavno na dveh glavnih področjih: 1.) proizvodnja, trženje in razvoj večnamenskih pisarniških in tehničnih papirjev ter 2.) proizvodnja, trženje in razvoj zaščiteni in vrednostnih papirjev.

PS 4 je bil postavljen leta 1976 in je bil od takrat naprej redno rekonstruiran, zadnja velika rekonstrukcija pa sega v leto 2004. Na stroju se lahko izdelujejo papirji in kartoni teže med 50 in 240 g/m², visokokvalitetni tehnični papirji in tudi papirji s kontinuirnim vodnim znakom – zaščiteni papirji.

Papirni stroj PS 5 je bil postavljen leta 1982, na njem so prav tako redno potekale izboljšave in rekonstrukcije, vgrajevali so se novi in novi elementi za zaščito papirjev, zadnje velika rekonstrukcija – usmerjena v bistveno povečanje kapacitete stroja – pa sega v leto 2010. Na PS 5 se izdelujejo papirji tako s kontinuirnimi kot tudi pozicioniranimi vodnimi znaki, izdelujejo se papirji z bombažnimi vlakni ali s celulozo, lahko pa tudi s kombinacijo obeh.

S prisilno poravnavo in stečajem, ki ji je sledil, sta bila v aprilu leta 2012 oba papirna stroja zaustavljena, delo pa je izgubilo približno 250 zaposlenih, velika večina njih je bilo občanov občine Radeče. Aktivnosti po stečaju za oživitev proizvodnje so potekale od prvih večjih težav podjetja naprej, a so bile vse aktivnosti iz različnih razlogov neuspešne. Te aktivnosti so bile pred stečajem usmerjene v pridobivanje finančnih sredstev, ki bi omogočila nadaljnje poslovanje podjetja, po stečaju pa v iskanje kupca, ki bi ponovno zagnal proizvodnjo.

Rešitev tradicionalno daleč največjega delodajalca na območju občine Radeče bi spremenila katastrofalno socialno sliko lokalnega, v manjši meri pa tudi regionalnega okolja. Socialno-ekonomski cilji projekta so bili usmerjeni predvsem v zagotavljanje novih delovnih mest in posledično bistveno zmanjšanje stopnje brezposelnosti na območju občine Radeče ter

srednje- in dolgoročno ohranjanje teh delovnih mest z vsemi pozitivnimi posledicami, ki nastanejo kot rezultat realizacije zastavljenih socialno-ekonomskih ciljev.

Stopnja registrirane brezposelnosti na območju občine Radeče je s stečajem podjetja Radeče papir z vrednosti 11,9 % v marcu 2012 zrasla na vrednost 19,1 % v aprilu 2012 – na račun stečaja tovarne papirja se je stopnja registrirane brezposelnosti na območju občine Radeče torej dvignila kar za 7,2 odstotnih točk. Pri tem je bilo potrebno upoštevati, da posamično delovno mesto v večini primerov v celoti ali vsaj delno preživlja tudi več družinskih članov. Glede na specifiko proizvodnih procesov in izkušenj se je optimalno število zaposlenih na obeh papirnih strojih gibalo okoli številke 85 zaposlenih za posamičen stroj. V primeru teh delovnih mest je šlo za soodvisna delovna mesta, pri katerih varčevanje z delovno silo ni bilo mogoče. To je veljalo za oba stroja, torej se je lahko govorilo o dveh paketih s skupaj 170 zaposlenimi, vsaj še 30 zaposlenih pa je izhajalo iz skupnih služb, energetike in logistike, ki niso bili neposredno vezani na posamičen stroj, so pa za obratovanje obeh strojev ali celo enega samega bili nujno potrebni. Realna ocena novih delovnih mest za zagon poslovne celote je tako znaša približno 200 delovnih mest.

3.1.7. Določitev območja in obdobja trajanja Programa HRT

Problemsko območje z visoko brezposelnostjo je lahko le strnjeno območje več občin, na katerem živi najmanj 20.000 prebivalcev. Šteje se, da so se gospodarske razmere na določenem območju poslabšale do stopnje, ko registrirana brezposelnost doseže kritično mejo, če je stopnja registrirane brezposelnosti v upravni enoti najmanj tri (3) zaporedne mesece 17,0-odstotna ali višja.

Tabela 11: Stopnja brezposelnosti v Občinah Hrastnik, Radeče in Trbovlje, 2012, 2013

Območje	Prebivalci	UE	2012												2013	
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II
SLOVENIJA	2.056.262		12,5	12,4	12,0	11,8	11,6	11,5	11,7	11,6	11,5	12,1	12,2	13,0	13,6	13,6
129 Trbovlje	17.018	Trbovlje	17,2	17,2	16,9	17,3	17,3	17,2	17,3	16,9	16,8	17,6	17,6	18,7	19,4	19,4
099 Radeče	4.450	Laško	12,2	11,7	11,9	19,1	19,2	18,7	19,2	19,0	18,6	19,1	18,8	19,0	19,3	19,4
034 Hrastnik	9.833	Hrastnik	16,0	15,6	15,3	15,9	15,8	15,5	15,6	15,4	15,3	16,2	16,5	17,7	18,2	18,4

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Tabela 12: Stopnja brezposelnosti v sosednjih občinah, 2012, 2013

Območje	Prebivalci	UE	2012												2013	
			I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II
SLOVENIJA	2.056.262		12,5	12,4	12,0	11,8	11,6	11,5	11,7	11,6	11,5	12,1	12,2	13,0	13,6	13,6
057 Laško	13.457	Laško	11,7	11,6	11,0	11,3	11,0	10,9	11,1	10,9	10,8	11,2	11,1	12,6	12,9	12,9
060 Litija	14.949	Litija	12,4	12,2	12,2	12,0	11,9	12,0	12,3	12,0	11,7	12,1	12,0	12,4	13,0	12,9
110 Sevnica	17.512	Sevnica	12,9	12,7	12,5	12,6	12,2	12,4	12,6	12,7	12,5	13,2	13,4	13,9	14,1	14,0
142 Zagorje ob Savi	17.004	Zagorje ob Savi	11,2	11,4	11,1	11,0	11,3	11,3	11,5	11,3	11,2	12,0	12,0	12,6	12,9	12,9
174 Prebold	4.997	Žalec	11,4	11,4	11,0	10,6	10,7	10,7	10,6	10,4	10,7	11,4	11,7	12,7	12,4	12,2
184 Tabor	1.625	Žalec	11,5	11,3	11,0	10,5	10,2	9,6	9,7	10,3	10,5	11,5	11,3	11,8	12,3	11,7
190 Žalec	21.521	Žalec	13,8	13,5	12,9	12,4	12,2	12,1	12,4	12,5	12,8	13,7	14,0	14,9	15,7	15,7

Vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje 2013-2018, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Sosednje občine so: Laško, Litija, Sevnica, Zagorje ob Savi, Prebold, Tabor in Žalec. V nobeni od sosednjih občin (ali upravnih enot) stopnja brezposelnosti ni presegala 17,0 %. Od sosednjih občin sta imeli občini Sevnica in Žalec višjo stopnjo brezposelnosti, kot je slovensko povprečje.

Na MGRT so prejeli pobudo, da se problemsko območje razširi s tremi (3) krajevnimi skupnostmi v občini Sevnica, in sicer Krmelj, Šentjanž in Tržišče. Prošnja je MGRT preučilo. Po teh podatkih je znašala stopnja brezposelnosti v krajevnih skupnostih Krmelj, Šentjanž in Tržišče 13,5 %, kar je manj, kot je znašala stopnja brezposelnosti v celotni občini Sevnica in občutno manj kot je znašala kritična meja brezposelnosti 17,0 %, ki jo je določala Uredba o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike (Uradni list RS, št. 16/13, 78/15 in 46/19), zato prošnji niso ugodili.

Razlogi, ki so prevladali za odločitev o nujnosti posebnih ukrepov razvojne podpore ravno na tem območju, so bili:

- slaba dostopnost območja in slabe prometne in infrastrukturne povezave,
- pomanjkanje razvojnih projektov,
- zapiranje rudnika,
- stečaj podjetja Radeče papir, kot ključnega zaposlovalca v občini Radeče,
- premajhna podjetniška iniciativa,
- pomanjkanje večjih delodajalcev.

Izkušnje pri podobnih programih so pokazale, da je smiselno šestletno (6 obdobje izvajanja). Le z delnimi ukrepi razvojnih politik, ki bi potekala prek resornih ministrstev, ni bilo mogoče dosegati konceptualnih razvojnih ciljev območja. Zato so bili potrebni med seboj povezani ukrepi, ki imajo zagotovljen tudi samostojen finančni vir, ki je bil namenjen predvsem ustvarjanju novih delovnih mest. Poleg sredstev za izvajanje projektov so se v tem območju namenjala tudi sredstva za promocijo, ki so vključevala tudi delo pristojnih regionalnih razvojnih agencij, ki so z ministrstvom sodelovala pri uspešnem izvajanju programa.

Uradna statistika podatkov se za to območje ni zajemala in prikazovala. Zaradi priprave tega programa so bili podatki zbrani iz različnih uradnih virov (po občinah, upravnih enotah, zavodu za zaposlovanje ipd.).

Program je bil zastavljen kot dinamičen, razmere so se spreminjale in s tem so se morali prilagoditi tudi ukrepi. Njihovi učinki so se spremljali in vrednotili in tudi sam program se je prilagajal novim spoznanjem.

3.2. Povzetek analize stanja na problemskem območju za začetno leto izvajanja Programa HRT

V povzetku analize stanja na problemskem območju za začetno leto izvajanja Programa HRT povzemamo stanje vseh ključnih kazalnikov s področja trga dela, podjetništva in izobrazbe, ki smo jih uskladili z naročnikom MGRT. Povsod, kjer je možno, upoštevamo kot izhodiščno leto 2013, le pri kazalniku registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, kjer je prvo statistično beleženje vzpostavljeno s strani ZRSZ v letu 2017.

Podrobneje so stanja posameznih kazalnikov opredeljena v sklopu poglavja Povzetek izhodiščnega stanja, v nadaljevanju.

Tabela 13: Povzetek analize stanja na problemskem območju za začetno leto izvajanja Programa HRT

Območje Programa HRT		
Kazalnik	Leto podatka	Vrednost
TRG DELA		
Prebivalstvo	2013	30.997
Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov)	2013	10.425
Stopnja registrirane brezposelnosti (v %)	1/2013	19,0
Registrirane brezposelne osebe po starosti:	2013	2.553
15-24 let	2013	298
25-29 let	2013	428
30-34 let	2013	348
35-39 let	2013	259
40-44 let	2013	217
45-49 let	2013	266
50-54 let	2013	337
55-59 let	2013	364
60+ let	2013	36
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	2013	2.553
12 mesecev ali več	2013	1.303
24 mesecev ali več	2013	720
Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe ¹ :	2017	1.630
OŠ ali manj	2017	515
srednje poklicno izobraževanje	2017	460
strokovno, splošno izobraževanje	2017	410
izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	2017	245
PODJETNIŠTVO		
Število podjetij	2013	1.828
Število podjetij na 1.000 prebivalcev	2013	59,0
Število samozaposlenih oseb	2013	913
Število oseb, ki delajo na podjetje	2013	3,5
Prihodki vseh podjetij (v EUR)	2013	486.419.000,00
Investicije v osnovna sredstva (v EUR):	2013	28.726.000,00
Gradbeni objekti in prostori	2013	14.608.000,00
Stroji in oprema, prevozna sredstva, biološka sredstva	2013	13.766.000,00
Neopredmetena sredstva	2013	351.000,00
IZOBRAZBA		
Število študentov terciarnega izobraževanja	2013	1.313
Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev	2013	42,36

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

3.2.1. Trg dela

3.2.1.1. Število delovno aktivnih prebivalcev po občini prebivališča za občine HRT

V RS je bilo leta 2013 2.058.821 prebivalcev, na območju izvajanja Programa HRT skupaj 30.997 prebivalcev, od tega 10.425 delovno aktivnih prebivalcev (brez kmetov), kar znaša cca. 33,63 % (za RS znaša ta delež nekoliko višje, in sicer 36,80 %).

¹ Podatek za registrirano brezposelnost po stopnji izobrazbe pred letom 2017 na ravni RS ni bil spremljan, zato je za izhodiščno stanje podan podatek za leto 2017, ko ga začne spremljati ZRSZ.

Tabela 14: Prebivalstvo po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Leto 2013 (H1)
SLOVENIJA	2.058.821
Občina Hrastnik	9.713
Občina Radeče	4.396
Občina Trbovlje	16.888
Območje občin Programa HRT	30.997

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Tabela 15: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Leto 2013
SLOVENIJA	757.639
Občina Hrastnik	3.270
Občina Radeče	1.521
Občina Trbovlje	5.634
Območje občin Programa HRT	10.425

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.1.2. Število registriranih brezposelnih oseb glede na starostna obdobja

Problemsko območje z visoko brezposelnostjo je lahko le strnjeno območje več občin, na katerem živi najmanj 20.000 prebivalcev. Šteje se, da so se gospodarske razmere na določenem območju poslabšale do stopnje, ko registrirana brezposelnost doseže kritično mejo, če je stopnja registrirane brezposelnosti v upravni enoti najmanj tri zaporedne mesece 17,0 -odstotna ali višja.

Tabela 16: Stopnja registrirane brezposelnosti v %, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2012, 2013

Območje	Statistični podatki o registrirani stopnji brezposelnosti, ki so bili podlaga za sprejem Programa HRT		
	12/2012	1/2013	2/2013
SLOVENIJA	13,0	13,6	13,6
Občina Hrastnik	17,7	18,2	18,4
Občina Radeče	19,0	19,3	19,4
Občina Trbovlje	18,7	19,4	19,4
Območje občin Programa HRT	18,5	19,0	19,1

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Kot izhaja iz zgornje tabele je stopnja registrirane brezposelnosti v vseh treh občinah problemskega območja Programa HRT pred začetkom izvajanja Programa HRT znašala prek 17 %.

V RS je v letu 2013 po podatkih SURS 119.828 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,82 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 2.553 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 8,24 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 2,42 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2013 skupaj 2.553 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 25-29 let, kar 428 oseb (oz. 16,76 %). Najmanjši delež brezposelnih je v starosti skupini 60+ let, 36 oseb (oz. 1,41 %). Podoben trend znotraj starostnih skupin registrirane brezposelnosti glede na starostne skupine je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2013 skupaj 119.828 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55-59 let, kar 19.174 oseb (oz. 16,00 %). Najmanjši delež brezposelnih je bil v starosti skupini 60+ let, 3.560 oseb (oz. 2,97 %).

Tabela 17: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje/Starost	15-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60+	Skupaj
SLOVENIJA	10.828	17.968	15.624	12.462	10.965	13.042	16.205	19.174	3.560	119.828
Občina Hrastnik	97	157	103	71	62	71	88	94	9	752
Občina Radeče	34	51	36	28	43	57	56	72	4	381
Občina Trbovlje	167	220	209	160	112	138	193	198	23	1.420
Območje občin Programa HRT	298	428	348	259	217	266	337	364	36	2.553

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.1.3. Število registriranih brezposelnih oseb glede na trajanje brezposelnosti

V RS je v letu 2013 po podatkih SURS 119.827 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar predstavlja 5,82 % celotnega prebivalstva RS. V območju Programa HRT je v istem letu 2.553 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 8,24 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 2,42 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2013 skupaj 2.553 registrirano brezposelnih, od tega 1.303 dolgotrajno brezposelnih 12 mesecev ali več, kar predstavlja 51,04 % vseh registrirano brezposelnih in več kot polovica od teh (55,26 %) oz. 720 dolgotrajno brezposelnih 24 mesecev ali več, kar predstavlja 28,20 % vseh registriranih brezposelnih oseb območja Programa HRT.

Kot je razbrati, je registrirana brezposelnost na območju občin Programa HRT višja kot na ravni RS, je enak trend razlike možno opaziti tudi pri registrirani brezposelnosti več kot 12 mesecev in več kot 24 mesecev. Registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 12 mesecev znaša 4,20 % (za RS 2,69 %), registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 24 mesecev pa znaša 2,32 % (za RS 1,65 %).

Tabela 18: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Registrirano brezposelne osebe - SKUPAJ	Odstotek glede na celotno prebivalstvo	Registrirane dolgotrajno brezposelne osebe [12 mesecev ali več]	Odstotek glede na celotno prebivalstvo	Registrirane zelo dolgotrajno brezposelne osebe [24 mesecev ali več]	Odstotek glede na celotno prebivalstvo
SLOVENIJA	119.827	5,82	55.355	2,69	33.948	1,65
Občina Hrastnik	752	7,74	391	4,03	232	2,39
Občina Radeče	382	8,69	199	4,53	74	1,68
Občina Trbovlje	1.419	8,40	713	4,22	414	2,45
Območje občin Programa HRT	2.553	8,24	1.303	4,20	720	2,32

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.1.4. Registrirano brezposelne osebe po stopnji izobrazbe in občinah

Za leto 2013 ni razpoložljivega podatka o številu registrirano brezposelnih po stopnji izobrazbe in občinah, ne na SURS, ne na ZRSZ. Prvi razpoložljivi podatki o registrirano brezposelnih po stopnji izobrazbe in občinah, iz ZRSZ, so iz leta 2017.

V RS je v letu 2017 po podatkih ZRSZ 85.060 prebivalcev registrirano brezposelnih. V območju Programa HRT je v istem letu 1.630 prebivalcev registrirano brezposelnih.

Na območju občin Programa HRT je leta 2017 skupaj 1.630 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 515 oseb oz. 31,60 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 245 oseb oz. 15,03 %. Enak trend stopnje izobrazbe registrirane brezposelnosti je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2017 skupaj 85.060 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 26.399 oseb oz. 31,04 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 14.812 oseb oz. 17,41 %.

Tabela 19: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017

	1+2	3+4 - nižje,	5 - srednje	6+7+8 -	
Območje	OŠ ali manj	srednje poklicno izobraževanje	strokovno, splošno izobraževanje	visokošolsko izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	Skupaj
SLOVENIJA	26.399	22.275	21.574	14.812	85.060
Občina Hrastnik	181	138	86	70	475
Občina Radeče	48	44	57	28	177
Občina Trbovlje	286	278	267	147	978
Območje občin Programa HRT	515	460	410	245	1.630

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

3.2.2. Podjetništvo

3.2.2.1. Število podjetij po občinah

Pri številu podjetij je po podatkih SURS upoštevano število registriranih pravnih ali fizičnih oseb, ki so med letom opazovanja izkazale prihodek ali zaposlene osebe ali investicije.

Leta 2013 je bilo po podatkih SURS v RS registriranih 182.089 podjetij, v območju občin Programa HRT pa 1.828 podjetij, kar predstavlja 1,00 % vseh podjetij v Sloveniji.

Tabela 20: Število podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Število podjetij
SLOVENIJA	182.089
Občina Hrastnik	486
Občina Radeče	312
Občina Trbovlje	1.030
Območje občin Programa HRT	1.828

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.2.2. Število podjetij na 1.000 prebivalcev

Število podjetij na 1.000 prebivalcev se izračuna kot razmerje med številom podjetij in številom prebivalstva istega leta, pomnoženo s 1.000.

Leta 2013 je bilo po podatkih SURS v RS 88,4 podjetij na 1.000 prebivalcev, v enakem letu je bilo na območju občin Programa HRT 59,0 podjetij na 1.000 prebivalcev. Na območju občin Programa HRT je bilo za 33,32 % podjetij na 1.000 prebivalcev manj kot pa na ravni RS (oz. 29,5 podjetij manj na 1.000 prebivalcev).

Tabela 21: Število podjetij na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Število podjetij na 1.000 prebivalcev
SLOVENIJA	88,4
Občina Hrastnik	50,0
Občina Radeče	71,0
Občina Trbovlje	61,0
Območje občin Programa HRT	59,0

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.2.3. Število samozaposlenih oseb po občinah

Leta 2013 je bilo po podatkih SURS v RS 94.873 samozaposlenih oseb, v enakem letu je bilo na območju občin Programa HRT 913 samozaposlenih oseb.

Tabela 22: Število samozaposlenih oseb, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

	Samozaposlene osebe
SLOVENIJA	94.873
Hrastnik	276
Radeče	196
Trbovlje	441
Območje občin Programa HRT	913

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.2.4. Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah

Število oseb, ki delajo v podjetjih, je po podatkih SURS upoštevano na način, da se število oseb, ki delajo v občini, deli s številom podjetij v občini v posameznem letu.

Leta 2013 je bilo po podatkih SURS v RS v enem (1) podjetju delalo povprečno 4,5 zaposlenih, v območju občin Programa HRT pa 4,0 zaposleni na eno (1) podjetje, kar je 21,48 % manj.

Tabela 23: Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Število oseb, ki delajo na podjetje v občini
SLOVENIJA	4,5
Občina Hrastnik	4,3
Občina Radeče	2,3
Občina Trbovlje	4,0
Območje občin Programa HRT	3,5

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.2.5. Prihodek podjetij po občinah

Leta 2013 je 182.089 podjetij v RS po podatkih SURS ustvarilo 90.625.516.000,00 EUR prihodkov, v območju občin Programa HRT pa je 1.828 podjetij ustvarilo 486.419.000,00 EUR prihodkov. Podjetja z območja občin Programa HRT so tako ustvarila 0,54 % ustvarjenih prihodkov vseh podjetij v Sloveniji. V povprečju je eno (1) podjetje iz območja Programa HRT ustvarilo 266.093,55 EUR prihodkov, eno (1) podjetje iz cele RS pa 497.699,02 EUR prihodkov (kar je za 87,04 % več).

Tabela 24: Prihodki podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Prihodek [1000 EUR]
SLOVENIJA	90.625.516
Občina Hrastnik	128.807
Občina Radeče	40.084
Občina Trbovlje	317.528
Območje občin Programa HRT	486.419

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.2.6. Investicije v osnovna sredstva po skupinah osnovnih sredstev in občinah

Leta 2013 je bilo na ravni RS za 4.607.975.000,00 EUR investicij v osnovna sredstva, od tega največji delež v kategoriji Stroji in oprema, prevozna sredstva, biološka sredstva, kar 51,86 % oz. 2.389.789.000,00 EUR. Na ravni območja občin Programa HRT je bilo leta 2013 za 28.726.000,00 EUR investicij v osnovna sredstva, od tega največji delež v kategoriji Gradbeni objekti in prostori, kar 50,85 % oz. 14.608.000,00 EUR.

Tabela 25: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Gradbeni objekti in prostori	Stroji in oprema, prevozna sredstva, biološka sredstva	Neopredmetena sredstva	SKUPINE OSNOVNIH SREDSTEV - SKUPAJ
SLOVENIJA	1.999.169,00	2.389.789,00	219.017,00	4.607.975,00
Občina Hrastnik	5.662,00	10.620,00	192,00	16.474,00
Občina Radeče	1.740,00	312,00	8,00	2.060,00
Občina Trbovlje	7.206,00	2.834,00	151,00	10.192,00
Območje občin Programa HRT	14.608,00	13.766,00	351,00	28.726,00

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.3. Izobrazba

3.2.3.1. Število študentov terciarnega izobraževanja po občinah

Leta 2013 je bilo na ravni RS za 99.877 študentov terciarnega izobraževanja. Na ravni območja občin Programa HRT je bilo leta 2013 za 1.313 študentov terciarnega izobraževanja, kar je 1,31 % vseh študentov terciarnega izobraževanja v Sloveniji. Na ravni RS je bilo v letu 2013 4,85 % študentov glede na celotno prebivalstvo, v območju občin Programa HRT pa 4,24 % glede na celotno prebivalstvo vseh treh (3 občin).

Tabela 26: Število študentov terciarnega izobraževanja, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolsko leto 2012/2013

Območje	Šolsko leto 2012/13
SLOVENIJA	99.877
Občina Hrastnik	389
Občina Radeče	216
Občina Trbovlje	708
Območje občin Programa HRT	1.313

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.3.2. Število študentov na 1.000 prebivalcev po občinah

Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev se izračuna kot razmerje med številom študentov terciarnega izobraževanja in številom prebivalstva istega leta, pomnoženo s 1.000.

Leta 2013 je bilo po podatkih SURS v RS 48,51 študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev, v enakem letu je bilo na območju občin Programa HRT 42,36 študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev. Na območju občin Programa HRT je bilo za 6,15 študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev manj kot pa na ravni RS.

Tabela 27: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013

Območje	Število študentov na 1.000 prebivalcev 2012/2013
SLOVENIJA	48,51
Občina Hrastnik	40,05
Občina Radeče	49,14
Občina Trbovlje	41,92
Območje občin Programa HRT	42,36

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

3.2.4. Infrastruktura

Za področje infrastrukture so bile v letu 2013 prisotne šibke razvojne institucije in nepripravljenost območnih in regijskih projektov. V občinah Hrastnik, Radeče in Trbovlje so se izvajali razvojni projekti, za katere bi bilo smiselno, da bi se še bolj razvojno povezovali, kot do takrat. Poleg tega bi bilo potrebno ob pripravi projektov upoštevati njihovo izvedljivost in smotrnost izvedbe ter izbirati projekte, ki gradijo na razvojnih potencialih območja in so konkurenčna prednost ter naložba v dolgoročni razvoj (vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, št. 00726-19/2013/7, sprejet na Vladi RS dne 25.7.2013).

Ključno vlogo pri gospodarskem prestrukturiranju območja, pri boljšem sodelovanju med zasebnim in javnim sektorjem s spodbujanjem, vodenjem in povezovanjem trajnostnega poslovanja in tehnološkega razvoja naj bi imele razvojne institucije. Vse to pa je mogoče samo ob tesnem medsebojnem sodelovanju vseh ključnih dejavnikov na regionalni ravni: regionalne in območnih razvojnih agencij, občin, javnih in zasebnih ustanov, organizacij in podjetij, ki so gibalno gospodarskega razvoja. Razvojne institucije bi morale več časa nameniti razvoju novih zamisli in povezovanju ter vsebinam, ki so povezane z regijo. Preboj lahko pomeni le koncentracija znanja in kapitala, ki sta na območju že tako omejeni (vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, št. 00726-19/2013/7, sprejet na Vladi RS dne 25.7.2013).

3.2.5. Energetika

Termoelektrarna Trbovlje 2014-2020

Junija 2009 je bil na skupni seji Regionalnega razvojnega sveta zasavske regije, Sveta zasavske regije, Regionalnega centra za razvoj, GZS Območne zbornice Zasavje, Termoelektrarne Trbovlje in Rudnika Trbovlje Hrastnik podpisan memorandum o razvoju energetike v Zasavju 'Zasavska energetika jutri: Zasavska energija – razvojna, čista, konkurenčna', ki je opredelil cilje in ukrepe za ohranjanje in razvoj energetike v Zasavju. Memorandum je podal temeljna izhodišča za gospodarski in družbeni razvoj regije ter utemeljil, da Termoelektrarna Trbovlje, kot največji energetskega objekta v Zasavju, ostaja ključni steber tega razvoja. Predvideni ukrepi Memoranduma so bili:

- izgradnja plinsko parne elektrarne v TET,

- prenova bloka 4 TET,
- podaljšanje zapiranja rudnika HRT,
- izgradnja hidroelektrarn na srednji Savi,
- obnovljivi viri energije.

Vsi ukrepi iz Memoranduma so bili vključeni v novelirani RRP za obdobje 2007-2013. Žal pa je bilo od vseh predvidenih ukrepov le delno realizirano podaljšanje zapiranja HRT (vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, št. 00726-19/2013/7, sprejet na Vladi RS dne 25.7.2013).

Kje so bili vzroki za tako slabo realizacijo načrtovanih projektov (vir: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje, št. 00726-19/2013/7, sprejet na Vladi RS dne 25.7.2013):

- Pri projektu plinsko parne elektrarne so se zavlekli upravni postopki, priprava državnega prostorskega načrta, ki je bil s sklepom Vlade RS končno potrjen 19.7.2012, je trajala 3 leta. Od takrat dalje so aktivnosti na tem projektu mirovale, ker ni bilo odločitve lastnika o nadaljevanju investicije in sicer iz dveh razlogov: pomisleki glede ekonomičnosti proizvodnje električne energije iz plina in nezmožnost financiranja tega projekta.
- Za projekt prenove bloka 4 ni bilo pridobljeno soglasje lastnika, saj nobena od variant projekcij ni prepričala lastnika, da bi se odločil za vlaganje. Prenehanje proizvodnje rjavega premoga v HRT je bilo sicer odloženo, vendar nazadnje do konca leta 2012 (zaradi različnih vzrokov se je proizvodnja v HRT dokončno zaključila 11.4.2013), v memorandumu pa je bilo predvideno podaljšanje odkopa do leta 2017.
- Na področju izgradnje verige hidroelektrarn na srednji Savi je bila ustanovljena družba SRESA, d.o.o., ki je bila v letu 2013 v mirovanju. Še vedno namreč ni bila podpisana koncesijska pogodba, realizacijo projekta pa omejujejo tudi okoljski pogoji (Natura 2000) in pomanjkanje finančnih sredstev.
- Na področju izrabe obnovljivih virov energije so se v Zasavju v preteklih letih izvajale predvsem investicije v sončne elektrarne, kar je bila predvsem posledica visokih spodbud s strani RS. Tudi na območjih, degradiranih zaradi rudarjenja, je bil opredeljen kot možni namen bodočih dejavnosti razvoj kapacitet za pridobivanje obnovljivih virov energije, predvsem sončne energije. Za nadaljnje delovanje TET se je predvidevala kombinacija virov, tudi na lesno bio maso, kot enega možnih virov v kombinaciji z drugimi. Največji prispevek pri izrabi OVE pa je predstavljala izgradnja verige HE na srednji Savi, velik potencial pri izrabi OVE predstavlja tudi izraba biomase za ogrevanje v dislociranih toplovodnih omrežjih na podeželskih območjih.

Področje energetike je bilo v prvotnem Programu HRT vključeno, potem pa je bilo leta 2016 področje energetike izključeno iz Programa HRT, saj so bili energetske projekti nadalje vključeni v NEPN. Tako področje energetike po zaključku Programa HRT in v prikazu razlik kazalnikov pred začetkom in po zaključku izvajanja Programa HRT ni obravnavano.

4. POJASNILO METODOLOGIJE ZBIRANJA PODATKOV

Uporabljena metodologija vrednotenja temelji na mednarodnih standardih vrednotenja, ki jih pri svojem delu uporabljajo evalvatorji razvojne pomoči na globalnem nivoju. Kot osnovo za pripravo metodologije smo uporabili standarde in norme, ki jih priporoča mednarodna organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD DAC Evaluation Network), katere uporablja tudi EK, ter priporočila Svetovne banke o načrtovanju in izvajanju učinkovitih razvojnih evalvacij.

Uporaba posameznih metod in tehnik vrednotenja temelji na ponudbi naročnika za izdelavo evalvacije, delno pa je bila tekom vrednotenja tudi usklajena po posvetu z naročnikom. Na ta način smo uporabili tiste tehnike in metode, ki so omogočale, da smo ob omejenem času za izvedbo vrednotenja pridobili največ možnih podatkov in informacij, kar je nedvomno imelo velik vpliv na končni rezultat vrednotenja.

V okviru priprave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 je bila uporabljena naslednja metodologija:

Delovni video sestanki z naročnikom

Uvodni spletni sestanek z naročnikom je bil izveden dne 9.9.2021 preko aplikacije ZOOM. Na sestanku so bili prisotni: Andreja Jenko kot predstavnica naročnika MGRT in mag. Jana Habjan ter Metod Pavšelj kot predstavnika izvajalca vrednotenja JHP projektne rešitve d.o.o. Tematika uvodnega sestanka je bila seznanitev izvajalca s Programom HRT ter dogovor o ključnih pričakovanih naročnika ter rokih za izvedbo, ki bodo omogočali pravočasno izvedbo poročila.

Drugi spletni sestanek z naročnikom MGRT z namenom uskladitve predloga poročila in dodatne pojasnitve zadnjih komentarjev s strani naročnika na prejet predlog, ki je potekal dne 15.9.2021. Na sestanku so bili prisotni: Andreja Jenko kot predstavnica naročnika MGRT in mag. Jana Habjan ter Metod Pavšelj kot predstavnika izvajalca vrednotenja JHP projektne rešitve d.o.o.

Strukturirani intervjuji izvedeni v obliki vprašalnikov z izvajalci Programa HRT

V sklopu usklajevanja predloga Poročila so bili v sodelovanju z MGRT identificirani tudi ključni deležniki, z njimi smo, za namen pridobitve povratnih informacij, pripravili pisne strukturirane intervjuje, ki so bili izvedeni v obliki vprašalnikov, katere smo po elektronski pošti poslali na elektronske naslove sodelujočih pri izvajanju programa HRT. Tovrstni izvedbi so botrovale predvsem epidemiološke razmere. Z uporabo orodja strukturiranega intervjuja smo oblikovali vprašanja za institucije, ki so bile vključene v izvajanje Programa HRT, da smo prejeli povratne informacije o njihovih izkušnjah in pogledu na izvajanje Programa HRT.

Strukturirani intervjuji v obliki vprašalnikov so bili posredovani na pet (5) identificiranih skupin:

- interesnim združenjem območja Programa HRT (GZS, OZS),
- izvajalcem ukrepov in instrumentov območja Programa HRT (ARSKRTP, MKGP),
- izvajalcem ukrepov in instrumentov območja Programa HRT (RRA Posavje, RRA Zasavje, SPS, SRRS),
- MGRT,
- županom občin Programa HRT (Občina Hrastnik, Občina Radeče, Občina Trbovlje).

Tabela 28: Strukturirani intervjuji izvedeni v obliki vprašalnikov z izvajalci Programa HRT

Krovni ključni deležniki	Pošiljanje vprašalnika	Rok za prejem vprašalnika	Izveden strukturiran intervju
Interesna združenja (GZS, OZS)	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	2x OZS, 2x GZS
Izvajalci ukrepov in instrumentov (ARSKRTP, MKGP)	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	1x ARKTRP, 1x MKGP
Izvajalci ukrepov in instrumentov (RRA Posavje, RRA Zasavje, SPS, SRRS)	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	2x RRA Posavje, 1x RRA Zasavje, 1x SPS, 1x SRRS
MGRT	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	3xMGRT
Župani občin Programa HRT (Občina Hrastnik, Občina Radeče, Občina Trbovlje)	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	1x Občina Radeče, 1x Občina Hrastnik, 1x Občina Trbovlje

Vir: JHP, projektne rešitve d.o.o., 10/2021.

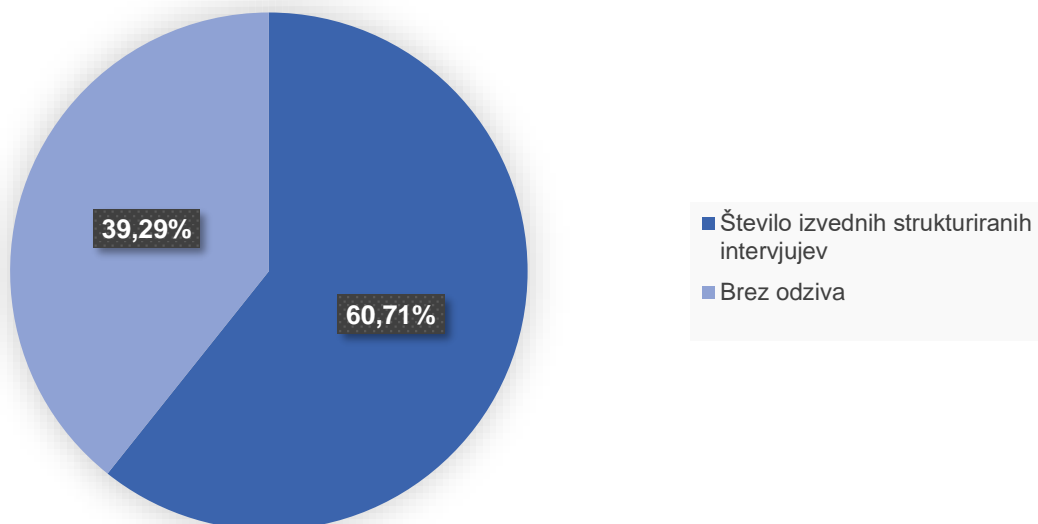
Pripravljeni vprašalniki so imeli od 4 do 9 vprašanj z možnostjo:

- prostega odgovora/mnenja,
- izbiro med že navedenimi predlogi odgovorov, kjer se je intervjuvani odločil za najbolj primeren odgovor in podal obrazložitev izbire in
- z izbiro predlogov odgovorov, kjer se je intervjuvani odločil za najbolj primeren odgovor.

Ker so povratne informacije navedenih deležnikov ključne za izvedbo analize vrednotenja izvajanja Programa HRT, smo vse tudi dodatno kontaktirali telefonsko ali jih osebno, preko naročnika MGRT, povabili k izpolnitvi. Vsi ključni deležniki posameznih petih (5) skupin so se odzvali.

Navedene vprašalnike smo posredovali na skupno 28 elektronskih naslovov. Odziv v pridobljen s strani izvajalcev Programa HRT je bil zabeležen v 17 vrnjenih izpolnjenih vprašalnikih, kar predstavlja 60,71 % delež.

Slika 1: Pregled izvedbe strukturiranih intervjujev v obliki vprašalnikov s ključnimi deležniki



Vir: JHP, projektne rešitve d.o.o., 10/2021.

Izvedba spletnih vprašalnikov

Za potrebe izvedbe vrednotenja smo izvedli kvantitativno raziskavo v obliki spletnih vprašalnikov med upravičenci in uporabniki Programa HRT oz. med prejemniki spodbud v okviru Programa HRT. Od koristnikov oz. uporabnikov spodbud Programa HRT, smo želeli prejeti povratne informacije oz. izkušnje in ocene koristi od finančne podpore, ki jim jo je prineslo sodelovanje v Programu HRT.

Za izvedbo spletnih vprašalnikov smo uporabili spletno orodje »1ka«. Vsa anketna vprašanja so bila predhodno usklajena tudi z naročnikom. Kvantitativne vprašalnike smo poslali vsem upravičencem oz. uporabnikom Ukrepa 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013 – 2020 (razen Instrument 5 - Promocija območja, privabljanje tujih in domačih investitorjev ter izvajanje programa) in Ukrepa 2 Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost. Kontaktne podatke smo pridobili s strani naročnika, manjkajoče elektronske naslove pa smo s pomočjo spletnih orodij AJPES, drugih spletnih virov ter tudi pomoči institucij RRA, SRRS in ZRSZ in pridobili sami. Znotraj Ukrepa 1 so bili spletni vprašalniki poslani upravičencem oz. uporabnikom petih (5) instrumentov:

- Ukrep 1, Instrument 1: Subvencije za spodbujanje investicij,
- Ukrep 1, Instrument 2: Ugodni razvojni krediti za investicije,
- Ukrep 1, Instrument 3: Subvencije za zagon podjetij,
- Ukrep 1, Instrument 4: Mikrokrediti,
- Ukrep 1, Instrument 6: Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje.

Pošiljanje spletnega vprašalnika za Ukrep 1, Instrumente 1-4 in Ukrep 2 smo v skladu z dogovorom z naročnikom MGRT izvedli preko z naše strani pripravljenega spremnega elektronskega sporočila in spletne vprašalnike posredovali na skupaj 100 elektronskih naslovov uporabnikov/prejemnikov spodbude iz naslova Programa HRT. Za upravičence Ukrepov 1-4 in Ukrepa 2 kontaktni elektronski naslovi niso bili vedno dosegljivi, sicer je skupno število vseh upravičencev spodbud Programa HRT iz Ukrepov 1, Instrumente 1-4 in Ukrepa 2 skupaj 143. Nekatera podjetja elektronskega naslova nimajo javno objavljenega, nekateri elektronski naslovi so bili neveljavni, eno (1) podjetje tudi ne obstaja več.

V 16 primerih upravičenih podjetij je prišlo do ponovitve upravičenca kot upravičenca znotraj dveh (2) različnih spodbud znotraj Ukrepa 1 ali Ukrepa 2. Teh 16 podjetij je torej v okviru vrednotenja Programa HRT prejelo dva (2) različna spletna vprašalnika, kjer so lahko podali dva (2) odziva končnih učinkov s spodbudami Programa HRT.

Pošiljanje spletnega vprašalnika za Ukrep 1, Instrument 6, smo v skladu z dogovorom z naročnikom izvedli preko RRA Posavje in RRA Zasavje, ki sta z naše strani pripravljeno spremno elektronsko sporočilo in spletni vprašalnik z njihovega elektronskega naslova posredovali na skupaj 158 elektronskih naslovov vseh udeležencev spodbude Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje (udeležencev je bilo sicer skupaj 159, vendar pa je bila pridobljena informacija, da je ena (1) udeleženka pokojna). V obdobju 2015-2020 je bilo v program PVSP sicer skupaj vključenih kar 223 oseb, če upoštevamo dodatnih 64 oseb vključenih preko RCR d.o.o., ki je imela status regionalne razvojne agencije za Zasavje do 27.7.2016.

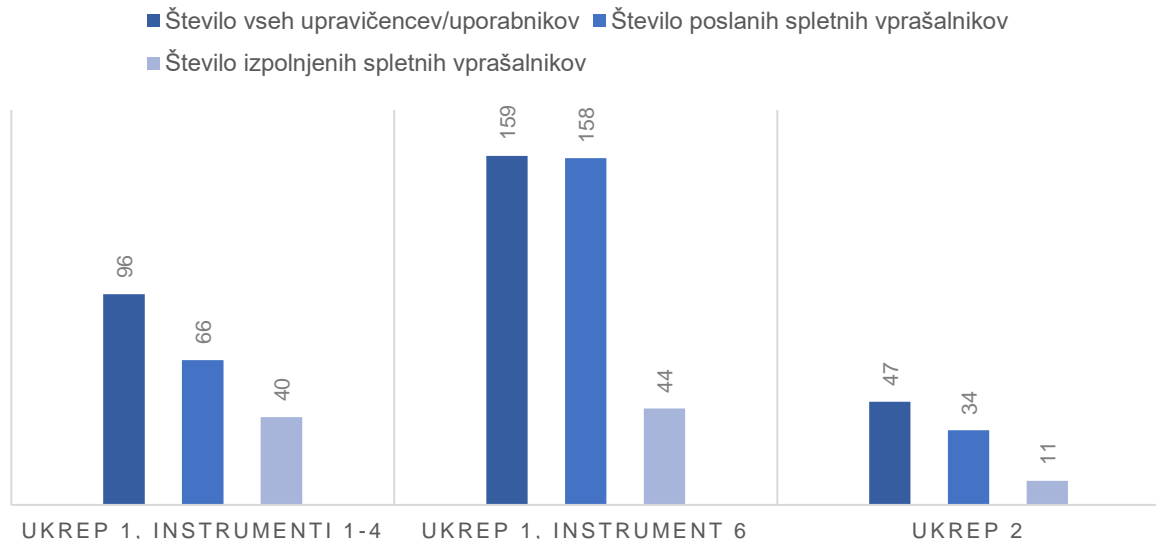
Za vse spletne vprašalnike znotraj Ukrepa 1 in Ukrepa 2 smo zaradi želje po pridobitvi čim večjega števila odzivov z izpolnjenimi spletnimi vprašalniki enkrat podaljšali rok za izpolnitev (za 1 oz. 2 dni).

Tabela 29: Izvedba spletnih vprašalnikov z upravičenci/uporabniki Programa HRT

Krovni ključni deležniki	Pošiljanje vprašalnika	Rok za prejem vprašalnika	Število vseh upravičencev/uporabnikov	Število poslanih spletnih vprašalnikov	Število izpolnjenih spletnih vprašalnikov	Delež
Ukrep 1, Instrument 1	7.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	25	23	40	41,67 %
Ukrep 1, Instrument 2	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	7	7		
Ukrep 1, Instrument 3	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	27	12		
Ukrep 1, Instrument 4	6.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	37	24		
Ukrep 1, Instrument 6	4. oz. 5.10.2021	13.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	159	158	44	27,67 %
Ukrep 2	7.10.2021	14.10.2021, podaljšanje do 15.10.2021	47	34	11	23,40 %
Skupaj			302	258	95	31,46 %

Vir: JHP, projektne rešitve d.o.o., 10/2021.

Slika 2: Pregled izvedbe spletnih vprašalnikov z uporabniki/upravičenci



Vir: JHP, projektne rešitve d.o.o., 10/2021

Spletni vprašalniki so bili znotraj Ukrepa 1, za Instrumente 1-4 in 6 strukturirani iz dveh delov, in uvodnega splošnega dela, kjer so bila vprašanja skupna za vse instrumente znotraj Ukrepa 1, in iz drugega dela, ki je bil različen za Instrumente 1-4 in različen za Instrument 6. Splošni del je bil sestavljen iz sedmih (7) vprašanj (prvo vprašanje ne štejemo dodatno, saj anketiranec izbere le ukrep/instrument, v katerem je sodeloval), nadaljevalni del za Instrumente 1-4 iz dodatnih desetih (10) vprašanj, nadaljevalni del za Instrument 6 pa iz dvanajst (12) vprašanj.

Spletni vprašalniki so bili znotraj Ukrepa 2 sestavljeni iz trinajstih (13) vprašanj.

Spletna vprašanja znotraj spletnega vprašalnika so imela možnost podaje odgovorov kot:

- izbiro med že navedenimi predlogi odgovorov, kjer se je intervjuvani odločil za najbolj primeren odgovor,
- izbiro med že navedenimi predlogi odgovorov, kjer se je intervjuvani odločil za najbolj primeren odgovor in podal obrazložitev izbire,
- prostega odgovora/mnenja.

Pregled sekundarnih virov ter analiza literature in dokumentov

V okviru priprave poročila vrednotenja so bile uporabljene informacije iz nacionalnih, strateških in programskih dokumentov, poročil o izvajanju Programa HRT in ukrepov itd. Sinteza pregleda literature in dokumentov je predstavljala podlago za strukturiranje evalvacijskega problema. Spoznanja analize podporne dokumentacije predstavljajo eden izmed vidikov, ki skupaj z ostalimi evalvacijskimi metodami predstavlja triangulacijo problema. Način pridobivanja podatkov je potekal večinoma preko e-pošte, deloma pa tudi telefonsko.

Vse podatke, ki smo jih prejeli preko zgoraj navedenih metod smo ustrezno ovrednotili glede na relevantnost, kredibilnost, veljavnost in zanesljivost. Poročilo o vrednotenju je strukturirano na način, da bo nestrokovnjakom omogočilo enostavno razumevanje, strokovnjakom pa bo podalo poglobljeno analizo vrednotenih elementov Programa HRT.

Ugotovitve in priporočila za izboljšave so predstavljeni na pregleden način v okviru posameznih poglavij na katere se nanašajo. Oblikovani so na način, da so koristni tako za uporabnike vrednotenja (odločevalce in izvajalce Programa HRT), kot tudi druge zainteresirane posameznike (npr. upravičence).

Druge omejitve zbiranja podatkov

Za Ukrep 1, Instrument 5 - Promocija območja, privabljanje tujih in domačih investitorjev ter izvajanje programa, vrednotenje končnih učinkov ni bilo izvedeno, saj so se aktivnosti izvajale ločeno od Programa HRT, s strani območnih RRA. Prav tako ukrep ni bil ciljan neposredno na javnost oz. splošne upravičence in tako tudi ni bilo možno vrednotiti zadovoljstva upravičencev z izvedbo ukrepa.

Za Ukrep 3 - Davčne olajšave za zaposlovanje in investiranje v času priprave poročila vrednotenja Programa HRT ni bilo mogoče izvesti spletnega anketiranja, iz razloga označbe relevantnih kontaktnih podatkov upravičencev s klavzulo davčne tajnosti, v zvezi s čimer je bilo podano tudi tolmačenje GFU FURS².

Za ukrepe:

- Ukrep 4: Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020 (izvajal MKGP),
- Ukrep 5: Prometna infrastruktura (izvajal MZI),
- Ukrep 7: Seznanitev z urejanjem javne infrastrukture in prenosi državnega premoženja, izvedejo ga Občina Radeče, Občina Trbovlje in Občina Hrastnik (izvajale Občina Hrastnik, Občina Radeče in Občina Trbovlje),

² Dne 14.10.2021 smo s strani GFU FURS, ge. Tatjane Pečaver, sekretarke, prejeli elektronski odgovor da: »Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 32/12, 94/12, 101/13 – ZDavNep, 111/13, 22/14 – odl. US, 25/14 – ZFU, 40/14 – ZIN-B, 90/14, 91/15, 63/16, 69/17, 13/18 – ZJF-H, 36/19, 66/19, 145/20 – odl. US in 203/20 – ZIUPOP(DVE) v 15. členu določa, da mora davčni organ kot zaupne varovati podatke, ki jih zavezanec za davek v davčnem postopku posreduje davčnemu organu, ter druge podatke v zvezi z davčno obveznostjo zavezancev za davek, s katerimi razpolaga davčni organ. V 18. členu pa je določilo, da sme davčni organ podatke, ki so davčna tajnost, razkriti tretjim osebam na podlagi pisnega soglasja davčnega zavezanca, ali če je s tem zakonom tako določeno, razen če mednarodna pogodba, ki obvezuje Slovenijo, ne določa drugače.«

ni bilo izvedeno vrednotenje končnih učinkov, saj so se aktivnosti izvajale ločeno od Programa HRT, s strani drugih pristojnih ministrstev oz. občinskih uprav.

Vrednotenje končnih učinkov za Ukrep 6: Energetska infrastruktura (izvajal MZI) ni bilo izvedeno, saj je bilo področje v letu 2016 izločeno iz Programa HRT.

5. PRIKAZ REZULTATOV KAZALNIKOV PO ZAKLJUČKU PROGRAMA HRT IN DODATNIH UKREPOV

5.1. Povzetek analize stanja na problemskem območju po zaključku izvajanja Programa HRT

V povzetku analize stanja na problemskem območju po zaključku izvajanja Programa HRT povzemamo stanje vseh ključnih kazalnikov s področja trga dela, podjetništva in izobrazbe, ki smo jih uskladili z naročnikom MGRT. Povsod, kjer je možno, upoštevamo kot zaključno leto 2020 (tudi 2021), je pa nekaj tudi izjem, kjer kazalniki za leto 2020 še niso na voljo.

Tabela 30: Povzetek analize stanja na problemskem območju po zaključku izvajanja Programa HRT

Območje Programa HRT		
Kazalnik	Leto podatka	Vrednost
TRG DELA		
Prebivalstvo	2020	29.357
Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov)	2020	11.266
Stopnja registrirane brezposelnosti (v %)	12/2020	11,5
Registrirane brezposelne osebe po starosti ³ :	2016	2.195
15-24 let	2016	212
25-29 let	2016	311
30-34 let	2016	280
35-39 let	2016	268
40-44 let	2016	92
45-49 let	2016	208
50-54 let	2016	306
55-59 let	2016	311
60+ let	2016	107
Registrirane brezposelne osebe po starosti:	2017	1.630
15-24 let	2017	134
25-29 let	2017	185
30-39 let	2017	381
40-49 let	2017	319
50-54 let	2017	223
55+ let	2017	388
Registrirane brezposelne osebe po starosti:	2020	1.660
15-24 let	2020	153
25-29 let	2020	163
30-39 let	2020	414
40-49 let	2020	359
50-54 let	2020	181
55+ let	2020	390
Registrirane brezposelne osebe po starosti:	9/2021	1.357
15-24 let	9/2021	101
25-29 let	9/2021	120
30-39 let	9/2021	307
40-49 let	9/2021	297
50-54 let	9/2021	159
55+ let	9/2021	373
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	2016	2.196
12 mesecev ali več	2016	1.236
24 mesecev ali več	2016	817
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	2017	1.630
Do 2 meseca	2017	360

³ Kazalnike registrirane brezposelne osebe po starosti in po trajanju brezposelnosti je do leta 2016 spremljal SURS, od leta 2017 pa te kazalnike spremlja ZRSZ. Ker se statističnih podatkov glede na različne vire podatka ne more primerjati, smo podali vsa stanja kazalnikov za leto 2016 iz vira SURS in za leta 2017, 2020 in 9/2021 iz vira ZRSZ.

3-5 mesecev	2017	152
6-8 mesecev	2017	95
9-11 mesecev	2017	133
12-23 mesecev	2017	292
24-35 mesecev	2017	153
36 mesecev ali več	2017	445
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	2020	1.660
Do 2 meseca	2020	295
3-5 mesecev	2020	187
6-8 mesecev	2020	158
9-11 mesecev	2020	149
12-23 mesecev	2020	344
24-35 mesecev	2020	144
36 mesecev ali več	2020	383
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	9/2021	1.357
Do 2 meseca	9/2021	164
3-5 mesecev	9/2021	96
6-8 mesecev	9/2021	105
9-11 mesecev	9/2021	106
12-23 mesecev	9/2021	323
24-35 mesecev	9/2021	160
36 mesecev ali več	9/2021	403
Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe ⁴ :	2017	1.630
OŠ ali manj	2017	515
srednje poklicno izobraževanje	2017	460
strokovno, splošno izobraževanje	2017	410
izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	2017	245
Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe:	2020	1.660
OŠ ali manj	2020	590
srednje poklicno izobraževanje	2020	441
strokovno, splošno izobraževanje	2020	415
izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	2020	214
Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe:	9/2021	1.357
OŠ ali manj	9/2021	499
srednje poklicno izobraževanje	9/2021	377
strokovno, splošno izobraževanje	9/2021	315
izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	9/2021	166
PODJETNIŠTVO		
Število podjetij	2019	1.907
Število podjetij na 1.000 prebivalcev	2019	65,0
Število samozaposlenih oseb	2020	805
Število oseb, ki delajo na podjetje	2019	3,7
Prihodki vseh podjetij (v EUR)	2019	617.165.000,00
Investicije v osnovna sredstva (v EUR):	2020	44.907.000,00
Gradbeni objekti in prostori	2020	25.283.000,00
Stroji in oprema, prevozna sredstva, biološka sredstva	2020	18.091.000,00
Neopredmetena sredstva	2020	742.000,00
IZOBRAZBA		
Število študentov terciarnega izobraževanja	2020	926
Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev	2020	31,54

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

⁴ Podatek za registrirano brezposelnost po stopnji izobrazbe pred letom 2017 na ravni RS ni bil spremljan, zato je za izhodiščno stanje podan podatek za leto 2017, ko ga začne spremljati ZRSZ.

5.1.1. Trg dela

5.1.1.1. Število delovno aktivnih prebivalcev po občini prebivališča za občine HRT

V RS je bilo leta 2020 2.095.861 prebivalcev, na območju izvajanja Programa HRT skupaj 29.357 prebivalcev, od tega 11.266 delovno aktivnih prebivalcev (brez kmetov), kar znaša cca. 38,38 % (za RS znaša ta delež nekoliko višje, in sicer 41,50 %).

Tabela 31: Prebivalstvo po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje	Leto 2020 (H1)
SLOVENIJA	2.095.861
Občina Hrastnik	9.113
Občina Radeče	4.139
Občina Trbovlje	16.105
Območje občin Programa HRT	29.357

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Tabela 32: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje	Leto 2020
SLOVENIJA	869.877
Občina Hrastnik	3.461
Občina Radeče	1.718
Občina Trbovlje	6.087
Območje občin Programa HRT	11.266

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.1.2. Število registriranih brezposelnih oseb glede na starostna obdobja

V obdobju oktober-december 2020, torej ob zaključku izvajanja Programa HRT se je stopnja registrirane brezposelnosti, v primerjavi z letom 2013, znižala v vseh treh občinah problemskega območja Programa HRT, in je znašala okoli 11 %.

Tabela 33: Stopnja registrirane brezposelnosti v %, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje	Statistični podatki o registrirani stopnji brezposelnosti ob zaključku izvajanja Programa HRT		
	10/2020	11/2020	12/2020
SLOVENIJA	8,6	8,6	8,9
Občina Hrastnik	12,1	11,9	12,3
Občina Radeče	8,1	8,0	7,9
Občina Trbovlje	13,6	13,8	14,2
Območje občin Programa HRT	11,3	11,2	11,5

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2020, 10/2021.

Primerljivi podatki za registrirano brezposelnost enakega vira, torej SURS, so na voljo le še za leto 2016 (kasnejših podatkov ni na voljo). So pa podatki o registrirani brezposelnosti naprej na voljo na spletni strani Zavoda RS za zaposlovanje in tako tudi uporabljeni.

V RS je v letu 2016 po podatkih SURS 103.152 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,00 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 2.195 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 7,34 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 2,34 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2016 skupaj 2.195 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 25-29 let in 55-59, obakrat kar 311 oseb (oz. 14,17 %). Najmanjši

delež brezposelnih je v starosti skupini 60+ let, 107 oseb (oz. 4,87 %). Podoben trend znotraj starostnih skupin registrirane brezposelnosti glede na starostne skupine je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2016 skupaj 103.152 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55-59 let, kar 16.912 oseb (oz. 16,39 %). Najmanjši delež brezposelnih je bil v starosti skupini 60+ let, 6.222 oseb (oz. 6,03 %).

Tabela 34: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2016

Območje/Starost	15-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60+	Skupaj
SLOVENIJA	8.532	13.698	12.920	11.336	9.895	10.271	13.366	16.912	6.222	103.152
Občina Hrastnik	64	89	81	77	62	67	75	80	32	627
Občina Radeče	20	30	21	27	16	29	34	36	12	225
Občina Trbovlje	128	192	178	164	114	112	197	195	63	1.343
Območje občin Programa HRT	212	311	280	268	192	208	306	311	107	2.195

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

V nadaljevanju so predstavljeni še podatki o stanju registrirane brezposelnosti iz leta 2017 do in leta 2020 oz. do zadnjih dostopnih podatkov, do septembra 2021, iz vira ZRSZ. Neposredno primerjanje stanja registrirane brezposelnosti v preučevanem obdobju (2013 in 2020 oz. september 2021) ni možno, saj sta vira za letne podatke o stanju registrirane brezposelnosti različna.

V RS je v letu 2017 po podatkih ZRSZ 85.060 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 4,12 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 1.630 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,48 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 1,37 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2017 skupaj 1.630 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55 let in več let, kar 388 oseb (oz. 23,80 %). Najmanjši delež brezposelnih je v starosti skupini 15-24 let, 134 oseb (oz. 8,22 %). Podoben trend znotraj starostnih skupin registrirane brezposelnosti glede na starostne skupine je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2017 skupaj 85.060 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55 let in več, kar 22.499 oseb (oz. 26,46 %). Najmanjši delež brezposelnih je bil v starosti skupini 15-24 let, 7.097 oseb (oz. 8,34 %).

V statističnih podatkih ZRSZ imamo za registrirano brezposelnost glede na starost nekoliko drugačne podatke, kot je bilo to za predhodno obdobje iz SURS, tako so dosegljivi podatki o brezposelnosti za starost 15-24 let, 25-29 let, 30-39 let, 40-49 let, 50-54 let, 55 let in več.

Tabela 35: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017

Območje/Starost	15 do 24 let	25 do 29 let	30 do 39 let	40 do 49 let	50 do 54 let	55 let ali več	Skupaj
SLOVENIJA	7.097	9.871	18.517	16.346	10.730	22.499	85.060
Občina Hrastnik	39	55	107	108	55	111	475
Občina Radeče	13	23	36	38	25	42	177
Občina Trbovlje	82	107	238	173	143	235	978
Območje občin Programa HRT	134	185	381	319	223	388	1.630

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

V RS je v letu 2020 po podatkih ZRSZ 87.283 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 4,16 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 1.660 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,65 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 1,49 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2020 skupaj 1.660 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 30-39 let, kar 414 oseb (oz. 24,94 %). Najmanjši delež brezposelnih je v starosti skupini 15-24 let, 153 oseb (oz. 9,22 %). Podoben trend znotraj starostnih skupin registrirane brezposelnosti glede na starostne skupine je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2020 skupaj 87.283 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55 let in več, kar 21.821 oseb (oz. 25,00 %). Najmanjši delež brezposelnih je bil v starosti skupini 15-24 let, 8.486 oseb (oz. 9,72 %).

Tabela 36: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje/Starost	15 do 24 let	25 do 29 let	30 do 39 let	40 do 49 let	50 do 54 let	55 let ali več	Skupaj
SLOVENIJA	8.486	9.850	19.772	18.286	9.068	21.821	87.283
Občina Hrastnik	57	55	121	94	58	108	493
Občina Radeče	17	17	35	31	16	37	153
Občina Trbovlje	79	91	258	234	107	245	1.014
Območje občin Programa HRT	153	163	414	359	181	390	1.660

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2020, 10/2021.

Za registrirano brezposelnost glede na starost je dosegljiv podatek tudi za september 2021. V RS je v 9/2021 po podatkih ZRSZ 66.122 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 3,14 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 1.357 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 4,64 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 1,50 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je v 9/2021 skupaj 1.357 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55 let in več, kar 373 oseb (oz. 27,49 %). Najmanjši delež brezposelnih je v starosti skupini 15-24 let, 101 oseba (oz. 7,44 %). Podoben trend znotraj starostnih skupin registrirane brezposelnosti glede na starostne skupine je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo v 9/2021 skupaj 66.122 registrirano brezposelnih, od tega največ v starostni skupini 55 let in več, kar 19.442 oseb (oz. 29,40 %). Najmanjši delež brezposelnih je bil v starosti skupini 15-24 let, 5.146 oseb (oz. 7,78 %).

Tabela 37: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in starosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 9/2021

Območje/Starost	15 do 24 let	25 do 29 let	30 do 39 let	40 do 49 let	50 do 54 let	55 let ali več	Skupaj
SLOVENIJA	5.146	6.355	14.306	13.969	6.904	19.442	66.122
Občina Hrastnik	34	43	82	81	51	113	404
Občina Radeče	8	9	34	30	17	41	139
Občina Trbovlje	59	68	191	186	91	219	814
Območje občin Programa HRT	101	120	307	297	159	373	1.357

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 9/2021, 10/2021.

5.1.1.3. Število registriranih brezposelnih oseb glede na trajanje brezposelnosti

Primerljivi podatki za registrirano brezposelnost enakega vira, torej SURS, so na voljo le še za leto 2016 (kasnejših podatkov ni na voljo). So pa podatki o registrirani brezposelnosti naprej na voljo na spletni strani ZRSZ in tako tudi uporabljeni.

V RS je v letu 2016 po podatkih SURS 103.152 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,00 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 2.196 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 7,34 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 2,34 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2016 skupaj 2.196 registrirano brezposelnih, od tega 1.236 dolgotrajno brezposelnih 12 mesecev ali več, kar predstavlja 56,28 % vseh registrirano brezposelnih in več kot polovica od teh 66,10 %) oz. 817 dolgotrajno brezposelnih 24 mesecev ali več, kar predstavlja 37,20 % vseh registriranih brezposelnih oseb območja Programa HRT.

Kot je razbrati, je registrirana brezposelnost na območju občin Programa HRT višja kot na ravni RS, je enak trend razlike možno opaziti tudi pri registrirani brezposelnosti več kot 12 mesecev in več kot 24 mesecev. Registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 12 mesecev znaša 7,34 % (za RS 5,00 %), registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 24 mesecev pa znaša 4,21 % (za RS 1,75 %).

Tabela 38: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2016

Območje	Registrirano brezposelne osebe - SKUPAJ	Odstotek glede na celotno prebivalstvo	Registrirane dolgotrajno brezposelne osebe [12 mesecev ali več]	Odstotek glede na celotno prebivalstvo	Registrirane zelo dolgotrajno brezposelne osebe [24 mesecev ali več]	Odstotek glede na celotno prebivalstvo
SLOVENIJA	103.152	5,00	55.079	2,63	36.170	1,75
Občina Hrastnik	626	6,72	367	4,03	256	2,75
Občina Radeče	226	5,28	127	3,07	85	1,99
Občina Trbovlje	1.344	8,23	742	4,61	476	2,91
Območje občin Programa HRT	2.196	7,34	1.236	4,21	817	2,73

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

V nadaljevanju so predstavljeni še podatki o stanju registrirane brezposelnosti iz leta 2017 do in leta 2020 oz. do zadnjih dostopnih podatkov, do septembra 2021, iz vira ZRSZ. Primerljivost stanja registrirane brezposelnosti natančno za preučevano obdobje let 2013 in 2020 oz. september 2021 ni možno, saj sta vira za letne podatke o stanju registrirane brezposelnosti različna.

V RS je v letu 2017 po podatkih ZRSZ 85.060 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 4,12 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 1.630 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,48 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 1,37 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2017 skupaj 1.630 registrirano brezposelnih, od tega 292 dolgotrajno brezposelnih 12 do 23 mesecev, kar predstavlja 17,91 % vseh registrirano brezposelnih, skupaj 598 pa je registrirano brezposelnih 24 mesecev ali več, kar predstavlja 36,69 % vseh registriranih brezposelnih oseb območja Programa HRT.

V statističnih podatkih ZRSZ imamo za registrirano brezposelnost glede na trajanje brezposelnosti nekoliko več podatkov, kot je bilo to za predhodno obdobje iz SURS, tako so dosegljivi tudi podatki o brezposelnosti do 2 mesecev, do 3-5 mesecev, do 6-8 mesecev, do 9-11 mesecev, do 12-23 mesecev, do 24-35 mesecev in 36 mesecev in več.

Tabela 39: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017

Območje/Trajanje brezposelnosti	Do 2 mesece v	3 do 5 mesece v	6 do 8 mesece v	9 do 11 mesece v	12 do 23 mesece v	24 do 35 mesece v	36 mesece v ali več	Skupaj
SLOVENIJA	20.352	9.342	5.593	6.444	13.867	7.005	22.457	85.060
Občina Hrastnik	112	37	26	40	71	32	157	475
Občina Radeče	40	20	14	14	28	16	45	177
Občina Trbovlje	208	95	55	79	193	105	243	978
Območje občin Programa HRT	360	152	95	133	292	153	445	1.630

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

Kot je razbrati, je registrirana brezposelnost na območju občin Programa HRT višja kot na ravni RS, enak trend razlike je možno opaziti tudi pri registrirani brezposelnosti 12-23 mesecev in 24 mesecev in več. Registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT 12-23 mesecev znaša 0,98 % (za RS 0,67 %) glede na celotno prebivalstvo, registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 24 mesecev pa znaša 2,01 % (za RS 1,43 %) glede na celotno prebivalstvo.

V RS je bilo v letu 2020 po podatkih ZRSZ 87.283 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 4,16 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 1.660 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 5,65 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 1,49 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je leta 2020 skupaj 1.660 registrirano brezposelnih, od tega 344 dolgotrajno brezposelnih 12 do 23 mesecev, kar predstavlja 20,72 % vseh registrirano brezposelnih, skupaj 527 pa je registrirano brezposelnih 24 mesecev ali več, kar predstavlja 31,75 % vseh registriranih brezposelnih oseb območja Programa HRT.

Tabela 40: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje/Trajanje brezposelnosti	Do 2 mesece v	3 do 5 mesece v	6 do 8 mesece v	9 do 11 mesece v	12 do 23 mesece v	24 do 35 mesece v	36 mesece v ali več	Skupaj
SLOVENIJA	19.816	10.355	8.969	8.739	15.224	6.656	17.524	87.283
Občina Hrastnik	98	56	31	45	103	41	119	493
Občina Radeče	30	12	21	17	35	9	29	153
Občina Trbovlje	167	119	106	87	206	94	235	1.014
Območje občin Programa HRT	295	187	158	149	344	144	383	1.660

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2020, 10/2021.

Kot je razbrati, je registrirana brezposelnost na območju občin Programa HRT višja kot na ravni RS, je enak trend razlike možno opaziti tudi pri registrirani brezposelnosti 12-23 mesecev in 24 mesecev in več. Registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT 12-23 mesecev znaša 1,17 % (za RS 0,73 %) glede na celotno prebivalstvo, registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 24 mesecev pa znaša 1,80 % (za RS 1,15 %) glede na celotno prebivalstvo.

Za registrirano brezposelnost je dosegljiv podatek glede na trajanje brezposelnosti tudi za september 2021. V RS je v 9/2021 po podatkih ZRSZ 66.122 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 3,14 % glede na celotno prebivalstvo RS. V območju Programa HRT je v istem letu 1.357 prebivalcev registrirano brezposelnih, kar je 4,64 % glede na prebivalstvo treh občin Programa HRT, in kar predstavlja kar 1,50 odstotne točke več kot pa je podatek za celotno RS.

Na območju občin Programa HRT je v 9/2021 skupaj 1.357 registrirano brezposelnih, od tega 323 dolgotrajno brezposelnih 12 do 23 mesecev, kar predstavlja 23,80 % vseh registrirano brezposelnih, skupaj 563 pa je registrirano brezposelnih 24 mesecev ali več, kar predstavlja 41,49 % vseh registriranih brezposelnih oseb območja Programa HRT.

Tabela 41: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 9/2021

Območje /Trajanje brezposelnosti	Do 2 mesece v	3 do 5 mesece v	6 do 8 mesece v	9 do 11 mesece v	12 do 23 mesece v	24 do 35 mesece v	36 mesece v ali več	Skupaj
SLOVENIJA	9.789	5.428	5.871	5.463	15.918	6.439	17.214	66.122
Občina Hrastnik	47	30	33	34	85	52	123	404
Občina Radeče	22	11	18	10	34	16	28	139
Občina Trbovlje	95	55	54	62	204	92	252	814
Območje občin Programa HRT	164	96	105	106	323	160	403	1.357

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 9/2021, 10/2021.

Kot je razbrati, je registrirana brezposelnost na območju občin Programa HRT višja kot na ravni RS, je enak trend razlike možno opaziti tudi pri registrirani brezposelnosti 12-23 mesecev in 24 mesecev in več. Registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT 12-23 mesecev znaša 1,10 % (za RS 0,75 %) glede na celotno prebivalstvo, registrirana brezposelnost območja treh občin Programa HRT več kot 24 mesecev pa znaša 1,93 % (za RS 1,12 %) glede na celotno prebivalstvo.

5.1.1.4. Registrirano brezposelne osebe po stopnji izobrazbe in občinah

V RS je v letu 2017 po podatkih ZRSZ 85.060 prebivalcev registrirano brezposelnih. V območju Programa HRT je v istem letu 1.630 prebivalcev registrirano brezposelnih.

Na območju občin Programa HRT je leta 2017 skupaj 1.630 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 515 oseb oz. 31,60 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 245 oseb oz. 15,03 %. Enak trend stopnje izobrazbe registrirane brezposelnosti je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2017 skupaj 85.060 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 26.399 oseb oz. 31,04 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 14.812 oseb oz. 17,41 %.

Tabela 42: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopnji izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2017

Območje	1+2 OŠ ali manj	3+4 - nižje, srednje poklicno izobraževanje	5 - srednje tehniško, strokovno, splošno izobraževanje	6+7+8 - visokošolsko izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	Skupaj
SLOVENIJA	26.399	22.275	21.574	14.812	85.060
Občina Hrastnik	181	138	86	70	475
Občina Radeče	48	44	57	28	177
Občina Trbovlje	286	278	267	147	978
Območje občin Programa HRT	515	460	410	245	1.630

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

V RS je v letu 2020 po podatkih ZRSZ 87.283 prebivalcev registrirano brezposelnih. V območju Programa HRT je v istem letu 1.660 prebivalcev registrirano brezposelnih.

Na območju občin Programa HRT je leta 2020 skupaj 1.660 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 590 oseb oz. 35,54 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 214 oseb oz. 16,63 %. Enak trend stopnje izobrazbe registrirane brezposelnosti je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo leta 2020 skupaj 87.283 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 27.253 oseb oz. 31,22 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 14.517 oseb oz. 12,89 %.

Tabela 43: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

	1+2	3+4 - nižje,	5 - srednje	6+7+8 -	
Območje	OŠ ali manj	srednje poklicno izobraževanje	strokovno, splošno izobraževanje	visokošolsko izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	Skupaj
SLOVENIJA	27.253	22.427	23.086	14.517	87.283
Občina Hrastnik	188	136	108	61	493
Občina Radeče	40	39	51	23	153
Občina Trbovlje	362	266	256	130	1.014
Območje občin Programa HRT	590	441	415	214	1.660

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

Za registrirano brezposelnost glede na stopnjo izobrazbe je na ZRSZ dosegljiv tudi podatek za 9/2021. V RS je v 9/2021 po podatkih ZRSZ 66.122 prebivalcev registrirano brezposelnih. V območju Programa HRT je v istem letu 1.357 prebivalcev registrirano brezposelnih.

Na območju občin Programa HRT je v 9/2021 skupaj 1.357 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 499 oseb oz. 36,77 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 166 oseb oz. 12,23 %. Enak trend stopnje izobrazbe registrirane brezposelnosti je zaznan tudi na ravni RS, kjer je bilo v 9/2021 skupaj 66.122 registrirano brezposelnih, od tega največ s 1. ali 2. stopnjo izobrazbe, torej OŠ ali manj, kar 21.134 oseb oz. 31,96 % vseh brezposelnih. Najmanj brezposelnih je bilo z 6.-8. stopnjo izobrazbe, oz. visokošolske izobrazbe, skupaj 10.980 oseb oz. 16,61 %.

Tabela 44: Registrirane brezposelne osebe po občinah prebivališča in stopni izobrazbe, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 9/2021

	1+2	3+4 - nižje,	5 - srednje	6+7+8 -	
Območje	OŠ ali manj	srednje poklicno izobraževanje	strokovno, splošno izobraževanje	visokošolsko izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	Skupaj
SLOVENIJA	21.134	16.804	17.204	10.980	66.122
Občina Hrastnik	157	116	86	45	404
Občina Radeče	44	34	45	16	139
Občina Trbovlje	298	227	184	105	814
Območje občin Programa HRT	499	377	315	166	1.357

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

5.1.2. Podjetništvo

5.1.2.1. Število podjetij po občinah

Pri številu podjetij je po podatkih SURS upoštevano število registriranih pravnih ali fizičnih oseb, ki so med letom opazovanja izkazale prihodek ali zaposlene osebe ali investicije. Zadnji podatek za število podjetij je na SURS razpoložljiv za leto 2019. Leta 2019 je bilo po podatkih SURS v RS registriranih 205.139 podjetij, v območju občin Programa HRT pa 1.907 podjetij, kar predstavlja 0,93 % vseh podjetij v Sloveniji.

Tabela 45: Število podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019

Območje	Število podjetij
SLOVENIJA	205.139
Občina Hrastnik	475
Občina Radeče	312
Občina Trbovlje	1.120
Območje občin Programa HRT	1.907

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.2.2. Število podjetij na 1.000 prebivalcev

Leta 2019 je bilo po podatkih SURS v RS 98,6 podjetij na 1.000 prebivalcev, v enakem letu je bilo na območju občin Programa HRT 65,0 podjetij na 1.000 prebivalcev. Na območju občin programa HRT je bilo za 34,06 % podjetij na 1.000 prebivalcev manj kot pa na ravni RS (oz. 33,6 podjetij manj na 1.000 prebivalcev).

Tabela 46: Število podjetij na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019

Območje	Število podjetij na 1.000 prebivalcev
SLOVENIJA	98,6
Občina Hrastnik	51,9
Občina Radeče	74,9
Občina Trbovlje	69,9
Območje občin Programa HRT	65,0

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.2.3. Število samozaposlenih oseb po občinah

Leta 2020 je bilo po podatkih SURS v RS 94.296 samozaposlenih oseb, v enakem letu je bilo na območju občin Programa HRT 805 samozaposlenih oseb.

Tabela 47: Število samozaposlenih oseb, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

	Samozaposlene osebe
SLOVENIJA	94.296
Hrastnik	226
Radeče	153
Trbovlje	426
Območje občin Programa HRT	805

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.2.4. Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah

Število oseb, ki delajo v podjetjih, je po podatkih SURS upoštevano na način, da se število oseb, ki delajo v občini, deli s številom podjetij v občini v posameznem letu.

Leta 2019 je bilo po podatkih SURS v RS v enem (1) podjetju delalo povprečno 4,6 zaposlenih, v območju občin Programa HRT pa 3,7 zaposlenih na eno (1) podjetje, kar je 20,29 % manj.

Tabela 48: Število oseb, ki delajo v podjetjih po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019

Območje	Število oseb, ki delajo na podjetje v občini
SLOVENIJA	4,6
Občina Hrastnik	4,4
Občina Radeče	3,0
Občina Trbovlje	3,6
Območje občin Programa HRT	3,7

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.2.5. Prihodek podjetij po občinah

Zadnji podatek za prihodke podjetij je na SURS razpoložljiv za leto 2019. Leta 2019 je 205.139 podjetij v RS po podatkih SURS ustvarilo 121.356.615.000,00 EUR prihodkov, v območju občin Programa HRT pa je 1.907 podjetij ustvarilo 617.165.000,00 EUR prihodkov. Podjetja z območja občin Programa HRT so tako ustvarila 0,51 % ustvarjenih prihodkov vseh podjetij v Sloveniji. V povprečju je eno (1) podjetje iz območja Programa HRT ustvarilo 323.631,36 EUR prihodkov, eno (1) podjetje iz cele RS pa 591.582,37 EUR prihodkov (kar je za 82,80 % več).

Tabela 49: Prihodki podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2019

Območje	Prihodek [1000 EUR]
SLOVENIJA	121.356.615
Občina Hrastnik	159.800
Občina Radeče	85.927
Občina Trbovlje	371.438
Območje občin Programa HRT	617.165

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.2.6. Investicije v osnovna sredstva po skupinah osnovnih sredstev in občinah

Leta 2020 je bilo na ravni RS za 6.788.668.000,00 EUR investicij v osnovna sredstva, od tega največji delež v kategoriji Gradbeni objekti in prostori, kar 51,42 % oz. 3.490.702.000,00 EUR. Na ravni območja občin Programa HRT je bilo leta 2020 za 44.907.000,00 EUR investicij v osnovna sredstva, od tega največji delež v kategoriji Gradbeni objekti in prostori, kar 56,30 % oz. 25.283.000,00 EUR.

Tabela 50: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje	Gradbeni objekti in prostori	Stroji in oprema, prevozna sredstva, biološka sredstva	Neopredmetena sredstva	SKUPINE OSNOVNIH SREDSTEV - SKUPAJ
SLOVENIJA	3.490.702,00	3.001.637,00	296.330,00	6.788.668,00
Občina Hrastnik	7.183,00	7.535,00	375,00	15.092,00
Občina Radeče	z	2.796,00	z	3.587,00
Občina Trbovlje	18.100,00	7.760,00	367,00	26.228,00
Območje občin Programa HRT	25.283,00	18.091,00	742,00	44.907,00

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.3. Izobrazba

5.1.3.1. Število študentov terciarnega izobraževanja po občinah

Leta 2020 je bilo na ravni RS za 76.728 študentov terciarnega izobraževanja. Na ravni območja občin Programa HRT je bilo leta 2020 za 926 študentov terciarnega izobraževanja, kar je 1,20 % vseh študentov terciarnega izobraževanja v Sloveniji. Na ravni RS je bilo v letu 2020 3,65 % študentov glede na celotno prebivalstvo, v območju občin Programa HRT pa 3,15 % glede na celotno prebivalstvo vseh treh (3 občin).

Tabela 51: Število študentov terciarnega izobraževanja, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolsko leto 2019/2020

Območje	Šolsko leto 2019/20
SLOVENIJA	76.728
Občina Hrastnik	298
Občina Radeče	169
Občina Trbovlje	459
Območje občin Programa HRT	926

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.3.2. Število študentov na 1.000 prebivalcev po občinah

Leta 2020 je bilo po podatkih SURS v RS 36,61 študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev, v enakem letu je bilo na območju občin Programa HRT 31,54 študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev. Na območju občin Programa HRT je bilo za 5,07 študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev manj kot pa na ravni RS.

Tabela 52: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2020

Območje	Število študentov na 1.000 prebivalcev 2019/2020
SLOVENIJA	36,61
Občina Hrastnik	32,70
Občina Radeče	40,83
Občina Trbovlje	28,50
Območje občin Programa HRT	31,54

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

5.1.4. Infrastruktura

Za Ukrep 5: Prometna infrastruktura stanja po zaključku Programa HRT ne ugotavljamo, saj je bil ukrep izveden ločeno od Programa HRT, v pristojnosti MZI.

6. PRIKAZ RAZLIK OZ. RAVNI DOSEGANJA KAZALNIKOV IN S TEM URESNIČEVANJA PROGRAMA HRT PO PODROČJIH

6.1. Prikaz razlik med izhodiščnim stanjem in stanjem po zaključku Programa HRT

V prikazu razlik med izhodiščnim stanjem in stanjem po zaključku programa povzemamo primerjavo vseh ključnih kazalnikov s področja trga dela, podjetništva in izobrazbe, ki smo jih uskladili z naročnikom MGRT, ter smo v predhodnih poglavjih ugotavljali izhodiščno stanje ob začetku izvajanja Programa HRT (leto 2013) in ob zaključku izvajanja programa HRT (leto 2020).

Podrobneje so stanja posameznih kazalnikov opredeljena v sklopu poglavja Prikaz razlik oz. ravni doseganja kazalnikov in s tem uresničevanja programa po področjih, v nadaljevanju.

Tabela 53: Prikaz razlik med izhodiščnim stanjem in stanjem po zaključku programa

Območje Programa HRT	Ob začetku izvajanja Programa HRT		Po zaključku izvajanja Programa HRT			
	Leto podatka	Vrednost	Leto podatka	Vrednost	Sprememba	Sprememba v %
TRG DELA						
Prebivalstvo	2013	30.997	2020	29.357	-1.640	-5,29
Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov)	2013	10.425	2020	11.266	+841	+8,07
Stopnja registrirane brezposelnosti (v %)	1/2013	19,0	12/2020	11,5	-7,5	-60,53
Registrirane brezposelne osebe po starosti:	2013	2.553	2016	2.195	-358	-14,03
15-24 let	2013	298	2016	212	-86	-28,86
25-29 let	2013	428	2016	311	-117	-27,34
30-34 let	2013	348	2016	280	-68	-19,54
35-39 let	2013	259	2016	268	+9	+3,48
40-44 let	2013	217	2016	92	-125	-57,60
45-49 let	2013	266	2016	208	-58	-21,81
50-54 let	2013	337	2016	306	-31	-9,20
55-59 let	2013	364	2016	311	-53	-14,56
60+ let	2013	36	2016	107	+71	+197,22
Registrirane brezposelne osebe po starosti:	NP	NP	2020	1.660	NP	NP
15-24 let	NP	NP	2020	153	NP	NP
25-29 let	NP	NP	2020	163	NP	NP
30-39 let	NP	NP	2020	414	NP	NP
40-49 let	NP	NP	2020	359	NP	NP
50-54 let	NP	NP	2020	181	NP	NP
55+ let	NP	NP	2020	390	NP	NP
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	2013	2.553	2016	2.196	-357	-13,98
12 mesecev ali več	2013	1.303	2016	1.236	-67	-5,14
24 mesecev ali več	2013	720	2016	817	+97	+13,47
Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti:	NP	NP	2020	1.660	NP	NP
Do 2 meseca	NP	NP	2020	295	NP	NP
3-5 mesecev	NP	NP	2020	187	NP	NP
6-8 mesecev	NP	NP	2020	158	NP	NP
9-11 mesecev	NP	NP	2020	149	NP	NP
12-23 mesecev	NP	NP	2020	344	NP	NP
24-35 mesecev	NP	NP	2020	144	NP	NP
36 mesecev ali več	NP	NP	2020	383	NP	NP

Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe:	2017	1.630	2020	1.660	+30	+1,84
OŠ ali manj	2017	515	2020	590	+75	+14,56
srednje poklicno izobraževanje	2017	460	2020	441	-19	-4,13
strokovno, splošno izobraževanje	2017	410	2020	415	+5	+1,22
izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	2017	245	2020	214	-31	-12,65
PODJETNIŠTVO						
Število podjetij	2013	1.828	2019	1.907	+79	+4,32
Število podjetij na 1.000 prebivalcev	2013	59	2019	65	+6	+10,17
Število samozaposlenih oseb	2013	913	2020	805	-108	-11,83
Število oseb, ki delajo na podjetje	2013	3,5	2019	3,7	+0,2	+5,71
Prihodki vseh podjetij (v EUR)	2013	486.419.000,00	2019	617.165.000,00	+130.746.000,00	+26,88
Investicije v osnovna sredstva (v EUR):	2013	28.726.000,00	2020	44.907.000,00	+16.181.000,00	+56,33
Gradbeni objekti in prostori	2013	14.608.000,00	2020	25.283.000,00	+10.675.000,00	+73,08
Stroji in oprema, prevozna sredstva, biološka sredstva	2013	13.766.000,00	2020	18.091.000,00	4.325.000,00	+31,42
Neopredmetena sredstva	2013	351.000,00	2020	742.000,00	+391.000,00	+11,40
IZOBRAZBA						
Število študentov terciarnega izobraževanja	2013	1.313	2020	926	-387	-29,47
Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev	2013	42,36	2020	31,54	-10,82	-25,54

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 10/2021.

6.1.1. Trg dela

V RS je bilo leta 2020 2.095.861 prebivalcev, na območju izvajanja Programa HRT skupaj 29.357 prebivalcev, od tega 11.266 delovno aktivnih prebivalcev (brez kmetov), kar znaša cca. 38,38 % (za RS znaša ta delež nekoliko višje, in sicer 41,50 %).

Delovna aktivnost prebivalstva se je na ravni območja celotne RS v preučevanem obdobju 2013-2020 povečala za kar 4,70 odstotne točke, do še nekoliko večjega povečanja pa je prišlo na območju občin Programa HRT, in sicer za kar 4,74 odstotne točke.

Delovna aktivnost v preučevanih občinah območja Programa HRT je v letu 2020 najvišja v Občini Radeče, in znaša 41,51 %, delovna aktivnost ostalih občin v enakem letu pa je nekoliko nižja, in sicer 37,98 % v Občini Hrastnik in 37,80 % v Občini Trbovlje

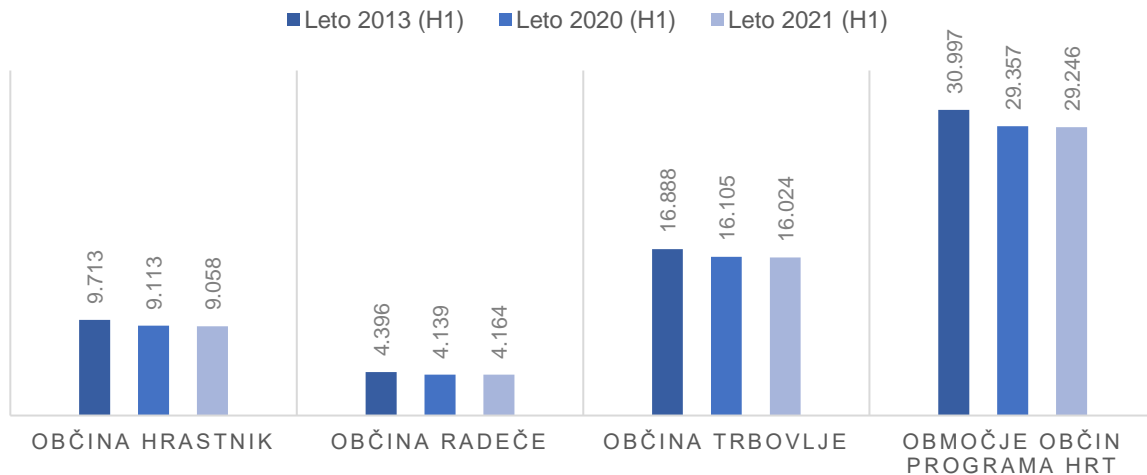
Za število prebivalcev imamo sicer še novejši podatek, za leto 2021, V RS je bilo leta 2021 2.108.977 prebivalcev, na območju izvajanja Programa HRT skupaj 29.246 prebivalcev. Statistične meritve torej evidentirajo rast števila prebivalcev na ravni RS, od leta 2013 do leta 2021 za 50.156 prebivalcev oz. za 2,44 %, na ravni območja Programa HRT pa zmanjšanje števila prebivalcev za 1.751 prebivalcev oz. za 5,65 %. Do največjega zmanjšanja prebivalstva na območju občin Programa HRT je prišlo v Občini Hrastnik, kjer je zmanjšanje prebivalstva v obdobju 2013-2021 v deležu 6,74 %, pri ostalih dveh občinah, Občini Radeče in Trbovlje pa se je prebivalstvo zmanjšalo za 5,23 oz. 5,11 %.

Tabela 54: Prebivalstvo po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013-2021

Območje	2013 H1	2014 H1	2015 H1	2016 H1	2017 H1	2018 H1	2019 H1	2020 H1	2021 H1
SLOVENIJA	2.058.821	2.061.085	2.062.874	2.064.188	2.065.895	2.066.880	2.080.908	2.095.861	2.108.977
Občina Hrastnik	9.713	9.580	9.440	9.316	9.269	9.188	9.154	9.113	9.058
Občina Radeče	4.396	4.332	4.282	4.279	4.240	4.211	4.165	4.139	4.164
Občina Trbovlje	16.888	16.628	16.490	16.339	16.221	16.052	16.018	16.105	16.024
Območje občin Programa HRT	30.997	30.540	30.212	29.934	29.730	29.451	29.337	29.357	29.246

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 3: Prebivalstvo po starosti po občinah, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020, 2021



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

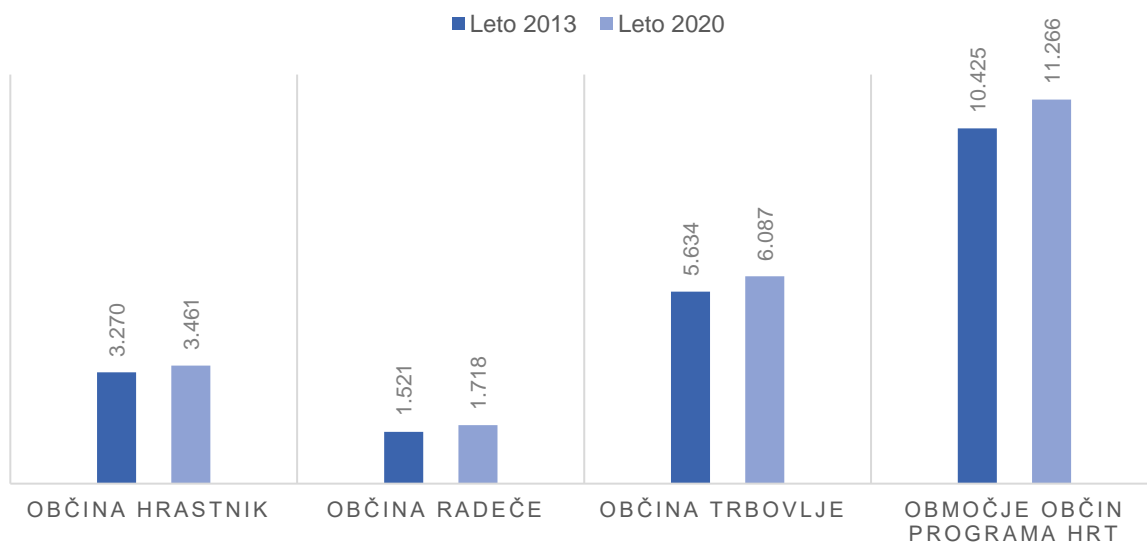
Statistične meritve za delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) kažejo povečanje števila delovno aktivnega prebivalstva v preučevanem obdobju 2013-2020 tako na ravni RS, in sicer za 112.238 prebivalcev oz. 14,81 %, kot na ravni območja Programa HRT, in sicer za 841 prebivalcev oz. 8,07 %.

Tabela 55: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020

Območje	Leto 2013	Leto 2020	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	757.639	869.877	+112.238	+14,81%
Občina Hrastnik	3.270	3.461	+191	+5,84%
Občina Radeče	1.521	1.718	+197	+12,95%
Občina Trbovlje	5.634	6.087	+453	+8,04%
Območje občin Programa HRT	10.425	11.266	+841	+8,07%

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 4: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča po spolu, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

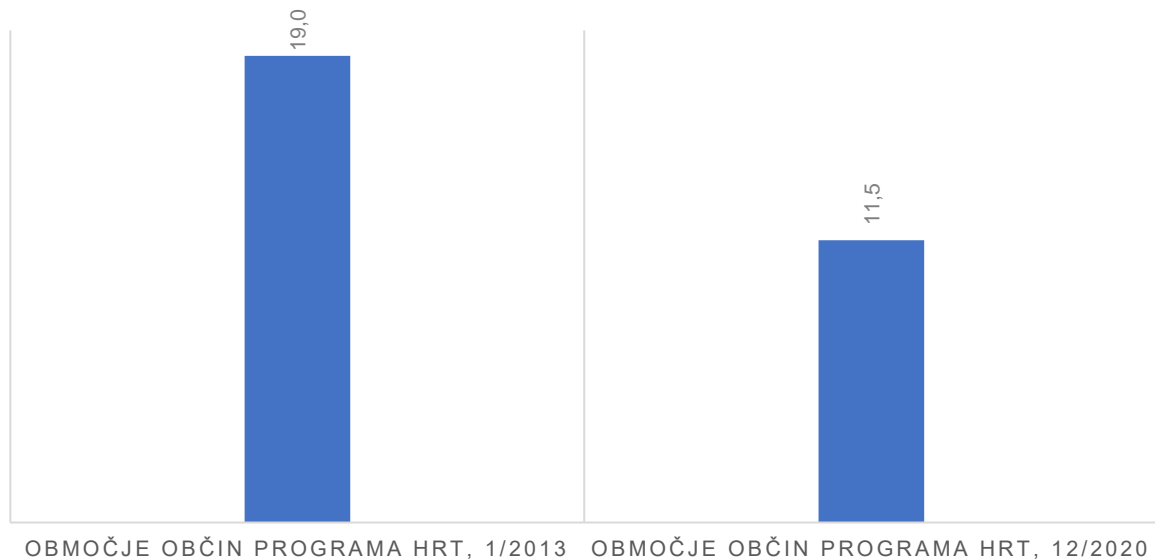
Gledano stopnjo registrirane brezposelnosti območja Programa HRT po starosti se je primerjano med obema letoma, 2013 in 2020, stopnja registrirane brezposelnosti zmanjšala iz 19,0 % na 11,5 %, kar pomeni zmanjšanje za 7,5 odstotne točke oz. za 39,54 %.

Tabela 56: Stopnja registrirane brezposelnosti v %, območje Programa HRT, 2013, 2020

Območje	Stopnja registrirane brezposelnosti
Območje občin Programa HRT, 1/2013	19,0
Območje občin Programa HRT, 12/2020	11,5
Sprememba	-7,5
Sprememba v %	-39,54

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021, Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2020, 10/2021.

Slika 5: Stopnja registrirane brezposelnosti, območje Programa HRT za leti 2013 in 2020



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021, Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2020, 10/2021.

Za registrirano brezposelnost zaradi različnih virov zajema podatkov, do leta 2016 na SURS in od leta 2017 na ZRSZ, ugotavljamo razliko med izhodiščnim stanjem in stanjem po zaključku programa, za leto 2017 in leto 2020, vse iz virov ZRSZ.

V obdobju 2017 do 2020 se za registrirano brezposelnost na območju Programa HRT kaže povečanje, in sicer iz 1.630 v letu 2017 na 1.660 registrirano brezposelnih v letu 2020, kar je povečanje za 1,84 %.

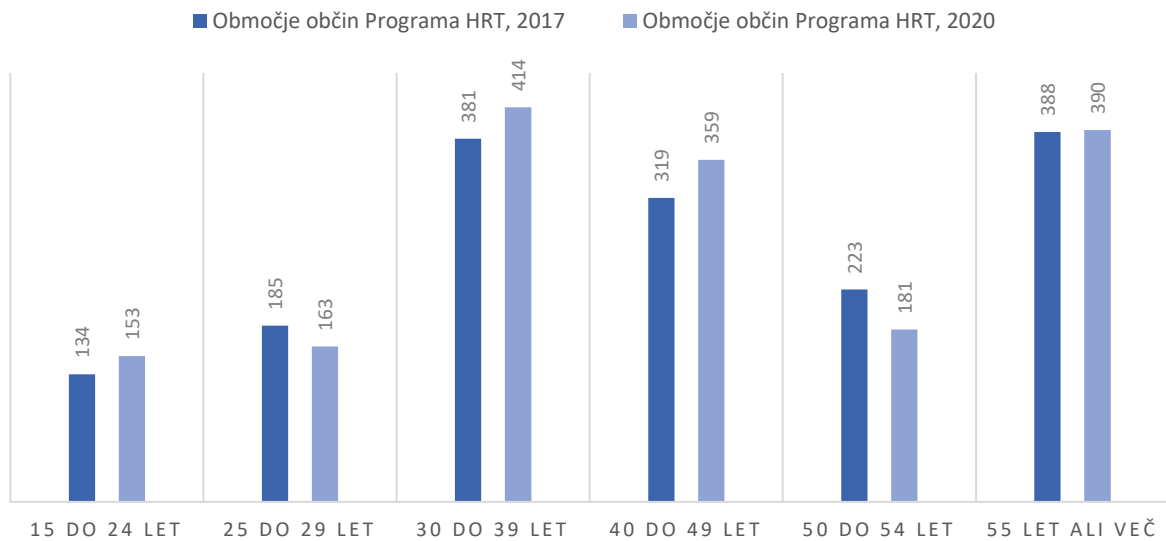
Registrirana brezposelnost območja Programa HRT po starostnih skupinah se je primerjano med obema letoma, 2017 in 2020, zmanjšala v starostni skupini 25-29 let (za -11,89 %) in v starostni skupini 50-54 let (za -18,83 %). Nasprotno, pa se je povečala v starostnih skupinah 15-24 let (za +14,18 %), 30-39 let (za +8,66 %), 40-49 let (za -12,54 %), 55 let in več (za +0,52 %) in skupno povečanje registrirane brezposelnosti (za +1,84 %).

Tabela 57: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča in starosti, območje Programa HRT, 2017, 2020

Območje/Starost	15 do 24 let	25 do 29 let	30 do 39 let	40 do 49 let	50 do 54 let	55 let ali več	Skupaj
Območje občin Programa HRT, 2017	134	185	381	319	223	388	1.630
Območje občin Programa HRT, 2020	153	163	414	359	181	390	1.660
Sprememba	+19	-22	+33	+40	-42	+2	+30
Sprememba v %	+14,18	-11,89	+8,66	+12,54	-18,83	+0,52	+1,84

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 2020, 10/2021.

Slika 6: Registrirane brezposelne osebe po starosti, območje Programa HRT, 2017, 2020



Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 2020, 10/2021.

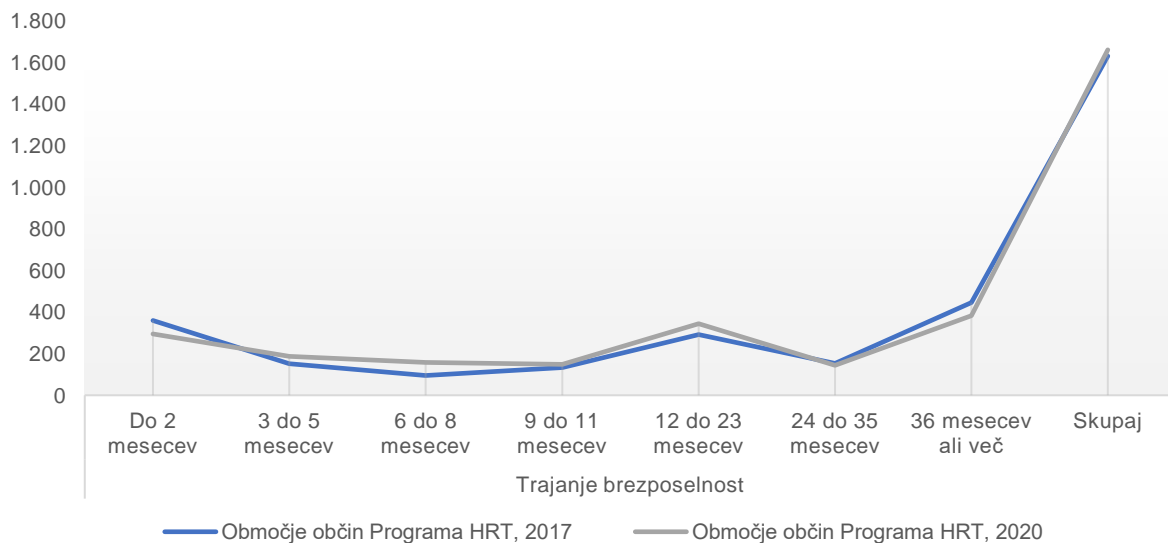
Registrirana brezposelnost območja Programa HRT po trajanju brezposelnosti se je primerjano med obema letoma, 2017 in 2020, zmanjšala v trajanju do 2 mesecev (za -22,03 %), v trajanju 24-35 mesecev (za -6,25 %) in v trajanju 36 mesecev ali več (za -16,19 %). Nasprotno, pa se je registrirana brezposelnost pa se je v obravnavanem obdobju povečala v trajanju 3-5 mesecev za +23,03 %, v trajanju 6-8 mesecev, tu je povečanje največje (za +66,32 %), v trajanju 9-11 mesecev (za +12,03 %), v trajanju 12-23 mesecev (za +17,81 %) in skupno povečanje registrirane brezposelnosti (za +1,84 %).

Tabela 58: Delovno aktivno prebivalstvo (brez kmetov) po občinah prebivališča in trajanju brezposelnosti, območje Programa HRT, 2013, 2020

Območje/Trajanje brezposelnosti	Do 2 mesecev	3 do 5 mesecev	6 do 8 mesecev	9 do 11 mesecev	12 do 23 mesecev	24 do 35 mesecev	36 mesecev ali več	Skupaj
Območje občin Programa HRT, 2017	360	152	95	133	292	153	445	1.630
Območje občin Programa HRT, 2020	295	187	158	149	344	144	383	1.660
Sprememba	-65	+35	+63	+16	+52	-9	-62	+30
Sprememba v %	-22,03	+23,03	+66,32	+12,03	+17,81	-6,25	-16,19	+1,84

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 2020, 10/2021.

Slika 7: Registrirane brezposelne osebe po trajanju brezposelnosti, območje Programa HRT, 2017, 2020



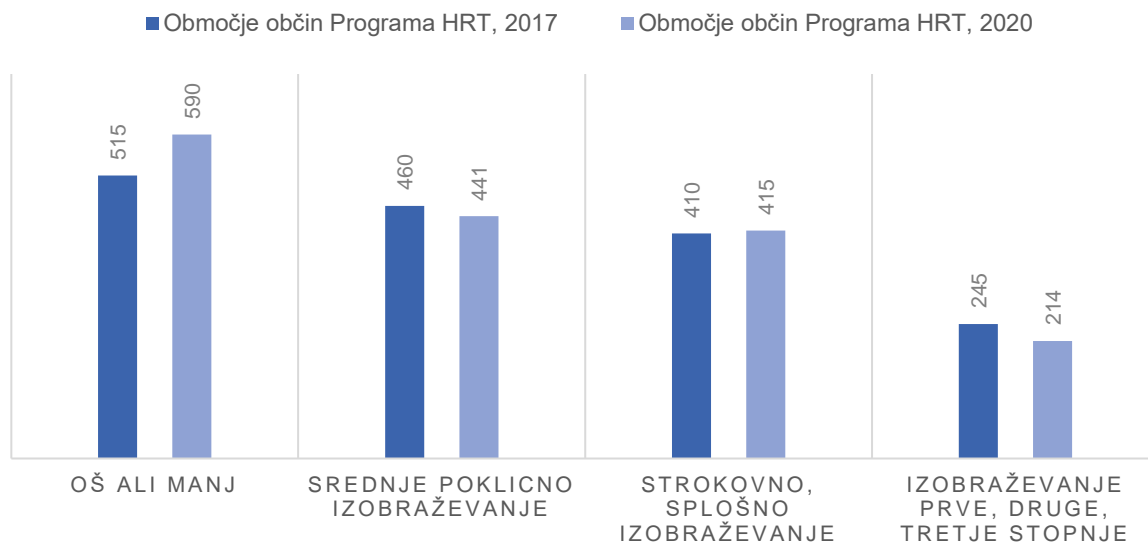
Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 2020, 10/2021.

Tabela 59: Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, območje Programa HRT, 2017, 2020

Območje	1+2 OŠ ali manj	3+4 - nižje, srednje poklicno izobraževanje	5 - srednje tehniško, strokovno, splošno izobraževanje	6+7+8 - visokošolsko izobraževanje prve, druge, tretje stopnje	Skupaj
Območje občin Programa HRT, 2017	515	460	410	245	1.630
Območje občin Programa HRT, 2020	590	441	415	214	1.660
Sprememba	+75	-19	+5	-31	+30
Sprememba v %	+14,56	-4,13	+1,22	-12,65	+1,84

Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 2020, 10/2021.

Slika 8: Registrirane brezposelne osebe po stopnji izobrazbe, območje Programa HRT, 2017, 2020



Vir: Zavod RS za zaposlovanje, Registrirana brezposelnost v Sloveniji, Registrirana brezposelnost po občinah, 2017, 2020, 10/2021.

Registrirana brezposelnost območja Programa HRT po stopnji izobrazbe se je primerjano med letoma 2017 in 2020 registrirana brezposelnost zmanjšala glede na stopnjo izobrazbe 3.-4. (nižje) stopnje izobrazbe, in sicer za 4,13 % in 6.-8. (visokošolsko) stopnje izobrazbe, in sicer za 12,65 %. V enakem preučevanjem obdobju se je registrirana brezposelnost povečala v 1.-2. stopnjo izobrazbe, in sicer za 14,56 % in 5. stopnje izobrazbe (srednja tehniška), in sicer za 1,22 %, ter in skupno povečanje registrirane brezposelnosti (za +1,84 %)

6.1.2. Podjetništvo

Pri številu podjetij je po podatkih SURS upoštevano število registriranih pravnih ali fizičnih oseb, ki so med letom opazovanja izkazale prihodek ali zaposlene osebe ali investicije.

Zadnji podatki za število podjetij, število oseb, ki delajo na podjetje v občini in prihodke podjetij so na SURS razpoložljivi za leto 2019.

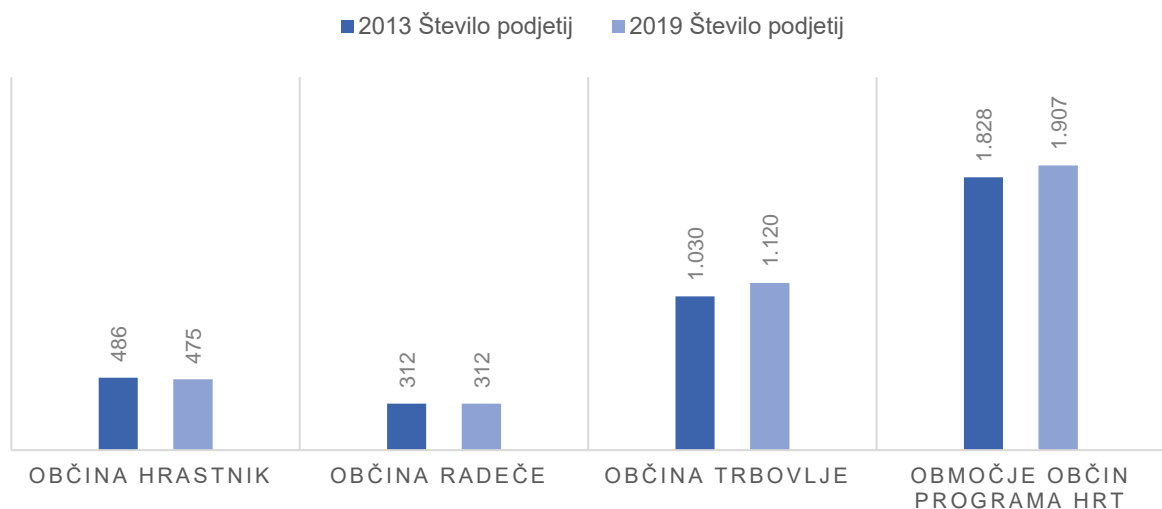
Število podjetij območja Programa HRT, se je, primerjano med letoma 2013 in 2019, povečalo za 79 podjetij, in sicer iz 1.828 na 1.907 podjetij (+4,32 %). Gledano na ravni celotne RS pa je prišlo do večjega povečanja števila podjetij, in sicer iz 182.089 na 205.139 (+12,66 %).

Tabela 60: Število podjetij, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019

Leto	2013	2019		
Območje	Število podjetij	Število podjetij	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	182.089	205.139	+23.050	+12,66
Občina Hrastnik	486	475	-11	-2,26
Občina Radeče	312	312	0	0,00
Občina Trbovlje	1.030	1.120	+90	+8,74
Območje občin Programa HRT	1.828	1.907	+79	+4,32

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 9: Število podjetij, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

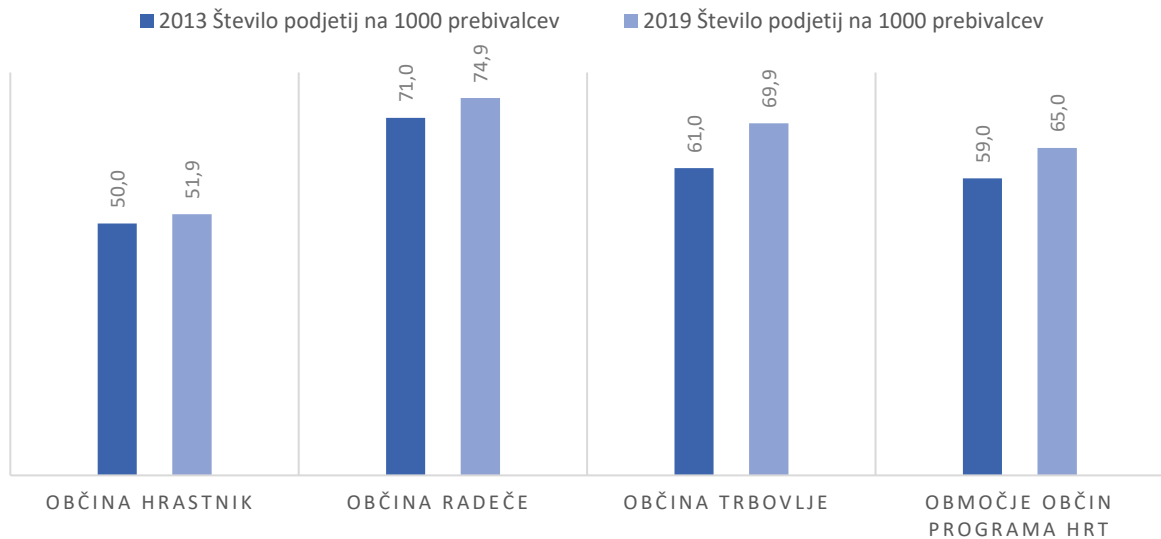
Število podjetij na 1.000 prebivalcev se je na območju občin Programa HRT primerjano med letoma 2013 in 2019, ko so razpoložljivi podatki, povečalo za 6,0 podjetij oz. za 10,22 %. Število podjetij na 1.000 prebivalcev na območju RS se je primerjano med letoma 2013 in 2019, ko so razpoložljivi podatki, povečalo za 10,1 podjetij oz. za 11,46 %.

Tabela 61: Število podjetij na 1.000 prebivalcev, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019

	2013	2019		
Območje	Število podjetij na 1000 prebivalcev	Število podjetij na 1000 prebivalcev	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	88,4	98,6	+10,1	+11,46
Občina Hrastnik	50,0	51,9	+1,9	+3,71
Občina Radeče	71,0	74,9	+3,9	+5,55
Občina Trbovlje	61,0	69,9	+8,9	+14,64
Območje občin Programa HRT	59,0	65,0	+6,0	+10,22

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 10: Število podjetij na 1.000 prebivalcev, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013 in 2019



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Število samozaposlenih oseb je bilo na območju občin Programa HRT v letu 2020 805, leta 2013 pa 913 samozaposlenih oseb, torej v letu 2020 za 108 samozaposlenih oseb manj (11,83 % manj). Enako obdobje je bilo v RS v letu 2020 577 samozaposlenih oseb manj, in sicer 94.296, v letu 2013 pa 94.873 samozaposlenih oseb (le 0,61 % manj).

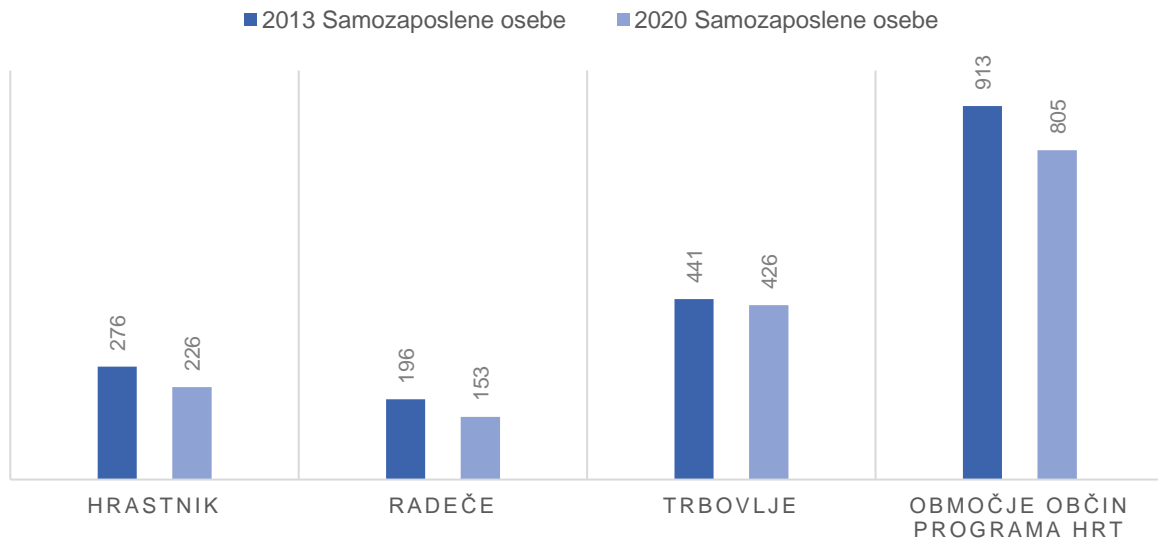
Tabela 62: Število samozaposlenih oseb, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013 in 2020

	2013	2020		
	Samozaposlene osebe	Samozaposlene osebe	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	94.873	94.296	-577	-0,61
Hrastnik	276	226	-50	-18,12
Radeče	196	153	-43	-21,94
Trbovlje	441	426	-15	-3,40
Območje občin Programa HRT	913	805	-108	-11,83

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Število oseb, ki delajo na eno (1) podjetje na območju občin Programa HRT se je primerjano med letoma 2013 in 2019, povečalo iz 3,5 na 3,7 oseb (oz. za 3,77 %). Gledano na nivoju celotne RS pa je prišlo do manjšega povečanja števila oseb, ki delajo na eno (1) podjetje v občini, in sicer iz 4,5 na 4,6 oseb (+2,22 %), ampak je pa število oseb, ki delajo na eno (1) podjetje primerjano glede na območje občin Programa HRT večje za kar 1,0 celega zaposlenega (kar je 27,36 % več).

Slika 11: Število samozaposlenih oseb, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019



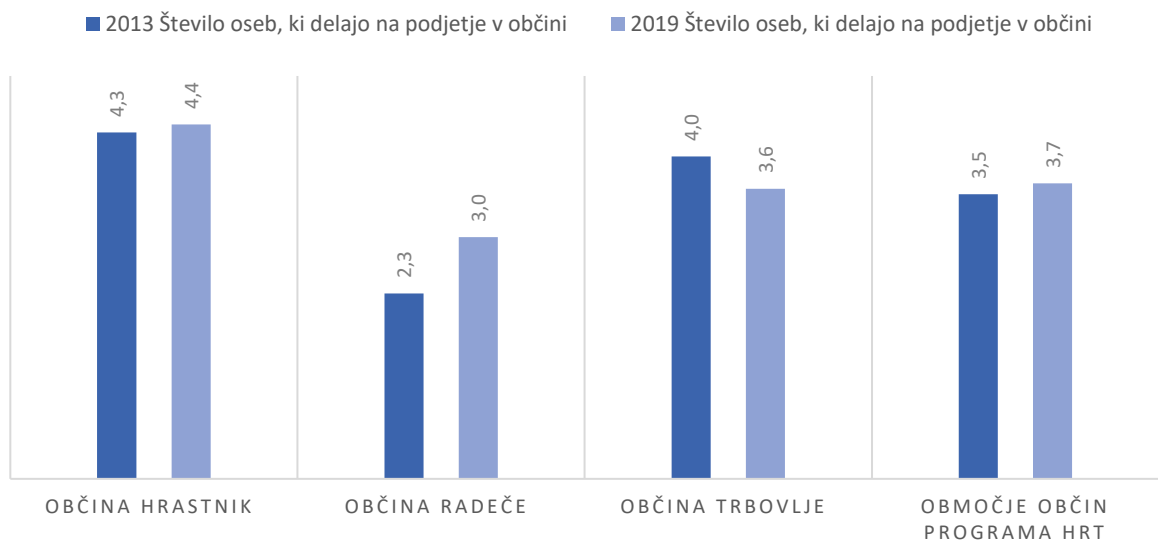
Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Tabela 63: Število oseb, ki delajo na podjetje v občini, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019

Območje	2013 Število oseb, ki delajo na podjetje v občini	2019 Število oseb, ki delajo na podjetje v občini	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	4,5	4,6	+0,1	+2,22
Občina Hrastnik	4,3	4,4	+0,1	+2,33
Občina Radeče	2,3	3,0	+0,7	+30,43
Občina Trbovlje	4,0	3,6	-0,4	-10,00
Območje občin Programa HRT	3,5	3,7	+0,1	+3,77

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 12: Število oseb, ki delajo na podjetje v občini, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Gledano prihodke podjetij območja Programa HRT se je primerjano med letoma 2013 in 2019, vrednost prihodkov podjetij povečala za 130.746.000,00 EUR, iz 486.419.000,00 EUR na 617.165.000,00 EUR (+26,88 %). Gledano na ravni celotne RS je prišlo do višje vrednosti

povečanja ustvarjenih prihodkov, iz 90.625.516.000,00 na 121.356.615.000,00 EUR (+33,91 %).

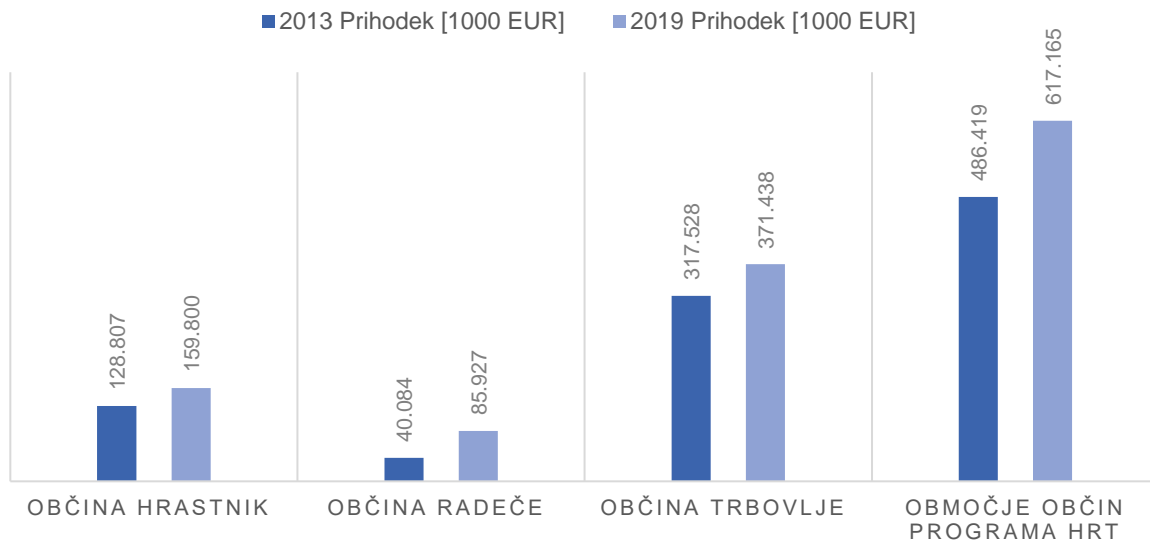
V povprečju je eno (1) podjetje iz območja Programa HRT leta 2019 ustvarilo 57.537,81 EUR prihodkov več kot pa eno (1) podjetje leta 2013. Ena (1) podjetje iz cele RS pa je leta 2019 ustvarilo 93.883,35 EUR več prihodkov kot pa eno (1) podjetje leta 2013.

Tabela 64: Prihodki podjetij po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019

	2013	2019	Sprememba	Sprememba v %
Območje	Prihodek [1000 EUR]	Prihodek [1000 EUR]	Prihodek [1000 EUR]	
SLOVENIJA	90.625.516	121.356.615	+30.731.099	+33,91
Občina Hrastnik	128.807	159.800	+30.993	+24,06
Občina Radeče	40.084	85.927	+45.843	+14,37
Občina Trbovlje	317.528	371.438	+53.910	+16,98
Območje občin Programa HRT	486.419	617.165	+130.746	+26,88

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 13: Prihodek podjetij, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2019



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Investicije v osnovna sredstva območja Programa HRT so se primerjano med letoma 2013 in 2020 povečala, in sicer iz 28.726.000,00 EUR v letu 2013 na 44.907.000,00 EUR v letu 2020, kar je povečanje za 16.181.000,00 EUR oz. 56,33 % v 7. letih. Upoštevajoč investicije v osnovna sredstva na območju celotne RS so se primerjano med letoma 2013 in 2020, povečale nekoliko manj kot na območju Programa HRT, iz 4.607.975.000,00 EUR v letu 2013 na 6.788.668.000,00 EUR v letu 2020, kar je povečanje za 2.180.693.000,00 EUR oz. 47,32 % v 7. letih.

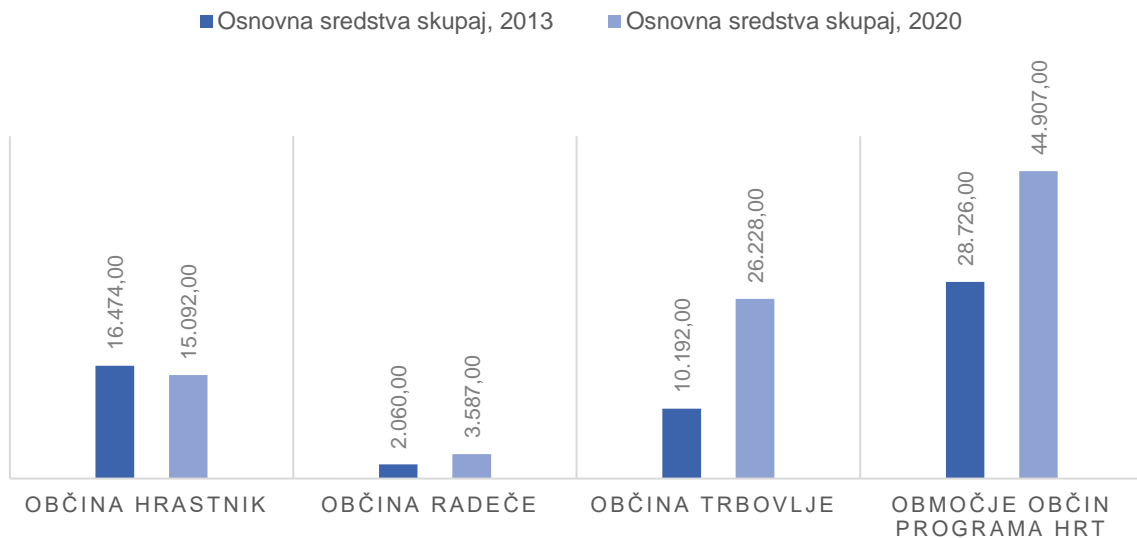
Sprememba v povečanju deleža investicij na območju RS je razvidna še v kategorijah osnovnih sredstev, in sicer je bilo leta 2013 najbolj močno investiranje podjetij v stroje in opremo, prevozna sredstva, biološka sredstva, leta 2020 pa v gradbene objekte in prostore, s tem da je bilo investiranje v osnovna sredstva podjetij na območju občin Programa HRT tako 2013 kot tudi 2020 enako najmočnejše v kategoriji gradbeni objekti in prostori.

Tabela 65: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020

Območje	Osnovna sredstva skupaj, 2013	Osnovna sredstva skupaj, 2020	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	4.607.975,00	6.788.668,00	+2.180.693,00	+47,32
Občina Hrastnik	16.474,00	15.092,00	-1.382,00	-8,39
Občina Radeče	2.060,00	3.587,00	+1.527,00	+74,13
Občina Trbovlje	10.192,00	26.228,00	+16.036,00	+157,34
Območje občin Programa HRT	28.726,00	44.907,00	+16.181,00	+56,33

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 14: Investicije v osnovna sredstva (v 1.000,00 EUR), Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

6.1.3. Izobrazba

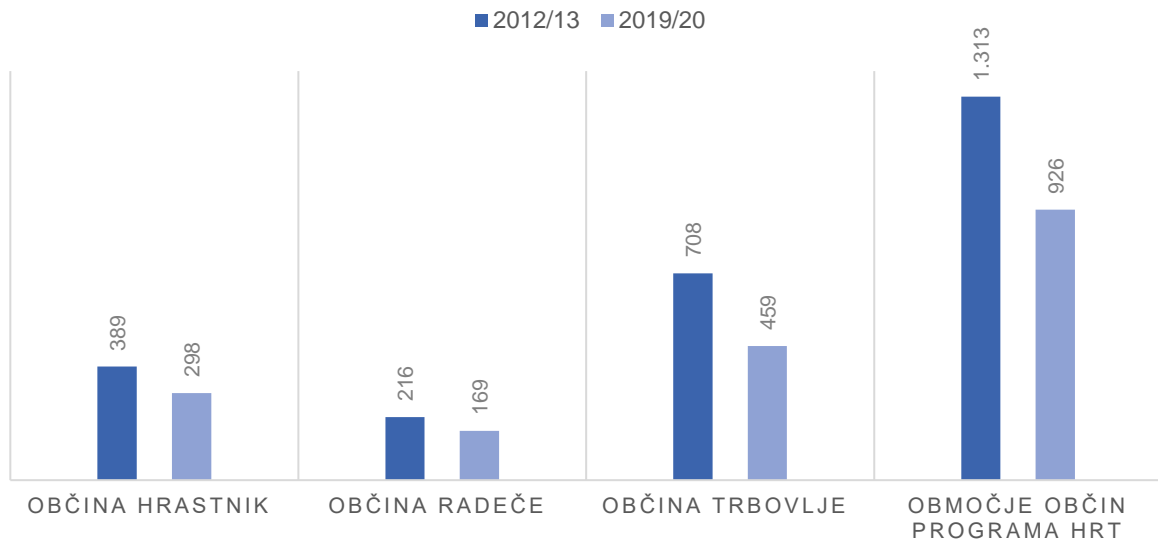
Število terciarnih študentov območja Programa HRT, se je primerjano med letoma 2013 in 2020, zmanjšalo, iz 1.313 na 926, kar predstavlja zmanjšanje za 29,47 % oz. za 387 študentov. Gledano na ravni celotne RS, se je število terciarnih študentov zmanjšalo, iz 99.877 na 76.728, kar predstavlja zmanjšanje za 3,18 % oz. za 23.149 študentov. Zmanjšanje med obema preučevanima letoma se je na območju programa HRT znašalo 1,08 odstotne točke, na ravni RS pa 1,19 odstotne točke.

Tabela 66: Število študentov terciarnega izobraževanja, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolski letin 2021/2013 in 2019/2020

Območje	2012/13	2019/20	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	99.877	76.728	23.149	23,18
Občina Hrastnik	389	298	91	23,39
Občina Radeče	216	169	47	21,76
Občina Trbovlje	708	459	249	35,17
Območje občin Programa HRT	1.313	926	387	29,47

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 15: Število študentov terciarnega izobraževanja, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, šolski letin 2021/2013 in 2019/2020



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

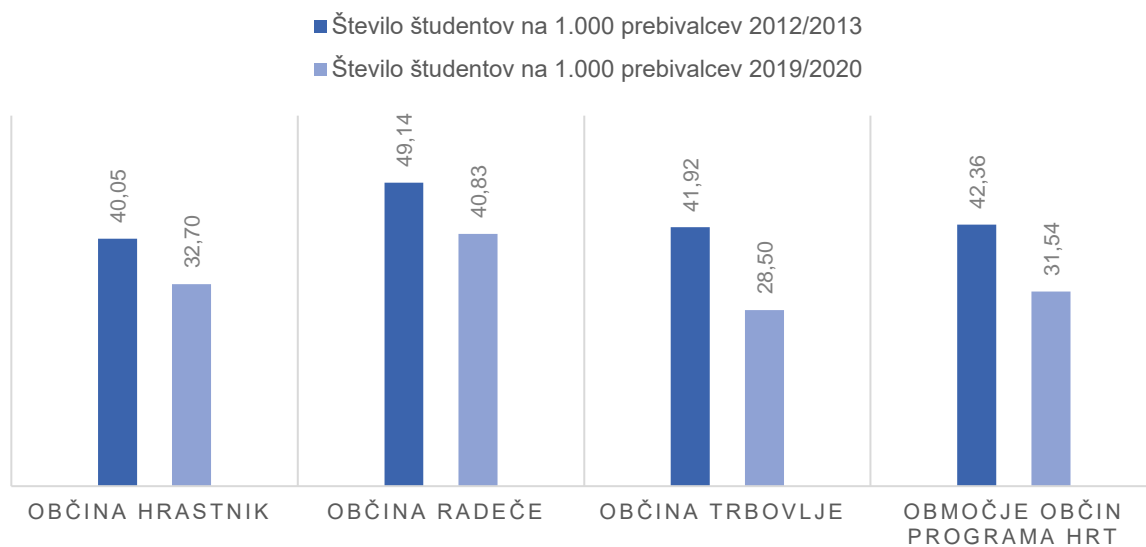
Število terciarnih študentov na 1.000 prebivalcev območja Programa HRT, se je primerjano med letoma 2013 in 2020 zmanjšalo, in sicer iz 42,36 na 31,54, kar predstavlja zmanjšanje za 25,54 % oz. za 10,82 študentov na 1.000 prebivalcev. Gledano število terciarnih študentov na ravni celotne RS, se je primerjano med letoma 2013 in 2020, zmanjšalo iz 48,51 na 36,61, kar predstavlja zmanjšanje za 11,90 % oz. za 24,54 študentov na 1.000 prebivalcev.

Tabela 67: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020

Območje	Število študentov na 1.000 prebivalcev 2012/2013	Število študentov na 1.000 prebivalcev 2019/2020	Sprememba	Sprememba v %
SLOVENIJA	48,51	36,61	11,90	24,54
Občina Hrastnik	40,05	32,70	7,35	18,35
Občina Radeče	49,14	40,83	8,30	16,90
Občina Trbovlje	41,92	28,50	13,42	32,02
Območje občin Programa HRT	42,36	31,54	10,82	25,53

Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

Slika 16: Število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev po občinah, Slovenija, Hrastnik, Radeče, Trbovlje, 2013, 2020



Vir: Statistični urad RS, Podatkovna baza SiStat, 10/2021.

7. ANALIZA IZVEDBE PROGRAMA HRT

7.1. Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev

7.1.1. Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020

Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev iz Ukrepa 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 je bila opravljena v obliki izvedbe spletnih vprašalnikov. Instrumenti znotraj Ukrepa 1, za katere je bila opravljena analiza izvedbe Programa HRT, iz vidika uporabnikov oz. upravičencev so:

- Instrument 1 - Subvencije za spodbujanje investicij: 25 nazivov kontaktnih podjetij, 23 kontaktnih elektronski,
- Instrument 2 - Ugodni razvojni krediti za investicije,
- Instrument 3 - Subvencije za zagon podjetij (tudi P2R),
- Instrument 4 - Mikrokrediti,
- Instrument 6 - Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje (tudi PVSP).

Naročnik je posredoval kontaktne nazive upravičencev podjetij glede na posamezne instrumente (Instrument 1, Instrument 2, Instrument 3 in Instrument 4), kot je prikazano v nadaljevanju, razen v primeru Instrumenta 6 je bil z naročnikom MGRT sprejet dogovor, da pripravimo spremno besedilo in povezavo na spletni vprašalnik ter zadevo posredujemo na območni RRA Posavje in RRA Zasavje, da z njihove strani posredujejo spletni vprašalnik naprej končnim uporabnikom spodbud iz Instrumenta 6 (s kontaktnimi elektronskimi naslovi uporabnikov razpolagajo interno na območnih RRA).

Manjkajoče kontaktne podatke pa smo pridobivali sami z uporabo baze AJ PES in drugih spletnih virov ter pomočjo MGRT in SRRS. Na tak način smo uspešno pridobili 66 (68,75 %) kontaktnih elektronskih naslovov upravičencev podjetij (od skupaj 96) za instrumente 1-4.

S spremnim dopisom in spletnim vprašalnikom smo uspešno stopili v stik z njimi in jih povabili k izpolnitvi kratkega spletnega vprašalnika, da bi lahko na podlagi njihovih izkušenj in ocene koristi finančne podpore, lahko pridobili oceno njihovega zadovoljstva sodelovanja oz. vključenosti kot prejemniki spodbud v Programu HRT. Prejeli smo izpolnjenih 44 spletnih vprašalnikov za instrumente 1-4 in 44 spletnih vprašalnikov za Instrument 6, kar predstavlja povratno mnenje 41,67 % vseh upravičencev podjetij instrumentov 1-4 in 27,67 % vseh upravičencev podjetij Instrumenta 6.

Gledamo odzive – izpolnjene vprašalnike za splošni del Ukrepa 1 je število izmerjenih odzivov 73, čeprav je v nadalje za posamezne instrumente 1-4 in instrument 6 izpolnjenih skupaj več spletnih vprašalnikov (84), za kar je razlog v tem, da je bilo med izpolnjevalci spletnih vprašalnikov 11 upravičencev podjetij, ki so hkrati koristili eno (1) ali več spodbud iz Programa HRT.

Tabela 68: Kontaktni nazivi upravičencev/uporabnikov znotraj Ukrepa 1

Instrument	Celotna populacija	Dosegljiva populacija (pridobili e-kontakte)	Opomba	Št. odzivov	Odstotki glede na celotno populacijo	Odstotki glede na dosegljivo populacijo (pridobili e-kontakte)
Ukrep 1 – splošni del	255	224		73	28,63%	32,59%
Instrument 1	25	23	skupaj 25, 2 e-naslovov manjkata	40	41,67%	60,61%
Instrument 2	7	7	skupaj 7			
Instrument 3	27	12	skupaj 27, 15 e-naslovov manjka			
Instrument 4	37	24	skupaj 37, 13 e-naslovov manjka			
Instrument 6 Posavje	78	77	skupaj 78, 1 že umrla	44	27,67%	27,85%
Instrument 6 Zasavje	81	81	skupaj 81			

Vir: JHP, projektne rešitve d.o.o., 10/2021.

Spletni vprašalniki so bili znotraj Ukrepa 1, za Instrumente 1-4 in 6 strukturirani iz dveh delov, iz uvodnega splošnega dela, kjer so bila vprašanja skupna za vse instrumente znotraj Ukrepa 1 in iz drugega dela, ki je bil različen za Instrumente 1-4 in različen za Instrument 6. Splošni del je bil sestavljen iz sedmih (7) vprašanj (prvo vprašanje ni upoštevano, saj anketiranec izbere le ukrep/instrument, v katerem je sodeloval), nadaljevalni del za Instrumente 1-4 iz dodatnih desetih (10) vprašanj, nadaljevalni del za Instrument 6 pa iz dvanajstih (12) vprašanj.

Spletni vprašalnik so predstavljeni v Prilogi 1 tega poročila.

Splošno vprašanje 1: Ali je izveden ukrep/instrument prispeval k vašim ciljem oz. je uresničil vaša pričakovanja?

Iz povratnih odgovorov je bil ugotovljen odziv, da je od 73 (100 %) izpolnjenih spletnih vprašalnikov 67 (92 %) anketirancev potrdilo, da je izveden ukrep prispeval k njihovim ciljem oz. da je uresničil pričakovanja, le 6 (8 %) anketirancev pa se je opredelilo, da ukrep ni prispeval k njihovim ciljem oz. da ni uresničil pričakovanj.

4 (5 %) od 6 anketirancev, ki so se opredelili, da ukrep ni prispeval k njihovim ciljem oz. da ni uresničil pričakovanj, so kot razlog nezadovoljstva izpostavili, kot npr.: da so morali zaradi bolezni prehodno prekiniti s prejeto finančno spodbudo, da je bilo preveč administrativno - tehničnega dela s prijavo (poslovni načrt in finančne priloge), da je bila premajhna realizacija in nenehne težave s spreminjajočo zakonodajo, eden pa je kot razlog nezadovoljstva izpostavil zaposlitev v javnem sektorju.

2 (3 %) anketiranca svoje obrazložitve mnenja nista podala.

Splošno vprašanje 2: Kako ocenjujete zahtevnost prijave na ukrep/instrument?

Iz povratnih odgovorov, 24 (33 %) podjetij upravičencev, je bil ugotovljen odziv, da se je podjetjem upravičencem zdela zahtevnost prijave na ukrep pretežno enostavna, 20 (27 %) podjetjem upravičencem se je zdela zahtevnost prijave na ukrep delno enostavna, 17 (23 %) podjetjem upravičencem se je zdela zahtevnost prijave na ukrep zelo enostavna, 11 (15 %) podjetjem upravičencem se je zdela zahtevnost prijave na ukrep zahtevna, 1 (1 %) podjetju upravičencu pa se je zdela zahtevnost prijave na ukrep zelo zahtevna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete zahtevnost prijave, je med delno enostavno in pretežno enostavno.

Splošno vprašanje 3: Kako ocenjujete izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja?

Iz povratnih odgovorov 72 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (31 oz. 42 %) zdelo izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja zelo dobro, 23 (32 %) upravičencev so se do izpolnjevanja pogodbenih obveznosti sofinancerja opredelili celo z odgovorom odlično, 15 (21 %) upravičencev se je do izpolnjevanja pogodbenih obveznosti sofinancerja opredelila z odgovorom dobro, 3 (4 %) upravičencev se je do izpolnjevanja pogodbenih obveznosti sofinancerja opredelilo z odgovorom zadostno, nihče (0 %) od anketiranih podjetij upravičencev pa se ni opredelil za izvajanje pogodbenih obveznosti sofinancerja kot nezadostno. 1 podjetje se ni opredelilo, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 72 (in ne 73).

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja, je zelo dobro.

Splošno vprašanje 4: Kako ocenjujete pridobljene koristi v razmerju z vašim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta?

Iz povratnih odgovorov 71 (100 %) podjetij upravičencev je bil ugotovljen odziv 49 (67 %) upravičencev, da so pridobljene koristi v razmerju z njihovim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa presegale vložek, 19 (26 %) upravičencev je ocenilo, da so bile koristi enake vložku, 3 (4 %) upravičenci pa ocenjujejo, da so bile pridobljene koristi v razmerju z njihovim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa manjše od vložka. 2 podjetji sta se znotraj vprašanja pozabili opredeliti z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 71 (in ne 73).

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete pridobljene koristi v razmerju z vašim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta, je med koristi so enake vložku in koristi presegajo vložek.

Splošno vprašanje 5: Koliko prijav v okviru Programa HRT ste v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali?

Iz povratnih odgovorov 73 (100 %) podjetij upravičencev je bil ugotovljen odziv 59 (81 %) podjetij upravičencev, da so v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali eno (1) prijavo, 8 (11 %) podjetij je odgovorilo, da so oddali dve (2) prijavi, 6 (8 %) podjetij pa je izbralo odgovor, da so oddali tri (3) ali več prijav v obdobju izvajanja 2013-2020.

Povprečni izmerjen odgovor, koliko prijav v okviru Programa HRT ste v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali, je med 1 in 2.

Splošno vprašanje 6: Ali bi se na razpis ponovno prijavili, v kolikor bi bil ukrep/instrument ponovljen?

Iz povratnih odgovorov 73 (100 %) podjetij upravičencev je bil ugotovljen odziv 56 (77 %) podjetij upravičencev, da bi se na razpis ponovno prijavili, v kolikor bi bil ukrep ponovljen, 17 (23 %) upravičencev pa se na razpis ne bi ponovno prijavili, če bi bil ponovljen.

Splošno vprašanje 7: Preko katerih medijskih kanalov oz. orodij ste spremljali Program HRT?

Iz povratnih odgovorov 73 (100 %) upravičencev, kjer je bilo dovoljenih več odgovorov, je bil ugotovljen odziv 42 (58 %) upravičencev, da so Program HRT spremljali preko

pregleda spletnih strani (MGRT, RRA, občine), 33 (45 %) upravičencev je Program HRT spremljalo preko obveščanja prek elektronske pošte s strani izvajalcev ukrepov (MGRT, RRA, LAS), 24 (33 %) upravičencev je Program HRT spremljalo preko osebne stika, 9 (12 %) upravičencev je Program HRT spremljalo preko lokalnih medijev (TV, radio, časopis,...), 6 (8 %) upravičencev pa je Program HRT spremljalo preko telefonskih poizvedb.

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 1: Ali se je zaradi izvedbe ukrepa/instrumenta v vašem podjetju dvignila bruto dodana vrednost?

Iz povratnih odgovorov 40 (100 %) podjetij upravičencev, je bil ugotovljen odziv 22 (55 %) podjetij upravičencev, da se je zaradi izvedbe ukrepa/instrumenta v njihovem podjetju dvignila bruto dodana vrednost, 18 (45 %) podjetij upravičencev, pa se ni strinjalo, da se je zaradi izvedbe ukrepa/instrumenta v njihovem podjetju dvignila bruto dodana vrednost.

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 2: Ali je vašemu podjetju projekt omogočil neposredno uvajanje novih izdelkov, tehnologij, storitev, tehnoloških in netehnoloških inovacij?

Iz povratnih odgovorov 40 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 26 (65 %) upravičencev, da je sodelujočim podjetjem projekt omogočil neposredno uvajanje novih izdelkov, tehnologij, storitev, tehnoloških in netehnoloških inovacij, 14 (35 %) upravičencev pa je mnenja, da sodelujočim podjetjem projekt ni omogočil neposrednega uvajanja novih izdelkov, tehnologij, storitev, tehnoloških in netehnoloških inovacij.

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 3: Ali so bila prejeta sredstva zadostna za doseganje ciljev vašega projekta?

Iz povratnih odgovorov 38 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 23 (61 %) upravičencev, da prejeta sredstva niso bila zadostna za doseganje ciljev njihovih projektov, 15 (39 %) anketiranih upravičencev pa se je strinjalo, da so bila prejeta sredstva zadostna za doseganje ciljev njihovih projektov. 2 podjetji se znotraj vprašanja nista opredelili z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 38 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 4: Ali so se zaradi izvajanja projekta za vaše podjetje odprla nova tržišča/nove poslovne priložnosti?

Iz povratnih odgovorov 39 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 27 (69 %) upravičencev, da so se zaradi izvedbe projekta za njihova podjetja odprla nova tržišča/nove poslovne priložnosti, 12 (31 %) anketiranih upravičencev pa se ni strinjalo, da bi se zaradi izvajanja projekta za njihova podjetja odprla nova tržišča/nove poslovne priložnosti. 1 podjetje se znotraj vprašanja ni opredelilo z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 39 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 5: Koliko časa je povprečno preteklo od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev?

Iz povratnih odgovorov 37 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 19 (51 %) upravičencev, da je povprečno od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev preteklo več kot 30 dni, 18 (49 %) podjetij upravičencev, pa da je povprečno od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev preteklo manj kot 30 dni. 3 podjetja se znotraj vprašanja niso opredelila z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 37 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 6: Ali se je konkurenčna prednost vašega podjetja po izvedenem projektu izboljšala?

Iz povratnih odgovorov 38 (100 %) podjetij upravičencev, je bil ugotovljen odziv 29 (76 %) upravičencev, da se je konkurenčna prednost njihovih podjetij po izvedenih projektih

izboljšala, 9 (24 %) upravičencev, pa da se konkurenčna prednost njihovih podjetij po izvedenih projektih ni izboljšala. 2 podjetji se znotraj vprašanja nista opredelili z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 38 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 7: Ali se je likvidnost vašega podjetja pri koriščenju instrumenta kreditiranja trajno izboljšala po izvedbi projekta?

Iz povratnih odgovorov 38 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 27 (71 %) upravičencev, da niso koristili instrumenta kredita, zato se ne morejo opredeliti z odgovorom z ne kot z »da«, ne kot z »ne«.

11 upravičencev (29 %) je potrdilo, da so koristili instrument kredita, 9 (24 %) od njih je potrdilo, da se je likvidnost njihovih podjetij pri koriščenju instrumenta kreditiranja trajno izboljšala po izvedbi projekta, 2 (5 %) upravičenca pa sta podala odgovor, da se likvidnost njunih podjetij pri koriščenju instrumenta kreditiranja ni trajno izboljšala po izvedbi projekta. 2 podjetji se znotraj vprašanja nista opredelili z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 38 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 8: Ali ste po izvedbi projekta pričeli s poslovanjem z novim partnerjem iz druge regije oz. države?

Iz povratnih odgovorov 37 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 25 (68 %) upravičencev, da po izvedbi projekta niso zabeležili poslovanja z novim partnerjem iz druge regije oz. države, **12 (32 %) upravičencev, pa je potrdilo, da so po izvedbi projekta zabeležili poslovanje z novim partnerjem iz druge regije oz. države.** 3 podjetja se znotraj vprašanja niso opredelila z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 37 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 9: Kaj bi priporočili izvajalcu ukrepa/instrumenta v primeru ponovitve ukrepa?

Iz povratnih odgovorov zgolj 15 (100 %) upravičencev, so bila navedena naslednja priporočila izvajalcu ukrepa/instrumenta v primeru ponovitve ukrepa:

- 4x poenostaviti postopke prijav na spletnih portalih kot ga ima npr. SPS ter zagotoviti več pomoči pri izpolnjevanju obrazcev za prijavo na razpise (za ljudi ki se pogosto ne srečujejo s prijavi na razpise),
- 3x omogočiti/zagotoviti, da se ponovno uvede nadaljevalni Program HRT,
- 2x povečanje finančnih sredstev Programa HRT, povečanje finančnih sredstev na odobreno prijavno vlogo, drugače razporediti financiranje iz Programa HRT,
- več sredstev nameniti perspektivnim podjetjem,
- zmanjšati omejitvene kriterije za prijavo za finančne spodbude, da bo imelo več podjetij (MSP, in predvsem mikro podjetij) priložnost kandidirati za dopolnilno financiranje,
- zaostri pogoje za prejem socialne podpore za tiste, ki lahko opravljajo delo,
- dopolniti pogoje razpisov na način, da kadar gre za finančno pomoč pri nakupu strojev zelo visoke vrednosti, da se lahko kupi tudi rabljene stroje,
- izboljšati sodelovanje in pomoč podjetjem,
- poglobiti in dopolniti znanja.

25 podjetij se znotraj vprašanja ni opredelilo s konkretnim priporočilom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 15 (in ne 40).

Specifično vprašanje (instrumenti 1-4) 10: Kaj bi v okviru izvedbe Programa HRT izrecno pohvalili?

Iz povratnih odgovorov zgolj 19 (100 %) podjetij upravičencev, so bile navedene naslednje pohvale Programa HRT:

- 6x dobri predavatelji in mentorji (izpostavljen g. Lipar) in ostali udeleženci v Programu HRT in s tem pridobljeno veliko novega znanja,
- 5x pomoč podpornega osebja Programa HRT (izpostavljen RRA Zasavje, ga. Darja Planinc) na vseh nivojih pred/po izvedbi javnega razpisa, hitra odzivnost
- 4x celoten Program HRT in organizacijo,
- 2x PSP,
- odpiranje možnosti tam, kjer posameznik najbolj potrebuje,
- možnost koriščenja subvencije za spodbujanje investicij.

21 podjetij se znotraj vprašanja ni opredelilo s konkretno pohvalo, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 19 (in ne 40).

Specifično vprašanje (Instrument 6) 1: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih podjetniških znanj in veščin.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (17 oz. 39 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih podjetniških znanj in veščin odlična, 12 (27 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zelo dobra in dobra, 2 (3 %) upravičencema se je zdela kakovost usposabljanja nezadostna, 1 (2 %) upravičencu pa se je zdela kakovost usposabljanja zadostna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih podjetniških znanj in veščin, je med zelo dobro in odlično.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 2: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri razvoju podjetniške ideje.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (17 oz. 39 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri razvoju podjetniške ideje odlična, 13 (30 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja dobra, 12 (27 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zelo dobra, po 1 (2 %) upravičencu pa se je zdela kakovost usposabljanja zadostna in nezadostna

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri razvoju podjetniške ideje, je zelo dobro.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 3: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri ustanovitvi podjetja oz. pomoč pri drugi obliki zaposlitve.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (16 oz. 36 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri ustanovitvi podjetja oz. pomoč pri drugi obliki zaposlitve zelo dobra, 14 (32 %) upravičencem se je zdela kakovost odlična, 10 (23 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja dobra, 3 (7 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zadostna, 1 (2 %) upravičencu pa se je zdela kakovost usposabljanja nezadostna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri ustanovitvi podjetja oz. pomoč pri drugi obliki zaposlitve, je med zelo dobro in odlično.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 4: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj na področju komuniciranja v poslovnem okolju.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (18 oz. 41 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj na področju komuniciranja v poslovnem okolju zelo dobra, 15 (34 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja odlična, 7 (16 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja dobra, 3 (7 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zadostna, 1 (2 %) upravičencu pa se je zdela kakovost usposabljanja nezadostna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj na področju komuniciranja v poslovnem okolju, je zelo dobro.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 5: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj pri trženju.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (po 13 oz. 30 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj pri trženju odlična in zelo dobra, 12 (27 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja dobra, 5 (11 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zadostna, 1 (2 %) upravičencu pa se je zdela kakovost usposabljanja nezadostna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj pri trženju, je med zelo dobro in odlično.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 6: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (18 oz. 41 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj dobra, 12 (27 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja odlična, 7 (16 %) upravičencem se je zdela kakovost zelo dobra, 6 (8 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zadostna, 1 (2 %) upravičencu pa se je zdela kakovost usposabljanja nezadostna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj, je med zelo dobro in odlično.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 7: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti.

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (16 oz. 36 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti odlična, 12 (27 %) upravičencem se je zdela kakovost zelo dobra, 10 (23 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja dobra, 6 (14 %) upravičencem zadostna. Nihče (0 %) od podjetij upravičencev ni kakovosti usposabljanja v okviru Programa HRT za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti ocenil kot nezadostno.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj, je med zelo dobro in odlično.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 8: Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za socialni vidik (mreženje).

Iz povratnih odgovorov 44 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (15 oz. 34 %) zdela kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za socialni vidik (mreženje) dobra. 13 (30 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja odlična, 12 (27 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zelo dobra, 4 (9 %) upravičencem se je zdela kakovost usposabljanja zadostna. Nihče (0 %) od podjetij upravičencev ni kakovosti usposabljanja v okviru Programa HRT za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti ocenil kot nezadostno.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj, je med zelo dobro in odlično.

Specifično vprašanje (Instrument 6) 9: Ali so se zaradi vključitve v Program HRT na osnovi pridobljenega znanja za vaše podjetje odprla nova tržišča oz. nove poslovne priložnosti?

Iz povratnih odgovorov 42 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 27 (64 %) upravičencev, da so se zaradi vključitve v Program HRT na osnovi pridobljenega znanja za njihovo podjetje odprla nova tržišča oz. nove poslovne priložnosti, 15 (36 %) upravičencev, pa je zavrnilo, da bi se zaradi vključitve v Program HRT na osnovi pridobljenega znanja za njihovo podjetje odprla nova tržišča oz. nove poslovne priložnosti. 2 podjetji se znotraj vprašanja nista opredelili z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 42 (in ne 44).

Specifično vprašanje (Instrument 6) 10: Ali vam je vključitev v Program HRT koristila pri boljšem razumevanju gospodarskega področja, ki je bil predmet vašega poslovnega načrta?

Iz povratnih odgovorov 43 (100 %) upravičencev, je bil ugotovljen odziv 40 (93 %) upravičencev, da je vključitev v Programa HRT koristila pri boljšem razumevanju gospodarskega področja, ki je bil predmet njihovega poslovnega načrta, 3 (7 %) upravičenci, so zanimali, da bi vključitev v Programa HRT koristila pri boljšem razumevanju gospodarskega področja, ki je bil predmet njihovega poslovnega načrta. 1 podjetje se znotraj vprašanja ni opredelilo z odgovorom, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 43 (in ne 44).

Specifično vprašanje (Instrument 6) 11: Kaj bi v okviru izvedbe Programa HRT izrecno pohvalili?

Iz povratnih odgovorov zgolj 27 (100 %) upravičencev, so bile navedene naslednje pohvale Programa HRT:

- 16x mentorje in predavatelje (izpostavljeni ga. Jolanda Gobec, 2x g. Franci Čeč), ki so predstavljali/delili svoja poslovna znanja, njihova prijaznost, dostopnost, profesionalnost,
- 9x Program HRT in ključne akterje (izpostavljeni zaposleni na RRA), zaradi katerih je podjetnik pridobil ogromne koristi in motivacijo,
- tematike predavanj,
- pridobitev samozavesti in zaposlitev za nedoločen čas v službi, ki jo anketirani z veseljem opravljajo.

17 podjetij se znotraj vprašanja ni opredelilo s konkretno pohvalo, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 27 (in ne 44).

Specifično vprašanje (Instrument 6) 12: Katere vidike izvajanja Programa HRT bi spremenili in na kakšen način?

Iz povratnih odgovorov zgolj 25 (100 %) upravičencev, so bili izpostavljeni naslednji vidiki izvajanja Programa HRT, ki bi jih podjetja upravičenci spremenili:

- 5x ne bi nič spremenili,
- 3x več prakse in same realizacije poslovnih idej,
- 2x podpora pri prijavih na razpise, pri izdelavi poslovnih načrtov,
- podaljšanje trajanja upravičenih projektov/operacij (iz 4 na 6 mesecev),
- več terenskih sestankov in samega obiska izbrane stroke,
- dopolnitev spodbud s programom PONI, ki bi bil udeležencem in delodajalcem v pomoč pri izbiri poklica,
- več mreženja s potencialnimi naročniki,
- izvedba trženja ideje/produkta podobno kot v »shark tank«, da bi biti primoran iti na teren iskati stranke ali možne poslovne partnerje,
- dopolnitev predavateljev iz nove generacije,
- vključevanje deležnikov brez sklenjenih zaposlitev, večji poudarek na merljivih aktivnostih za vrednotenje posameznega prispevka vključenega,
- izključitev dela na daljavo,
- več sodelovanja s podjetji (v podjetjih),
- doseganje realizacije načrtovanega,
- poslušanje za podane kritike izvajalcev z argumenti,
- jasni pogoji razpoložljivih sredstev in odobrenega financiranja stroškov (npr. kdaj je nakazilo plač),
- računalniške teme nadomestiti s socialnimi veščinami,
- ne vidi se koristi v izvedenih delavnicah poslovnega bontona,
- dodelitev svojega notranjega mentorja v PVSP.

19 podjetij se znotraj vprašanja ni opredelilo s konkretno pohvalo, zato je vseh rezultatov ankete zgolj 25 (in ne 44).

7.1.2. Ukrep 2 - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost

Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev iz Ukrepa 2 - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost je bila opravljena v obliki izvedbe spletnih vprašalnikov.

Za Ukrep 2 je naročnik posredoval kontaktne podatke 47 poslovnih subjektov, ki so koristili finančno spodbudo Ukrepa 2 Programa HRT - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost. Z uporabo baze AJPES ter drugih spletnih virov, pa tudi s pomočjo območnih RRA in ZRSZ, smo pridobili 34 manjkajočih kontaktnih elektronskih naslovov upravičencev (za 13 upravičencev kontaktnega elektronskega naslova nismo uspeli pridobiti). S spremnim dopisom in spletnim vprašalnikom smo uspešno stopili v stik z upravičenci in jih povabili k izpolnitvi kratkega spletnega vprašalnika, da bi lahko na podlagi njihovih izkušenj in ocene koristi finančne podpore, lahko pridobili oceno njihovega zadovoljstva sodelovanja oz. vključenosti kot prejemniki spodbud v Programu HRT. Prejeli smo 11 izpolnjenih spletnih vprašalnikov, kar predstavlja 23,40 % vseh upravičencev podjetij Ukrepa 2.

Spletni vprašalnik je bil sestavljen iz sedmih (7) splošnih vprašanj (prvo vprašanje ne štejemo dodatno, saj anketiranec izbere le ukrep/instrument, v katerem je sodeloval) in šestih (6) na Ukrep 2 specifičnih vprašanj, ki so predstavljeni tudi v Prilogi 1 tega poročila.

Splošno vprašanje 1: Ali je izveden ukrep/instrument prispeval k vašim ciljem oz. je uresničil vaša pričakovanja?

Iz povratnih odgovorov je bil ugotovljen odziv, da je od 11 (100 %) izpolnjenih spletnih vprašalnikov 10 (91 %) anketirancev potrdilo, da je izveden ukrep prispeval k njihovim ciljem oz. da je uresničil pričakovanja, le 1 (9 %) anketiranec se je opredelil, da ukrep ni prispeval k njihovim ciljem oz. da ni uresničil pričakovanj.

Kot razlog, da ukrep ni prispeval k njihovim ciljem oz. da ni uresničil pričakovanj, je upravičenec izpostavil, da bodo morali pridobljeno finančno spodbudo vračati, ker so v letu 2021 presegli promet iz leta 2019.

Splošno vprašanje 2: Kako ocenjujete zahtevnost prijave na ukrep/instrument?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je upravičencem zdela zahtevnost prijave na ukrep različno zahtevna in sicer so 3 (27 %) anketiranci odgovorili, da se jim je prijava zdela zelo enostavna, enako 3 (27 %) anketiranci, da se jim je prijava zdela pretežno enostavna in enako 3 (27 %) anketiranci, da se jim je prijava zdela delno enostavna. Od vseh anketirancev sta se 2 (18 %) opredelila z odgovorom, da se jima je prijava na ukrep zdela zahtevna. Da bi bila prijava zelo zahtevna, se ni opredelil nihče (0 %) od anketirancev.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete zahtevnost prijave, je med delno enostavno in pretežno enostavno.

Splošno vprašanje 3: Kako ocenjujete izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (5 oz. 45%) zdelo izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja dobro, 3 (27 %) upravičenci so se do izpolnjevanja pogodbenih obveznosti sofinancerja opredelili celo z odgovorom zelo dobro, 2 (1 %) upravičenca sta se do izpolnjevanja pogodbenih obveznosti sofinancerja opredelila celo z odgovorom odlično, 1 (9 %) upravičenec pa se je do izpolnjevanja pogodbenih obveznosti sofinancerja opredelil z odgovorom zadostno, nihče (0 %) od anketiranih podjetij upravičencev pa se ni opredelil za izvajanje pogodbenih obveznosti sofinancerja kot nezadostno.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja, je med dobro in zelo dobro.

Splošno vprašanje 4: Kako ocenjujete pridobljene koristi v razmerju z vašim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv 7 (64 %) upravičencev, da so bile pridobljene koristi v razmerju z njihovim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa enake vložku, 3 (27 %) upravičenci so ocenili celo, da so koristi presegale vložek, 1 (9 %) upravičenec pa ocenjuje, da so bile pridobljene koristi v razmerju z njihovim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa manjše od vložka.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete pridobljene koristi v razmerju z vašim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta, je med koristi so enake vložku in koristi presegajo vložek.

Splošno vprašanje 5: Koliko prijav v okviru Programa HRT ste v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv 8 (73 %) upravičencev, da so v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali eno (1) prijavo, 2 (18 %)

podjetji sta odgovorili, da sta oddali dve (2) prijavi, le 1 (9 %) podjetje pa je izbralo odgovor, da so oddali tri (3) ali več prijav v obdobju izvajanja 2013-2020.

Povprečni izmerjen odgovor, koliko prijav v okviru Programa HRT ste v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali, je med 1 in 2.

Splošno vprašanje 6: Ali bi se na razpis ponovno prijavi, v kolikor bi bil ukrep/instrument ponovljen?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv 8 (73 %) upravičencev, da bi se na razpis ponovno prijavi, v kolikor bi bil ukrep ponovljen, 3 (27 %) upravičenci pa se na razpis ne bi ponovno prijavi, če bi bil ponovljen.

Splošno vprašanje 7: Preko katerih medijskih kanalov oz. orodij ste spremljali Program HRT?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev, kjer je bilo dovoljenih več odgovorov, je bil ugotovljen odziv 6 (55 %) upravičencev, da so Program HRT spremljali preko pregleda spletnih strani (MGRT, RRA, občine), 3 (27 %) upravičenci so Program HRT spremljali preko spremljanja lokalnih medijev (TV, radio, časopis,...), po 1 (9 %) upravičenec pa so za odgovor izbrali, da so Program HRT spremljali preko obveščanja prek elektronske pošte s strani izvajalcev ukrepov, 1 (9 %) upravičenec je Program HRT spremljal preko telefonske poizvedbe, 1 (9 %) upravičenec pa je Program HRT spremljal preko osebne stika.

Specifično vprašanje 1: Koliko časa (v primeru, da ste zaposlili več oseb, ocenite v povprečju) je potekalo oz. poteka delovno razmerje z osebo/ami, za katero ste uveljavljali povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv 5 (45 %) podjetij upravičencev, da je delovno razmerje z osebo/ami, za katero je podjetje uveljavljal povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, trajalo 1 leto, enako za 5 (45 %) upravičencev, da je delovno razmerje z osebo/ami, za katero je podjetje uveljavljal povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, trajalo več kot 2 leti, 1 (9 %) upravičenec pa je izbral odgovor, da je delovno razmerje za osebo/ami, za katero je uveljavljal povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, trajalo 2 leti.

Med sodelujočimi anketiranci očitno ni bilo podjetja (0 %), ki bi zaposloval invalide, saj odgovor, da je delovno razmerje za osebo/ami, za katero je podjetje upravičenec uveljavljal povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, trajalo več kot 6 let (kar velja le v primeru zaposlitve invalidov).

Povprečni izmerjen odgovor, koliko časa (v primeru, da ste zaposlili več oseb, ocenite v povprečju) je potekalo oz. poteka delovno razmerje z osebo/ami, za katero ste uveljavljali povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, je 2 leti.

Specifično vprašanje 2: Ali bi/ste tudi brez povračila plačanih prispevkov za socialno varnost zaposlili te osebe?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv 6 (55 %) upravičencev, da bi/so tudi brez povračila plačanih prispevkov za socialno varnost zaposlili te osebe, 5 (45 %) upravičencev pa je izbralo odgovor, da brez povračila plačanih prispevkov za socialno varnost te osebe/oseb ne bi zaposlili.

Specifično vprašanje 3: Ali je povračilo plačanih prispevkov neposredno omogočilo izvedbo katere druge investicije vašega podjetja?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv 8 (73 %) upravičencev, da povračilo plačanih prispevkov ni neposredno omogočilo izvedbo

katere druge investicije njihovega podjetja, 3 (27 %) upravičenci pa so pritrdili, da je povračilo plačanih prispevkov neposredno omogočilo izvedbo neke druge investicije njihovega podjetja.

Specifično vprašanje 4: Kako ocenjujete svoje zadovoljstvo z odzivnostjo vašega območnega Zavoda za zaposlovanje RS?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da se je največ upravičencem (4 oz. 36 %) zdela odzivnost območnega ZRSZ dobra, 3 (27 %) upravičencem se je odzivnost območnega ZRSZ zdela zelo dobra, 2 (18 %) upravičencema se je odzivnost območnega ZRSZ zdela nezadostna, 1 (9 %) upravičencu odlična, drugemu 1 (9 %) upravičencu pa zadostna.

Povprečni izmerjen odgovor, kako ocenjujete svoje zadovoljstvo z odzivnostjo vašega območnega Zavoda za zaposlovanje RS, je dobro.

Specifično vprašanje 5: Koliko časa je povprečno preteklo od vložitve zahtevka za izplačilo do dejanskega prejema sredstev?

Iz povratnih odgovorov 11 (100 %) upravičencev je bil ugotovljen odziv, da je za največ upravičencev (6 oz. 55 %) v povprečju preteklo več kot 30 dni od vložitve zahtevka za izplačilo dejanskega prejema sredstev, za 5 (45 %) upravičencev pa je od vložitve zahtevka za izplačilo do dejanskega prejema sredstev povprečno preteklo manj kot 30 dni.

Specifično vprašanje 6: Kaj bi priporočili izvajalcu ukrepa za morebitne ponovitve ukrepa?

Vsi anketiranci niso izrazili mnenja v sklopu tega vprašanja, kaj bi priporočili izvajalcu ukrepa za morebitne ponovitve ukrepa, odgovor je podalo 7 (64 %) anketiranih upravičencev (od 11 oz. 100 %).

Anketiranih 5 (45 %) upravičencev je odgovorilo, da nimajo priporočil izvajalcu ukrepa za morebitne ponovitve ukrepa, 1 (9 %) upravičenec je izpostavil, da si želi manj birokracije, 1 (9 %) upravičenec pa je izpostavil, da bi si želel dodatnih ukrepov.

7.2. Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika županov

Vprašalniki za analizo izvedbe Programa HRT iz vidika županov so bili pripravljene sicer kot strukturirani intervju, zaradi negotovih epidemioloških razmer pa so bili izvedeni v obliki vprašalnikov.

Območje Programa HRT pokriva tri (3) občine, in sicer Občino Hrastnik, Občino Radeče in Občino Trbovlje. Z vsemi tremi (3) občinami smo uspešno stopili v stik in posredovali strukturirane intervjuje v obliki vprašalnikov. Na tak način smo pridobili povratne informacije v 100,00 % deležu na nivoju vključenih občin o njihovih izkušnjah in pogledih v zvezi z izvajanjem Programa HRT.

Strukturiran intervju izveden kot vprašalnik je bil sestavljen iz sedmih (7) vprašanj, ki so predstavljeni tudi v Prilogi 2 tega poročila.

Vprašanje 1: Ali poznate vsebino Programa HRT in cilje, katere Program HRT uresničuje?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vse tri (3) občine podrobno poznajo Program HRT, tako z vidika usmerjenosti, področij spodbud, ciljev, ki se jih je želelo doseči, časovnega okvira

programa, kot tudi z vidika dopolnitve programa v času izvajanja ter spremembe ukrepov/instrumentov.

Vprašanje 2: Kako je bila občina udeležena v okviru izvajanja ukrepov/instrumentov?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da so bile vse tri (3) občine udeležene v okviru izvajanja ukrepov/instrumentov, in sicer:

- Preko Ukrepa 1 (različni instrumenti), Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, kjer je šlo za pomoč in podporo v občinah delujočim podjetjem in fizičnim osebam (brezposelnim),
- preko Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, preko partnerstva LAS, za prenavo tržnice,
- preko Ukrepa 5 - Prometna infrastruktura, preko MZI, za delne ureditve regionalne in drugih cest,
- preko Ukrepa 6 - Energetska infrastruktura, za ureditve HE,
- preko Ukrepa 7 - Seznanitev z urejanjem javne infrastrukture in prenosi državnega premoženja, izvedejo ga Občina Radeče, Občina Trbovlje in Občina Hrastnik, za ureditev podjetja HRT d.o.o..

Ena (1) občina je podala odgovor, da je bilo udeležnosti občine manj, kot bi si želeli.

Vprašanje 3: Kakšne učinke in rezultate so izvedeni ukrepi/instrumenti prinesli občini?

a. Zmanjšanje števila brezposelnih:

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da so učinki in rezultati izvedenih ukrepov /instrumentov **pozitivno vplivali na zmanjšanje števila brezposelnih, a da je aktualna brezposelnost še vedno višja, kot na ravni RS.**

b. Izboljšano razvojno okolje za podjetja:

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da so podjetja s pomočjo prejetih spodbud izvedla načrtovane naložbe, izvedla zagon in razvoj dejavnosti ter tehnološki napredek, izboljšal se je nivo znanja in kompetenc udeležencev usposabljanj, izboljšal se je socialni kapital, kar pomeni izboljšano razvojno okolje za podjetja.

c. Izboljšanje okolja za povišanje investicijskih vlaganj:

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da se investicijska vlaganja (v prometno infrastrukturo) odvijajo prepočasi.

Vprašanje 4: Kako ocenjujete doprinos projektov Programa HRT k uresničevanju občinskih razvojnih ciljev in dolgoročne vizije?

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da so spodbude in projekti iz Programa HRT pozitivno prispevali k uresničevanju občinskih razvojnih ciljev in dolgoročnih vizij. **Ena od pomembnih doseženih izboljšav s pomočjo izvajanja Programa HRT je zagotovo zmanjšanje stopnje brezposelnosti.** Nadalje je izvajanje Programa HRT pripomoglo k gospodarskemu razvoju, večji konkurenčnosti in inovativnosti, saj so imela podjetja veliko različnih možnosti izkoristiti finančne spodbude za svojo novo, redno in dodatno – diverzificirano ali razvojno dejavnost. Izvedba Programa HRT je pozitivno vplivala tudi na realizacijo nekaterih občinskih investicij, kot je tržnica v eni od območnih občin. Izvedba Programa HRT je pozitivno vplivala tudi na razvoj turistične dejavnosti in dejavnosti na podeželju, razdelitev finančnih spodbud pa je pozitivno prispevala tudi k prostorskemu razvoju in izboljšanju zdravega okolja.

Kot prepočasno realizacijo, občine ocenjujejo zgolj premike na področju prometne infrastrukture.

Vprašanje 5: Ali podpirate nadaljevanje izvajanja ukrepov/instrumentov?

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da bi bilo pomembno tudi v nadalje zagotavljati ugodnejšo podporno okolje in spodbude za lažji razvoj dejavnosti v območju, kjer je zabeleženo pomanjkanje visokokvalitetnih delovnih mest in je stopnja brezposelnosti nad državnim povprečjem. Ukrepi načrtovanja nadaljevanja Programa HRT bi se morali prilagoditi na trenutne specifikacije območja ter na razvojne potrebe in potencialne, ki jih ima regija oz. območje treh (3) občin. Med ukrepi bi lahko bilo tudi več razvojnih projektov na področju turizma, saj ima regija kot tudi območje treh (3) občin bogato kulturno dediščino ter veliko priložnosti za adrenalinski turizem.

Vprašanje 6: Ocenite izvedbo Programa HRT iz vašega vidika na podlagi sledečih kriterijev:

a. Kaj v sklopu izvedbe Programa HRT bi izrecno pohvalili?

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da pohvalijo Program HRT, da bi ga bilo potrebno tudi nadaljevati z nekaterimi starimi, in tudi novimi ukrepi/instrumenti, ki bi bili prilagojeni na trenutno regijsko sliko in na trenutne neposredne in posredne potrebe regije, kot tudi treh (3) sodelujočih območnih občin. **Še posebej je bil s strani ene (1) občine pohvaljena nepovratna spodbuda podjetjem za nakup strojev in opreme v višini 50,00 %.**

b. Katere vidike izvajanja Programa HRT bi spremenili in na kakšen način?

Iz povratnih odgovorov vseh treh (3) občin je moč razbrati, da bi bilo v primeru nadaljevanja izvajanja Programa HRT potrebno nekatere ukrepe/instrumente spremeniti oz. prilagoditi. Želja je tudi po večjem deležu nepovratnih spodbud, kot povratnih. Predlog je bil podan tudi za razširitev povračila stroškov prispevkov delodajalcev za socialno varnost še na druge prispevke plač, saj bi to dodatno olajšalo delodajalcem opravljanje dejavnosti. Ugotovljeno je tudi stanje, da se je v regiji zaprlo ogromno industrije in da so za njimi ostali poslovni prostori, ki so degradirani, propadajo in postajajo nevarni za okolico, zato se predlaga, da bi bodoči ukrepi/instrumenti omogočali nakup takšnih nepremičnin pod ugodnejšimi pogoji, če gre v nadalje za opravljanje proizvodne dejavnosti ali storitev, kjer pa bi pa izločili trgovino.

Za nivo občinskih uprav in splošnega razvoja občin bi si udeležene vse tri (3) občine želele več finančnih sredstev za namen vlaganja v javno infrastrukturo, za tiste projekte, kjer je možnost realizacije ocenjena visoko. Predlog je tudi v večji komunikaciji oz. obveščanju o možnostih, ki jih Program HRT nudi, da se zares pravočasno ključne deležnike oz. končne potencialne upravičence/uporabnike seznanijo o možnostih koriščenja finančnih spodbud in se le-te v čim večji meri tudi izkoristi. Podana je bila tudi želja, da se procesi sodelovanja pri spodbudah iz Programa HRT poenostavijo, da je čim manj birokratskih ovir oz. nejasnosti.

Vprašanje 7: Katera investicijske ukrepe, ki so bili izvedeni v okviru Programa HRT na področju prometne infrastrukture, ki jih je izvajalo Ministrstvo za infrastrukturo, štejete kot pomemben prispevek za vašo občino in zakaj?

Dve (2) od treh (3) občin sta se opredelili na način, da se projekti prometne infrastrukture na njihovem območju niso izvajali, ena (1) občina pa se je opredelila, da se je Ukrep 5 – Prometna infrastruktura, izvajal le delno. Vse tri (3) občine bi si želele več sredstev namenjenih raznim infrastrukturnim projektom.

7.3. Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika izvajalcev ukrepov oz. instrumentov

Vprašalniki za analizo izvedbe Programa HRT iz vidika izvajalcev ukrepov oz. instrumentov so bili pripravljene sicer kot strukturirani intervju, zaradi negotovih epidemioloških razmer pa so bili izvedeni v obliki vprašalnikov.

Pripravili smo dva (2) različna strukturirana intervjuja v obliki vprašalnikov:

- posebej za izvajalce ukrepov oz. instrumentov iz ARSKTRP in MKGP in
- posebej za izvajalce ukrepov oz. instrumentov iz območnih RRA Posavje in RRA Zasavje ter SPS in SRRS,

ki smo jih identificirali skupaj z naročnikom MGRT in preko katerih so se dodeljevale finančne spodbude na območju občin Programa HRT.

Seznam izvajalcev ukrepov oz. instrumentov je obsegal:

- tri (3) kontaktne elektronske naslove za izvajalce ukrepov oz. instrumentov iz ARSKTRP in MKGP in
- trinajst (13) kontaktnih elektronskih naslovov za izvajalce ukrepov oz. instrumentov iz območnih RRA Posavje in RRA Zasavje ter SPS in SRRS.

Od vseh sta se s strani ARSKTRP/MKGP odzvala dva (2) intervjuvanca (66, 67 %), s strani skupine RRA/SPS/SRRS pa pet (5) intervjuvancev (38,46 %) izvajalcev ukrepov in instrumentov.

Z njimi smo izvedli strukturirane intervjuje v obliki vprašalnikov ter na ta način pridobili povratne informacije v vseh šestih (100,00 %) identificiranih institucijah (RRA Posavje, RRA Zasavje, ARSKTRP, MKGP, SPS, SRRS) o njihovih izkušnjah in pogledih na izvajanje Programa HRT.

Strukturiran intervju v obliki vprašalnika je bil:

- za prvo skupino ARSKTRP/MKGP sestavljen iz štirih (4) vprašanj, ki so predstavljeni tudi v Prilogi 4 tega poročila,
- za drugo skupino RRA/SPS/SRRS sestavljen iz devetih (9) vprašanj, ki so predstavljeni tudi v Prilogi 3 tega poročila.

Vprašanje (ARSKTRP/MKGP) 1: Kako ocenjujete izvedbo Ukrepa 4 z vidika pripravljene vsebine in kriterijev za uspešno prijavo?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da se oba izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani ARSKTRP/MKGP strinjata, da so bili nastavki Ukrepa 4 s pripravljenimi vsebinami in kriteriji za uspešno prijavo ustrezno nastavljeni.

MKGP dodatno pojasnjuje, da so se sredstva iz Ukrepa 4 razdelila na podlagi javnih pozivov, ki so jih pripravile in izvedle LAS, tako da MKGP ni vplival na kriterije za prijavo. MKGP je le pregledal vsa merila za izbor projektov, odločitev posameznega LAS pa je bila, kako je sredstva odobril za projekte na območju občin znotraj problemskega območja.

Vprašanje (ARSKTRP/MKGP) 2: Kako ocenjujete izvedbo Ukrepa 4 z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da se oba dva (2) izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani ARSKTRP/MKGP strinjata, da cilji iz Ukrepa 4 niso direktno povezljivi s ključnimi cilji Programa HRT, kot so zmanjšanje brezposelnosti, ohranjanje delovnih mest in spodbujanje konkurenčnosti. Z izvedenimi akcijami iz Ukrepa 4 so bile finančno podprte akcije za splošni razvoj podeželja, ne zgolj z vidika brezposelnosti: šole, medgeneracijski programi, podjetništvo, gostinstvo, lokalne tržnice. Je pa vsaj ena (1) operacija na nivoju lokalnega razvoja uspela ustanoviti eno (1) novo delovno mesto.

Vprašanje (ARSKTRP/MKGP) 3: Kakšne predloge za izboljšave oz. spremembe bi predlagali MGRT?

Nihče od obeh (2) intervjuvancev v sklopu tega vprašanja ni podal odgovora.

Vprašanje (ARSKTRP/MKGP) 4: Kako je izvedba Ukrepa 4 prispevala k lokalnemu razvoju iz vašega vidika?

Eden od dveh (2) intervjuvancev se je opredelil na način, da je izvedba Ukrepa 4 prispevala k lokalnemu razvoju, in sicer v manjši meri, drugi intervjuvanec pa se ni opredelil z odgovorom.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 1: Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljenosti vsebine in kriterijev za uspešno prijavo?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da se vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS strinja, da je Program HRT in ostali ukrepi z vidika pripravljene vsebine in kriterijev za uspešno prijavo, pripravljen ustrezno. Intervjuvane institucije se strinjajo, da so bili vključeni in so sodelovali pri pripravi in izvajanju Programa HRT in so zato upoštevana njihova ključna priporočila, kar potrjuje njihovo zadovoljstvo s Programom HRT.

Intervjuvanci Program HRT ocenjujejo kot nujno potreben tako za preteklo obdobje, kot tudi za načrtovanje v prihodnje, priporoča se le prilagoditev na način, da bi bilo na voljo več nepovratnih kot povratnih sredstev.

Sodelujoči intervjuvanci ocenjujejo, da so bili kriteriji za uspešno prijavo relativno dobro zastavljeni, saj so spodbujali razvojne gospodarske priložnosti. **Izkušnje kažejo, da so podjetja pri razpisih imela največji problem z nekaterimi administrativnimi pogoji in dobami za dokazovanje določenih mejnikov (npr. zagotavljanje delovnih mest, saj so morali nove zaposlitve vzdrževati določeno število let). Prav tako se je na razpis želelo prijaviti kar nekaj podjetij, ki pri kandidiranju za nepovratna sredstva, niso spadala med upravičene prijavitelje, saj so poslovala ali imela registrirano dejavnost za področja, ki niso bila navedena kot upravičena. Na nekaterih sestankih/srečanjih pred prijavo na razpise, so se izpostavila tudi podjetja, ki se na razpis niso mogla prijaviti, saj na dan oddaje vloge niso poslovala z razpisom omejene minimalne dobe, kar je bil vstopni kriterij predvsem pri razpisih za večje investicije (razpisi MGRT).**

Za Ukrep 1 - Instrument 6 - PVSP je bil podan odgovor, da so bile vsebine z zahtevanimi kriteriji za pristop upravičencev v Program HRT jasne, smiselne in ciljno naravnane, saj so vabile brezposelne osebe, ki so bili pripravljeni na nove izzive, razvoj podjetniške kulture in učenja podjetnih vsebin za namen lažjega udeleženja na trgu dela in bolj premišljenemu odpiranju podjetja skozi razvoj poslovnih idej. **Za instrument PVSP intervjuvanci ocenjujejo, da je regiji doprinesel odlično priložnost pri razvoju problemskega območja, kjer je gospodarska kriza gospodarstvu še dodatno zaostila ter znatno povečala brezposelnost. Pri tem gre omeniti, da je bilo izredno velik delež nizko izobraženega in premalo kvalificiranega kadra za izvajanje številnih osnovnih kot tudi višje kvalificiranih poklicev.** Instrument PVSP je stremel k spodbujanju podjetništva, podjetniške iniciative oz. nastanek novih podjetij, ki bi v prihodnosti lahko pripomogle k zmanjšanju brezposelnosti in na daljši rok pripomogle k prestrukturiranju gospodarstva.

Eden (1) od intervjuvancev je poudaril pozitivno nadgradnjo, poenostavitev in digitalizacijo prijav na razpise SPS, s čimer je prihranjen čas in denar prijaviteljem.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 2: Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da je vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS zadovoljnih z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev, vendar različno, od izjemno zadovoljnih, delno zadovoljnih, srednje zadovoljnih.

Za Ukrep 1 - Instrument 6 - PVSP je bil s strani enega (1) intervjuvanca izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS podan odgovor o izjemnem zadovoljstvu z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev.

Drugo (2) mnenje intervjuvanca izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR je bilo, da so bili določeni ukrepi dobro realizirani, drugi malo slabše, na kar naj bi tekom izvajanja Programa HRT tudi nekajkrat opozorili na višji nivo. **Evidentirana je bila slabša realizacija na področju povratnih sredstev finančnih spodbud, zato je šel njihov predlog v smeri prerazporeditve sredstev na ukrep nepovratnih sredstev finančnih spodbud za podjetja.**

Tretje mnenje intervjuvanca izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je bilo, da je z vidika finančnih sredstev Program HRT srednje uspešen, saj je ostal delež neporabljenih finančnih sredstev. Kot razlog slabše finančne realizacije Programa HRT je ponovno navedena manjša razporeditev sredstev med nepovratna sredstva in večja razporeditev sredstev med povratna sredstva, za kar je predlog, da se ob morebitnem nadaljevanju Programa HRT obrne v korist večjega deleža nepovratnih sredstev (predvsem na področju javnih razpisov za investicije). V sklopu mnenja je opredeljeno tudi mnenje glede Ukrepa 1 – Instrumenta 3 - Subvencije za zagon podjetij - P2R, kjer ocenjuje intervjuvanec uspešnost realizacije zastavljenih ciljev kot zelo uspešno, saj se je v okviru ukrepov javnega razpisa P2R pomagalo številnimi novonastalim podjetjem, ki so v okviru javnega razpisa pridobila zagonski kapital in s tem lahko še naprej razvijala svoja podjetja. V sklopu mnenja je opredeljeno tudi mnenje glede Ukrepa 1 - Instrumenta 6 - Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje - PVSP, kjer intervjuvanec ocenjuje cilje kot zelo uspešno realizirane, saj je bil izmerjen visok delež prijavljenih brezposelnih oseb, ki so po enem (1) letu po koncu udeležbe v programu odprli podjetje ali se, kot posledica znanj in izkušenj, zaposlili. **Po njihovih zadnjih neuradnih podatkih je bil delež uspešnosti na območju dveh (2) od sodelujočih treh (3) občin skoraj 65,00 %, pri čemer je skoraj 1/3 udeležencev odprla novo podjetje. Intervjuvanec tudi ocenjuje, da je bilo zanimanje za prijavo na PVSP izredno visoko s strani potencialnih udeležencev, tako bi lahko dopolnili veliko dodatnih skupin za koriščenje ugodnosti iz PVSP. Intervjuvanec si želi, da bi prav zaradi tega izjemnega zanimanja udeležencev in doseženih rezultatov, v prihodnje izvedli tudi program Podjetno nad izzive (PONI), ki se že izvaja v ostalih slovenskih regijah.**

Eden od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR se je opredelil na način, da je bila realizacija zastavljenih ciljev Programa HRT dosežena v vseh predvidenih vidikih. Poraba sredstev po razpisih SPS se je namreč tekoče in uspešno realizirala za vse vrste predvidenih stroškov prijavljenih projektov.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 3: Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosu k splošnemu razvoju lokalnega področja?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da je vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS zadovoljnih z vidika doprinosu k splošnemu razvoju lokalnega področja.

Eden (1) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR se je opredelil na način, da je po njihovem mnenju sodelujoče institucije k splošnemu razvoju lokalnega področja največ doprinesel Ukrep 4: Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020.

Eden (1) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR je izpostavil, da je težko splošno reči, da so ukrepi pozitivno doprinesli k boljšemu razvoju na lokalni ravni, vendar pa se je potrebno zavedati tudi, da je bila v obdobju izvajanja Programa HRT tudi na splošno zabeležena gospodarska rast, ki so ji ti ukrepi seveda dodali še večji zagon.

S strani enega od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR je bila izpostavljena potrditev, da je sam Program HRT veliko doprinesel k splošnem razvoju lokalnega področja. Svojo navedbo intervjuvanec nadaljuje z obrazložitvijo, da Program HRT ni zajemal samo javne razpise, ki so pripomogli k razvoju srednjim in večjim lokalnim podjetjem, temveč so bili del Programa HRT tudi razpisi kot je npr. P2R, ki je omogočal velik doprinos novim podjetjem z zagonskim kapitalom in s tem spodbujal razvoja tudi novonastalim podjetjem. Za eno od regij intervjuvanec ugotavlja, da se je s Programom HRT razvilo tudi samo podjetništvo. Namreč dotična regija je trenutno na razpotju iz težko-industrijske, premogovniške regije v inovativno, razvojno naravnano regijo in spodbude, kot so jih bila podjetja deležna v okviru Programa HRT, so vsekakor spodbudile ta razvoj. Želja regije je, da bi na račun javnih razpisov MGRT več podjetij v regiji odprlo tudi svojo podružnico, s katero bi ustvarili več novih delovnih mest v regiji. Program HRT je vsekakor dobro zasnovan, ukrepi so odražali potrebe regije kar se navsezadnje kaže tudi v nekoliko boljši gospodarski sliki, primerjano obdobju pred začetkom izvajanja Programa HRT. Ker območje treh (3) občin Programa HRT še vedno v mnogih kazalnikih negativno izstopa iz povprečja RS, so na intervjuvani instituciji izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR pričakovali, da bodo z območjem vključeni tudi v program Problemskih obmejnih območij, vendar do tega ni prišlo. Mnenje intervjuvanca izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR je tudi, da je spodbuda PVSP z obstoječo bogato vsebino pomagala številnim udeležencem pri razvoju svojih poslovnih idej, posledično nastanku podjetij in samozaposlitvah, primarno pa so udeleženci spodbude PVSP bolj konkurenčni ter lažje zaposljivi na trgu dela, zato intervjuvanec priporoča, da se tudi po letu 2021 obdrži neka oblika mentorske podpore.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 4: Navedite možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov.

Iz povratnih odgovorov vseh petih (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je razbrati, da je prostor za možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov.

Ena od možnih izboljšav je s strani več intervjuvancev predlagana večja poenostavitev prijav na javne razpise uporabnikom, npr. bistveno lažja je bila pridobitev sredstev razpisanih s strani SPS kot s strani SRRS, kar se nenazadnje pozna tudi po odobrenih vlogah in številu črpanj.

Eden (1) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS navede tudi, da je potrebno uvesti določene spremembe pri izvajanju ukrepa PVSP, vendar ne navede podrobnosti.

Eden (1) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS ponovno poudari, da želijo več razpoložljivih nepovratnih sredstev, kot povratnih, ker je takšna tudi potreba s strani potencialnih uporabnikov. Intervjuvanec predlaga dostopnejše pogoje za prijavo na javne razpise ter višje stopnje sofinanciranj. S strani večine prijaviteljev intervjuvanec povzema, da je bila predlagala poenostavitev administrativnih postopkov ter izvedba morebitnih delavnic, ki bi potencialnim prijaviteljem pomagale pri prijavah na javne razpise, pri pripravi zahtevkov za izplačilo sredstev ter pripravi vsebinskih poročil ob poročanju. Intervjuvanec poudarja, da je pomembno, da se nadaljuje razvoj in izvajanje podjetniških vsebin na območju po končanem Programu HRT v novi, prenovljeni in prevetreni vsebinski obliki, ki jo ponuja program PONI. **S strani institucije intervjuvanca predlagajo tudi uvedbo post-mentorskega programa po spodbudi PVSP, ki bi potekal vsaj še 3-6 mesecev po koncu trajanja programa (3-6 mesecev po koncu vsake skupine), v obliki mentoriranja**

in svetovanja na daljavo, ne zaposlitve. Le-ta aktivnost bi bila namenjena le tistim udeležencem, ki bodo odprli podjetje in se v njem samozaposlili. Tako bi imeli ti udeleženci, novepečeni start-up podjetniki možnost, da lahko še naprej dostopajo do informacij, povezanih s podjetništvom in razvojem njihovih poslovnih idej.

Eden (1) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS predlaga učinkovitejše obveščanje upravičencev o vseh možnih spodbudah iz posameznih ukrepov/instrumentov, zlasti s poudarkom na informacijah možnega kombiniranja spodbud ter nadaljevanja primerljivih ukrepov/instrumentov tudi v bodoče.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 5: Kako ocenjujete zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi?

Iz povratnih odgovorov vseh petih (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je razbrati, da ocenjujejo zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi različno, od zelo dobro, do delno dobro.

Eden (1) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je izpostavil, da so nekateri s Programom HRT zadovoljni (sploh tisti, ki so znali izkoristiti njegove priložnosti), nekateri pa bi želeli več.

Drugi (2) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je povzemal, da so upravičenci finančnih spodbud na izvedenih sestankih poudarjali preobsežne birokratske postopke pri samih prijavih, kot tudi vodenju dokumentacije po pridobljenih finančnih spodbudah. Prav tako so se upravičenci pogosto obračali na institucijo intervjuvanca pri nekaterih javnih razpisih (P2R), saj so po njihovem mnenju ob začetku projekta pridobili pomanjkljiva navodila, kako pravilno administrativno izvajati projekt (vodenje projekta, oddaja zahtevkov itd.). **Z številnimi dodatnimi vprašanji so se na instituciji intervjuvanca soočali predvsem med obdobjem COVID-19 omejitvev, saj so imeli številni upravičenci izpad prihodkov, ki je lahko znatno vplival na kazalnike, ki so jih navedli v prijavnici, ter na podlagi katerih so prejeli finančne spodbude. Intervjuvanec institucije tudi povzema, da so bili upravičenci v večinskem mnenju, da so tovrstni programi in spodbude nujno potrebni za območje treh (3) občin Programa HRT, zato si tudi v prihodnje želijo program, katerimi bi lahko še naprej pomagal prispevati k razvoju lokalnega okolja. Tudi s strani vidika upravičencev, ki so bili vključeni v program PVSP, je intervjuvanec mnenja, da je ocena zelo dobra.** Prav vsak udeleženec je lahko prišel do ustreznih informacij, znanj, izkušenega mentorja ter podjetniških strokovnjakov in drugih pomembnih podpornih vsebin, ki so jim lahko pomagale pri razvoju poslovne ideje. Številni so poslovno idejo spremenili oz. preoblikovali, nekateri opustili, slednji pa iz nje naredili poslovno priložnost in odprli podjetje.

Tretji intervjuvanec izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je v svojem mnenju izpostavil, da **so bili uporabniki z ukrepi/instrumenti zadovoljni, čeprav je marsikdo pogrešal učinkovitejše in enostavnejše ukrepe za premagovanje likvidnostnih težav, ki so nastale zaradi vpliva in omejitvev COVID-19.**

Eden (1) od intervjuvancev s strani RRA/SPS/SRRS ocenjuje, da je bilo moč zaznati pomanjkanje informacij o vseh možnih instrumentih/ukrepih Programa HRT ter možnih kombinacijah sredstev iz Programa HRT. **V primeru, da so bili vlagatelji seznanjeni z možnostjo kombiniranja sredstev iz Programa HRT, pa samostojno niso bili dovolj veščji za izvedbo prijavnega postopka na dva (2) potenciala ukrepa/instrumenta. Tako bi bilo potrebno v morebitnih ponovitvah bolj podrobno predstaviti informacije vlagateljem še iz tega vidika oz. omogočiti npr. kombinacijo posojil in nepovratnih sredstev preko enega javnega razpisa.** SRRS je nudil tudi pred-financiranje projektov z odobrenimi nacionalnimi sredstvi, kar bi pripomoglo k še hitrejši realizaciji projektov z odobrenimi sredstvi po Programu HRT. Trenutno ta sredstva razpisuje SRRS iz lastnih virov, v prihodnosti pa se predlaga, da se za ta namen oblikuje posojilni sklad pri SRRS iz proračunskih virov.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 6: Kako ocenjujete splošno sodelovanje z MGRT?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da dva (2) izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS ocenjujeta splošno sodelovanje z MGRT kot odlično, trije (3) izvajalci ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR pa ocenjujejo splošno sodelovanje z MGRT kot zelo dobro. Nobeden od intervjuvancev ni splošnega sodelovanja z MGRT ocenil kot dobro, zadostno ali nezadostno.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 7: Kako ocenjujete komunikacijo z MGRT?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da trije (3) izvajalci ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS ocenjujeta komunikacijo z MGRT kot odlično, dva (2) izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR pa ocenjujeta komunikacijo z MGRT kot zelo dobro. Nobeden od intervjuvancev ni komunikacije z MGRT ocenil kot dobro, zadostno ali nezadostno.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 8: Kako ocenjujete organizacijo in delitev dela z MGRT?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da dva (2) izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS ocenjujeta organizacijo in delitev dela z MGRT kot odlično, dva (2) izvajalca ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRR pa ocenjujeta organizacijo in delitev dela z MGRT kot zelo dobro. Eden od intervjuvancev pri tem vprašanju ni podal nobenega odgovora. Nobeden od intervjuvancev tudi ni organizacije in delitve dela z MGRT ocenil kot dobro, zadostno ali nezadostno.

Vprašanje (RRA/SPS/SRRS) 9: Kaj bi pohvalili ali spremenili?

Le dva (2) od intervjuvancev izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS sta pri tem vprašanju, kaj bi pohvalili oz. spremenili, podala komentar in sicer, s strani enega, da bi v prvi vrsti želeli izjemno pohvaliti odnos in delo skrbnice Programa HRT na MGRT (Andrejo Jenko), saj je bila vedno na voljo za pojasnitev različnih vprašanj oz. nejasnosti. Njena navodila so bila vedno jasna, vedno je bila v oporo s svojimi napotki in pojasnili ter skrbela za nemoteno in tekoče izvajanje Programa HRT. S strani institucije intervjuvanca so dobro sodelovali tudi z ostalimi ključnimi deležniki, ki so razpisovali sredstva Programa HRT. Kot posredniški organ za javne razpise, bi si z institucijo intervjuvanca želeli več sodelovati pri samem postopku izbiranja, ocenjevanja in spremljanja ter implementacije rezultatov javnega razpisa. **Za nekatere razpise bi si kot posredniški organ želeli izvedene delavnice glede tolmačenja javnega razpisa, da bi se s tem zmanjšali pritisk na razpisovalce – postavljanje vprašanj.**

Drugi intervjuvanec izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA/SPS/SRRS je pohvalil pripravljenost skrbnikov na MGRT za izvedbo ukrepov Programa HRT. Predlog s strani intervjuvanca je tudi, da se čimprej oblikuje primerljivo nadaljevanje Programa HRT ter nadgradi vsebina ukrepov/instrumentov glede na izkušnje po preteklem zaključenem Programu HRT.

7.4. Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika interesnih združenj

Vprašalniki za analizo izvedbe Programa HRT iz vidika interesnih združenj so bili pripravljene sicer kot strukturirani intervju, zaradi negotovih epidemioloških razmer pa so bili izvedeni v obliki vprašalnikov.

V območju Programa HRT smo kot interesna združenja skupaj z MGRT identificirali območne GZS in OZS. Z vsemi štirimi predstavniki institucij GZS in OZS smo uspešno stopili v stik in izvedli strukturirane intervjuje v obliki vprašalnikov s ključnimi deležniki oz. institucijami, ki so

bile vključene v izvajanje Programa HRT, na ta način pa pridobili povratne informacije na nivoju interesnih združenj o njihovih izkušnjah in pogledih na izvajanje Programa HRT.

Strukturiran intervju v obliki vprašalnika je bil sestavljen iz petih (5) vprašanj, ki so predstavljeni tudi v Prilogi 5 tega poročila.

Vprašanje 1: Ali poznate vsebino Programa HRT in katere cilje uresničuje?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) predstavniki interesnih združenj (GZS, OZS) podrobno poznajo Program HRT, tako z vidika usmerjenosti, področij spodbud, ciljev, ki se jih je želelo doseči, časovnega okvira programa, kot tudi z vidika dopolnitve programa v času izvajanja ter spremembe ukrepov/instrumentov.

Vprašanje 2: Ali ste bili kot interesno združenje vključeni v pripravo in izvedbo Programa HRT?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da so bili trije (3) predstavniki interesnih združenj (GZS, OZS) vključeni v pripravo in izvedbo Programa HRT, en (1) ključni deležnik pa je odgovoril, da kot interesno združenje niso bili vključeni v pripravo in izvedbo Programa HRT.

Vprašanje 3: Kakšne učinke in rezultate so izvedeni ukrepi/instrumenti prinesli vašim članom?

Povratne odgovore so predstavniki interesnih združenj (GZS, OZS) podali znotraj enega učinka oz. rezultata v nadaljevanju, ali znotraj večih hkrati.

a) Izboljšano razvojno okolje za podjetja

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da so enemu (1) predstavniku interesnih združenj (GZS, OZS) izvedeni ukrepi/instrumenti njihovim članom prinesli izboljšano razvojno okolje za podjetja, saj je bilo njihovim članom omogočeno olajšano delovanje in poslovanje, srečevali so se z manj izzivi pri zaposlovanju, iskanju novih kadrov itd.

b) Izboljšanje okolja za povišanje investicijskih vlaganj

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da so enemu (1) predstavniku interesnih združenj (GZS, OZS) izvedeni ukrepi/instrumenti njihovim članom prinesli izboljšanje okolja za povišanje investicijskih vlaganj, saj je izvajanje ukrepov/instrumentov prispevalo k večji privlačnosti za investitorje.

c) Povečanje investicijskih vlaganj

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da so trem (3) predstavnikom interesnih združenj (GZS, OZS) izvedeni ukrepi/instrumenti njihovim članom prinesli vpliv na povečanje investicijskih vlaganj, saj je izvajanje ukrepov/instrumentov prispevalo k večji privlačnosti za investitorje. V sklopu izvedenih ukrepov/instrumentov so bili pozitivni tudi razpisi za sofinanciranje investicij za male in velike investicije, oprostive prispevkov in davkov.

Pozitiven trend izvajanja Programa HRT je s strani enega (1) predstavnika interesnih združenj (GZS, OZS) podan kot pridobitev finančnih sredstev iz EKSRP in ESRR, sicer v okviru SLR LAS, tudi z izvedbo medgeneracijskega središča v eni (1) od območnih občin.

Pri enem (1) od predstavnikov interesnih združenj (GZS, OZS) je bila izpostavljena tudi želja, da bi ukrepi/instrumenti imeli večje učinke in rezultate, na drugi strani pa manj omejitvenih pogojev za prijavo, saj vsa podjetja, predvsem MSP, niso mogla izpolnjevati visokih razpisnih kriterijev in pogojev ter niso mogla kandidirati za spodbude v sklopu

Programa HRT. Tudi manjša podjetja, kot so MSP, imajo sicer lahko velike potenciale vplivati na zmanjšanje brezposelnosti.

Vprašanje 4: Kako ocenjujete doprinos Programa HRT k uresničevanju razvojnih ciljev in dolgoročne vizije vašega združenja in vaših članov?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) predstavniki interesnih združenj (GZS, OZS) pozitivno ocenjujejo doprinos Programa HRT k uresničevanju razvojnih ciljev in dolgoročne vizije njihovega združenja in njihovih članov.

Eden (1) od anketiranih predstavnikov interesnih združenj (GZS, OZS) je podal pojasnilo, da je doprinos Programa HRT pomemben predvsem za upravičence finančnih spodbud. To so bila podjetja za področje investicij, kjer so nepovratna sredstva omogočala nakup opreme za nadaljnji razvoj in poslovanje in zmanjševanja prispevkov in davkov, kar je posredno podjetjem omogočalo večjo konkurenčnost in ustvarjanje osnov za investiranje. Potencialni podjetniki, so preko programa PVSP udeležili svojo podjetniško idejo, in v nadalje v več primerih ustanovili podjetja, ki se vključujejo naprej tudi na globalne trge.

Dva (2) od anketiranih predstavnikov interesnih združenj (GZS, OZS) sta ponovno izpostavila mnenje, da je potrebno dosegljivost koriščenja sredstev iz Programa HRT približati tudi MSP-jem, ki imajo potencial rasti in ki lahko doprinesejo k še večjemu zmanjšanju brezposelnosti v regiji, saj je bilo precej finančnih spodbud birokratsko omejenih, da se MSP niso uspeli prijaviti za koriščenje finančnih sredstev iz Programa HRT.

Eden (1) od anketiranih predstavnikov interesnih združenj (GZS, OZS) je podal priporočilo, da je združeno območje treh (3) občin Programa HRT eno najmanj razvitih območij v RS in da v prihodnje nujno potrebuje podobne spodbude, tudi z vidika nenehnega padca BDP, visoke stopnje dnevnih delovnih migracij izven regije (več kot 52,00%) itd. Hkrati kot regijsko gospodarsko združenje apelirajo, da se kazalniki »problemskih območij« redefinirajo, da bodo vsi gospodarski subjekti iz združenega območja v Programu HRT upravičeni do črpanja sredstev iz spodbud za t.i. »obmejna problemska območja«.

Vprašanje 5: Ali podpirate nadaljevanje izvajanja tovrstnih ukrepov/instrumentov?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) predstavniki interesnih združenj (GZS, OZS) podpirajo nadaljevanje izvajanja tovrstnih ukrepov/instrumentov. **Trije (3) od vseh pa predlagajo poenostavitev postopkov, zmanjšanje in omilitev pogojev kandidiranja za finančne spodbude ter omogočanje prijave večjemu krogu ciljnih skupin z lažjimi vstopnimi pogoji za prijavo za dodelitev finančnih spodbud.**

7.5. Analiza izvedbe Programa HRT iz vidika MGRT kot krovnega izvajalca

Vprašalniki za analizo izvedbe Programa HRT iz vidika MGRT kot krovnega izvajalca Programa HRT so bili pripravljene sicer kot strukturirani intervju, zaradi negotovih epidemioloških razmer pa so bili izvedeni v obliki vprašalnikov.

Na MGRT - krovnem izvajalcu Programa HRT smo skupaj z naročnikom MGRT identificirali šest (6) ključnih kontaktov, ki so bili vključeni v pripravo in izvajanje Programa HRT. S štirimi (4) ključnimi kontakti institucije naročnika MGRT smo uspešno stopili v stik in izvedli strukturirane intervjuje v obliki vprašalnikov ter na ta način pa pridobili povratne informacije v 66,67 % deležu vseh ključnih kontaktov na nivoju krovnega izvajalca MGRT o njihovih izkušnjah in pogledih na izvajanje Programa HRT.

Strukturiran intervju v obliki vprašalnika je bil sestavljen iz osmih (8) vprašanj, ki so predstavljeni tudi v Prilogi 6 tega poročila.

Vprašanje 1: Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljenih kriterijev za uspešno prijavo, ki jih je pripravila razpisna komisija?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT ocenjujejo Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljenih kriterijev za uspešno prijavo, ki jih je pripravila razpisna komisija, kot jasne, kar je omogočalo učinkovito izvajanje.

Mnenje enega (1) od intervjuvancev s strani MGRT je, da se je seznanjanje s Programom HRT s strani potencialnih uporabnikov vsako leto izboljševalo, kar je pozitivno vplivalo tudi na povečanje uspešnosti prijav na javne razpise po letih izvajanja Programa HRT.

Eden (1) od intervjuvancev s strani MGRT je poudaril, da je bil na MGRT oblikovan Direktorat za regionalni razvoj, ki je bil pripravljavec, koordinator in tudi izvajalec ukrepov v okviru Programa HRT. V okviru direktorata se je težilo k čim bolj poenotenemu izvajanju programov za različna problemska območja RS, kar se je v precejšni meri realiziralo z vladnim sklepom v letu 2016. Glede na značilnosti posameznih problemskih območij za katere so se izvajali posamezni programi (Maribor z okolico, Pokolpje in HRT), so se ukrepi in instrumenti kljub vsemu nekoliko razlikovali, predvsem pa tudi kriteriji za izbor. Glede na majhno območje (tri (3) občine) so bili kriteriji javnega razpisa MGRT za Ukrep 1 - Instrument 1 - Subvencije za spodbujanje investicij primerni. Na MGRT so prejeli omejeno število prijavnih vlog in tisti, ki so bili izbrani, so tudi izvedli investicije. Izziv pri določitvi meril za izbor sicer je, da so merila čim bolj objektivna (npr. bonitetna ocena, ipd.) in čim manj subjektivna, čemur pa se v celoti ne da izogniti.

Dva (2) od intervjuvancev s strani MGRT sta navedla, da so bili v okviru Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, kriteriji vnaprej določeni v SLR (določeni na podlagi prepoznanih lokalnih potreb), izvajanje operacij pa je zagotavljala LAS.

Vprašanje 2: Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT ocenjujejo Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev kot uspešne, saj se je za območje treh (3) občin ob zaključku Programa HRT zmanjšala registrirana stopnja brezposelnosti, nastala so nova podjetja, gospodarstvo pa je na podlagi investicij postalo bolj konkurenčno na ravni RS in širše.

Pojasnitev enega (1) od intervjuvancev za uspešnost realizacije zastavljenih ciljev je v tem, da je bil evidentiran velik interes za sodelovanje v Programu HRT s strani podjetij, zlasti za sofinanciranje investicij, davčne olajšave za investiranje in zaposlovanje, itd. in tudi posameznikov za vključitev v PVSP. Na voljo je bila sicer omejena vrednost sredstev (subvencij kot nepovratnih sredstev), bistveno več je bilo povratnih virov financiranja (kreditov), vendar za slednje ni bilo tolikšnega interesa. Poglavitni namen Programa HRT je bil spodbuditi investicijsko dejavnost podjetij, ohraniti oz. povečati zaposlenost (oz. zmanjšati visoko stopnjo registrirane brezposelnosti, s katero so se soočale območne tri (3) občine v letu 2013). Pri zaposlovanju so sicer izvajalci Programa HRT naleteli na metodološki problem merjenja, kaj je ohranjena in kaj nova zaposlitev – polno zaposleni, zaposleni za polovični delovni čas, prezaposlovanje med podjetji in obvezna ohranitev zaposlenih v MSP še določeno dobo po zaključku projekta, kar je bilo za veliko MSP v negotovih gospodarskih razmerah velik izziv in so se takim pogojem težko zavezovali.

Dva (2) od intervjuvancev sta navedla, da se bodo cilji preverjali tudi v okviru SLR, in sicer ob zaključku programskega obdobja (2023). Glede na vmesna poročanja (npr. ob oddaji zahtevkov za izplačilo) pa je bil sicer evidentiran napredek operacij skladno z zastavljenimi cilji.

Vprašanje 3: Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) intervjuvanci ocenjujejo Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja, kot pozitivno, s pojasnili, da so bili ukrepi/instrumenti raznovrstni za različne potencialne uporabnike na območju treh (3) občin Programa HRT, od spodbud za zaposlovanje, PVSP, spodbude za zagonska podjetja, spodbude za prometno dostopnost, projekti LAS itd., kar je vse pozitivno vplivalo na gospodarski in širši razvoj tega območja.

Pojasnitev enega (1) od intervjuvancev s strani MGRT kot krovnega izvajalca glede doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja je bila na način, da je Program HRT prispeval k temu, da se v navedenih občinah niso počutili same oz. zapostavljene pri soočanju z gospodarskimi izzivi in visoko stopnjo brezposelnosti. Tudi zaradi starostne in izobrazbene sestave brezposelnih je bilo pomembno, da se jim je omogočila njim primerna zaposlitev oz. so z vstopom v PVSP pridobili nova znanja, nekateri so odprli lastna podjetja, kar nekaj pa je našlo zaposlitev pri delodajalcu v času, ko so razvijali svoje podjetniške ideje. Tako je le eden od ukrepov/instrumentov Programa HRT imel pozitivne učinke, ne samo iz podjetniškega vidika, temveč tudi s socialnega. Ukrepi in instrumenti, ki so bili na voljo podjetjem, so spodbujali njihovo investicijsko dejavnost oz. so privabljali, z odprtjem poslovne enote, tudi podjetja, ki so imela sedež izven problemskega območja Programa HRT. Pomembno je bilo, da se je s finančnimi spodbudami nadalje razvijala podjetniška aktivnost, tako novo nastalih podjetij (Ukrep 1 - Instrument 3 - Subvencije za zagon podjetij) kot tudi obstoječih podjetij (Ukrep 1 - Instrument 1 - Subvencije za spodbujanje investicij, Ukrep 1 - Instrument 2 - Ugodni razvojni krediti za investicije, Ukrep 1 - Instrument 3 - Subvencije za zagon podjetij, Ukrep 1 - Instrument 4 - Mikrokrediti, Ukrep 2: Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost, Ukrep 3: Davčne olajšave za zaposlovanje in investiranje.

Dva (2) od intervjuvancev sta pohvalila možnost prijave in izvajanja mehkih vsebin ter poudarek na upoštevanju lokalnih potreb in vključevanju ranljivih skupin, kot doprinos k splošnemu razvoju lokalnega območja zaradi izvajanja Programa HRT.

Vprašanje 4: Navedite možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov.

Štirje (4) intervjuvanci navajajo naslednje možne izboljšave za bodočo izvedbo primerljivih programov/ukrepov: večja vključenost ostalih resorjev, tudi na lokalni ravni (človeški viri, kultura, turizem, razvoj podeželja), določitev jasnejših ciljev Programa HRT, povečanje obsega finančnih sredstev za izvedbo programov, izboljšanje meril za izbor projektov, poenostavitve upravičenih stroškov (npr. pavšalni stroški), ter manj administrativnih bremen pri izvajanju operacij iz Programa HRT.

Vprašanje 5: Kako ocenjujete zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi?

Štirje (4) intervjuvanci so enotnega mnenja, da so upravičenci s Programom HRT in ukrepi zelo zadovoljni.

Dva (2) od intervjuvancev dopolnjujeta svojo obrazložitve, da ocenjujeta večje zadovoljstvo pri instrumentu PVSP (mlajše in starejše ciljne skupine, prenos znanja iz starejših na mlajše, prenos IT znanja na starejše itd.). Na drugi strani so bila tudi podjetja, investitorji, v večini zadovoljni s spodbudami v okviru Programa HRT in še povprašujejo po tovrstnih razpisih. Ena od prednosti javnih razpisov za sofinanciranje investicij je bila tudi v tem, da so bili javni razpisi dvoletni, tako so bili zagotovljeni bolj stabilni pogoji in znano sofinanciranje projektov v dvoletnem obdobju.

Dva (2) od intervjuvancev pojasnjujeta, da so se glede na dodatna finančna sredstva upravičenci lahko prijavi na različne ukrepe in tudi večkratno, kar so tudi izkoristili, iz česar gre sklepati, da je zadovoljstvo upravičencev precejšnje.

Vprašanje 6: Kako ocenjujete splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da eden (1) intervjuvanec ocenjuje splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično, trije (3) intervjuvanci pa ocenjujejo splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot zelo dobro. Nobeden od intervjuvancev ni splošnega sodelovanja z RRA, skladom in ostalimi deležniki ocenil kot dobro, zadostno ali nezadostno.

Vprašanje 7: Kako ocenjujete komunikacijo z RRA, skladom in ostalimi deležniki?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da vsi štirje (4) intervjuvanci ocenjujejo komunikacijo z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično. Nobeden od intervjuvancev ni komunikacije z RRA, skladom in ostalimi deležniki ocenil kot zelo dobro, dobro, zadostno ali nezadostno.

Vprašanje 8: Kako ocenjujete organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki?

Iz povratnih odgovorov je moč razbrati, da trije (3) intervjuvanci ocenjujejo organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično, en (1) intervjuvanec s strani MGRT kot krovnega izvajalca pa ocenjuje organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot zelo dobro. Nobeden od intervjuvancev ni organizacije in delitve dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki ocenil kot dobro, zadostno ali nezadostno.

7.6. Sinteza ugotovitev

Analiza vrednotenja Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev, je bila pripravljena posebej za ukrep 1 in ukrep 2, kar je bilo vrednoteno skozi spletne vprašalnike ter iz vidika ključnih deležnikov Programa HRT, kot so župani, izvajalci ukrepov oz. instrumentov, predstavniki interesnih združenj in MGRT kot krovnega izvajalca, kar je bilo vrednoteno skozi strukturirane intervjuje v obliki vprašalnikov.

Splošna vprašanja za **Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020** in **Ukrep 2 - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost**, torej za vse uporabnike oz. upravičence, so imela **splošni del** vprašanj poenoten.

Od skupaj 302 (100 %) upravičencev ukrepov 1 in 2 smo v sklopu analize vrednotenja splošnega dela vrednotenja Programa HRT s prejetimi izpolnjenimi vprašalniki preučevali populacijo 84 (27,82 %) upravičencev spodbud iz Programa HRT.

Skupaj 91,5 % vseh anketiranih upravičencev se je strinjalo, da je izveden ukrep/instrument v sklopu Programa HRT prispeval k njihovim ciljem oz. je uresničil njihova pričakovanja.

Zahtevnost prijave na ukrep/instrument Programa HRT anketirani upravičenci najpogosteje ocenjujejo med pretežno enostavno in delno enostavno, povprečni odgovor se nagiba bolj v korist pretežno enostavne prijave.

Izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja anketirani upravičenci najpogosteje ocenjujejo med zelo dobro in dobro, povprečni odgovor je ravno na sredini med zelo dobro in dobro.

Pridobljene koristi v razmerju z vložkom upravičencev v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta anketirani upravičenci najpogosteje ocenjujejo deloma kot da koristi presegajo vložek, deloma pa kot da so koristi enake vložku, povprečni odgovor se nagiba bolj na način, da so koristi enake vložku.

Anketirani upravičenci pri vprašanju, koliko prijav v okviru Programa HRT so v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali, najpogosteje izberejo odgovor 1-2 prijavi, povprečni odgovor se nagiba v zgolj 1 prijavo.

Skupaj 75,0 % vseh anketiranih upravičencev se je strinjalo, da bi se na razpis ponovno prijavili, v kolikor bi bil ukrep/instrument ponovljen. Tu je potrebno dopolniti, da je ponovitev ukrepa/instrumenta iz Programa HRT pogojena s doseganjem visoke stopnje registrirane brezposelnosti glede na zakonsko identificirana problemska območja z visoko brezposelnostjo.

Iz povratnih odgovorov vseh 84 podjetij upravičencev, kjer je bilo dovoljenih več odgovorov, je bil ugotovljen odziv največ, 43 % upravičencev, da so Program HRT spremljali preko pregleda spletnih strani (MGRT, RRA, občine), 20 % jih je spremljalo Program HRT preko obveščanja prek elektronske pošte s strani izvajalcev ukrepov (MGRT, RRA, LAS), 16 % jih je spremljalo Program HRT preko osebnega stika, 15 % jih je Program HRT spremljalo preko lokalnih medijev (TV, radio, časopis,...) in le 6 % preko telefonskih poizvedb.

Za Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 je bilo v nadalje posebej izvedeno vrednotenje instrumentov 1-4, s specifičnega nivoja:

- Instrument 1 - Subvencije za spodbujanje investicij: 25 nazivov kontaktnih podjetij, 23 kontaktnih elektronski,
- Instrument 2 - Ugodni razvojni krediti za investicije,
- Instrument 3 - Subvencije za zagon podjetij (tudi P2R),
- Instrument 4 - Mikrokrediti,

in posebej vrednotenje Instrumenta 6 - Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje (tudi PVSP).

V sklopu vrednotenja **Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, instrumentov 1-4**, se je skozi analizo 40 (41,67 %) vprašalnikov **specifičnega dela** (od skupaj 96, 100%) prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju.

Večina anketiranih uporabnikov oz. upravičencev instrumentov 1-4 je kot vključenost v prejem spodbude iz Programa HRT pohvalila na način:

- da se je zaradi izvedbe ukrepa/instrumenta v njihovem podjetju dvignila bruto dodana vrednost (55 %),
- da je projekt omogočil neposredno uvajanje novih izdelkov, tehnologij, storitev, tehnoloških in netehnoloških inovacij njihovemu podjetju (65 %),
- da so bila prejeta sredstva zadostna za doseganje ciljev njihovega projekta (61 %),
- da so se zaradi izvajanja projekta za njihovo podjetje odprla nova tržišča/nove poslovne priložnosti (69 %),
- da se je konkurenčna prednost njihovega podjetja po izvedenem projektu izboljšala (76 %),
- da se je likvidnost njihovega podjetja pri koriščenju instrumenta kreditiranja trajno izboljšala po izvedbi projekta (24 %), delež je nekoliko nižji, vendar je potrebno upoštevati tudi predpostavko, da se je 71 % anketiranih opredelilo, da niti niso koristili instrumenta kredita,
- da so po izvedbi projekta pričeli s poslovanjem z novim partnerjem iz druge regije oz. države (32 %).

Anketirani upravičenci so se v 51 % izrazili, da je povprečno od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev poteklo več kot 30 dni, preostalih 49 % pa da je poteklo manj kot 30 dni.

Anketirani uporabniki oz. upravičenci so kot najpogostejša priporočila izvajalcu ukrepa/instrumenta v primeru ponovitve ukrepa predlagali poenostavitev postopkov prijav na spletnih portalih kot ga ima npr. SPS ter zagotoviti več pomoči pri izpolnjevanju obrazcev za prijavo na razpise, omogočiti/zagotoviti, da se ponovno uvede nadaljevalni Program HRT in povečati finančna sredstva Programa HRT, povečati finančna sredstva na odobreno prijavno vlogo, drugače razporediti financiranje iz Programa HRT in drugo. Tu je potrebno dopolniti, da je ponovitev ukrepa/instrumenta iz Programa HRT pogojena s doseganjem visoke stopnje registrirane brezposelnosti glede na zakonsko identificirana problemska območja z visoko brezposelnostjo.

V sklopu vrednotenja **Ukrep 1 - Program spodbujanja konkurenčnosti za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020, Instrumenta 6 - Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje**, se je skozi analizo 44 (27,67 %) vprašalnikov **specifičnega dela** (od skupaj 159, 100%) prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju.

Večina anketiranih uporabnikov oz. upravičencev Instrumenta 6 je kot vključenost v prejem spodbude iz Programa HRT pohvalila na način:

- da je bila kakovost usposabljanja za pridobitev novih podjetniških znanj in veščin odlična (39 %), povprečni odgovor je bil sicer med zelo dobro in odlično,
- da je bila kakovost usposabljanja za pomoč pri razvoju podjetniške ideje odlična (39 %), povprečni odgovor je bil sicer zelo dobro,
- da je bila kakovost usposabljanja za pomoč pri ustanovitvi podjetja oz. pomoč pri drugi obliki zaposlitve zelo dobra (36 %), povprečni odgovor je bil sicer med zelo dobro in odlično,
- da je bila kakovost usposabljanja za pridobitev novih znanj na področju komuniciranja v poslovnem okolju zelo dobra (41 %), tudi povprečni odgovor je bil zelo dobro,
- da je bila kakovost usposabljanja za pridobitev novih znanj pri trženju odlična (30 %) in zelo dobra (30 %), povprečni odgovor je bil tudi sicer med zelo dobro in odlično,
- da je bila kakovost usposabljanja za pridobitev računalniških znanj dobra (41 %), povprečni odgovor je bil sicer med zelo dobro in odlično,
- da je bila kakovost usposabljanja za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti odlična (36 %), povprečni odgovor je bil sicer med zelo dobro in odlično,
- da je bila kakovost usposabljanja za socialni vidik (mreženje) odlična (34 %), povprečni odgovor je bil sicer med zelo dobro in odlično,
- da so se zaradi vključitve v Program HRT na osnovi pridobljenega znanja za njihovo podjetje odprla nova tržišča oz. nove poslovne priložnosti (64 %),
- da je vključitev v Program HRT koristila pri boljšem razumevanju gospodarskega področja, ki je bil predmet njihovega poslovnega načrta (93 %).

Anketirani upravičenci so kot najpogostejše pohvale izpostavili mentorje in predavatelje, ki so predstavljali/delili svoja poslovna znanja, njihova prijaznost, dostopnost, profesionalnost ter na splošno Program HRT in ključne akterje, zaradi katerih je podjetnik lahko pridobil ogromne koristi in motivacijo.

V sklopu vrednotenja **Ukrep 2 - Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost**, se je skozi analizo 11 (23,40 %) vprašalnikov **specifičnega dela** (od skupaj 47, 100%) prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju.

Večina anketiranih uporabnikov oz. upravičencev Ukrep 2 je kot vključenost v Program HRT skozi Ukrep 2 pohvalila:

- da je potekalo oz. poteka delovno razmerje z osebo/ami, za katero so uveljavljali povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, 1 leto (45 %) in 2 leti (45 %), povprečni izmerjen odgovor je bil 2 leti,

- da bi tudi brez povračila plačanih prispevkov za socialno varnost zaposlili te osebe (55 %),
- da je povračilo plačanih prispevkov neposredno omogočilo izvedbo tudi drugih investicij njihovega podjetja (73 %),
- da ocenjujejo svoje zadovoljstvo z odzivnostjo njihovega območnega Zavoda za zaposlovanje RS kot dobro (36 %), tudi povprečno izmerjen dogovor je dobro.

Anketirani uporabniki oz. upravičenci so se v 55 % izrazili, da je povprečno od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev poteklo več kot 30 dni, preostalih 45 % pa da je poteklo manj kot 30 dni.

Anketirani uporabniki oz. upravičenci posebnih priporočil izvajalcu ob morebitnih ponovitvah ukrepa niso izpostavili, razen da želijo manj birokracije in da si želijo dodatnih ukrepov. Tu je potrebno dopolniti, da je ponovitev ukrepa/instrumenta iz Programa HRT pogojena s doseganjem visoke stopnje registrirane brezposelnosti glede na zakonsko identificirana problemska območja z visoko brezposelnostjo.

V sklopu izvedbe analiz in **vrednotenja Programa HRT iz vidika županov** treh občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje se je prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju:

- vse tri (3) občine poznajo vsebino Programa HRT in cilje, katere Program HRT uresničuje,
- vse tri (3) občine so bile udeležene v okviru izvajanja ukrepov/instrumentov,
- pri vseh treh (3) občinah so izvedeni ukrepi/instrumenti občinam prinesli zmanjšanje števila brezposelnih, izboljšano razvojno okolje za podjetja, glede izboljšanja okolja za povišanje investicijskih vlaganj pa so vse tri (3) občine enotne, da se investicijska vlaganja odvijajo prepočasi,
- vse tri (3) občine se strinjajo, da so spodbude in projekti iz Programa HRT pozitivno prispevali k uresničevanju občinskih razvojnih ciljev in dolgoročnih vizij, kot so zmanjšanje stopnje brezposelnosti, gospodarski razvoj, povečanje konkurenčnosti in inovativnosti, realizacija nekaterih občinskih investicij, razvoj turistične dejavnosti in dejavnosti na podeželju in podobno,
- vse tri (3) občine podpirajo nadaljevanje izvajanja ukrepov/instrumentov z zagotavljanjem ugodnejšega podpornega okolja in spodbud za lažji razvoj dejavnosti v območju,
- vse tri (3) občine pohvalijo Program HRT in spodbujajo načine za nadaljevanje prilagojenih oz. spremenjenih spodbud,
- vse tri (3) občine izpostavijo, da se projekti prometne infrastrukture na njihovem območju niso izvajali ali so se izvajali le delno.

V sklopu izvedbe analiz in **vrednotenja Programa HRT iz vidika izvajalcev ukrepov oz. instrumentov MGKP in ARSKTRP** se je prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju:

- oba predstavnika institucij MKGP in ARSKTRP se strinjata, da so bili nastavki Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, s pripravljenimi vsebinami in kriteriji za uspešno prijavo ustrezno nastavljeni, da pa so se sredstva iz Ukrepa 4 razdeljevala na podlagi javnih pozivov, ki so jih pripravile in izvedle LAS, tako da MKGP ni vplival na kriterije za prijavo,
- oba predstavnika institucij MKGP in ARSKTRP se strinjata, da cilji iz Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, niso direktno povezljivi s ključnimi cilji Programa HRT, kot so zmanjšanje brezposelnosti, ohranjanje delovnih mest in spodbujanje konkurenčnosti, vendar pa izvedba Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020 vseeno posredno prispeva k doseganju ciljev Programa HRT,
- noben od obeh predstavnikov institucij MKGP in ARSKTRP ni podal predlogov za izboljšave oz. spremembe do ključnega deležnika oz. izvajalca MGRT,

- eden od predstavnikov institucij MKGP in ARSKTRP se je opredelil, da je izvedba Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020 v manjši meri prispevala k lokalnemu razvoju.

V sklopu izvedbe analiz in **vrednotenja Programa HRT iz vidika izvajalcev ukrepov oz. instrumentov RRA, SPS in SRRS** se je prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju:

- vseh pet (5) predstavnikov institucij RRA, SPS in SRRS se strinja, da je bil Program HRT in ostali ukrepi z vidika pripravljene vsebine in kriterijev za uspešno prijavo, pripravljen ustrezno; intervjuvane institucije se tudi strinjajo, da so bili vključeni in so sodelovali pri pripravi in izvajanju Programa HRT in so zato upoštevana njihova ključna priporočila, kar potrjuje njihovo zadovoljstvo s Programom HRT; intervjuvanci Program HRT ocenjujejo kot nujno potreben tako za preteklo obdobje, kot tudi za načrtovanje v prihodnje, priporoča se le prilagoditev na način, da bi bilo na voljo več nepovratnih kot povratnih sredstev; intervjuvanci spodbujajo poenostavitev administrativnih pogojev za prijavo na spodbude, prevetritev pogojev za kandidiranje na način, da se bo večji krog podjetij lahko prijavljala na razpise; intervjuvanci opažajo velike koristi iz naslova izvajanja Ukrepa 1 - Instrument 6 – PVSP,
- vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA, SPS in SRRS je zadovoljnih z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev, od izjemno zadovoljnih, delno zadovoljnih, srednje zadovoljnih; intervjuvanci spodbujajo razporeditev več nepovratnih sredstev in manj povratnih sredstev, kar bi povečalo uspešnost črpanja sredstev Programa HRT,
- vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA, SPS in SRRS je zadovoljnih z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja, predvsem so k temu pripomogli (posredno in neposredno) Ukrepi 4: Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, javni razpis P2R, in spodbuda PVSP,
- vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA, SPS in SRRS zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi ocenjuje različno, od zelo dobro, do delno dobro, kritike so podane na preveč obsežne birokratske postopke pri samih prijavah, kot tudi vodenju dokumentacije po pridobljenih finančnih spodbudah; intervjuvanci so mnenja, da je bilo pri nekaterih javnih razpisih (P2R) za upravičence ob začetku projekta premalo navodil, kako pravilno administrativno izvajati projekt, zato je bilo kasneje do sodelujočih institucij postavljenih veliko vprašanj; veliko je bilo med upravičenci nejasnosti tudi zaradi vpliva COVID-19 na izvajanje odobrenih projektov; intervjuvanci za upravičence pohvalijo oz. spodbujajo instrument PVSP; intervjuvanci si za upravičence želijo več ukrepov za premagovanje likvidnostnih težav; intervjuvanci podajajo tudi kritiko, da je bilo moč zaznati pomanjkanje informacij o vseh možnih instrumentih/ukrepih Programa HRT ter možnih kombinacijah sredstev iz Programa HRT za upravičence,
- vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA, SPS in SRRS ocenjuje splošno sodelovanje z MGRT kot odlično oz. zelo dobro,
- vseh pet (5) izvajalcev ukrepov oz. instrumentov s strani RRA, SPS in SRRS ocenjuje splošno komunikacijo z MGRT kot odlično oz. zelo dobro,
- izvajalci ukrepov oz. instrumentov s strani RRA, SPS in SRRS ocenjuje organizacijo in delitev dela z MGRT kot odlično oz. zelo dobro,

Intervjuvanci so kot možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov navedli:

- da so zagotovo možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov,
- v večji poenostavitvi prijav na javne razpise in izvajanja odobrenih projektov uporabnikom za bolj učinkovito črpanje sredstev,
- da naj se zagotovi večji delež nepovratnih sredstev kot povratnih sredstev,
- predlog dostopnejših pogojev za prijavo na javne razpise ter višje stopnje sofinanciranja,

- nadaljevanje razvoja in izvajanja podjetniških vsebin na območju po končanem Programu HRT v novi, prenovljeni in prevetreni vsebinski obliki, ki jo ponuja npr. program PONI,
- predlog uvedbe post-mentorskega programa po spodbudi PVSP,
- zagotovitev učinkovitejšega obveščanja upravičencev o vseh možnih spodbudah iz posameznih ukrepov/instrumentov, zlasti s poudarkom na informacijah možnega kombiniranja spodbud ter nadaljevanja primerljivih ukrepov/instrumentov tudi v bodoče.

Intervjuvanci so za pohvalo izpostavili odnos in delo skrbnice Programa HRT in drugih skrbnikov na MGRT ter sodelovanje z ostalimi ključnimi deležniki, ki so razpisovali sredstva Programa HRT, na drugi strani pa bi si kot posredniški organ za javne razpise, želeli več sodelovati pri samem postopku izbiranja, ocenjevanja in spremljanja ter implementacije rezultatov javnih razpisov.

V sklopu izvedbe analiz in **vrednotenja Programa HRT iz vidika interesnih združenj** se je prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju:

- vsi štirje (4) ključni deležniki iz institucij GZS in OZS poznajo vsebino Programa HRT in cilje, katere Program HRT uresničuje,
- večina ključnih deležnikov iz institucij GZS in OZS so bili kot interesna združenja vključeni v pripravo in izvedbo Programa HRT,
- vsi štirje (4) ključni deležniki iz institucij GZS in OZS kot učinke in rezultate izvedenih ukrepov/instrumentov prepoznajo pozitivne učinke njihovim članom, kot so izboljšano razvojno okolje za podjetja, izboljšanje okolja za povišanje investicijskih vlaganj in povečanje investicijskih vlaganj; razlogi za povečanje investicijskih vlaganj intervjuvanci vidijo v razpisih za sofinanciranje investicij za male in velike investicije, oprostitve prispevkov in davkov, pa tudi v finančnih sredstvih iz izvajanja SLR LAS,
- vsi štirje (4) ključni deležniki s strani interesnih združenj (GZS, OZS) pozitivno ocenjujejo doprinos Programa HRT k uresničevanju razvojnih ciljev in dolgoročne vizije njihovega združenja in njihovih članov, bi pa bilo potrebno dosegljivost koriščenja sredstev iz Programa HRT približati tudi MSP, ki imajo potencial rasti in ki lahko doprinesejo k še večjemu zmanjšanju brezposelnosti v regiji, saj je bilo precej finančnih spodbud birokratsko omejenih, da se MSP niso uspeli prijaviti za koriščenje finančnih sredstev iz Programa HRT; eden od predlogov intervjuvancev je tudi, da se kazalniki »problematskih območij« redefinirajo, da bodo vsi gospodarski subjekti iz združenega območja v Programu HRT upravičeni do črpanja sredstev iz spodbud za t.i. »obmejna problemska območja«,
- vsi štirje (4) ključni deležniki s strani interesnih združenj (GZS, OZS) podpirajo nadaljevanje izvajanja tovrstnih ukrepov/instrumentov, trije (3) od vseh pa predlagajo poenostavitev postopkov, zmanjšanje in omilitev pogojev kandidiranja za finančne spodbude ter omogočanje prijave večjemu krogu ciljnih skupin z lažjimi vstopnimi pogoji za prijavo za dodelitev finančnih spodbud.

V sklopu izvedbe analiz in **vrednotenja Programa HRT iz vidika MGRT kot krovnega izvajalca** se je prišlo do sintez, ki so predstavljene v nadaljevanju:

- vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca ocenjujejo Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljenih kriterijev za uspešno prijavo, ki jih je pripravila razpisna komisija, kot jasne, kar je omogočalo učinkovito izvajanje; mnenje enega (1) od intervjuvancev je, da se je seznanjanje s Programom HRT s strani potencialnih uporabnikov vsako leto izboljševalo, kar je pozitivno vplivalo tudi na povečanje uspešnosti prijav na javne razpise po letih izvajanja Programa HRT; dva (2) od intervjuvancev sta navedla, da so bili v okviru Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, kriteriji vnaprej določeni v SLR (določeni na podlagi prepoznanih lokalnih potreb), izvajanje operacij pa je zagotavljala LAS,

- vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca, ocenjujejo Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev kot uspešne, saj se je za območje treh (3) občin ob zaključku Programa HRT zmanjšala registrirana stopnja brezposelnosti, nastala so nova podjetja, gospodarstvo pa je na podlagi investicij postalo bolj konkurenčno v RS in globalno; dva (2) od intervjuvancev sta navedla, da so bodo cilji preverjali tudi v okviru SLR, in sicer ob zaključku programskega obdobja (2023),
- vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca ocenjujejo Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja, kot pozitivno, s pojasnili, da so bili ukrepi/instrumenti raznovrstni za različne potencialne uporabnike na območju treh (3) občin Programa HRT, od spodbud za zaposlovanje, PVSP, spodbude za zagonska podjetja, spodbude za prometno dostopnost, projekti LAS itd., kar je vse pozitivno vplivalo na gospodarski in širši razvoj tega območja, dva (2) od intervjuvancev sta pohvalila možnost prijave in izvajanja mehkih vsebin ter poudarek na upoštevanju lokalnih potreb in vključevanju ranljivih skupin, kot doprinos k splošnemu razvoju lokalnega območja zaradi izvajanja Programa HRT,
- vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca so enotnega mnenja, da so upravičenci s Programom HRT in ukrepi zelo zadovoljni; dva (2) od intervjuvancev dopolnjujeta svojo obrazložitev, da ocenjujeta večje zadovoljstvo pri instrumentu PVSP (mlajše in starejše ciljne skupine, prenos znanja iz starejših na mlajše, prenos IT znanja na starejše itd.), na drugi strani so bila tudi podjetja, investitorji, v večini zadovoljni s spodbudami v okviru Programa HRT in še povprašujejo po tovrstnih razpisih; dva (2) od intervjuvancev pojasnjujeta, da so se glede na dodatna finančna sredstva upravičenci lahko prijavi na različne ukrepe in tudi večkratno, kar so tudi izkoristili, iz česar gre sklepati, da je zadovoljstvo upravičencev precejšnje,
- eden (1) intervjuvanec s strani MGRT kot krovnega izvajalca ocenjuje splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično, trije (3) intervjuvanci pa ocenjujejo splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot zelo dobro,
- vsi štirje (4) intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca ocenjujejo komunikacijo z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično,
- trije (3) intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca ocenjujejo organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično, en (1) intervjuvanec pa ocenjuje organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot zelo dobro.

Intervjuvanci s strani MGRT kot krovnega izvajalca navajajo naslednje možne izboljšave za bodočo izvedbo primerljivih programov/ukrepov: večja vključenost ostalih resorjev, tudi na lokalni ravni (človeški viri, kultura, turizem, razvoj podeželja), določitev jasnejših ciljev Programa HRT, povečanje obsega finančnih sredstev za izvedbo programov, izboljšanje meril za izbor projektov, poenostavitve upravičenih stroškov (npr. pavšalni stroški), ter manj administrativnih bremen pri izvajanju operacij iz Programa HRT.

8. ZAKLJUČEK

8.1. Povzetek ključnih ugotovitev in zaključna misel

Analiza dokumentacije Programa HRT, pregled statističnih kazalnikov in pridobljenih odzivnih podatkov skozi izvedene vprašalnike s strani uporabnikov oz. upravičencev in ključnih deležnikov Programa HRT bo prinesla celovit vpogled v učinke izvajanja in pregled zadovoljstva 8-letnega Programa HRT.

Ključna ugotovitev analize statističnih podatkov pokaže, da se je stopnja registrirane brezposelnosti, v primerjavi z letom 2013 (začetek izvajanja programa), ko je znašala 19 %, skozi izvedbo Programa HRT uspešno znižala v vseh treh občinah problemskega območja Programa HRT, in je v letu 2020 znašala okoli 11,5 %. Znižanje stopnje registrirane brezposelnosti pod 17 % je bil namreč glavni kriterij, da se je za območje združenih treh občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje oblikoval Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (Program HRT), Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16).

Druge primerjave statističnih kazalnikov pred začetkom izvajanja in po zaključku izvajanja Programa HRT za obravnavano območje treh (3) občin prikazujejo, da:

- se je zmanjšalo število prebivalstva,
- se je povečalo število delovno aktivnega prebivalstva (brez kmetov),
- se je povečalo število podjetij, enako tudi število podjetij na 1.000 prebivalcev,
- se je zmanjšalo število samozaposlenih oseb,
- se je povečalo število oseb, ki delajo na eno (1) podjetje,
- so se povečali prihodki vseh podjetij (v EUR),
- so se povečale investicije v osnovna sredstva (v EUR),
- se je zmanjšalo število študentov terciarnega izobraževanja, enako tudi število študentov terciarnega izobraževanja na 1.000 prebivalcev,
- se je povečalo število registriranih brezposelni oseb po stopnji izobrazbe (predvsem z OŠ ali manj izobrazbo).

Realizacija splošnega cilja Programa HRT »zmanjšati razvojne ovire in spodbuditi gospodarske dejavnike treh (3) občin k izkoriščanju razvojnih priložnosti« in specifičnih ciljev »zmanjšati zaostanek v razvoju in vzpostavitev pogojev gospodarske rasti« je bila posredno ugotovljena skozi analizo izvedbe Programa HRT iz vidika uporabnikov oz. upravičencev ter vseh drugih ključnih deležnikov, ki so sodelovali pri pripravi in izvajanju Programa HRT.

Sinteza ugotovitev izvedenih vprašalnikov je za nivo uporabnikov oz. upravičencev podala naslednje ugotovitve (večina odzivov oz. povprečni odgovor):

- da je Program HRT prispeval k njihovim ciljem oz. je uresničil njihova pričakovanja,
- da je bila zahtevnost prijave na ukrep/instrument Programa HRT enostavna,
- da je bilo izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja v večji meri zelo dobro,
- da so pridobljene koristi v razmerju z vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta enake vložku,
- da so na razpise Programa HRT oddali večinoma po eno (1) prijavno vlogo,
- da bi se na razpis ponovno prijavi, v kolikor bi bil ukrep/instrument ponovljen,
- da je bil najbolj pogost kanal/medij za spremljanje Programa HRT prek pregleda spletnih strani (MGRT, RRA, občine),
- da je spodbuda iz Programa HRT pomenila:
 - dvig bruto dodane vrednosti njihovega podjetja,
 - neposredno uvajanje novih izdelkov, tehnologij, storitev, tehnoloških in netehnoloških inovacij njihovemu podjetju,
 - zadostna sredstva za doseganje ciljev njihovega projekta,

- doseg novih tržišč/novih poslovnih priložnosti za njihovo podjetje,
- izboljšanje konkurenčne prednosti njihovega podjetja po izvedenem projektu,
- trajno izboljšanje likvidnosti njihovega podjetja pri koriščenju instrumenta kreditiranja pri tistih, ki so koristili instrument kreditiranja.
- da po izvedbi projekta iz Programa HRT podjetja večinoma ohranjajo nivo poslovanja pred izvedbo projekta,
- da je povprečno od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev preteklo več kot 30 dni,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih podjetniških znanj in veščin v večji meri odlična,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri razvoju podjetniške ideje zelo dobra,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri ustanovitvi podjetja oz. pomoč pri drugi obliki zaposlitve v večji meri odlična,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj na področju komuniciranja v poslovnem okolju zelo dobra,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj pri trženju v večji meri odlična,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj v večji meri odlična,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti v večji meri odlična,
- da je bila kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za socialni vidik (mreženje) v večji meri odlična,
- da so se zaradi vključitve v Program HRT na osnovi pridobljenega znanja za njihovo podjetje odprli novi trgi in nove poslovne priložnosti,
- da je vključitev v Program HRT koristila pri boljšem razumevanju gospodarskega področja, ki je bil predmet njihovega poslovnega načrta,
- da je potekalo oz. poteka delovno razmerje z osebo/ami, za katero so uveljavljali povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost, 2 leti,
- da bi tudi brez povračil plačanih prispevkov za socialno varnost zaposlili te osebe,
- da je povračilo plačanih prispevkov neposredno omogočilo izvedbo tudi drugih investicij njihovega podjetja,
- da ocenjujejo svoje zadovoljstvo z odzivnostjo njihovega območnega ZRSZ kot dobro,
- da izvajalcu ukrepa/instrumenta, v primeru možnosti za ponovitev spodbud, priporočajo:
 - poenostavitev postopkov prijav na spletnih portalih,
 - zagotoviti več pomoči pri izpolnjevanju obrazcev za prijavo na razpise,
 - omogočiti/zagotoviti, da se uvede nadaljevalni program spodbud za območje, da se povečajo finančna sredstva programa na odobreno prijavno vlogo, in da se drugače razporediti financiranje iz programa,
- da izpostavljajo pohvale:
 - mentorjem in predavateljem, ki so predstavljali svoja poslovna znanja,
 - Programu HRT in ključnim akterjem, zaradi katerih je podjetnik lahko pridobil ogromne koristi in motivacijo.

Sinteza ugotovitev izvedenih vprašalnikov je za nivo ključnih deležnikov podala naslednje ugotovitve (večina odzivov oz. povprečni odgovor):

- da vse tri (3) občinske uprave in deležniki iz interesnih združenj GZS/OZS poznajo vsebino Programa HRT in cilje, katere je Program HRT uresničeval,
- da so bile vse tri (3) občinske uprave in deležniki iz interesnih združenj GZS/OZS udeleženi v okviru izvajanja ukrepov/instrumentov,
- da so pri vseh treh (3) občinah izvedeni ukrepi/instrumenti občinam prinesli zmanjšanje števila brezposelnih, izboljšano razvojno okolje za podjetja, da pa se investicijska vlaganja odvijajo prepočasi,

- deležniki iz interesnih združenj GZS/OZS se strinjajo, da so učinki in rezultati izvedenih ukrepov/instrumentov kažejo v izboljšanjem razvojnem okolju za podjetja, izboljšanju okolja za povišanje investicijskih vlaganj in povečanje investicijskih vlaganj,
- da so pri vseh treh (3) občinah spodbude in projekti iz Programa HRT pozitivno prispevali k uresničevanju občinskih razvojnih ciljev in dolgoročnih vizij,
- deležniki iz interesnih združenj GZS/OZS pozitivno ocenjujejo doprinos Programa HRT k uresničevanju razvojnih ciljev in dolgoročne vizije njihovega združenja in njihovih članov,
- da vse tri (3) občine in deležniki iz interesnih združenj GZS/OZS podpirajo nadaljevanje izvajanja ukrepov/instrumentov z zagotavljanjem ugodnejšega podpornega okolja in spodbud za lažji razvoj dejavnosti v območju,
- da vse tri (3) občine pohvalijo Program HRT in spodbujajo načine za nadaljevanje prilagojenih oz. spremenjenih spodbud,
- da vse tri (3) občine izpostavljajo, da se projekti prometne infrastrukture na njihovem območju niso izvajali ali so se izvajali le delno,
- da se izvajalca ukrepov MKGP in ARSKTRP strinjata, da so bili nastavki Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, s pripravljenimi vsebinami in kriteriji za uspešno prijavo ustrezno nastavljeni, da pa so se sredstva iz Ukrepa 4 razdeljevala na podlagi javnih pozivov, ki so jih pripravile in izvedle LAS, tako da MKGP ni vplival na kriterije za prijavo,
- da se izvajalca ukrepov MKGP in ARSKTRP strinjata, da cilji iz Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, niso direktno povezljivi s ključnimi cilji Programa HRT, kot so zmanjšanje brezposelnosti, ohranjanje delovnih mest in spodbujanje konkurenčnosti, vendar pa izvedba Ukrepa 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020 vseeno posredno prispeva k doseganju ciljev Programa HRT,
- da se izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS strinjajo, da je bil Program HRT in ostali ukrepi z vidika pripravljene vsebine in kriterijev za uspešno prijavo, pripravljen ustrezno,
- da so izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS zadovoljni z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev,
- da so izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS zadovoljni z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja, predvsem so k temu pripomogli (posredno in neposredno) Ukrep 4: Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020, javni razpis P2R, in spodbuda PVSP,
- da izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi ocenjujejo kot različno dobro, od zelo dobro, do delno dobro,
- da izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS ocenjujejo splošno sodelovanje z MGRT v veliki večini kot odlično,
- da izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS ocenjujejo splošno komunikacijo z MGRT v veliki večini kot odlično,
- da izvajalci ukrepov RRA, SPS in SRRS ocenjujejo organizacijo in delitev dela z MGRT v veliki večini kot odlično,
- da krovni izvajalec MGRT ocenjuje Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljenih kriterijev za uspešno prijavo, ki jih je pripravila razpisna komisija, kot jasne, kar je omogočalo učinkovito izvajanje,
- da krovni izvajalec MGRT ocenjuje Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev kot uspešne,
- da krovni izvajalec MGRT ocenjuje Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja, kot pozitivno,
- da je krovni izvajalec MGRT enotnega mnenja, da so upravičenci s Programom HRT in ukrepi zelo zadovoljni,
- da krovni izvajalec MGRT ocenjuje splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki v večji meri kot odlično,

- da krovni izvajalec MGRT ocenjuje komunikacijo z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot odlično,
- da krovni izvajalec MGRT ocenjuje organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki kot zelo dobro/odlično,
- da kot možne izboljšave, v primeru možnosti za ponovitev spodbud, izvajalci Programa HRT priporočajo:
 - v večji poenostavitvi prijav na javne razpise in izvajanja odobrenih projektov uporabnikom za bolj učinkovito črpanje sredstev,
 - da naj se zagotovi večji delež nepovratnih sredstev kot povratnih sredstev,
 - predlog dostopnejših pogojev za prijavo na javne razpise ter višje stopnje sofinanciranja,
 - nadaljevanje razvoja in izvajanja podjetniških vsebin na območju po končanem Programu HRT v novi, prenovljeni in prevetreni vsebinski obliki, ki jo ponuja npr. program PONI,
 - predlog uvedbe post-mentorskega programa po spodbudi PVSP,
 - zagotovitev učinkovitejšega obveščanja upravičencev o vseh možnih spodbudah iz posameznih ukrepov/instrumentov, zlasti s poudarkom na informacijah možnega kombiniranja spodbud ter nadaljevanja primerljivih ukrepov/instrumentov tudi v bodoče.

Z vidika analize izvedbe Programa HRT uporabniki oz. upravičenci in ključni deležniki Programa HRT ocenjujejo, da je Program HRT zmanjšal razvojne ovire, spodbudil gospodarske dejavnike in zaostanek v razvoju ter vzpostavil pogoje za gospodarsko rast, kar so bili splošni oz. specifični cilji Programa HRT. Uporabniki oz. upravičenci in ključni deležniki Programa HRT so v splošni oceni zadovoljni z učinki 8-let trajajočega izvajanja Programa HRT.

Veliko priporočil je skoncentriranih na pobudi, da bi se podoben program nadaljeval tudi v prihodnje, vendar je tu potrebno opozoriti, da je ponovitev ukrepov/instrumentov iz Programa HRT pogojena s doseganjem kriterija visoke stopnje registrirane brezposelnosti glede na zakonsko identificirana problemska območja z visoko brezposelnostjo, kar pa združeno območje treh (3) občin, merjeno v letu 2020, ne izpolnjuje več, kar je sicer velika pohvala in spodbuda za predmetno območje in hkrati pozitiven učinek izvajanja Programa HRT.

Za nadaljnjo stabilnost in rast gospodarske blaginje območja združenih treh (3) občin bi bil zelo dobrodošel nadaljevalni program spodbud za območje, kjer se povečajo finančna sredstva programa, finančna sredstva na odobreno prijavno vlogo, da se prerazporediti financiranje iz programa na način večjega deleža nepovratnih sredstev in manjšega deleža povratnih sredstev. Okrepiti je potrebno podporno okolje za upravičence in sprejeti odločitve v smeri administrativnih razbremenitev prijav in izvajanja odobrenih projektov. Uporabniki in upravičenci bi si želeli več kakovostnih predstavitev možnosti, ki bi jih ponujal podoben program (predstavitev razpisov, podajanje konkretnih odgovorov na njihova specifična vprašanja, reševanje problemov, predstavitev možnosti kombiniranja različnih spodbud).

9. PRILOGE

PRILOGA 1: SPLETNI VPRAŠLNIK ZA UPORABNIKE / UPRAVIČENCE

Spoštovani. V sodelovanju z MGRT izvajamo spodnjo anketo za potrebe izdelave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju Program HRT). Veseli bomo vašega cenjenega odziva pri izpolnjevanju ankete na temo Programa HRT, v katerem ste sodelovali. Za izpolnjevanje boste namenili 5 minut vašega dragocenega časa. S tem boste bistveno prispevali k izboljšanju morebitnih primerljivih programov. Vaše mnenje šteje. HVALA. Ekipa JHP projektne rešitve d.o.o. – izvajalec vrednotenja Programa HRT

UKREP 1, INSTRUMENTI 1 DO 4 UKREP 1, INSTRUMENT 6 UKREP 2

1. SPLOŠNI DEL

1. Na kateri ukrep oz. instrument ste se prijaviли?

Možnih je več odgovorov

- Ukrep 1: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013–2020:
 - Instrument 1: Subvencije za spodbujanje investicij
 - Instrument 2: Ugodni razvojni krediti za investicije
 - Instrument 3: Subvencije za zagon podjetij
 - Instrument 4: Mikrokrediti
- Ukrep 2: Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost

2. Ali je izveden ukrep/instrument prispeval k vašim ciljem oz. je uresničil vaša pričakovanja?

- Da
- Ne
- Če ne, opomba:

3. Kako ocenjujete zahtevnost prijave na ukrep/instrument?

- Zelo enostavno
- Pretežno enostavno
- Delno enostavno
- Zahtevno
- Zelo zahtevno

4. Kako ocenjujete izpolnjevanje pogodbenih obveznosti sofinancerja?

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

5. Kako ocenjujete pridobljene koristi v razmerju z vašim vložkom v pripravo prijave in izvajanje ukrepa/instrumenta?

- Koristi presegajo vložek
- Koristi so enake vložku
- Koristi so manjše od vložka

6. Koliko prijav v okviru Programa HRT ste v obdobju izvajanja 2013-2020 oddali?

- Eno
- Dve
- Tri ali več

7. Ali bi se na razpis ponovno prijaviли, v kolikor bi bil ukrep/instrument ponovljen?

- Da
- Ne

8. Preko katerih medijskih kanalov oz. orodij ste spremljali Program HRT?

Možnih je več odgovorov

- Pregled spletnih strani (MGRT, RRA, občine)
- Obveščanje prek elektronske pošte s strani izvajalcev ukrepov (MGRT, RRA, LAS)
- Spremljanje lokalnih medijev (TV, radio, časopis,...)
- Telefonske poizvedbe
- Osebni stik

2. SPECIFIČNI DEL

UKREP 1, INSTRUMENTI OD 1 DO 4

UKREP 1: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020

INSTRUMENT 1: Subvencije za spodbujanje investicij

INSTRUMENT 2: Ugodni razvojni krediti za investicije

INSTRUMENT 3: Subvencije za zagon podjetij

INSTRUMENT 4: Mikro krediti

Opomba: Izpolnite le v primeru, če ste izvajali ukrep 1 od instrumenta 1 do 4, v nasprotnem primeru pojdite z drsnikom do konca obrazca in kliknite naslednja stran.

9. Ali se je zaradi izvedbe ukrepa/instrumenta v vašem podjetju dvignila bruto dodana vrednost?

- Da
- Ne

10. Ali je vašemu podjetju projekt omogočil neposredno uvajanje novih izdelkov, tehnologij, storitev, tehnoloških in netehnoloških inovacij?

- Da
- Ne

11. Ali so bila prejeta sredstva zadostna za doseganje ciljev vašega projekta?

- Da
- Ne

12. Ali so se zaradi izvajanja projekta za vaše podjetje odprla nova tržišča/nove poslovne priložnosti?

- Da
- Ne

13. Koliko časa je povprečno preteklo od vložitve zahtevka za izplačilo do prejema sredstev?

- Manj kot 30 dni.
- Več kot 30 dni.

14. Ali se je konkurenčna prednost vašega podjetja po izvedenem projektu izboljšala?

- Da
- Ne

15. Ali se je likvidnost vašega podjetja pri koriščenju instrumenta kreditiranja trajno izboljšala po izvedbi projekta?

- Da
- Ne
- Nismo koristili instrumenta kredita

16. Ali ste po izvedbi projekta pričeli s poslovanjem z novim partnerjem iz druge regije oz. države?

- Da
- Ne

17. Kaj bi priporočili izvajalcu ukrepa/instrumenta v primeru ponovitve ukrepa?

18. Kaj bi v okviru izvedbe Programa HRT izrecno pohvalili?

2. SPECIFIČNI DEL

UKREP 1, INSTRUMENT 6

UKREP 1: Program spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za območje občin Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020

INSTRUMENT 6: Podjetno v svet podjetništva Hrastnik, Radeče, Trbovlje
Opomba: Izpolnite le v primeru, če ste izvajali ukrep 1 - instrument 6.

19. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih podjetniških znanj in veščin.

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

20. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri razvoju podjetniške ideje.

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

21. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pomoč pri ustanovitvi podjetja oz. pomoč pri drugi obliki zaposlitve.

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

22. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj na področju komuniciranja v poslovnem okolju.

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

23. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev novih znanj pri trženju.

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

24. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za pridobitev računalniških znanj.

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

- 25. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za izboljšanje lastne samopodobe in samozavesti.**
- Odlično
 - Zelo dobro
 - Dobro
 - Zadostno
 - Ne zadostno
- 26. Ocenite kakovost usposabljanja v okviru Programa HRT za socialni vidik (mreženje).**
- Odlično
 - Zelo dobro
 - Dobro
 - Zadostno
 - Ne zadostno
- 27. Ali so se zaradi vključitve v Program HRT na osnovi pridobljenega znanja za vaše podjetje odprla nova tržišča oz. nove poslovne priložnosti?**
- Da
 - Ne
- 28. Ali vam je vključitev v Program HRT koristila pri boljšem razumevanju gospodarskega področja, ki je bil predmet vašega poslovnega načrta?**
- Da
 - Ne
- 29. Kaj bi v okviru izvedbe Programa HRT izrecno pohvalili?**
- 30. Katere vidike izvajanja Programa HRT bi spremenili in na kakšen način?**

2. SPECIFIČNI DEL

UKREP 2

UKREP 2: Povračilo plačanih prispevkov delodajalca za socialno varnost

- 1. Koliko časa (v primeru, da ste zaposlili več oseb, ocenite v povprečju) je potekalo oz. poteka delovno razmerje z osebo/ami, za katero ste uveljavljali povračilo plačanih prispevkov za socialno varnost?**
- 1 leto
 - 2 leti
 - Več kot 2 leti
 - V primeru zaposlitve invalidov, več kot 6 let
- 2. Ali bi/ste tudi brez povračila plačanih prispevkov za socialno varnost zaposlili te osebe?**
- Da
 - Ne
- 3. Ali je povračilo plačanih prispevkov neposredno omogočilo izvedbo katere druge investicije vašega podjetja?**
- Da
 - Ne
- 4. Kako ocenjujete svoje zadovoljstvo z odzivnostjo vašega območnega Zavoda za zaposlovanje RS?**
- Odlično
 - Zelo dobro
 - Dobro
 - Zadostno
 - Ne zadostno

- 5. Koliko časa je povprečno preteklo od vložitve zahtevka za izplačilo do dejanskega prejema sredstev?**
- Manj kot 30 dni
 - Več kot 30 dni
- 6. Kaj bi priporočili izvajalcu ukrepa za morebitne ponovitve ukrepa?**

PRILOGA 2: VPRAŠALNIK ZA ŽUPANE

Spoštovani. V sodelovanju z MGRT, izvajamo spodnjo anketo za potrebe izdelave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju Program HRT). Veseli bomo vašega cenjenega odziva pri izpolnjevanju ankete na temo Programa HRT. Za izpolnjevanje boste namenili 15 minut vašega dragocenega časa. S tem boste bistveno prispevali k izboljšanju morebitnih primerljivih programov. Vaše mnenje šteje. HVALA. Ekipa JHP projektne rešitve d.o.o. – izvajalec vrednotenja Programa HRT

Ali poznate vsebino Programa HRT in cilje katere Program HRT uresničuje?

Kako je bila vaša občina udeležena v okviru izvajanja ukrepov/instrumentov?

Kakšne učinke in rezultate so izvedeni ukrepi/instrumenti prinesli občini? (izberite odgovor in kratko pojasnite)

- a) Zmanjšanje števila brezposelnih.
- b) Izboljšano razvojno okolje za podjetja.
- c) Izboljšanje okolja za povišanje investicijskih vlaganj.

Kako ocenjujete doprinos projektov Programa HRT k uresničevanju občinskih razvojnih ciljev in dolgoročne vizije?

Ali podpirate nadaljevanje izvajanja ukrepov/instrumentov?

Ocenite izvedbo Programa HRT iz vašega vidika na podlagi sledečih kriterijev:

- a. Kaj v sklopu izvedbe Programa HRT bi izrecno pohvalili?
- b. Katere vidike izvajanja Programa HRT bi spremenili in na kakšen način?

Katera investicijske ukrepe, ki so bili izvedeni v okviru Programa HRT na področju prometne infrastrukture, ki jih je izvajalo Ministrstvo za infrastrukturo, štejete kot pomemben prispevek za vašo občino in zakaj?

PRILOGA 3: VPRAŠALNIK ZA IZVAJALCE UKREPOV OZ. INSTRUMENTOV (RRA, SPS, SRRS)

Spoštovani. V sodelovanju z MGRT, RRA Zasavje in RRA Posavje, izvajamo spodnjo anketo za potrebe izdelave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju Program HRT). Veseli bomo vašega cenjenega odziva pri izpolnjevanju ankete na temo Programa HRT. Za izpolnjevanje boste namenili 15 minut vašega dragocenega časa. S tem boste bistveno prispevali k izboljšanju morebitnih primerljivih programov. Vaše mnenje šteje. HVALA. Ekipa JHP projektne rešitve d.o.o. – izvajalec vrednotenja Programa HRT

Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljene vsebine in kriterijev za uspešno prijavo?

Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev?

Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja?

Navedite možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov.

Kako ocenjujete zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi?

Kako ocenjujete splošno sodelovanje z MGRT? (izberite en možen odgovor)

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

Kako ocenjujete komunikacijo z MGRT? (izberite en možen odgovor)

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

Kako ocenjujete organizacijo in delitev dela z MGRT? (izberite en možen odgovor)

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Ne zadostno

Kaj bi pohvalili ali spremenili?

PRILOGA 4: VPRAŠALNIK ZA IZVAJALCE UKREPOV OZ. INSTRUMENTOV (ARSKTRP, MKGP)

Spoštovani. V sodelovanju z MGRT izvajamo spodnjo anketo za potrebe izdelave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju Program HRT). Veseli bomo vašega cenjenega odziva pri izpolnjevanju ankete na temo Programa HRT - Ukrep 4 - Spodbude za trajnostni razvoj podeželja iz Programa razvoja podeželja 2014-2020 (v nadaljevanju Ukrep 4). Za izpolnjevanje boste namenili 15 minut vašega dragocenega časa. S tem boste bistveno prispevali k izboljšanju morebitnih primerljivih programov. Vaše mnenje šteje. HVALA. Ekipa JHP projektne rešitve d.o.o. – izvajalec vrednotenja Programa HRT

Kako ocenjujete izvedbo Ukrepa 4 z vidika pripravljene vsebine in kriterijev za uspešno prijavo?

Kako ocenjujete izvedbo Ukrepa 4 z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev?

Kakšne predloge za izboljšave oz. spremembe bi predlagali MGRT?

Kako je izvedba Ukrepa 4 prispevala k lokalnemu razvoju iz vašega vidika?

PRILOGA 5: INTERVJU ZA INTERESNA ZDRUŽENJA (GZS, OZS)

Spoštovani. V sodelovanju z MGRT, izvajamo spodnjo anketo za potrebe izdelave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju Program HRT). Veseli bomo vašega cenjenega odziva pri izpolnjevanju ankete na temo Programa HRT. Za izpolnjevanje boste namenili 15 minut vašega dragocenega časa. S tem boste bistveno prispevali k izboljšanju morebitnih primerljivih programov. Vaše mnenje šteje. HVALA. Ekipa JHP projektne rešitve d.o.o. – izvajalec vrednotenja Programa HRT

Ali poznate vsebino Programa HRT in katere cilje uresničuje?

Ali ste bili kot interesno združenje vključeni v pripravo in izvedbo Programa HRT?

Kakšne učinke in rezultate so izvedeni ukrepi/instrumenti prinesli vašim članom? (izberite odgovor in kratko pojasnite)

- a) Izboljšano razvojno okolje za podjetja
- b) Izboljšanje okolja za povišanje investicijskih vlaganj
- c) Povečanje investicijskih vlaganj

Kako ocenjujete doprinos Programa HRT k uresničevanju razvojnih ciljev in dolgoročne vizije vašega združenja in vaših članov?

Ali podpirate nadaljevanje izvajanja tovrstnih ukrepov/instrumentov?

PRILOGA 6: VPRAŠALNIK ZA MGRT

Spoštovani. V sodelovanju z MGRT, izvajamo spodnjo anketo za potrebe izdelave Poročila o vrednotenju Programa spodbujanja konkurenčnosti in ukrepov razvojne podpore za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Hrastnik, Radeče in Trbovlje v obdobju 2013-2020 (v nadaljevanju Program HRT). Veseli bomo vašega cenjenega odziva pri izpolnjevanju ankete na temo Programa HRT. Za izpolnjevanje boste namenili 15 minut vašega dragocenega časa. S tem boste bistveno prispevali k izboljšanju morebitnih primerljivih programov. Vaše mnenje šteje. HVALA. Ekipa JHP projektne rešitve d.o.o. – izvajalec vrednotenja Programa HRT

Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika pripravljenih kriterijev za uspešno prijavo, ki jih je pripravila razpisna komisija?

Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika uspešnosti realizacije zastavljenih ciljev?

Kako ocenjujete Program HRT in ostale ukrepe z vidika doprinosa k splošnemu razvoju lokalnega področja?

Navedite možne izboljšave za bodoče izvedbe primerljivih programov/ukrepov.

Kako ocenjujete zadovoljstvo upravičencev s Programom HRT in ukrepi?

Kako ocenjujete splošno sodelovanje z RRA, skladom in ostalimi deležniki? (izberite en možen odgovor)

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Nezadostno

Kako ocenjujete komunikacijo z RRA, skladom in ostalimi deležniki? (izberite en možen odgovor)

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Nezadostno

Kako ocenjujete organizacijo in delitev dela z RRA, skladom in ostalimi deležniki? (izberite en možen odgovor)

- Odlično
- Zelo dobro
- Dobro
- Zadostno
- Nezadostno