Številka: 013-20/2019/35  
Datum: 6. 7. 2021

Zadeva: Zapisnik 6. seje Sveta za živinorejo

Šesta seja Sveta za živinorejo (v nadaljnjem besedilu: Svet) je potekala 6. 7. 2021, kot videokonferenca preko spletne platforme Webex in je trajala od 12.00 do 15.50 ure.

Prisotni člani Sveta:

Odsotni člani Sveta:
g. Anton Kukenberger – opravičilo

Ostali prisotni:

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda 6. seje Sveta za živinorejo
2. Pregled in potrditev zapisnika 5. seje Sveta za živinorejo
3. Nagovor ministra
4. Pridobitev strokovnega mnenja Sveta za živinorejo glede vloge za priznanje Bosanskega planinskega konja kot avtohtono pasmo v Sloveniji
5. Obračnava problematike v prašičereji
6. Razno
   Problematika pasijh iztrebkov na kmetijskih površinah

Predsednica Sveta je pozdravila vse prisotne in ugotovila, da je Svet sklepčen.

Ad. 1
Predstavljen je bil dnevni red in dan v potrditev.

Sklep 1: Dnevni red 6. seje Sveta je bil soglasno potrjen.
Ad. 2
Predsednica pregleda zapisnik 5. seje in ga predlaga v potrditev.

Sklep 2: Zapisnik 5. seje Sveta je bil soglasno potrjen.

Ad. 3
V nagovoru državni sekretar mag. Aleš Irgolič izpostavi naslednje novosti od zadnje seje Sveta.
V okviru zasedanja ministrav EU za kmetijstvo in ribištvo 28. in 29. 6. 2021, zadnjega zasedanja pod portugalskim predsedstvom, je bil potrjen kompromisni dogovor o reformi SKP. Dogovor obsega vse tri zakonodajne predloge (Uredbo o strateških načrtih, dopolnitev Uredbe o skupni ureditvi trgov ter Horizontalno uredbo). Formalna potrditev političnega dogovora bo mogoče šele v času slovenskega predsedovanja Svetu EU, ko bodo rešena še zadnja tehnična vprašanja.

Na področju Zelene arhitekture je med drugim dogovorjen minimalni obseg sredstev za neposredna plačila za sheme za okolje in podnetje in določen v višini 25 %, države članice pa bodo imele na voljo določeno prožnost v prvih dveh letih za preprečevanje neporabljenih sredstev. V okviru sredstev za razvoj podeželja bo za cilje s področja okolja namenjenih 35 % sredstev.

Dogovor je tudi usmerjen v večjo ciljno naravnaność neposrednih plačil. Države članice bodo med drugim morale doseči vsaj 85 % notranje konvergence do leta 2028, kar pomeni, da se bodo do te vrednosti morale poenotiti višine neposrednih plačil.


Po nagovoru državnega sekretarja je potekala razprava:
Predsednik Zveze družev reječ drobnice Slovenije (ZDRDS) nasprotuje predlaganemu prenosu sredstev iz I. v II. steber, ker ovčerajci in druge male kmetije do sedaj niso bili uspešni na teh razpisih, ki ustrezajo velikim sistemom. ZDRDS je o tem podala na MKGP pisne predloge z obrazložitvijo situacije. V zadnjih 10 letih so se sredstva za OMD in ekološko travinje zmanjšala. V primeru, da navedeni pregled o prenosu sredstev obvešča, bodo predvsem kmetije na zelo strmih območjih in težjih pridelovalnih pogojih ugašale, obdelovalne površine pa se bodo krčile z zarasčanjem. Glede podpor hribovskim kmetijam je bilo do sedaj premalo narejenega, sledijo pa omejevanja (degresije, kaplica). Poleg kmetijskega moramo upoštevati tudi turistični vidik in kaj pomeni obdelana krajina. Meni tudi, da je potrebna nadgradnja eko sheme, predvsem za travinje.

Predstavnik FKBV podpira predhodnika, ne gre le za majhne kmetije, ampak tudi za srednje ravninske kmetije do bivšega maksimuma 10 ha, opazno je propadanje in opuščanje živinorejskih kmetij. Ocenjuje, da taka politika ni pravilna.

Predsednica povpraša tudi glede priprave Zakona o živinoreji. Člane Sveta še pozove h konstruktivnim predlogom k Strateškemu načrtu, ki je v fazi javne razprave.

Državni sekretar odgovarja, da je namen prenosa sredstev iz I. v II. stebor preboj naprej. Eko % ni zavezujujoč, v Sloveniji je trend naraščanja ekoloških površin in ne želi situacije, kot jo je prej opisala predsednica. Vse pripombe Sveta bodo zabeležene in proučene pri SN.

MKGP odgovori, da je Zakon o živinoreji obstal, ker je bilo potrebno najprej opraviti spremembe Zakona o kmetijstvu, kamor so bile prenesene določene vsebine. Novi Zakon o živinoreji bo tako tudi manj obsežen, kot je sedaj veljavni. Trenutno je v osredju predsedovanje ES in izdelava čim boljšega SN za naslednje obdobje 2023-2027, za tem pa pride na vrsto novi Zakon o živinoreji.

Živinoreja je glavna panoga slovenskega kmetijstva in v SN obravnavana kot celota, tako jo moramo tudi gledati in ne le parcialne interese. Vse pripombe bodo rasno obravnavane. V določenem delu, npr. travinje, bodo potrebni dobri predlogi za ukrepe in rešitve, tudi v manjših skupinah strokovnjakov, ki morajo dobro poznati osnutek in podati predloge. Posebno pozornost daje še sklopon ukrepov v zeleni arhitekturi.

Predsednica pozove člane Sveta, da se v osnutek SN poglobojijo in sodelujejo v javni razpravi s konstruktivnimi predlogi. Vpraša še, zakaj ministrstvo predlaga prenos sredstev med stebroma.

MKGP: Prenos sredstev med stebroma je predlagan zato, ker nekega vidnega preboja v kmetijstvu do sedaj ni bilo, zato pričakujemo nove predloge. Člani Sveta za kmetijstvo so na zadnji seji to zadevo predstavljali podobno, kot na tej seji, prav tako s pomisleki o prenosu sredstev med stebroma.

Predsednica je mnenja, da je bil pri govedorejji opravljen napredek glede hlevov, tehnologij, večje mlečnosti, so pa v porastu stroški za vse to.

Predstavnik KIS-a razloži, da so zgodovinska plačila prejemali tudi kavč kmetije. S prerezporeditvijo to omejimo. Največ pa bodo zgubili z zgodovinskimi plačili ravninski intenzivni govedorej, na OMD ne bo bistvene izgube (nove možnosti plačil), bo pa manj za intenzivne poljedelce.

Predsednik ZDRDS: enotna plačila na ha se res povečujejo, a brez zeleine komponente, ki gre v stebor II, določeni ukrepi so neživljenjski, npr. košnja sredi julija, potrebujemo pa življenjske ukrepe. Obveščen je tudi, da Svet za kmetijstvo ni podprl prenosa sredstev med stebroma. Izpostavi še sestavo Sveta za kmetijstvo, ker meni, da je v njem premalo kmetov glede na zastopanost predstavnikov raznih institucij in drugih organizacij. Ima sicer predstavnika kmečkih žensk in sindikata kmetov. Prav pa bi bilo, da so poleg čebelarjev tudi predstavniki kmetov iz živinorejskih panog. ZDRS se bo aktivno vključevala, kot se je do sedaj, čeprav ni vedno slišana. Predlaga še poseben sektorski sestanek v javni obravnavi.

MKGP odgovarja: bila sta že dva sektorska sestanka v prvem krogu, v drugem krogu so bili določeni strateški cilji za 10 let. Formirano 5 delovnih skupin po ciljih SN, naštete so bile te skupine. Na osnovi vseh pripomb, tudi iz posvetovalnih teles, bo potrebno pridobiti optimalne rešitve.

Predstavnik KIS: Plačila na ha v OMD so v Sloveniji visoka v primerjavi z drugimi državami. V času osamosvojitve je bil postavljen koncept več funkcionalnosti kmetijstva, določeni ukrepi so naravnani tako, da se v njih kmetija ne vključuje v celoti, ampak le delno. Morali bomo razumeti, da ima kmetijstvo tudi druge funkcije. II. steber omogoča plačevanje tistih storitev, ki jih kmetijstvo zagotavlja (KOPOP, EKO, SOPO). Plačila so namenjena nadomeščanju zgube dohodka, ne za njegovo povečevanje.

MKGP: projekt okrenjanja po Covid 19 je Next Gen s 3,5 mio evrov, kar lahko v živinoreji dobro izkoristimo. Ne gre neposredno rejcem, a bodo vložena v panogo npr. poenotenje podatkovnih baz.

Predsednica Sveta predlaga, da MKGP pošlje članom povezavo do spletne strani Strateški načrt, da lahko vaši člani pregledajo osnutke zadnjih dokumentov in podatke o termih dogodkov v javni razpravi.

Ad. 4


Predsedujoča pove, da je bila vloga s strokovnim elaboratom za priznanje bosanskega planinskega konja kot avtohtono pasmo v Sloveniji, skupaj s strokovnim elaboratom in dvema ločenima strokovnima mnenjema, posljena članom Sveta za živinorejo pred sejo v roku, ki ga določa poslovnik. G. Klemen Brglez pove, da je vloga popolna, Zakon o živinoreji predpisuje strokovno mnenje Sveta za živinorejo.

G. Anton Dolinšek se zahvali ministrstvu za uvršitev vloge v obravnavo, zahvali se tudi strokovnim sodelavcem za izdelavo elaborata in strokovnih mnenj in predstavi mednarodno rejsko združenje in pasmo. Avtor elaborata dr. Matjaž Mesarič pa članom Sveta predstavi elaborat.

Člani so razpravljali:
- Predstavnik BF ve, da se obravnavana pasma redi v več državah in se sprašuje zakaj se predlagatelji niso raje odločili za tradicionalno pasmo. Opozori še na formalnost, da je v pravilniku pogoj za avtohtono pasmo, da je prej tradicionalna.
- Predstavnik KIS sprašuje, kako bo Slovenija vodila podobne postopke v Bosni ali drugih državah, nagiba se k temu, da bi bila to tradicionalna in ne avtohtona pasma v Sloveniji. Pohvali obditev te pasme.
- Predsednik ZDRDS: pasma se toletja pojavlja v Sloveniji za kmetijska opravila, tovorjenje, ne gre za veliko živali. Morda bi res bilo boljše ime za tega konja planinski, vlogo bo podprl.
- MKGP: Zakon o živinoreji ne govori o slovenskih avtohtonih pasmeh, ampak o avtohtonih pasmah v Sloveniji. Evropska zakonodaja s tega področja izraza tradicionalna pasma ne pozna. Razlikuje tudi, kdo vodi rodošensko knjigo, in kje je pasma razširjena. Razširjenost je lahko več državah, kjer vodijo rodošensko knjigo, le ena država pa lahko vodi izvorno rodošensko knjigo, ki jo v tem primeru vodi RD v Sloveniji, kar je bilo odločeno z odločbo MKGP v 2017, že v skladu z Uredbo o reji živali. Obstaja nekaj izjem npr. lipicanec, haflinger, quarter konj. Zakon o živinoreji ne govori o slovenskih avtohtonih pasmeh, ampak o tistih na območju Slovenije, ne gre za
nacionalne pasme, obstajajo različna poimenovanja za to isto pasma. V pravilih podlagah ni navedeno, da mora biti pasma najprej tradicionalna in šele potem avtohtona. URŽ in Zliv pojma tradicionalna pasma ne poznata, to je naš unikum, ki ga bo potrebno pravno rešiti. Čezmejne pasme nastanejo v več državah, ki jo potem vse priznajo kot avtohtono.

- Predstavnik RO konjereja sprašuje, kaj bo s pasmo haflinger, ki ima podobno zgodovino iz skupne bivše države Avstro-ogrške. Težavo vidi v tem, da se stroka ne poenotil v določenih vprašanjih npr. posavski konj, bosanski planinski konj, pogreša strokovno debato o tem.
- Predsednico moti ime bosanski, bolje bi bilo planinski.
- Predstavnik VF razloži, da je bilo poimenovanje tudi v Avstro-ogrški literaturi bosanski planinski konj, ne vidi potrebe po preimenovanju. Podobno zgodovino, le na drugem koncu Slovenije, ima haflinger, gre za čezmejne pasme, kot je bilo že rečeno.
- Predstavnik KGZS podpira priznanje.
- MKGP: za pasmo haflinger ni določeno, da ne bi izpolnjeval pogojev, gre pa za pravno vprašanje, ker pravilnik navaja pogoje. Glede imena še doda, da v kolikor bo imela vsaka država iz bivše skupne države svoje ime za to pasma konj, to ne more biti več mednarodno združenje, prične se drobitev, kar za tako majhno populacijo teh konj ni dobro in strokovno ni sprejemljivo.
- Predstavnik RO konjereja: tudi noriški konj se je preimenoval v slovenskega hladnozravenega konja, pa gre genetsko za isto pasmo.
- MKGP doda, da je na zasedanju pred šestimi leti EU predstavila točno tak primer iz Italije, ko so zasadi uvedbe avtohtonih pasem potrdili veliko njihovih pasem.
- Predstavnik KIS razloži pojem tradicionalna pasma, npr. siva.
- Zastopnik RD bosanski planinski konj pove, da v nobeni državi, kjer redijo te konje, rejcev ime pasme ne moti.

Člani Sveta so o elaboratu glasovali. Za pozitivno mnenje Sveta je bilo 14 članov, vzdržanih je bilo 5 členov, proti pa noben član.

Sklep 3: Svet za živinorejo poda mnenje, da se bosanski planinski konj vpiše v seznam kot avtohtona pasma v Sloveniji s 14 glasovi za, nobenim glasom proti, vzdržanih je bilo 5 članov Sveta.

Ad. 5

Na zadnji seji Sveta za živinorejo je predsednica Sveta prisotne seznanal s pobudo prašičerejcev, da se na julijski seji obravnava problematiko prašičereje. Pri tem se je izkazalo, da gre za različna mnenja živinorejskih strokovnjakov iz Biotehniške fakultete, Oddelka zootehnik, izr. prof. dr. Aleša Kuharja in prof. dr. Milene Kovačeve glede skupnega štavila prašičev in števila zaklani prašičev v Sloveniji. Predstavljena razlika naj bi bili neregistrirani (nevidentirani) prašiči, imenovani tudi »leteči prašič«.

V poslovnisniškem roku so bila članom Sveta poslana gradiva za to točko dnevnega reda, in sicer príspevek izr. prof. dr. Aleša Kuharja in odgovor prof. dr. Milene Kovač v predstavitvi Kako se lahko preštejemo? Člani Sveta so v gradu prejeli tudi Opomnik za sestanek s podpisniki sporazuma Agra z dne 1. 4. 2021, kar je njegova celotna vsebina, predvsem pa točka 2, predmet tudi te teme. Prof. dr. Kovačeva opravi predstavitve Kako se lahko preštejemo?
Razvila se je razprava:
Predsednica se spreja glede dobrega poslovnega okolja, ali spadajo tudi odkupovalci, klavnice in predelovalci v to okolje, ali ni morda problem tam.

Prof. Milena Kovač odgovori, da bi bil dober obstoj specializirane zadruge za odkup in prodajo prašičev, s tem bi bila taka prodaja bolj uspešna tudi v manj ugodnem času, pogreša kolektivne pogodbe. Kmet je proti klavnicu majhen proizvajalec in jih iz tega razloga podrejen. Povezava proizvajalcev bi pomenila boljši položaj pri prodaji.

Predsednik ZDRDS izpostavi še, če pitanci presežejo določeno maso, zgubljajo ceno, tako se vidi, kdo odreže največji del pogače. Pri teh nesorazmerjih in nizki samooskrbi bi moral varuh v verigi bolj ukrepati.

Predstavnik RO prašičereja se zahvali prof. Kovačevi za predstavitev problematike v prašičereji in izrazi ogroženje, da klavnica plačuje 1 euro za kg žive mase.

MKGP predlaga še eno srečanje v živo, ne po spletu, ko se vrne dr. Kuhar iz letnega dopusta, da predstavi še njegovo mnenje, tudi skupaj z Direktoratom za hrano in UVHVVR, ko bodo poleg danes predstavljenega, tema tudi masne bilance. To podpirajo tudi nekateri člani Sveta.

Predstavnik RO prašičereja še enkrat poudari slabe cenovne razmere v verigi v škodo rejecov prašičev. Ocenjuje, da »letečih prašičev« ni toliko, kot je bilo predstavljeno, ampak jih je bistveno manj.

Ad. 6 Razno


Predsednica Sveta je sejo zaključila ob 15.50 uri

Zapisala:
Helena Snel
in Matej Marc

izr. prof. dr. Marija Klopičič,
predsednica Sveta za živinorejo

Poslati: članom Sveta za živinorejo po e-pošti