



ZAPISNIK 7. SEJE STROKOVNEGA SVETA ZA ZAŠČITO ŽIVALI (SSŽ)

Datum seje: 21. november 2011
Mesto seje: sejna soba na Ministrstvu za kmetijstvo, prehrano in gozdarstvo v Ljubljani, Dunajska 22.
Začetek seje: 14.00
Zaključek seje: 17.00

Prisotni: ČLANI: dr. Erih Tetičkovič, dr. Alenka Dovč, dr. Jurij Trontelj, dr. Marjan Janžekovič, dr. Franc Janžekovič, dr. Uroš Kovačič, Andrea Bogataj Krivec;

OSTALI: mag. Dejan Židan (prisoten le prvi del), dr. Vida Čadonič Špelič (prisotna le prvi del), mag. Mitja Šedlbauer.

Redno vabljeni: mag. Dejan Židan, dr. Vida Čadonič Špelič, mag. Mitja Šedlbauer

Opravičeno odsotni:

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in pregled zapisnika 5. seje in 6. dopisne seje
2. Pregled dela v zvezi z Zakonom o zaščiti živali
3. Problemi zavetišč v Sloveniji (poročilo Erih Tetičkovič)
4. »Problem« mestnih golobov v Ljubljani (poročilo Alenka Dovč)
5. Stališče glede knjige Oči avtorja Andreja Makuca (Jurij Trontelj)
6. Razno

1.a Ugotovitev sklepčnosti

Predsednik Tetičkovič ugotovi, da smo prisotni vsi člani Strokovnega sveta za zaščito živali, zato nadaljuje s sejo.

Na začetku je g. minister Židan podal kratko razlago glede zaščite živali in vlogi veterine (varna hrana, -skupna inštitucija, zakon o živinoreji, razvoj podeželja, vpletenost kmetijskega ministrstva in njegova vloga, sodelovanje z EU...). V pogovor so se z vprašanji vključili vsi člani. Po uvodnem 30 minutnem pogovoru je minister zaradi drugih obveznosti moral zapustiti sejo.

1.b Potrditev zapisnika 5. seje in 6. dopisne seje

Člani potrjujejo predlagani zapisnik 5. seje in 6. dopisne seje, z opozorilom, da se ga. Jadranko Juras opomni na obvezo iz sklepa 2 iz 5. seje (opomni jo Šedlbauer). Sklep se je glasi: *Jadranka Juras na pobudo Eriha Tetičkoviča pripravi in odda pisno gradivo in ga posreduje VURS-u, vključno z opisi primerov, ki jih je navedla na seji. Poda tudi idejne rešitve. Strokovni svet na to temo oblikuje skupino, ki se bo aktivno ukvarjala s problemom zavetišč (vključene so vse živalske vrste in ne samo psi in mačke).*

2. Pregled dela v zvezi z Zakonom o zaščiti živali

Šedlbauer poda poročilo glede Evropske konvencije o zaščiti živali v mednarodnem prometu, kjer je Slovenija sprožila postopek podpisa, vlada pa je pooblastila veleposlanika glede nadaljnega postopka. Konvencija o zaščiti živali počaka na sprejetje Zakona o zaščiti živali (razlog prepoved rezanja repov) in se kasneje uskladi z novim zakonom.

V nadaljevanju Šedlbauer poudari, da so opravili usklajevanja z večino zainteresirane javnosti, predvsem so bili aktivni na področju, živali, ki se uporabljajo v znanstvenih postopkih (biološki poskusi). Posamezne člene zakona so usklajevali z etično skupino, ustanovil pa se je tudi iniciativni odbor raziskovalcev. Do konca leta 2011 se pripravijo utemeljitve za spremembo zakona, ki se pošljejo v medresorsko usklajevanje. Pozitivno mnenje mora dati tudi pravna služba.

3. Problemi zavetišč v Sloveniji (poročilo Erih Tetičkovič)

Tetičkovič razloži položaj mariborskega zavetišča in probleme, ki so se pojavili v zadnjem obdobju. Izpostavi predvsem sanacijski program, vzpostavitev lastne veterinarke službe in načrte za prihodnost. Člani komisije vidijo problem v tem katera pravna oseba bo dobila zavetišče v upravljanje (ali so društva primerna kot upravljavci). Na eni strani gre za obvezo občine do prostoživečih psov in mačk, po drugi strani pa gre za tudi za relacijo do upravitelja, ki je do sedaj te obveznosti opravljal korektno. M. Janžekovič predlaga sistemsko ureditev za vsa zavetišča v Sloveniji, kar sicer ne bo lahko. Bogataj Krivec razloži, da je večina zavetišč (7 od 10) v privatnih rokah, da se uspeva preko 60 % psov in da je stanje v zavetiščih daleč od idealnega. Pri tem smo izpostavili zavetišče Gmajnice v Ljubljani, ki ima poseben status in zaenkrat ni večjih problemov. Poslovanje je dobro. Bogatajeva omeni tudi pasje boje, ki tudi v Sloveniji niso izjema. Kovačič omeni zakonsko podlago (27. člen), na kateri bi lahko gradili enotnost zavetišč. Šedlbauer vidi rešitev v delovanju občin in v popravkih Pravilnika o zavetiščih, ne pa pričakuje drastičnih sprememb. Mogoč je striktnější zakonski nadzor na izvajalce, pritisniti pa bo morala tudi javnost. Na VURS-u so že izvedli sestanek z občinami na to tematiko. Odziv ni bil najboljši oziroma od občine do občine zelo različen. Problem na to tematiko je razložila tudi Čadonič Špelič, poudarila je vztrajnost, ki je potrebna, da se stvari premaknejo na bolje.

OBLIKUJE SE SKLEP 1:

VURS bo pregledal vse možnosti za sistemsko ureditev zavetišč v Sloveniji in na naslednji seji podal možnosti za rešitev problema. Potrebno je nadaljevanje pogovorov z občinami, ki so zakonsko obvezne urediti problem prostoživečih živali v svoji občini. Jasno jim je treba predložiti njihove obveze.

4. »Problem« mestnih golobov v Ljubljani (poročilo Alenka Dovč)

Dovčeva razloži problem mestnih golobov, ki jih stranke prinašajo v ambulante. Omeni tudi novinarko Mojco Vočko, ki je še posebno aktivna pri zbiranju oslabelih, poškodovanih ali kako drugače obolelih mestnih golobov na področju mesta Ljubljana. Omenjena novinarka je posnela tudi reportažo o »mučenju« golobov. Poudari, da so tudi mestni golobi (sinotropne živali) problem občin, tako kot prostoživeče mačke ali potepuški psi, še posebej pa izpostavi možnost okužb (zoonoze) pri takem izpostavljanju. Z zadrževanjem večjega števila mestnih golobov v zaprtih prostorih se povečuje se tudi možnost prenosa nekaterih drugih ekonomsko pomembnih bolezni v intenzivno rejo perutnine. Problem je pereč in se ga bo potrebno sistematično podstopiti. Ambulante ne morejo vedno sprejemati tovrstnih pacientov, še posebno če gre za sum kužnih bolezni. Na tem mestu ogrožajo tudi ostale paciente, predvsem ptice, ki so trenutno v čakalnici. V večjih mestih, trenutno v Ljubljani bi bilo potrebno najti ustrezno rešitev in primeren nadzor nad epizootiološko sliko.

Dovčeva omeni tudi akcijo mestni golob, ki se na Veterinarski fakulteti izvaja že od leta 1999, osnovna naloga je kontrola števila golobov in njen nadzor ter zdravstven nadzor oziroma poznavanje zdravstvenega stanja. Podano je bilo samo poročilo brez oblikovanega sklepa.

5. Stališče glede knjige Oči avtorja Andreja Makuca (Jurij Trontelj)

Trontelj je podal kratko zgodovino in osvetlil problem o vsebini knjige avtorja Andreja Makuca z naslovom Oči. Svoje mnenje o tem je pred odhodom podala tudi Čadonič Špelič., ki je zgrožena nad vsebino knjige. Ostali člani smo sprejeli odločitev, da moramo knjigo najprej prebrat, da lahko odločamo kaj bomo sporočili javnosti. Vsi člani se strinjajo o dvomljivosti pojavljanja in obveznega branja v osnovnih in srednjih šolah.

OBLIKUJE SE SKLEP 3:

Dokončen sklep se oblikuje na naslednji seji, ko bomo knjigo prebrali vsi člani. Sprejet je okvirni sklep, da se pojavlja dvomljivost pojavljanja in obveznega branja knjig (tudi filmov in drugega gradiva) z vsebino, ki obravnava mučenje živali in istočasno ne podaja obžalovanja oziroma bralca ne seznanja o grobosti početja, nehumanega ravnanja ali pusti globoko negativno čustveno reakcijo. Še posebno je to pomembno, kadar gre za mlade ljudi.

6. razno

Dovčeva poda vlogo VURS – enote Ljubljana glede zaprte reje pavov. Prosijo nas za strokovno mnenje glede velikosti prostorov in pogojev, ki so še primerni za rejo pavov v zaprtih prostorih. Po krajšem pogovoru in pregledu nekaterih dejstev ugotovimo, da ni prave zakonske podlage, zato določijo, da Dovčeva do naslednje seje pripravi poročilo, predhodno pa se posvetuje še z vet. inšpektorico in jo poprosi za dodatne podatke. Poročilo se pripravi na osnovi dobre strokovne prakse kot priporočila.

OBLIKUJE SE SKLEP 3:

Poročilo poda Dovč in ga predstavi na naslednji seji.

Zapisala:

I. r. dr. Alenka Dovč

Predsednik:

I. r. dr. Erih Tetičkovič

V Ljubljani, 30. januar 2012

OPOMBA: celotna seja je posneta na diktafonu.