



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

Območna enota Maribor

Tyrševa 15
2000 Maribor

Tel.: +386 (0)2 234-16-15, fax.: +386 (0)2 234-16-33

e-pošta: oemaribor@zgs.si

DVOLETNI NAČRT

za

XV. PTUJSKO - ORMOŠKO

LOVSKO UPRAVLJAVSKO OBMOČJE

za

LETI 2021 in 2022

KAZALO VSEBINE

1	UVOD	1
2	OPIS LUO S SEZNAMOM LOVIŠČ	2
3	ŽIVLJENJSKO OKOLJE DIVJADI	4
3.1	<i>Opravljeni ukrepi v življenjskem okolju divjadi</i>	5
3.2	<i>Vpliv divjadi na njeno življenjsko okolje</i>	10
4	ŽIVALSKÉ VRSTE - DIVJAD	21
4.1	<i>Srna (Capreolus capreolus)</i>	21
4.2	<i>Navadni jelen (Cervus elaphus)</i>	26
4.3	<i>Damjak (Dama dama)</i>	27
4.4	<i>Gams (Rupicapra rupicapra)</i>	28
4.5	<i>Muflon (Ovis ammon musimon)</i>	30
4.6	<i>Divji prašič (Sus scrofa)</i>	33
4.7	<i>Lisica (Vulpes vulpes)</i>	37
4.8	<i>Jazbec (Meles meles)</i>	39
4.9	<i>Kuna belica (Martes foina) in kuna zlatica (Martes martes)</i>	40
4.10	<i>Navadni polh (Glis glis)</i>	41
4.11	<i>Pižmovka (Ondatra zibethia)</i>	42
4.12	<i>Poljski zajec (Lepus europaeus)</i>	43
4.13	<i>Fazan (Phasianus colchicus)</i>	45
4.14	<i>Poljska jerebica (Perdix perdix)</i>	47
4.15	<i>Raca mlakarica (Anas platyrhynchos)</i>	48
4.16	<i>Sraka (Pica pica), šoja (Garrulus glandarius) in siva vrana (Corvus cornix)</i>	50
4.17	<i>Nutrija (Myocastor coypus)</i>	53
4.18	<i>Rakunasti pes (Nyctereutes procyonoides)</i>	53
4.19	<i>Šakal (Canis aureus)</i>	54
4.20	<i>Načrt dodajanja divjadi</i>	57
5	EVIDENCE	58
6	PRILOGE NAČRTA	60

KAZALO PREGLEDNIC

Preglednica 1.1: Kronologija nastanka dvoletnega načrta za XV: Ptujsko-Ormoško LUO za 2021 in 2022.....	1
Preglednica 2.1: Pregled lovišč v LUO	2
Preglednica 3.1: Opravljeni ukrepi v življenjskem okolju divjadi v obdobju 2015 - 2020.....	5
Preglednica 3.2: Načrtovani ukrepi v življenjskem okolju divjadi v letih 2021 in 2022.....	8
<i>Preglednica 3.3: Škoda, ki jo je povzročila divjad v obdobju 2015 - 2020.....</i>	<i>10</i>
Preglednica 3.4: Opravljeni ukrepi za preprečevanje škod od divjadi v obdobju 2015 - 2020	12
Preglednica 3.5: Načrtovani ukrepi za preprečevanje škod v letih 2021 in 2022	12
Preglednica 3.6: Število popisanih osebkov na hektar in njihov delež ter delež poškodovanih osebkov (objedenost) po višinskih razredih in drevesnih vrstah (skupinah) v letu 2020 popisna enota Slovenske gorice	15
Preglednica 3.7: Delež poškodovanih osebkov (objedenost) po posameznih drevesnih vrstah za razrede R1-R4 v popisni enoti Slovenske gorice	16
Preglednica 3.8: Rezultati testiranja hipotez o deležih poškodovanih osebkov med popisi (leti) v populaciji gozdnega mladja popisne enote	17
Preglednica 3.9: Število popisanih osebkov na hektar in njihov delež ter delež poškodovanih osebkov (objedenost) po višinskih razredih in drevesnih vrstah (skupinah) v letu 2020 popisna enota Haloze	17
Preglednica 3.10: Delež poškodovanih osebkov (objedenost) po posameznih drevesnih vrstah za razrede R1-R4 v popisni enoti Haloze.....	18
Preglednica 3.11: Rezultati testiranja hipotez o deležih poškodovanih osebkov med popisi (leti) v populaciji gozdnega mladja popisne enote	19
Preglednica 4.1: Delež izgub srnjadi po loviščih zaradi prometa-2020.	22
Preglednica 4.2: Načrt odvzema srne po strukturi.....	23
Preglednica 4.3: Analiza odvzema srnjadi.....	25
Preglednica 4.4: Analiza odvzema navadni jelen	26
Preglednica 4.5: Analiza odvzema damjak.....	27
Preglednica 4.6: Načrt odvzema gamsov 2021 in 2022	28
Preglednica 4.7: Analiza odvzema gams.....	29
Preglednica 4.8: Načrt odvzema muflonov 2021 in 2022	31
Preglednica 4.9: Analiza odvzema muflon.....	32
Preglednica 4.10: Načrt odvzema divjih prašičev v osrednjem območju 2021 in 2022.....	34
Preglednica 4.11: Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom – osrednje območje.....	35
Preglednica 4.12: Analiza odvzema divji prašič – celotno LUO.....	36
Preglednica 4.13: Analiza odvzema lisic.....	38
Preglednica 4.14: Analiza odvzema jazbec	39
Preglednica 4.15: Analiza odvzema kun.....	41
Preglednica 4.16: Analiza odvzema pižmovka	42
Preglednica 4.17: Analiza odvzema poljskega zajca.....	44
Preglednica 4.18: Analiza odvzema fazana.....	46
Preglednica 4.19: Analiza odvzema poljska jerebica.....	47
Preglednica 4.20: Analiza odvzema raca mlakarica.....	49

Preglednica 4.21: Analiza odvzema sraka, šoja, siva vrana.....	52
Preglednica 4.22: Analiza odvzema šakala	56
Preglednica 4.23: Načrt vlaganj divjadi 2021 in 2022.....	57

KAZALO SLIK

Slika 1: Lovišča v XV. Ptujsko-Ormoškem LUO in položaj LUO v Sloveniji	3
Slika 2: Dinamika ovrednotenih škod po vrstah divjadi v LUO za obdobje 2015 - 2020	11
Slika 3: Škode in odvzem divjih prašičev v obdobju 2015 – 2020	11
Slika 4: Popisne enote v Ptujsko-Ormoškem lovsko upravljavskem območju	13
Slika 5: Značilne spremembe v deležu poškodovanih osebkov bukve v popisu 2020 glede na popis 2010.....	14
Slika 6: Skupna poškodovanost v letu 2020 po popisnih enotah - višinski razredi R1-R4	14
Slika 7: Primerjava deleža poškodovanih osebkov (objedenost) gozdnega mladja med popisi 2010, 2014, 2017 in 2020 za razrede R1-R4 v popisni enoti Slovenske gorice	16
Slika 8: Primerjava deleža poškodovanih osebkov (objedenost) gozdnega mladja med popisi 2010, 2014, 2017 in 2020 za razrede R1-R4 v popisni enoti Haloze	19
Slika 9: <i>Prisotnost šakala v Sloveniji v obdobju 1/2020 – 2/2021 (podatki ovrednoteni po metodologiji SCALP v mreži 3x3 km in prikazani s Kernelsko metodo; Potočnik, 2021)</i>	54

1 UVOD

Dvoletni načrt za XV. Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022 je sestavljen v skladu z Zakonom o divjadi in lovstvu ter njegovimi spremembami (Ur. l. RS, št. 16/04, 120/06 – odl. US, 17/08, 46/14 – ZON-C, 31/18, 65/20 in 97/20 – popr.). Zakon določa izdelavo dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za lovsko upravljavska območja, znotraj katerih so opredeljena lovišča in lovišča s posebnim namenom. Za ta lovišča in lovišča s posebnim namenom se naredi razdelilnik s tem načrtom opredeljenega odvzema iz populacij divjadi in del v njihovem življenjskem okolju.

Dvoletni načrt za XV. Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022 v skladu z drugim odstavkom 79. člena Pravilnika o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Uradni list RS, št. 91/10 in 200/20) temelji na ciljih in usmeritvah Območnega načrta za XV. Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje za obdobje 2011 - 2020.

Ob zgoraj navedenih predpisih je pričujoči načrt napisan tudi v skladu z:

1. Zakonom o gozdovih (Ur. l. RS, št. 30/93 in spremembe),
2. Pravilnikom o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Ur. l. RS, št. 91/10 in 200/20),
3. Uredbo o določitvi divjadi in lovni dob (Ur. l. RS, št. 101/04, št. 81/14),
4. Odlokom o lovsko upravljavskih območjih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Ur. l. RS, št. 110/04),
5. Uredbo o ustanovitvi lovišč s posebnim namenom v RS (Ur. l. RS, št. 117/04, št. 38/14),
6. Odlokom o loviščih v Republiki Sloveniji in njihovih mejah (Ur. l. RS, št. 128/04, št. 38/14),
7. Gozdnogospodarskim načrtom za Mariborsko gozdnogospodarsko območje za obdobje 2001-2010 in
8. Zakonom o nujnih ukrepih zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (Uradni list RS, št. 200/20).

Vira podatkov v pričujočem načrtu so podatkovne baze, ki jih vodi Zavod za gozdove Slovenije, in podatkovne baze, ki jih vodi Lovska zveza Slovenije.

Najpomembnejši dogodki, ki so vplivali na sam nastanek načrta so prikazani v spodnji preglednici:

Preglednica 1.1: Kronologija nastanka dvoletnega načrta za XV: Ptujsko-Ormoško LUO za 2021 in 2022.

Datum	Kraj	Organ	Vsebina
22. in 23. januar 2021	Ptuj	Komisija za oceno odstrela in izgub divjadi	Pregled odstrela in izgub divjadi
4. marec 2021	Ptuj	IO OZUL	Uskladitveni sestanek
22. marec 2021	Maribor	Strokovni svet OE	Določitev osnutka načrta
6. april 2021	Maribor	Vabljeni	Javna predstavitev načrta
14. april 2021	Maribor	Svet OE Maribor	Določitev predloga načrta
25. april 2021	Ljubljana	MKGP	Oddaja načrta na MKGP

Za pogostejše uporabljene izraze so v pričujočem načrtu uporabljene naslednje okrajšave:

- LUO – lovsko upravljavsko območje,
- OZUL – območno združenje upravljavcev lovišč,
- LD – lovska družina,
- GGO – gozdnogospodarsko območje,
- ZGS – Zavod za gozdove Slovenije,
- OE – območna enota,
- PE – popisna enota,
- MKGP – Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- ARSO – Agencija republike Slovenije za okolje,
- UVHVVR – Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin,
- ZNUAPK - Zakon o nujnih ukrepih zaradi afriške prašičje kuge,
- IRSKGLR – Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo.

2 OPIS LUO S SEZNAMOM LOVIŠČ

Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje leži na severovzhodu Slovenije in meji na zahodu na Slovensko goriško LUO, na jugu in vzhodu na R Hrvaško, na severu pa na Pomursko LUO.

Javno gozdarsko službo na območju LUO opravlja ZGS, OE Maribor in v majhnem delu na jugu območja OE Celje.

Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje ima v slovenskem merilu pomembno vlogo na področju upravljanja s srnjadjo in malo poljsko divjadjo, predvsem fazanom, poljskim zajcem in poljsko jerebico. S prisotnostjo ostalih vrst divjadi območje ne izstopa, razen s prisotnostjo populacije muflona na pogorju Boča.

Glavne vrste divjadi, s katerimi se upravlja v okviru LUO so:

- SRNJAD: celotno območje,
- JELENJAD: občasno prisotna vrsta,
- MUFLON: na Boču,
- GAMS: Donačka gora in Boč,
- DIVJI PRAŠIČ: v Halozah in na Boču, drugje občasno prisotna vrsta,
- FAZAN: na celotnem območju, razen v jugozahodnem delu,
- POLJSKA JEREBICA: območje Dravskega in Ptujkega polja in Pesniške doline,
- POLJSKI ZAJEC: večje območje kot fazan, najmanj v neposredni bližini Ptuja,
- RACA MLAKARICA: v območju, kjer so večji ribniki ter ob Dravi, Dravinji in Pesnici.

Preglednica 2.1: Pregled lovišč v LUO

Šifra lovišča	Ime lovišča	Upravna enota	Površina (ha)		
			Skupna	Lovna	Nelovna
1501	TRNOVSKA VAS	PTUJ	2.495	2.372	123
1502	VITOMARCI	PTUJ	2.223	2.098	125
1503	DESTRNIK	PTUJ	3.509	3.291	217
1504	JURŠINCI	PTUJ	2.851	2.687	163
1505	TOMAŽ pri ORMOŽU	ORMOŽ	4.060	3.829	231
1506	IVANJKOVCI	ORMOŽ	2.556	2.368	188
1507	KOG - VINSKI VRHOVI	ORMOŽ	3.456	3.241	215
1508	SREDIŠČE	ORMOŽ	3.234	3.060	174
1509	ORMOŽ	ORMOŽ	2.963	2.587	375
1510	VELIKA NEDELJA	ORMOŽ	3.281	3.062	219
1511	BRESNICA - PODGORCI	ORMOŽ	2.140	2.009	131
1512	DORNAVA - POLENŠAK	PTUJ	2.556	2.383	173
1513	SVETA MARJETA niže PTUJA	PTUJ	2.728	2.436	292
1514	ZAVRČ	PTUJ	2.123	2.003	119
1515	CIRKULANE	PTUJ	3.142	2.924	218
1516	MARKOVCI	PTUJ	2.641	2.343	297
1517	JOŽE LACKO - PTUJ	PTUJ	5.361	4.475	886
1518	BORIS KIDRIČ	PTUJ	5.535	4.790	745
1519	PTUJ	PTUJ	4.435	3.951	484
1520	LESKOVEC v HALOZAH	PTUJ	3.801	3.582	218
1521	PODLEHNIK	PTUJ	5.320	5.090	230
1522	DRAVINJA - MAJŠPERK	PTUJ	5.597	5.284	313
1523	CIRKOVCE	PTUJ	3.122	2.951	171
1524	MAKOLE	SL. BISTRICA	3.676	3.507	169

se nadaljuje

nadaljevanje

1525	STOPERCE	PTUJ	2.270	2.200	70
1526	ŽETALE	PTUJ	3.803	3.672	131
1527	ROGATEC	ROGAŠKA SL.	4.922	4.639	283
1528	ROGAŠKA SLATINA	ROGAŠKA SL.	4.959	4.373	586
1529	POLJČANE	SL. BISTRICA	2.138	2.008	130
1530	BOČ	ROGAŠKA SL.	3.095	2.842	253
SKUPAJ			103.990	96.061	7.929

V LUO je 30 lovišč v upravljanju LD v skupni površini 103.990 ha, od tega je lovnih površin približno 92 % - 96.061 ha. Skladno z 10. čl. ZDLov-1 so iz skupnih površin lovišč izločena vsa območja naselij in zaselkov, javni in zasebni parki ter pokopališča, vrtovi in vse površine intenzivna pridelave kmetijskih kultur, ki so ograjene z ograjo. Prav tako so izločene še obore za rejo divjadi, vojaški objekti in druge urbane površine (javne ceste...). Od skupne površine LUO znaša delež nelovnih površin slabih 8 % ali 7.929 ha.

Upravno je območje razdeljeno na več upravnih enot: UE Ptuj – 18 lovišč, UE Ormož – 7 lovišč, UE Rogaška Slatina – 3 lovišča in UE Slovenska Bistrica – 2 lovišči.

Povprečna velikost lovišča v LUO je 3.466 ha oziroma 3.199 ha lovne površine. Najmanjše lovišče meri 2.123 ha (Zavrč), največje pa 5.597 ha (Dravinja-Majšperk).



Slika 1: Lovišča v XV. Ptujsko-Ormoškem LUO in položaj LUO v Sloveniji

Pri izvajanju lova je potrebno upoštevati tudi določila 7. in 8. člena Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Ur.l. RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13, 39/15 in 191/20), ki v gozdnih rezervatih prepoveduje izvajanje lovske dejavnosti – vsako izdelovanje in nameščanje lovsko-tehniških objektov in naprav ter fizično izvajanje lova (individualnega, skupinskega).

3 ŽIVLJENJSKO OKOLJE DIVJADI

Ohranjanje, vzdrževanje in izboljševanje bivalnih in prehranskih pogojev divjadi mora biti ob izvrševanju načrtovanega odvzema prednostna naloga upravljavk lovišč v LUO.

Ukrepi v življenjskem okolju divjadi, ki jih izvajajo lovišča bogatijo naravne prehranske in bivalne pogoje za prostoživeče živali. Ocenjujemo, da je življenjsko okolje divjadi v LUO še dokaj ohranjeno, z jasnim trendom slabšanja v zadnjih dveh desetletjih. Razvoj podjetništva je namreč pogojeval gradnjo infrastrukturnih objektov, še posebej cestnega omrežja, industrijskih območij, obrtnih con in logističnih objektov. Vse navedeno močno omejuje življenjski prostor divjadi v LUO.

Vse več kmetijskih površin je ograjenih za namene pašništva, kar dodatno omejuje življenjski prostor divjadi.

Pogoji za malo divjad v LUO so zelo različni in mestoma precej slabi. Temeljni vzrok temu je izredno visoka gostota cestnega omrežja, ki se je v zadnjih desetletjih močno posodobilo in zgostilo. Izgube poljske divjadi na cestah so zaskrbljujoče. Kljub delnemu zaraščanju in opuščanju kmetijskih površin, je še vedno premalo remiznih površin. Tradicionalne oblike kmetovanja s kolobarjenjem in pestrostjo različnih kultur so sicer prisotne, vendar je delež tako obdelanih kmetijskih površin še vedno premajhen.

Vzdolž meje z republiko Hrvaško je kar v nekaj loviščih (Kog-Vinski vrhovi, Središče, Ormož, Velika Nedelja, Zavrč, Podlehnik in Rogatec z namenom reševanja »begunske krize« in nelegalnega prestopanja državne meje, postavljenih več t.i. začasnih tehničnih ovir (ZTO) v obliki kolutnih bodečih žic ali panelnih ograj. Za divjad in ostale prostoživeče živali to vsekakor predstavlja novo oviro na njihovih poteh in ni še povsem raziskano kako živali reagirajo na tovrstne ovire.

ZGS je v sodelovanju z upravljavci lovišč v mesecu maju in juniju 2017 pregledal celotno mejo z R. Hrvaško in določil mesta prehodov za zavarovane vrste in divjad.

V letu 2017 upravljavci lovišč niso poročali o zgubah zaradi zapletov divjadi v ZTO.

V letu 2018 so upravljavci lovišč Središče, Rogatec in Velika Nedelja zaradi postavljenih ZTO, v skladu s svojimi koncesijskimi pogodbami in na podlagi 25. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2B) zaprosile MKGP za znižanje koncesijskih dajatev. Po našem mnenju resne ovire pri upravljanju z divjadjo povzročajo ZTO v loviščih: Kog-Vinski vrhovi, Središče, Rogatec in Rogaška Slatina.

V vseh ostalih loviščih so ZTO nameščene ali v bližini naselij in zaselkov, kjer že tako ni prehodov divjadi in možnega lovskega udejstvovanja, ali pa na kratkih razdaljah brez večjega vpliva na migracije in aktivnosti divjadi.

Upravljavce lovišč, ki imajo na območju svojih lovišč tovrstne ovire opozarjamo na dosledno kontrolo in beleženje morebitnih izgub, kakor tudi na primerno izvajanje vseh lovskih aktivnosti. To pomeni lov stran od smeri ovir, opuščanje nepotrebne t.i. »lovskega« vznemirjanja divjadi v neposredni bližini ovir, opozarjanje lastnikov psov o nujnosti vodenja psov na povodcih, opozarjanje rekreativcev,....

3.1 Opravljeni ukrepi v življenjskem okolju divjadi

Opravljeni ukrepi v življenjskem okolju divjadi v obdobju 2015 – 2020 in presoja uspešnosti izvedenih ukrepov

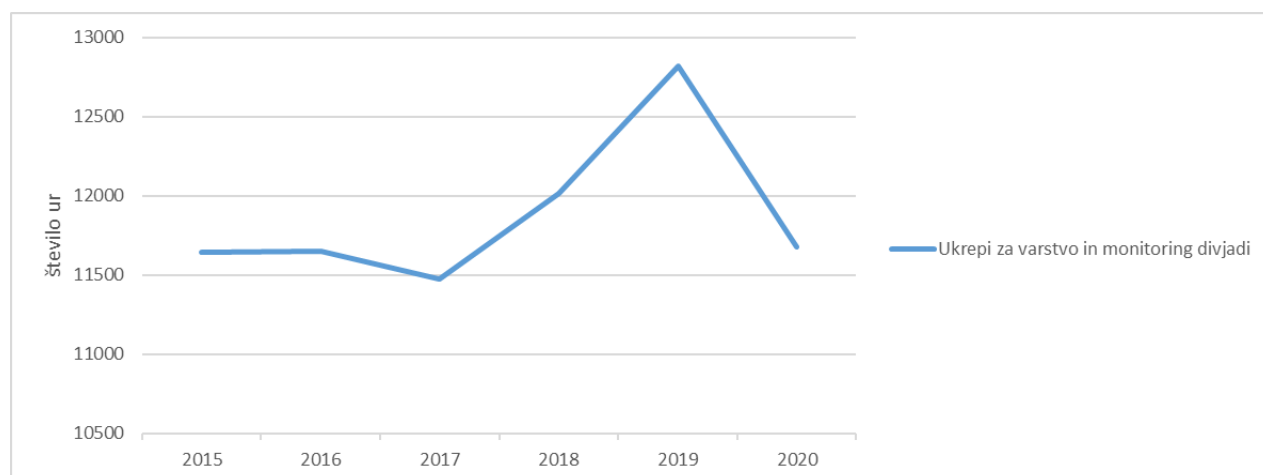
Preglednica 3.1: Opravljeni ukrepi v življenjskem okolju divjadi v obdobju 2015 - 2020

Vrsta ukrepa	Enota mere	2015 - 2020			2019 - 2020		
		Načrt	Realizacija	%	Načrt	Realizacija	%
1. UKREPI ZA VARSTVO IN MONITORING DIVJADI							
Ukrepi za varstvo in monitoring divjadi	ure	72533	71276	98,3	25091	24497	97,6
2. BIOMELIORATIVNI UKREPI							
Vzdrževanje pasišč s košnjo (ročna in strojna košnja)	ha	230,35	230,19	99,9	72,02	72,63	100,8
Spravo sena z odvozom	ha	41,28	40,53	98,2	11,9	12,55	105,5
Priprava pasišč za divjad	ha	51,95	51,31	98,8	20,2	20	99,0
Gnojenje travnikov	ha	38,27	37,45	97,9	13,75	13,65	99,3
Vzdrževanje gmišč	ha	84,34	75,96	90,1	29,05	27,54	94,8
Vzdrževanje remiz za malo divjad	ha	256,66	248,58	96,9	76,58	76,19	99,5
Vzdrževanje gozdnega roba	ha	59,01	57,46	97,4	22,22	21,48	96,7
Izdelava in vzdrževanje kaluž	število	198	198	100,0	70	70	100,0
Izdelava in vzdrževanje večjega vodnega vira	število	51	51	100,0	16	16	100,0
Sadnja in vzdrževanje plodonosnega drevja in grmovja	število	4010	2956	73,7	800	544	68,0
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	število	358	326	91,1	104	98	94,2
3. BIOTEHNIČNI UKREPI							
Zimsko kmljenje parkljaste divjadi	kg	60250	52360	86,9	13100	12000	91,6
Zimsko kmljenje male divjadi	kg	605461	575843	95,1	189035	169536	89,7
Preprečevalno kmljenje	kg	102950	107310	104,2	27400	24850	90,7
Privabljalno kmljenje	kg	202510	191055	94,3	79140	69170	87,4
Krmne njive	ha	202,45	194,18	95,9	67,06	60,9	90,8
Pridelovalne njive	ha	117,42	110,56	94,2	34,6	32,75	94,7
Solnice	kg	19080	18107	94,9	6475	5885	90,9
4. LOVSKI OBJEKTI							
Solnice (obnova in novogradnja)	število	9146	8388	91,7	2966	2587	87,2
Lovske preže (obnova in novogradnja)	število	1399	1453	103,9	464	482	103,9
Krmišča (obnova in novogradnja)	število	1114	1119	100,4	324	327	100,9
Lovske steze (obnova in novogradnja)	km	174,5	142,8	81,8	51,3	40,4	78,8

Ukrepi za varstvo in monitoring divjadi

To so ukrepi, ki jih upravljavci lovišč opravljajo predvsem v sklopu lovsko čuvajske službe in so vezani na spremljanje stanja v habitatih posameznih vrst divjadi in njihovih populacijah. Upravljavci lovišč so za ukrepe varstva in monitoringa v preteklem šestletnem obdobju opravili 71.276 ur. Načrtovane ure za te ukrepe v zadnjih dveh letih so bile realizirane 98%.

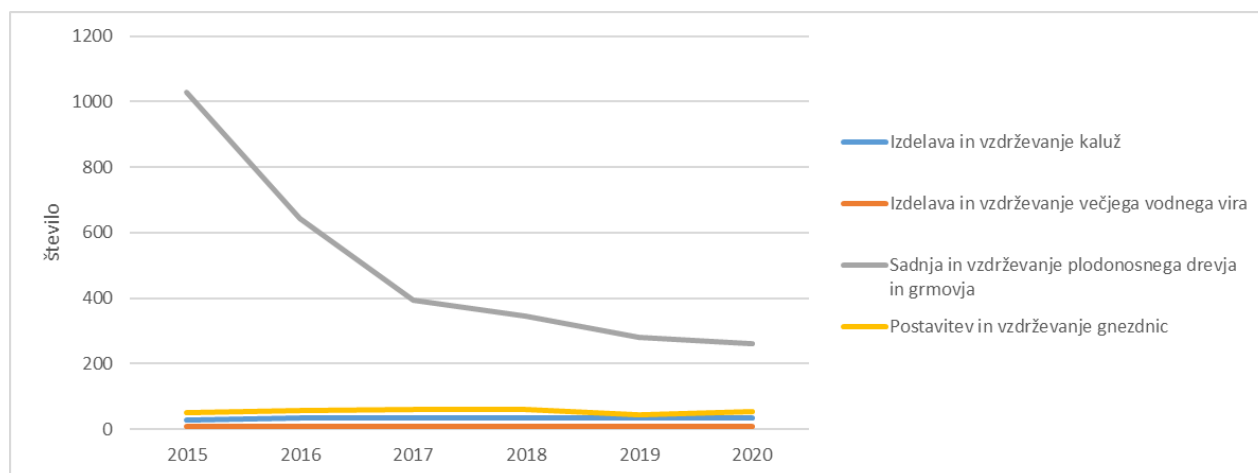
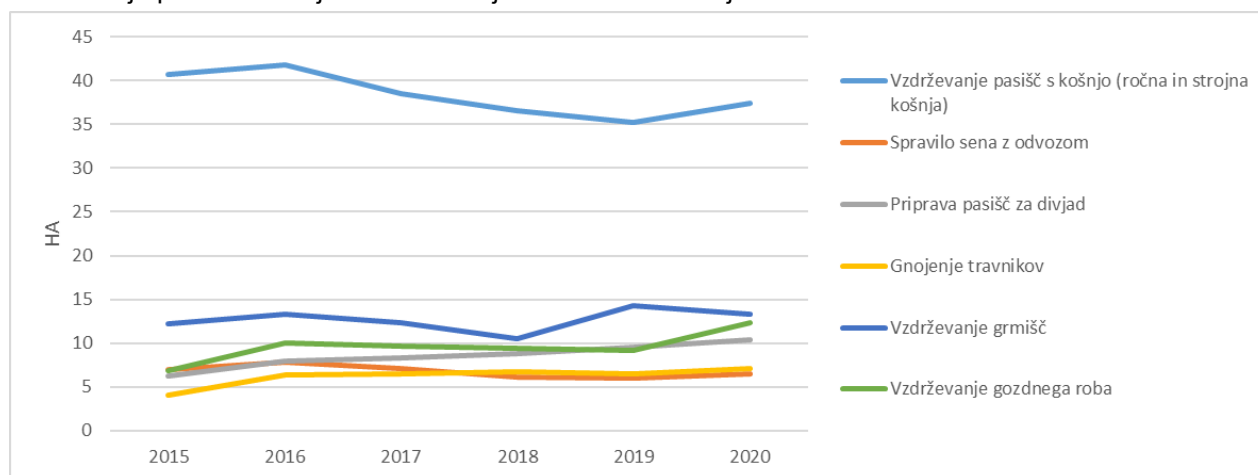
Pri teh ukrepih bi bilo dobro izpostaviti spremljanje vseh negativnih vplivov, ki omejujejo življenjske pogoje divjadi, kar se sicer na ravni lovišč izvaja, premalo pa se na to opozarja širšo javnost (nekontrolirana vožnja z motornimi vozili v naravnem okolju, neprimerna intenzivna kmetijska proizvodnja, neprimerno urejanje vodotokov,...V tem pogledu ukrepi niso bili dovolj učinkoviti.



Biomeliorativna dela

Izvedeni biomeliorativni ukrepi, s katerimi ohranjamo in izboljšujemo prehranske in bivalne razmere za divjad, so bili v večini primerov dobro realizirani. Ocenjujemo, da bi upravljavci lovišč Boč, Ivanjkovci, Makole, Ptuj, Stoperce, Trnovska vas, Zavrč in Žetale, lahko dosegli večjo stopnjo realizacije vzdrževanja grmišč in remiz za malo divjad, oziroma jih sploh načrtovali. Posamezna lovišča v pogledu realizacije vzdrževanja remiz za malo divjad močno izstopajo z velikimi površinami, kar je na eni strani spodbudno za ostale, a vendar vprašljivo glede realne površine. Spodbudno je dejstvo, da so opravljena predvsem tista dela, ki pomenijo neposredno izboljšanje življenjskega okolja divjadi. Menimo, da so bili opravljeni ukrepi ustrezni in so dosegli svoj namen. Realizacija večino načrtovanih biomeliorativnih del je bila znotraj dovoljenih odstopanj, razen sadnja plodonosnega drevja.

V preteklem šestletnem obdobju so upravljavci lovišč obdelovali oziroma izvedli ukrepe biomeliorativnih del na površini 742 hektarjev, kar je skoraj 124 hektarjev letno in predstavlja 97% realizacijo zastavljenega načrta del. V zadnjih dveh letih je zaznati rahel negativen trend pri izvajanju določenih del, predvsem vzdrževanju pasišč s košnjo in vzdrževanju remiz za malo divjad.

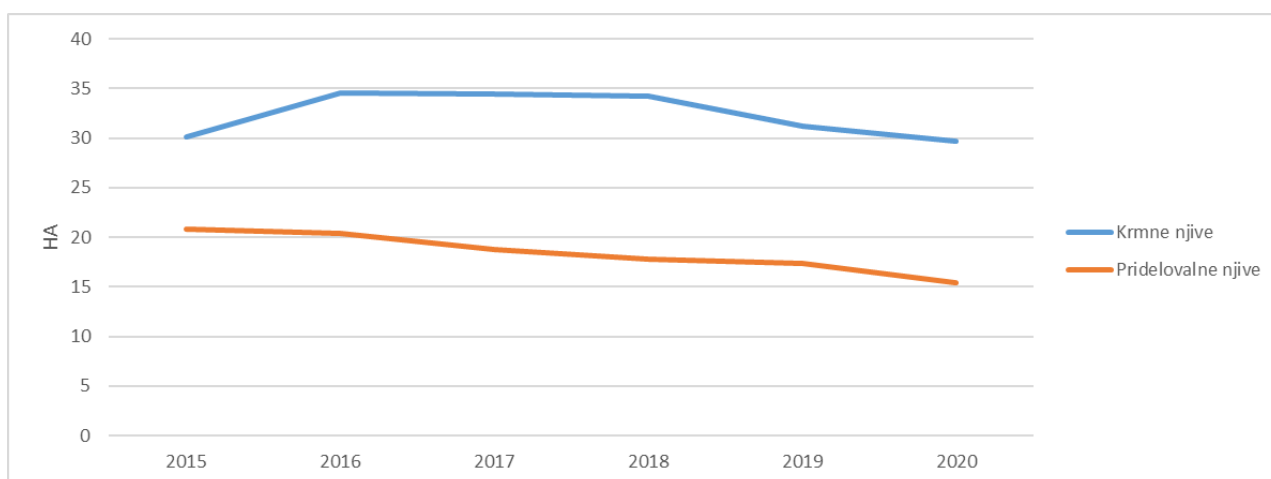
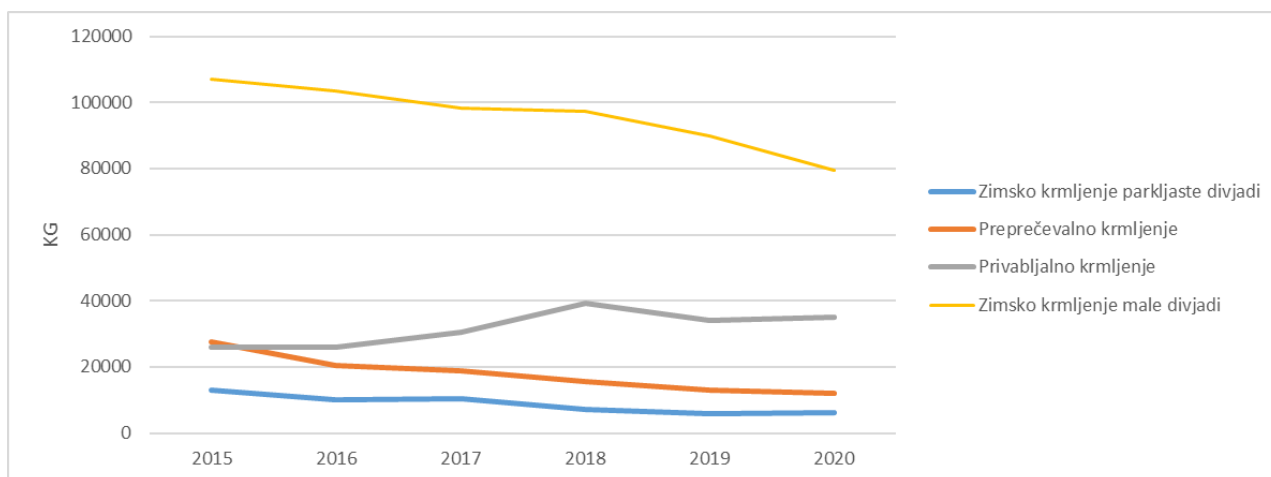


Biotehnični ukrepi

Ukrepi s katerimi upravljavci lovišč neposredno izboljšujejo prehranske možnosti divjadi so bili v preteklih šestih letih v povprečju realizirani malo pod 100 %. Vse oblike vnosa krme so bile pod dovoljenimi količinami, razen preprečevalno krmljenje. Vse vrste krmljenja skupaj so bile količinsko realizirane 95 %. Skupna količina krme, ki jo kot dodatno energijo upravljavci vnašajo v lovišča ni preseгла skupne načrtovane višine. Zanimivo pa je dejstvo, da je razlika med posameznimi lovišči v pogledu polaganja količine krme za malo divjad (fazan, zajec, jerebica) v zelo velikem razponu. Glede števila krmišč za malo divjad res ni omejitev, so pa razlike glede položene krme na le teh tako očitne, da jih bo treba v bodoče zmanjšati. Razlike so prevelike in kažejo na pretiravanje nekaterih upravljavk lovišč pri tem biotehničnem ukrepu. Vprašanje je tudi, ali vso krmo dejansko pobere mala divjad, ali je dostopna tudi ostalim vrstam, predvsem srnjadi.

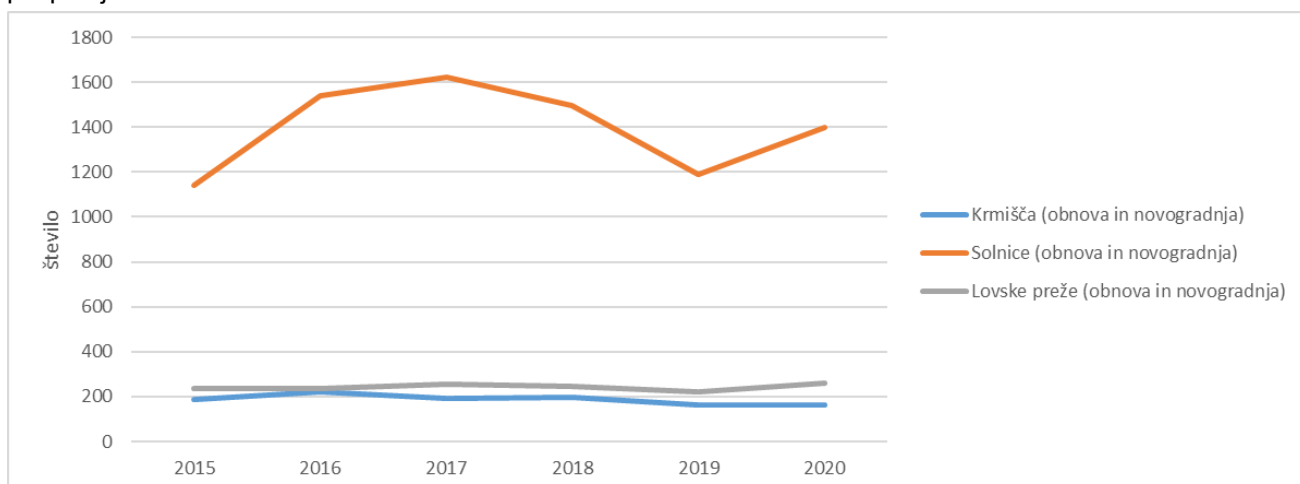
Kljub jasni opredelitvi načrta, ki daje prednost krmnim njivam pred pridelovalnimi njivami, se še vedno

precej obdeluje slednje in to prepogosto s koruzo, ki je v tej kmetijski krajini že tako močno zastopana.



Lovski objekti

Upravljavci lovišč so v zadnjih dveh letih s soljo založili 2.587 solnic za kar so porabili 5.885 kg soli oziroma 2,3 kg/solnico. Na novo so zgradili in obnovili 482 lovskih prež, 327 krmišč in 40,4 km lovskih stez. Po naši oceni opravljena dela zagotavljajo zadostno količino lovskih objektov, ki se ohranjajo v primernem stanju, ter so namenjeni zagotavljanju optimalnih pogojev za izvajanje lova. Podroben pregled realizacije pokaže velike razlike med posameznimi upravljavci glede porabljenega časa za izvedbo posameznih del. Razlike so sicer manjše kakor pretekla leta, vendar jih bo treba v bodoče še bolj poenotiti ali vsaj približati povprečju.



Načrtovani ukrepi v življenjskem okolju divjadi v letih 2021 in 2022

Preglednica 3.2: Načrtovani ukrepi v življenjskem okolju divjadi v letih 2021 in 2022

Vrsta ukrepa	Enota mere	Načrtovan obseg 2021 + 2022
1. UKREPI ZA VARSTVO IN MONITORING DIVJADI		
Ukrepi za varstvo in monitoring divjadi	ure	24.227
2. BIOMELIORATIVNI UKREPI		
Vzdrževanje pasišč s košnjo (ročna in strojna košnja)	ha	74,21
Spravilo sena z odvozom	ha	11,80
Priprava pasišč za divjad	ha	15,90
Gnojenje travnikov	ha	10,75
Vzdrževanje grmišč	ha	26,94
Vzdrževanje remiz za malo divjad	ha	74,34
Vzdrževanje gozdnega roba	ha	20,32
Izdelava in vzdrževanje kaluž	število	68
Izdelava in vzdrževanje večjega vodnega vira	število	16
Sadnja in vzdrževanje plodonosnega drevja in grmovja	število	534
Postavitev in vzdrževanje gnezdnic	število	108
3. BIOTEHNIČNI UKREPI		
Zimsko krmljenje parkljaste divjadi	kg	15.200
Zimsko krmljenje male divjadi	kg	170.113
Preprečevalno krmljenje	kg	21.260
Privabljalno krmljenje	kg	67.450
Krmne njive	ha	56,13
Pridelovalne njive	ha	36,35
Količina soli	kg	6.387
4. LOVSKI OBJEKTI		
Solnice (vse založene v konkretnem letu)	število	2.919
Lovske preže (obnova in novogradnja)	število	396
Krmišča (obnova in novogradnja)	število	292
Lovske steze (obnova in novogradnja)	km	47,60

Ukrepi za varstvo in monitoring:

Ukrepi, ki so zajeti pod pojmom varstvo in monitoring divjadi so zaradi spreminjanja življenjskih pogojev populacij divjadi izjemno pomembni z vidika ohranjanja narave in še posebej življenjskih pogojev divjadi. V okviru javnih pooblastil je treba s preventivnimi pristopi zagotavljati mir v loviščih in skupaj z lovsko čuvajsko službo ter inšpekcijo opozarjati javnost na motnje v okolju. Prav tako je pomembno spremljanje in kontrolo vseh negativnih vplivov, ki omejujejo življenjske pogoje divjadi, pri čemur je treba izpostaviti predvsem nelegalne vožnje z motornimi vozili v naravnem okolju, dejavnosti potepuških psov in negativnih posledic kmetijske ter gozdarske proizvodnje.

Načrt ukrepov za varstvo in monitoring divjadi je na visokem nivoju, kar je verjetno povezano z javnimi pooblastili lovišč in večjo odgovornostjo za upravljanje z lovišči, ki je navedena v koncesijskem razmerju med upravljavci lovišč in RS. Ukrepe nadzora in varovanja naravnega okolja je zaželeno realizirati, pri tem pa je še posebej važno izvajanje svetovalne vloge v javnosti. Pomembno je obveščanje lastnikov zemljišč v smislu ohranitve populacij divjadi, še posebej v času razmnoževanja in v obdobjih ostrejših klimatskih razmer (daljše zimsko obdobje, poplave, suše, zmrzali,...).

Dopustna odstopanja realizacije načrta: **Upravljalci lovišč morajo načrtovane ukrepe realizirati vsaj v višini 80 % načrtovanih ur, dopustno in zaželeno je neomejeno preseganje obsega.**

Biomeliorativni ukrepi:

Večino ukrepov s tega področja je namenjenih ohranjanju in krepitvi naravnih prehranskih in bivalnih pogojev za divjad. Predloge upravljavcev lovišč o ukrepih v življenjskem okolju divjadi za leti 2021 in 2022

smo pri načrtu LUO v večini upoštevali, saj temeljijo na naravnih možnostih ter posestno najemniških odnosih lovišč z lastniki zemljišč. V primerjavi s prejšnjim letom, je načrt aktivnosti na področju biomeliorativnih del v LUO na istem nivoju, kar je glede na stanje v okolju primerno in utemeljeno, hkrati pa s tem trendom zasledujemo dolgoročne usmeritve. Sicer v naravi ne manjka raznolikosti drevesnih vrst, vendar naj se od plodonosnih vrst vnašajo jerebika, skorš, češnja, oreh, lesnika.

V smislu sonaravnega upravljanja z naravnimi ekosistemi priporočamo upravljavcem predvsem intenziviranje biomeliorativnih ukrepov, ki so hkrati najcenejši sonaravni ukrep za zmanjševanje škod od divjadi v gozdu. Pozornost naj se posveča predvsem vzdrževanju gozdnega roba, sadnji, zaščiti in sprostitev plodonosnih drevesnih ter grmovnih vrst. Košnja, čiščenje in revitalizacija zaraslih travnikov v gozdnem prostoru ter vzdrževanje remiz za malo divjad, naj predstavlja tekoče opravilo lastnikov zemljišč in lovcev.

Dopustna odstopanja realizacije načrta: **Obseg načrtovanih del mora biti opravljen vsaj v višini 80 %, dopustno in zaželeno je neomejeno preseganje obsega.**

Biotehnični ukrepi:

So z vidika ohranjanja populacij prostoživečih živali pomembni predvsem v ostrejših obdobjih leta in v času težje dostopnosti divjadi do prehranskih potencialov. Predloge lovišč s področja biotehničnih ukrepov smo primerjali z dejanskimi potrebami. Priporočamo, da se na krmnih njivah sadi krmne mešanice brez uporabe herbicidov in umetnih gnojil. V primeru, ko pridelki s pridelovalnih njiv niso popolnoma pobrani, lahko takšne njive prevzamejo tudi vlogo krmnih njiv, vendar morajo upravljavci lovišč zagotoviti dosledno upoštevanje navedenega in omogočiti divjadi na teh njivah dostop do pridelka skozi zimsko obdobje. Dopustna odstopanja realizacije načrta: **Načrt je lahko presežen pri krmnih njivah medtem, ko pri pridelovalnih ne.**

Ukrepi, ki so neposredno vezani na trajnostno upravljanje z divjadjo so prilagojeni cilju upravljanja s posameznimi živalskimi vrstami in s tem povezanimi ukrepi v habitatih. Pri načrtu se smiselno upošteva tudi višino in dinamiko opravljenih del v okolju zadnjih šestih let. Kljub načrtovani količini dodatnega krmljenja je potrebno vnos hrane v naravne biotope prilagajati obrodu temeljnih plodonosnih drevesnih vrst in po potrebi zmanjšati obseg krmljenja divjadi. Polaganje koruze in ostalih žit ob bogatem obrodu gozdnega drevja v jesenskem in zgodnjem zimskem času je nepotrebno.

Zimsko krmljenje divjadi je v LUO namenjeno muflonu in mali poljski divjadi (poljskemu zajcu, poljski jerebici, fazanu).

Dopustno odstopanje realizacije načrta:

- Muflon: Količina močne škrobne krme ne sme biti presežena, voluminozno in sočno krmo pa je dovoljeno preseči.
- Mala poljska divjad: Količina krme se lahko preseže. Predlagamo pa, da se na posameznem krmišču namenjenem krmljenju male divjadi ne polaga več kot 120 kg / leto. To konkretno pomeni zmanjšanje količin krme za malo divjad pri upravljavcih lovišč Dravinja-Majšperk, Ivanjkovci, Juršinci, Kog-Vinski vrhovi, Leskovec, Trnovska vas in Velika Nedelja.

Preprečevalno krmljenje se izvaja le za divjega prašiča. V skladu s prvim odstavkom 13. člena ZNUAPK preprečevalno krmljenje divjega prašiča v času trajanja visoke stopnje ogroženosti ni predvideno in glede na namen zakonodajalca (v celoti urediti krmišča, do katerih lahko dostopajo divji prašiči) tudi **ni dovoljeno**.

Privabljalno krmljenje se dopušča z namenom spremljanja populacij divjadi, opazovanja in lažjega odstrela, ter je namenjeno divjemu prašiču in muflonu.

Privabljalnih krmišč za zveri – t.i. **mrhovišč** se zaradi uveljavitve Zakona o nujnih ukrepih zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (ZNUAPK) in izdanega Sklepa generalnega direktorja UVHVVR, ne zalaga z ostanki živalskega izvora in se jih zaradi nastale situacije ne načrtuje. Na vseh krmiščih za prostoživeče živali, do katerih lahko dostopajo divji prašiči je prepovedano krmljenje z ŽSP. Na krmiščih za zveri je dovoljeno krmljenje z ŽSP le v primeru pridobljenega dovoljenja UVHVVR.

Potrebno je spoštovati načrtovane količine krme, namen krmljenja, vrsto divjadi za katero se pretežno krmi, vrsto krmišča, čas založenosti in vrsto krme (glej poglavja »Ukrepi in usmeritve« pri posameznih živalskih vrstah.)

Lovski objekti:

Temeljni namen **solnic** v okolju je zagotavljanje dodatne ponudbe mineralov rastlinojedi divjadi, ki ji olajša spomladanski prehod na sočno naravno hrano, kakor tudi lažje opazovanje in doseganje načrta odvzema. Zalaganje v zmernih količinah (največ 3 kg na solnico na leto) je dovoljeno le v spomladanskih mesecih. Postavljanje solnic v mladovjih in sestojih v obnovi ni dovoljeno, prav tako ni dovoljeno zalaganje solnic ob cestah in v območju gozdnih rezervatov. Solnice za divjad se ne smejo nameščati na način, ki omogoča

vnos soli v vodni biotop, v nobenem primeru pa v razdalji manjši od 50 m od vodnega biotopa.

Pri načrtu gradnje in obnove visokih prež in krmišč smo v celoti upoštevali predloge lovišč, saj so predvidena dela na tem področju povezana predvsem s potrebami upravljavcev lovišč pri izvajanju monitoringa divjadi in lovu. Sicer pa je dinamika obnov in novogradenj lovskih objektov zadnja leta dokaj izenačena.

Načrtovanih obnov oz. novogradenj lovskih objektov ni treba realizirati, preseganje je dovoljeno.

Lovske kočje in bivaki sicer ne služijo neposredno upravljanju z divjadjo, vendar so za zagotavljanje pogodbenih obveznosti koncesionarja nujno potrebne.

3.2 Vpliv divjadi na njeno življenjsko okolje

Škode na kmetijskih kulturah in domači živini ter presoja uspešnosti izvedenih ukrepov

Povzročene škode v obdobju 2015 - 2020

Preglednica 3.3: Škoda, ki jo je povzročila divjad v obdobju 2015 - 2020

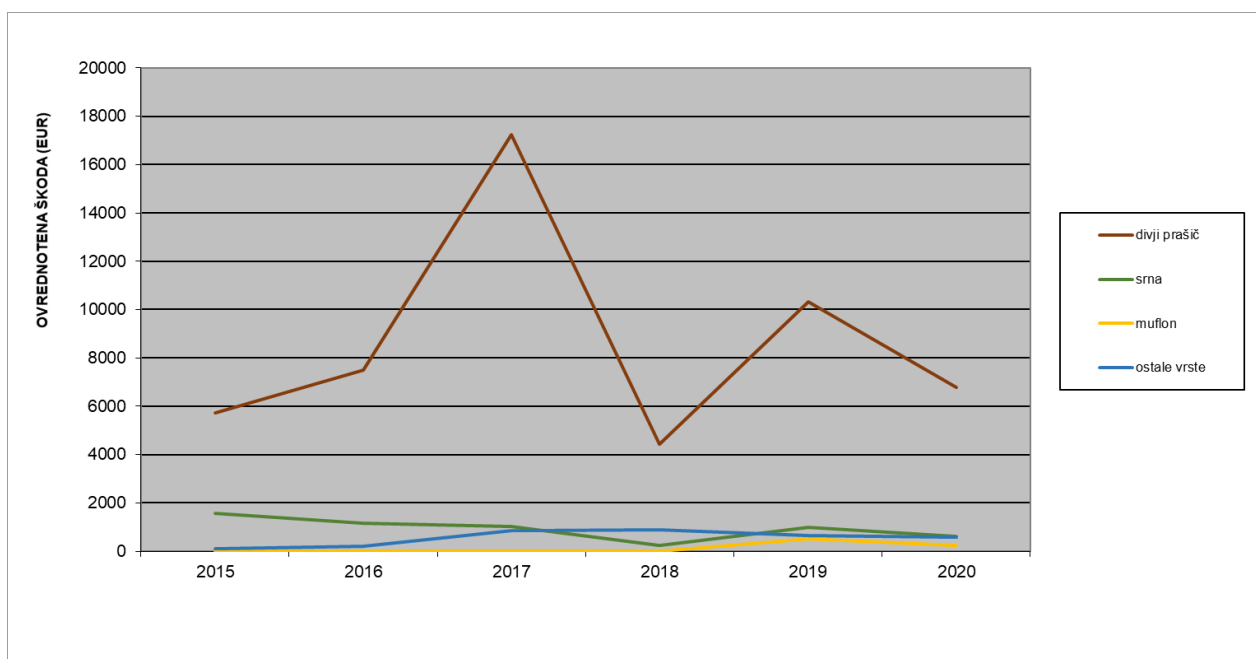
Vrsta divjadi	Kultura	2015 - 2020		2019 - 2020	
		Ovred. škoda	EUR / 100 ha	Ovred. škoda	EUR / 100 ha
divji prašič	koruza	36.363,70	37,85	12.548,77	13,06
	krompir	513,00	0,53	156,00	0,16
	travna ruša	12.931,54	13,46	4.044,54	4,21
	žitarice	1.694,50	1,76	354,00	0,37
	ostalo	457,09	0,48	0,00	0,00
skupaj		51.959,83	54,09	17.103,31	17,80
sma	kulture	75,00	0,08	65,00	0,07
	vinska trta	4.308,00	4,48	1.505,00	1,57
	vrtnine	1.087,12	1,13	15,00	0,02
	ostalo	105,00	0,11	0,00	0,00
skupaj		5.575,12	5,80	1.585,00	1,65
muflon	kulture	0,00	0,00	0,00	0,00
	travniki	765,00	0,80	765,00	0,80
	ostalo	0,00	0,00	0,00	0,00
skupaj		765,00	0,80	765,00	0,80
SKUPAJ PARKLJARJI		58.299,95	60,69	19.453,31	20,25
šakal		0,00	0,00	0,00	0,00
lisica		29,38	0,03	0,00	0,00
jazbec		461,00	0,48	70,00	0,07
poljski zajec		479,00	0,50	50,00	0,05
siva vrana		2.308,70	2,40	1.112,00	1,16
ostale vrste		0,00	0,00	0,00	0,00
SKUPAJ OSTALO		3.278,08	3,41	1.232,00	1,28
VSE SKUPAJ		61.578,03	64,10	20.685,31	21,53

Ovrednotena škoda je seštevek dejansko izplačane škode, vrednosti izdanega materiale in ovrednotene urne postavke v primerih, ko gre za sanacijo v obliki dela (5,00 €/delovno uro).

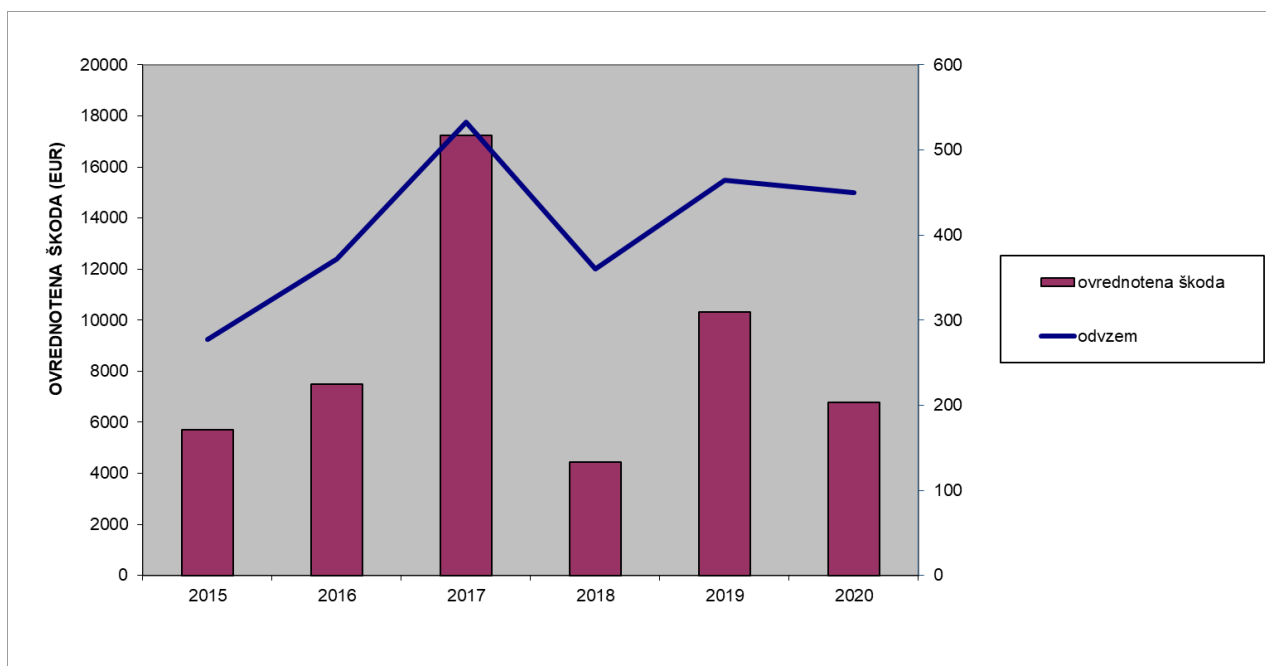
Ovrednotena škoda od divjadi na lovnih površinah v letih 2019 in 2020 znaša skupno 20.685 EUR, kar pomeni 21,53 EUR na 100 hektarjev lovne površine. V primerjavi s celotnim šestletnim obdobjem predstavlja ovrednotena škoda zadnjih dveh let dobro tretjino (33,6%). Podrobna analiza posameznih let pokaže, da je bila škoda najvišja v letu 2017 in najnižja v letu 2018.

Vsa obravnavana leta daleč največ škode povzročajo divji prašiči (85%). Višina ovrednotenih škod od divjega prašiča se tekom let spreminja, niha glede na populacijske trende vrste. Največ škode povzročajo divji prašiči na posevkih koroze, sledijo škode od ritja na travni ruši. Višina ovrednotenih škod od srnjadi je v primerjavi med posameznimi leti močno nihala, zaznati pa je trend upadanja v zadnjih treh letih. Večino škode povzročene od srnjadi se nanaša na škodo na vinski trti. V manjšem obsegu je bila v preteklih dveh letih evidentirana tudi škoda po muflonih na travnih kulturah.

Vpliv ostalih povzročiteljev je relativno majhen (5,3% vseh škod). Škode od sive vrane nastajajo pretežno na posevkih koruze, v glavnem v pozno pomladanskem obdobju, ko koruza kali do višine okoli 10 cm (maj, junij). Zagotovo je pozitivno na zmanjšanje vpliva sivih vran na posevke koruze pripomogla izdana odločba MKGP nekaterim upravljavkam lovišč s podaljšanjem lovne dobe v mesecih marec, april in maj.



Slika 2: Dinamika ovrednotenih škod po vrstah divjadi v LUO za obdobje 2015 - 2020



Slika 3: Škode in odvzem divjih prašičev v obdobju 2015 – 2020

Gibanje škod od divjega prašiča v povezavi z odvzemom služi oceni trenda gibanja številčnosti populacije v bodoče in se lahko uporablja kot pripomoček pri načrtovanju ukrepov v populaciji in njenem življenjskem okolju. Ugotavljamo, da v zadnjih petnajstih letih prihaja od štiri do pet letnega ciklusa nihanja številčnosti vrste, ki je odvisna predvsem od biotskih dejavnikov. Največji vpliv na številčnost divjadi ima ponudba naravne hrane, ki močno vpliva na rodnost in preživetje mladičev v prvih mesecih po kotitvi. Z odstrelom divjega prašiča zgolj usmerjamo naravno gibanje populacije in jo skušamo oblikovati v smeri naravne starostne in spolne sestave.

Za škodo, ki jo povzroči divjad na nelovnih površinah v lovišču odgovarja upravljavec, v kolikor je škoda nastala po njegovi krivdi (krivdna odgovornost), sicer pa Republika Slovenija. Zaradi specifičnosti tovrstnih škodnih primerov lahko prihaja v določenih primerih do precej visokih zneskov odškodnine. Slednje so v

veliki meri posledica ažurnosti prijav, ki so odvisne od seznanitve javnosti ter lovišč s postopki (prijave, ocenitve).

Odgovornost za nastanek škode od in na divjadi ter postopki za njeno ugotavljanje in določevanje odškodnin so obrazloženi na spletni strani ZGS:

http://www.zgs.si/delovna_podrocja/gozdne_zivali_in_lovstvo/divjad/index.html

Opravljeni ukrepi za preprečevanje škod od divjadi v obdobju 2015 - 2020

Preglednica 3.4: Opravljeni ukrepi za preprečevanje škod od divjadi v obdobju 2015 - 2020

Vrsta ukrepa	2015 - 2020		2019 - 2020	
	Število objektov	Opravljen ure	Število objektov	Opravljen ure
tehnična in kemična sredstva	301	13.868	91	4.354

Največkrat uporabljeni ukrepi za zaščito so različna kemična odvrčala za odvrčanje prehodov predvsem srnjadi preko prometnic in odvrčala za odvrčanje srnjadi od vinogradov in trajnih nasadov. Upravljavci se poslužujejo tudi odvrčal za divjega prašiča in tehničnih sredstev – električnih ograj za odvrčanje divjih prašičev od posevkov in travinj.

Načrtovani ukrepi za preprečevanje škod v letih 2021 in 2022

Preglednica 3.5: Načrtovani ukrepi za preprečevanje škod v letih 2021 in 2022

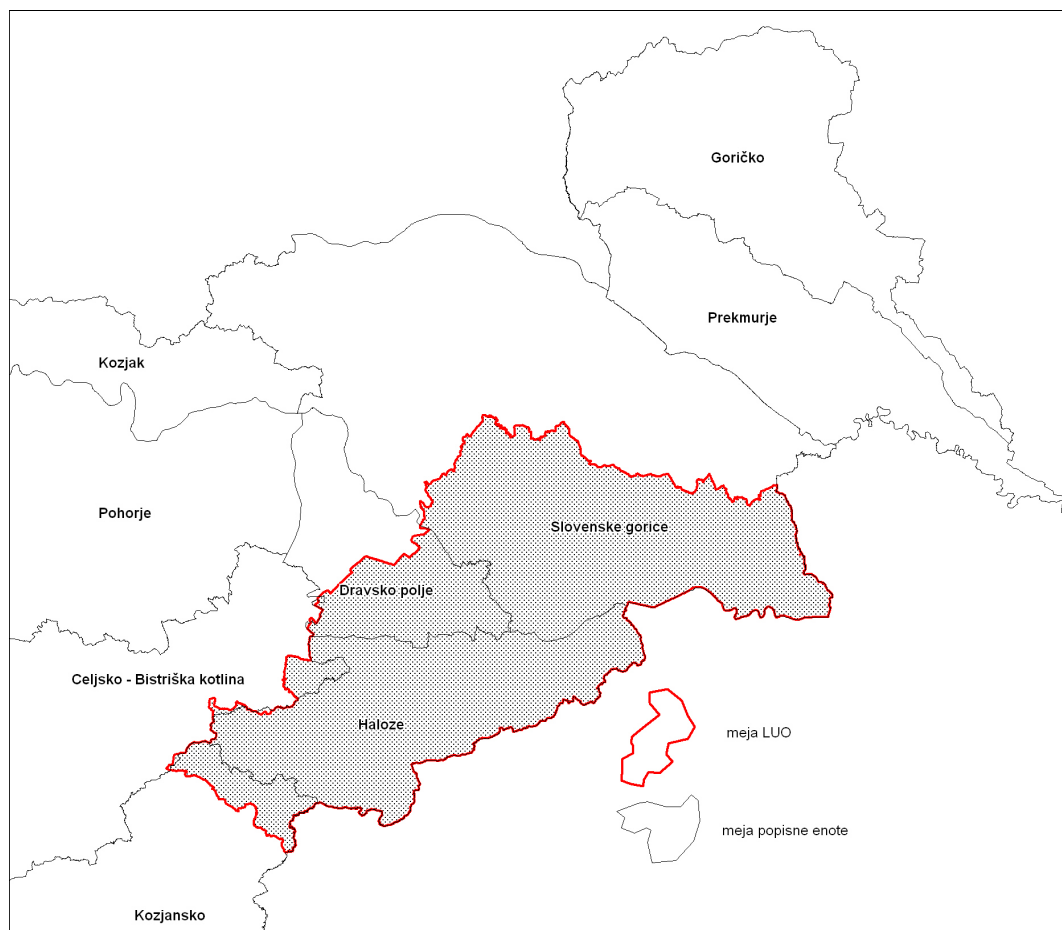
Vrsta ukrepa	Število objektov	Načrtovane ure
tehnična in kemična sredstva	68	4.682

Za varovanje človekovega premoženja pred škodami od divjadi naj se lovišča poslužujejo električnih pastirjev, žičnih in plastičnih ograj, optičnih in zvočnih naprav, ter kemičnih odvrčal. Upravljavce lovišč, ki so imeli v lanskem letu probleme zaradi škod od divjega prašiča (Dravinja-Majšperk, Leskovec v Halozah in Podlehnik), še posebej opozarjamo na dosledno izvedbo načrtovanih ukrepov za preprečevanje škode. Lastnike zemljišč morajo lovišča, skladno s 53. členom ZDLov-1, ustrezno podučiti o načinu varovanja in uporabi sredstev za zaščito pred divjadjo. Na predelih cest, kjer je evidentiran povečan povoz, je potrebno namestiti ustrezna sredstva za odvrčanje divjadi, hkrati pa od upravljavca ceste zahtevati postavitev prometnega znaka o nevarnosti prehoda divjadi.

Vpliv rastlinojede divjadi na gozdne ekosisteme

V letih 2009 in 2010 je ZGS opravil prvi popis objedenosti gozdnega mladja po prenovljeni metodi na območju celotne Slovenije. Izvedba popisa ne terenu prostorsko ni vezana na območje LUO, ampak se opravlja po »ekoloških enotah« (popisne enote - PE) pri oblikovanju katerih smo upoštevali populacijska območja rastlinojede parkljaste divjadi in zaokrožena gozdnata območja, ki so si podobna po drevesni sestavi, geološki podlagi, klimi ipd.

V letih 2014, 2017 in 2020 smo v vseh popisnih enotah v LUO izvedli drugi, tretji in četrti popis objedenosti gozdnega mladja. Ugotavljamo, do so sistematično pridobljeni podatki pomemben vir informacij ne le o vplivu divjadi na objedenost gozdnega mladja, ampak tudi o sami drevesni sestavi, gostoti ter vertikalni in horizontalni strukturi mladovij.



Slika 4: Popisne enote v Ptujsko-Ormoškem lovsko upravljavskem območju

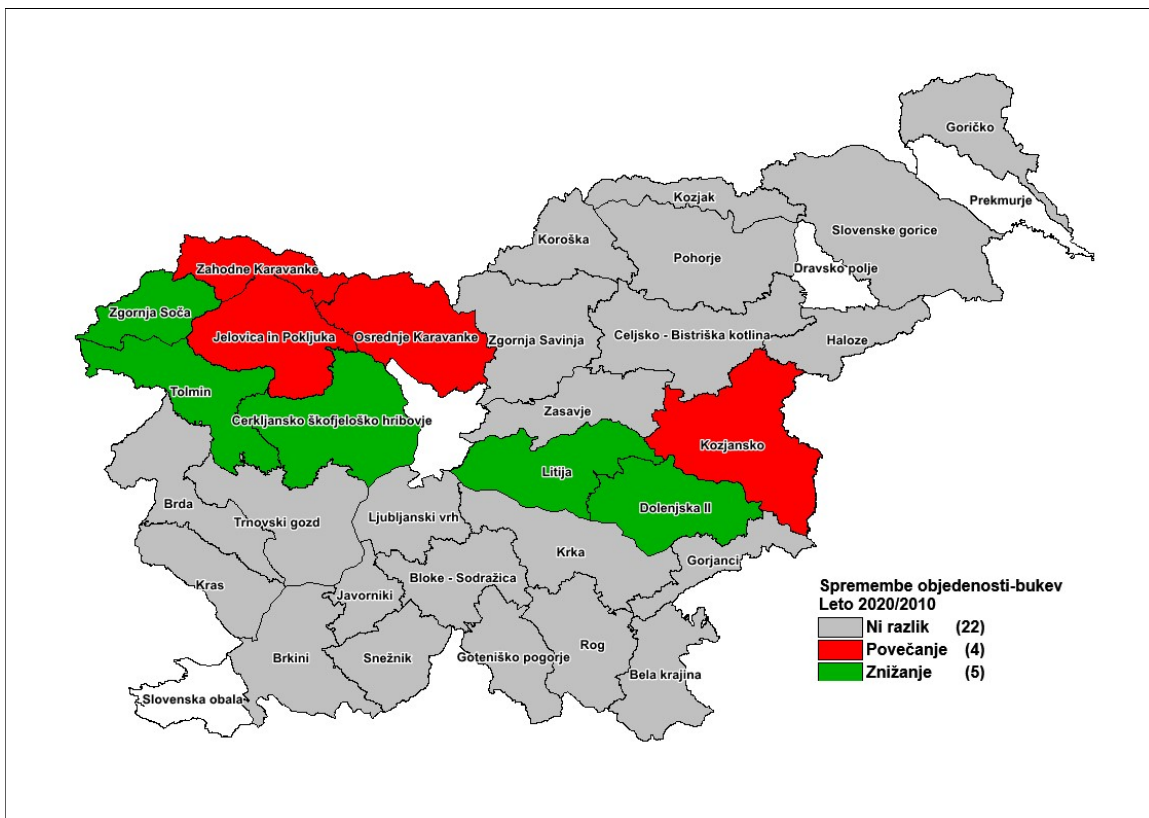
Iz slike je razvidno, da na območju LUO ležijo štiri popisne enote in sicer največji delež zavzemata enoti **Slovenske gorice** in **Haloze**. Popisna enota Slovenske gorice leži v severnem delu LUO in zavzema območja petnajstih lovišč. Enota Haloze leži v osrednjem in južnem delu LUO in zavzema območje dvanajstih lovišč. V osrednjem delu LOU leži še popisna enota **Dravsko polje**, ki zavzema območje treh lovišč. Na skrajno južnem delu LUO leži še enota **Kozjansko**, ki zavzema območje treh lovišč.

S pretežnim deležem ležita v LUO dve popisni enoti in sicer enota Slovenske gorice in enota Haloze. V nadaljevanju je predstavljen popis objedenosti v teh dveh enotah.

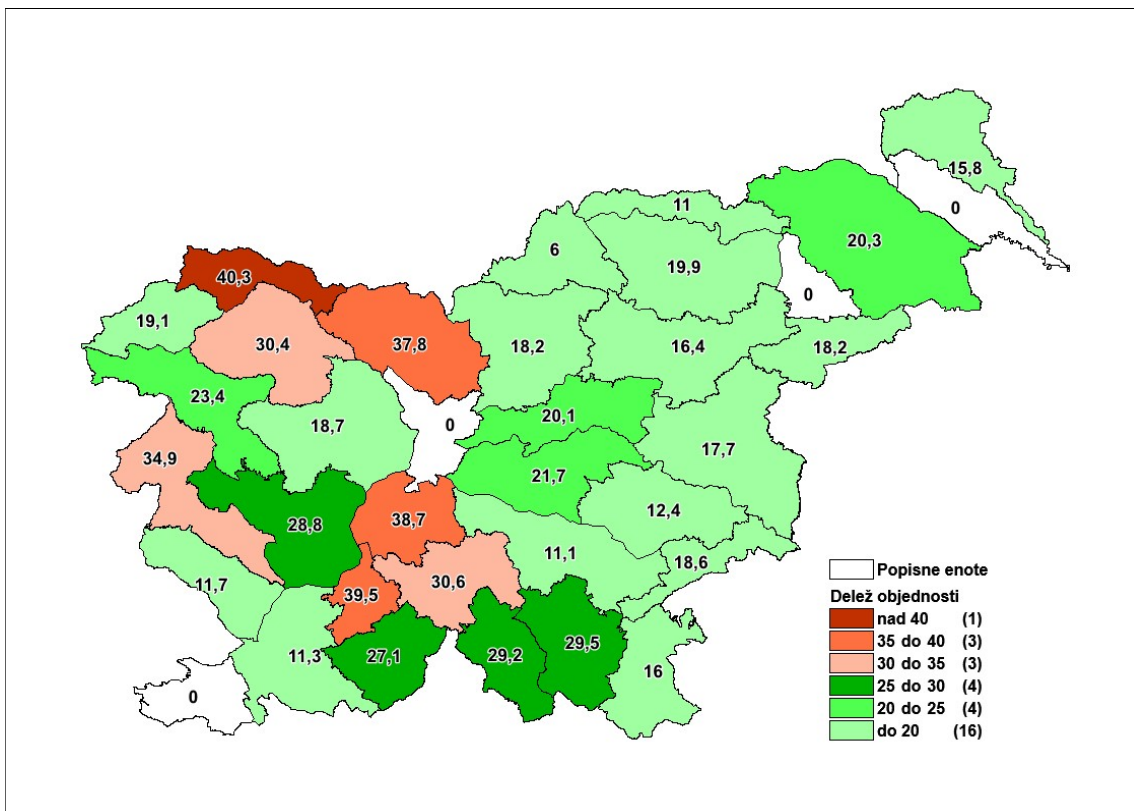
Pri tolmačenju rezultatov popisa objedenosti se je treba zavedati, da so posamezne drevesne vrste v prehrani parkljaste divjadi različno priljubljene. Tako je npr. delež objedenosti plemenitih listavcev lahko zelo visok že pri nizkih gostotah, nasprotno pa je delež objedenosti smreke praviloma visok pri visokih gostotah divjadi. Raziskave kažejo, da se odvisnost med številčnostjo divjadi in objedenostjo mladja najbolj odraža pri objedenosti bukve. Bukev je med divjadjo srednje priljubljena, prostorsko je zastopana praktično na vseh rastiščih in je graditeljica večine sestojev, zato je primerna za ugotavljanje vpliva rastlinojede divjadi na gozdno mladje.

Predmet analize vpliva rastlinojedih parkljarjev je tisti segment gozda, od katerega je odvisno naravno pomlajevanje in s tem nadaljnji razvoj gozda. S tega vidika je predvsem pomembno, kakšna je številčnost in vrstna sestava mladja v najvišjem višinskem razredu R4 100-150 cm, ki ga še spremljamo in predstavlja osnovo za vrstno pestrost bodočih sestojev. Izostanek oz. zelo nizek delež nekaterih drevesnih vrst v tem razredu je lahko posledica močnejšega objedanja. To še posebej velja za primere, ko imamo v nižjih višinskih razredih znaten delež določene drevesne vrste, v najvišjem razredu pa ta drevesna vrsta ni ali pa je slabo zastopana. Predvidevamo, da je razvoj mladja, ki preraste višino 150 cm neodvisen od objedanja parkljaste divjadi. Število dreves na enoto površine se z rastjo gozda zmanjšuje. Za normalno gospodarjenje z gozdom je torej nujno, da se lahko z ustreznimi gozdnogojitvenimi ukrepi (redčenjem) spreminja deleže drevesnih vrst tako, da se zasleduje ciljna drevesna sestava.

V nadaljevanju najprej prikazujemo rezultate popisa poškodovanosti gozdnega mladja v letu 2020 na ravni Slovenije.



Slika 5: Značilne spremembe v deležu poškodovanih osebkov bukve v popisu 2020 glede na popis 2010



Slika 6: Skupna poškodovanost v letu 2020 po popisnih enotah - višinski razredi R1-R4

Prostorska razporeditev najbolj problematičnih enot ostaja nespremenjena, se je pa v večini enot zmanjšala stopnja problema. Če bi za mejo, ko začnemo govoriti o problematiki objedanja, vzeli 20 % delež poškodovanosti, bi ugotovili, da v 16 popisnih enotah oz. polovici Slovenije, problemov z objedenjem ni.

Po drevesnih vrstah najvišje stopnje poškodovanosti beležimo pri plemenitih listavcih, ki so najbolj poškodovani v 12 popisnih enotah, drugi trdi listavci imajo najvišje stopnje poškodovanosti v 10 popisnih enotah, mehki listavci imajo najvišji delež v 9 popisnih enotah. Za kriterij smo vzeli samo tiste drevesne vrste in skupine, ki so v skupno zastopane z vsaj enim odstotkom v deležu drevesne sestave.

Rezultati popisa 2020 za popisno enoto **Slovenske Gorice (04)** in primerjavo poškodovanosti (objedenosti) gozdnega mladja med popisi 2010, 2014, 2017 in 2020 so prikazani v nadaljevanju.

Podrobno je prikazana poškodovanost gozdnega mladja od rastlinojede parkljaste divjadi (objedenost) v popisni enoti. V preglednici 3.6 je prikazan delež, število na hektar in % objedenosti po višinskih razredih in drevesnih vrstah oziroma njihovih skupinah. V preglednici 3.7 je prikazana primerjava podatkov objedenosti med vsemi štirimi izvedenimi popisi (2010, 2014, 2017, 2020). Prikazan je delež skupne objedenosti za višinske razrede R1-R4. Slika 7 prikazuje primerjavo objedenosti med vsemi štirimi izvedenimi popisi (2010, 2014, 2017, 2020) in sicer delež (%) skupne objedenosti za višinske razrede R1-R4 za iglavce, listavce, vse drevesne vrste skupaj in bukev. V preglednici 3.8 so prikazani rezultati statističnega preizkušanja hipotez o razlikah v stopnji objedenosti med posameznimi popisi (leti). Prikazani so statistični podatki za vse drevesne vrste skupaj in za bukev. Pri tem smo za navedeno drevesno vrsto in skupino vseh drevesnih vrst skupaj, za raven popisne enote med vsemi štirimi obdobji postavili ničelno in alternativno hipotezo:

H_0 = Vzorci so iz iste populacije (deleži poškodovanih osebkov v vseh nizih podatkov se ne razlikujejo)

H_a = Vzorci so iz različnih populacij (deleži poškodovanih osebkov se razlikujejo)

Preglednica 3.6: Število popisanih osebkov na hektar in njihov delež ter delež poškodovanih osebkov (objedenost) po višinskih razredih in drevesnih vrstah (skupinah) v letu 2020 popisna enota Slovenske gorice

Skup. DV	št. vz.	< 15cm		R1 15-30cm			R2 30-60cm			R3 60-100cm			R4 100-150cm			R1-R4		
		DV %	št./ha	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %
Smreka	6		102		58		1	409			88						555	
Jelka	3	2	816	1	409	7,1		292	80		29			29			760	34,6
Bori	1				117			234	12,5		58			29			438	6,7
Bukev	48	22	7.750	46	28.810	8,1	69	41.521	18,8	75	21.301	22,2	79	7.655	8	62	99.287	15,6
Hrasti	27	16	5.608	12	7.451	6,7	1	760	11,5		58	100				5	8.269	7,8
Plemeniti listavci	36	15	5.506	14	8.474	10,3	6	3.477	32,8	4	1.256	30,2	6	614	4,8	9	13.821	17,5
Drugi trdi listavci	42	44	15.907	27	16.538	28,6	21	12.886	44,2	18	5.259	53,3	13	1.227	16,7	22	35.910	37,4
Mehki listavci	12		102	1	409	21,4	2	935	15,6	2	468	31,3	2	175	16,7	1	1.987	20,6
Iglavci	8	3	918	1	584	5	2	935	28,1	1	175		1	58		1	1.753	16,7
Listavci	51	97	34.873	99	61.682	13,8	98	59.578	25	99	28.343	28,7	99	9.672	9,1	99	159.274	20,3
Skupaj	51	100	35.791	100	62.266	13,7	100	60.513	25	100	28.518	28,5	100	9.730	9	100	161.027	20,3
AVG (št./vz.)			7		42	6		41	10		19	5		7	1		108	22
MAX (št./vz.)			89		123	43		72	67		51	31		34	4		135	105
SD (+št./vz.)			14		29	9		17	13		13	6		8	1		11	20

Plemeniti listavci: gorski javor, ostrolistni javor, veliki jesen, oreh, gorski brest, divja češnja, lipa in lipovec.

Drugi trdi listavci: beli gaber, kostanj, robinija, maklen, brek, mokovec, črni gaber, mali jesen.

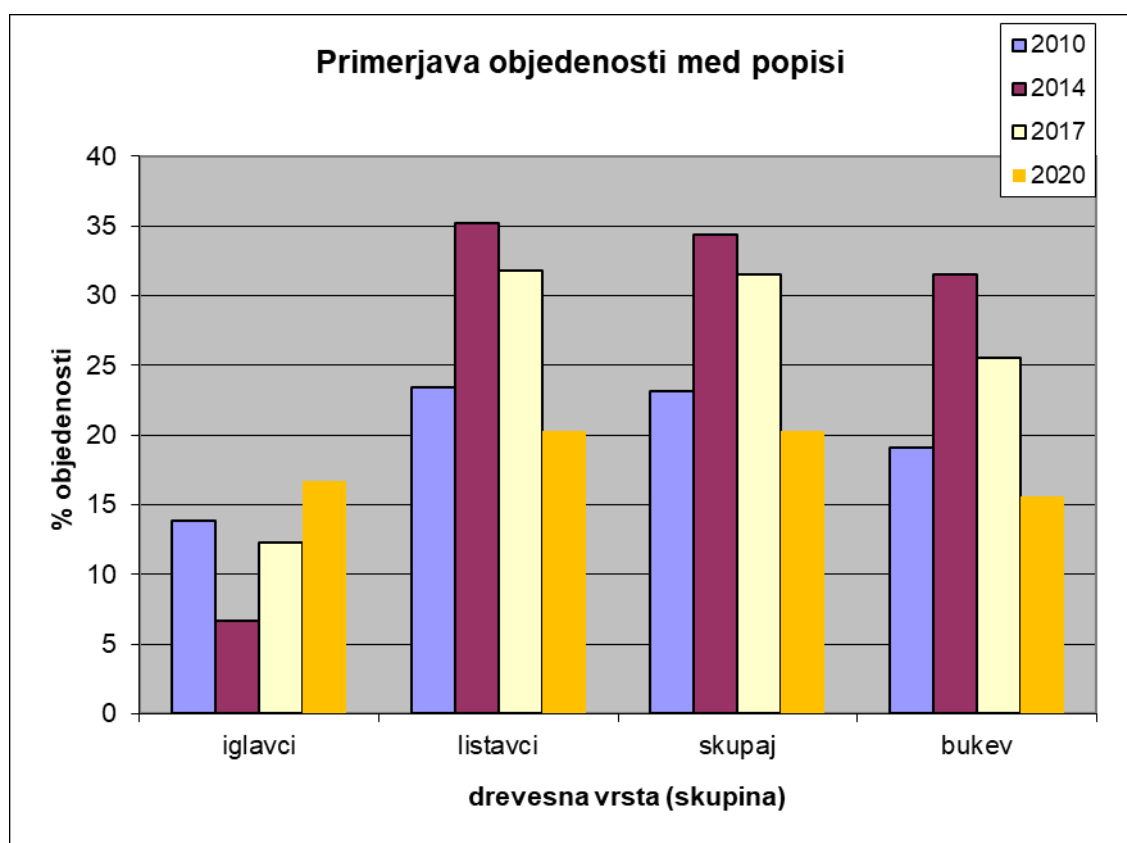
Mehki listavci: breza, trepetlika, topoli, črna in siva jelša, vrba, jerebika.

- Pri obravnavi so upoštevani podatki popisov v celotni popisni enoti (v nadaljevanju PE).
- Izredno nizek je delež iglavcev (dober 1 %) v vseh višinskih razredih.
- Delež bukke se iz razreda v razred povečuje in znaša v R4 kar 79 %, nasprotno pa je njena objedenost v R4 razredu najmanjša in znaša 8 %, kar je povsem sprejemljivo.

V pomladitvenem potencialu predstavljajo največji delež listavci in sicer so na prvem mestu drugi trdi listavci, sledijo bukev, plemeniti listavci ter hrasti. Delež iglavcev v pomladitvenem potencialu je majhen. V fazi preraščanja pobudo močno prevzame bukev kateri delež v razredu R4 100 – 150 cm naraste na kar 79 %. Hrasti praktično izginejo medtem, ko plemeniti listavci predstavljajo 6 % osebkov za nadaljnjo vrsto v fazo letvenjaka. Delež iglavcev v razredu R4 100 – 150 cm znaša 0,5 %. Verjetno je to posledica agresivnosti bukke, ki je pogojena z dinamiko preraščanja. Menimo da je dejansko stanje tudi posledica premajhne odprtosti pomladitvenih jeder za hrast.

Preglednica 3.7: Delež poškodovanih osebkov (objedenost) po posameznih drevesnih vrstah za razrede R1-R4 v popisni enoti Slovenske gorice

	Objedenost 2010	Objedenost 2014	Objedenost 2017	Objedenost 2020
Smreka	13,0	4,3		
Jelka	7,1	12,5	33,3	34,6
Bori	17,8	13,3		6,7
Macesen				
Bukev	19,1	31,5	25,5	15,6
Hrasti	26,3	33,5	23,7	7,8
Plemeniti listavci	19,7	32,4	25,4	17,5
Drugi trdi listavci	45,3	49,8	50,5	37,4
Mehki listavci	50,0	28,6	44,8	20,6
Iglavci	13,8	6,7	12,3	16,7
Listavci	23,4	35,2	31,8	20,3
Skupaj	23,1	34,4	31,5	20,3



Slika 7: Primerjava deleža poškodovanih osebkov (objedenost) gozdnega mladja med popisi 2010, 2014, 2017 in 2020 za razrede R1-R4 v popisni enoti Slovenske gorice

Preglednica 3.8: Rezultati testiranja hipotez o deležih poškodovanih osebkov med popisi (leti) v populaciji gozdnega mladja popisne enote

Vse drevesne vrste skupaj

Friedmanova ANOVA hi-kvadrat (χ^2) (N=51, df=3) = 19,880, p=0,000, Kendallov koeficient konkordance =0,130, povprečni rang r=0,113

leto	Povprečje rangov	Vsota rangov	Sredina	Standardni odklon	Značilnost razlik med leti	Opomba
2010	2,29	117,00	23,37	20,03	Značilne	Značilno izstopata leto 2010 glede na 2014 in leto 2020 glede na 2014 in 2017
2014	3,01	153,5	34,93	19,40		
2017	2,74	139,5	31,42	19,90		
2020	1,96	100,00	19,90	16,82		

Bukev

Friedmanova ANOVA hi-kvadrat (χ^2) (N=43, df=3) = 17,485, p=0,001, Kendallov koeficient konkordance =0,136, povprečni rang r=0,115

leto	Povprečje rangov	Vsota rangov	Sredina	Standardni odklon	Značilnost razlik med leti	Opomba
2010	2,16	93,00	22,71	22,31	Značilne	Značilno izstopa leto 2014 glede na 2010 in 2020
2014	3,15	135,50	33,67	23,72		
2017	2,55	109,50	24,35	18,69		
2020	2,14	92,00	16,17	15,57		

Objedenost v PE Slovenske gorice je sprejemljiva in za obnovo ter razvoj gozdov ni problematična. Glavni povzročitelj objedanja je srnjad, kot edini stalni predstavnik rastlinojedih parkljarjev. Iz zaključkov analize lahko sklepamo, da se je številčnost srnjadi uskladila in je na primernem nivoju. Pri tem je treba opozoriti, da je okolje, ki ga obravnavamo za srnjad izjemno primerno. Kljub temu, da je na celotnem LUO razmeroma velik delež gozdnega robu, prehranska kapaciteta okolja pa zelo dobra, ne moremo prezreti dejstva, da je delež mladja v gozdovih bistveno premajhen. Na povečano stopnjo objedenosti v letih 2014 in 2017 so nedvomno vplivali številni okoljski dejavniki oz. vremenske razmere, manj pa spreminjanje (povečevanje) številčnosti divjadi.

V nadaljevanju so prikazani še rezultati popisa 2020 za popisno enoto **Haloze (05)** in primerjava poškodovanosti (objedenosti) gozdnega mladja med popisi 2010, 2014, 2017 in 2020.

Preglednica 3.9: Število popisanih osebkov na hektar in njihov delež ter delež poškodovanih osebkov (objedenost) po višinskih razredih in drevesnih vrstah (skupinah) v letu 2020 popisna enota Haloze

Skup. DV	št. vz.	< 15cm		R1 15-30cm			R2 30-60cm			R3 60-100cm			R4 100-150cm			R1-R4		
		DV %	št./ha	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %	DV %	št./ha	obj. %
Smreka	7		218	1	352			19		19							389	
Jelka	8	4	4.259	1	686	40,5		74	50							1	760	41,5
Bori	1				37													37
Bukev	51	34	32.867	60	31.808	4,4	83	19.667	14,2	84	9.676	19,7	74	3.948	12,2	70	65.100	10,1
Hrasti	17	9	9.172	6	3.021	8	1	148	12,5	1	93		1	56	33,3	4	3.318	8,4
Plemeniti listavci	42	44	42.804	23	12.456	37,8	9	2.150	64,7	2	260	71,4	1	37		16	14.903	42,2
Drugi trdi listavci	38	8	7.425	9	4.653	44,6	7	1.742	44,7	13	1.464	43	23	1.242	7,5	10	9.101	39,3
Mehki listavci	3				37									19				56
Iglavci	16	5	4.477	2	1.075	25,9		93	40		19					1	1.186	26,6
Listavci	51	95	92.269	98	51.976	16,2	100	23.708	21	100	11.493	23,7	100	5.301	11,2	99	92.478	18,1
Skupaj	51	100	96.746	100	53.051	16,4	100	23.801	21,1	100	11.511	23,7	100	5.301	11,2	100	93.664	18,2
AVG (št./vz.)			17		56	9		25	5		12	3		6	1		99	18
MAX (št./vz.)			123		157	66		53	26		45	35		64	7		183	75
SD (+-št./vz.)			24		33	13		15	6		12	5		11	1		25	18

Plemeniti listavci: gorski javor, ostrolistni javor, veliki jesen, oreh, gorski brest, divja češnja, lipa in lipovec.
 Drugi trdi listavci: beli gaber, kostanj, robinija, maklen, brek, mokovec, črni gaber, mali jesen.
 Mehki listavci: breza, trepetlika, topoli, črna in siva jelša, vrba, jerebika.

OBJEDENOST V VSEH SLOJIH (R1-R4)

- Izredno nizek je delež iglavcev (1 %) v vseh višinskih razredih.
- Delež bukve se iz razreda v razred povečuje in znaša v R4 kar 74 %, njena objedenost narašča v prvih treh razredih, medtem ko v razredu R4 znaša 12,2 %.
- Skupna objedenost (iglavci in listavci skupaj) v PE znaša 18,2 %.

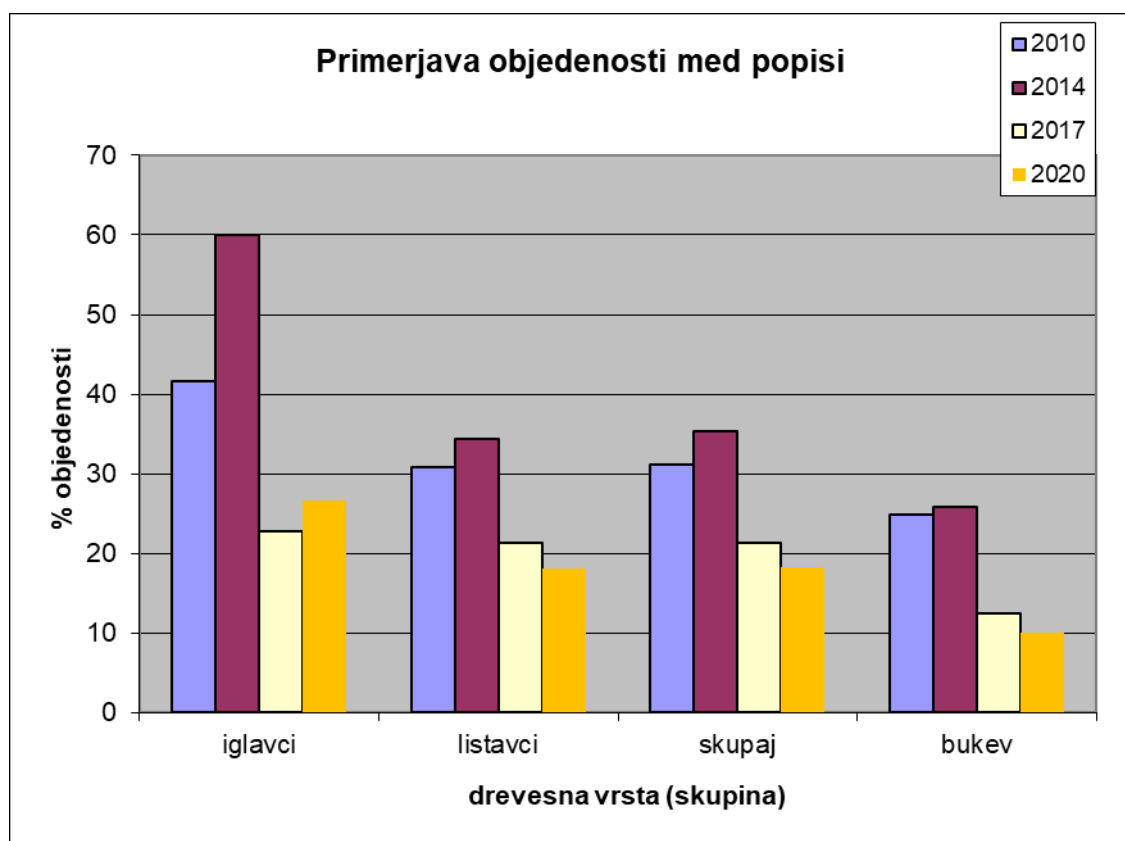
OBJEDENOST V ZGORNJEM SLOJU (R4)

- Skupna objedenost (iglavci in listavci skupaj) znaša 11,2 %,
 - V višinskem razredu R4 je delež objedenosti razmeroma majhen (11,2 %) in s stališča pomlajevanja neproblematičen. Tudi število osebkov/ha (5.301) je zadostno in po našem mnenju omogoča nemoten nadaljnji razvoj gozdov.
- Objedenost bukve znaša 12,2 %, kar je po našem mnenju sprejemljivo.
- Zaskrbljujoče je dejstvo, da smo v R4 evidentirali 1% osebkov plemenitih listavcev in hrastov.

V pomladitvenem potencialu predstavljajo največji delež listavci in sicer so na prvem mestu plemeniti listavci, sledijo bukev, hrasti in drugi trdi listavci. Delež iglavcev v pomladitvenem potencialu je majhen – 5%. V fazi preraščanja pobudo močno prevzame bukev kateri delež v razredu R4100 – 150 cm naraste na 74 %. Hrasti in plemeniti listavci praktično izginejo medtem, ko drugi trdi listavci predstavljajo 23 % osebkov za nadaljnjo vrast v fazo letvenjaka. Delež iglavcev se z višino zmanjšuje, v razredu R4 pa jih več ni. Verjetno je to posledica agresivnosti bukve, ki je pogojena z njeno dinamiko preraščanja. Premajhna odprtost pomladitvenih jeder je verjetno glavni razlog, da v višjih razredih ni več hrasta.

Preglednica 3.10: Delež poškodovanih osebkov (objedenost) po posameznih drevesnih vrstah za razrede R1-R4 v popisni enoti Haloze

	Objedenost 2010	Objedenost 2014	Objedenost 2017	Objedenost 2020
Smreka	25,0	10,0		
Jelka	45,0	64,3	26,7	41,5
Bori	50,0			
Macesen				
Bukev	24,8	25,9	12,5	10,1
Hrasti	29,1	18,9	22,0	8,4
Plemeniti listavci	38,4	59,8	38,7	42,2
Drugi trdi listavci	35,5	47,0	38,0	39,3
Mehki	61,2	35,1	35,1	
Iglavci	41,6	60,0	22,8	26,6
Listavci	30,9	34,4	21,4	18,1
Skupaj	31,2	35,3	21,4	18,2



Slika 8: Primerjava deleža poškodovanih osebkov (objedenost) gozdnega mladja med popisi 2010, 2014, 2017 in 2020 za razrede R1-R4 v popisni enoti Haloze

Preglednica 3.11: Rezultati testiranja hipotez o deležih poškodovanih osebkov med popisi (leti) v populaciji gozdnega mladja popisne enote

Vse drevesne vrste skupaj

Friedmanova ANOVA hi-kvadrat (χ^2) (N=51, df=3) = 19,857, p=0,002, Kendallov koeficient konkordance =0,130, povprečni rang r=0,112

leto	Povprečje rangov	Vsota rangov	Sredina	Standardni odklon	Značilnost razlik med leti	Opomba
2010	2,83	144,50	31,68	23,66	Značilne	Značilne razlike med vsemi leti razen med 2010 in 2014
2014	2,95	150,50	34,44	25,91		
2017	2,21	112,50	21,63	20,05		
2020	2,01	102,50	18,46	17,68		

Bukev

Friedmanova ANOVA hi-kvadrat (χ^2) (N=43, df=3) = 14,978, p=0,002, Kendallov koeficient konkordance =0,116, povprečni rang r=0,095

leto	Povprečje rangov	Vsota rangov	Sredina	Standardni odklon	Značilnost razlik med leti	Opomba
2010	2,88	124,00	25,37	27,47	Značilne	Značilno izstopata leti 2017 in 2020 glede na 2014
2014	2,85	122,5	26,11	24,65		
2017	2,24	96,50	16,08	20,15		
2020	2,02	87,00	11,52	13,46		

Objedenost v PE Haloze je sprejemljiva in za obnovo ter razvoj gozdov še ni problematična. Glavni povzročitelji objedanja je tukaj poleg srnjadi še kolonija muflonov na pogorju Boča in mestoma skupine gamsov na Boču in Donački gori. Opozoriti je treba, da je okolje ki ga obravnavamo za vse tri vrste zelo primerno. Kljub temu, da je na celotnem LUO razmeroma velik delež gozdnega roba, prehranska kapaciteta okolja pa zelo dobra, ne moremo prezreti dejstva, da je delež mladja v gozdovih premajhen in posledično vpliv rastlinojedov nanj visok. Na povečano stopnjo objedenosti v posameznih letih nedvomno vplivajo številni okoljski dejavniki oz. vremenske razmere, v določeni meri pa tudi povečevanje številčnosti divjadi.

Objedenost mladja se je v obeh obravnavanih popisnih enotah (Slovenske gorice in Haloze) napram letom 2014 in 2017 zmanjšala. Na osnovi rezultatov ocenjujemo, da na stopnjo objedenosti v popisni enoti Slovenske gorice v glavnem vpliva srnjad. Objedenost v popisni enoti Haloze pa je posledica združenih učinkov objedanja tako srnjadi kot muflona, lokalno tudi gamsa. Predvsem bo v bodoče treba večjo pozornost posvetiti vplivu rastlinojedcev (predvsem muflona) na objedanje plemenitih listavcev in hrastov, katerih z zadnjim popisom v razredu 100 – 150 cm v GGE Boč sploh nismo zaznali. Omenjena dejstva je treba upoštevati pri ukrepih v populaciji muflona – nadaljevanje zmanjševanja številčnosti z višjim odvzemom in primerno strukturo odvzema.

Pri obravnavi rezultatov popisa objedenosti vsekakor ne smemo prezreti tudi dejstva, da mladovja divjadi predstavljajo pomemben vir prehranske baze. Posledično je zato zelo pomemben delež mladovij in sestojev v obnovi. Tako kot velja za veliko večino LUO v Sloveniji, tudi v Ptujsko - Ormoškem ugotavljamo, da je delež mladovij nižji, kot bi si ga želeli, ob predpostavki uravnoteženega stanja razvojnih faz. Za zagotavljanje trajnostnega gospodarjenja z gozdovi želimo, da se razvoj gozdov čim bolj usmerja v izenačitev dejanskega stanja z modelnim stanjem razvojnih faz. S povečanjem deleža mladovij lahko bistveno razbremenimo ostale površine in poskrbimo za večjo usklajenost med živalsko in rastlinsko komponento. V osnovanju novih pomladitvenih jeder, ki so v tesni povezavi z intenzivnostjo sečenj oz. gospodarjenjem z gozdovi, vidimo glavni ukrep, s katerim lahko bistveno izboljšamo življenjsko okolje divjadi. Problem za intenziviranje pomlajevanja gozdnih sestojev vidimo predvsem v razdrobljenosti gozdne posesti in posledično nepripravljenosti zasebnih lastnikov gozdov po intenziviranju gospodarjenja z gozdovi. Žal ugotavljamo, da večje pomlajene površine nastanejo predvsem kot posledica ujm in delovanja lubadarja, manj pa kot rezultat aktivnega usmerjenega razvoja gozdov. Najvišji možni poseki, kateri so opredeljeni v gozdnogospodarskih načrtih GGE so razmeroma visoki in omogočajo med drugim tudi intenzivnejše uvajanje primernih gozdnih sestojev v obnovo.

Na podlagi analize popisov objedenosti gozdnega mladja v LUO ugotavljamo, da proces naravnega pomlajevanja zaradi vpliva rastlinojede divjadi ni ogrožen. Ocenjujemo, da ugotovljena stopnja objedenosti gozdnega mladja ne ogroža razvoja gozdov, vpliva pa na uspešnost pomlajevanja najbolj objedenih vrst, ki je lokalno lahko bolj izrazito.

Ob upoštevanju dejstva, da je delež mladovij v gozdnih sestojih izjemno nizek ter močno odstopa od modelnega stanja (po podatkih območnega načrta glede na model je kar 2/3 premalo mladovij in kar 1/3 premalo sestojev v obnovi), je dejanska stopnja objedanja sprejemljiva in za obnovo ter razvoj gozdov ni problematična. Ob pravilni strategiji pomlajevanja, vse od pripravljalnih in semenilnih sečenj do končnih posekov na določenih rastiščih, je obnova gozdov kljub vplivu rastlinojede divjadi zagotovljena.

4 ŽIVALSKES VRSTE - DIVJAD

4.1 Srna (*Capreolus capreolus*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave srne je celotno lovsko upravljavsko območje.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

V zadnjem **šestletnem obdobju** znaša realizacija odvzema glede na načrt 99 %, kar povprečno pomeni odvzem 3.445 živali na leto oziroma 3,6 živali na 100 hektarjev lovne površine. V strukturi odvzema je bila moška in ženska srnjad zastopana v razmerju 49,9 % : 50,1 %. Delež mlade srnjadi (mladičev in enoletne srnjadi) je v odvzemu znašal 58,9 %. Odvzem srnjadi je bil izvršen v skladu z načrtovano strukturo. V zadnjih dveh letih je odstrel dve- in več letne srnjadi med spoloma bolj uravnotežen. Izgube srnjadi predstavljajo 20,3 % vse izločene srnjadi iz lovišč. Med izgubami so dve- in več letne srne zastopane z 31 %, mladiči Ž in mladice 23 %, dve- in več letni srnjaki 20 %, mladiči M in lanščaki z 26 %. Izgube dve- in več letnih srn so 1,55 krat višje, kot izgube dve- in več letnih srnjakov. Spolno razmerje izgub (moški : ženski spol) znaša 44 : 56. V zadnjih treh letih se je zmanjšal delež izgub dve- in več letnih srn v primerjavi s srnjaki. Po vzrokih izgub je največ posledica povoza na cestah (74 %). Med ostalimi vzroki izgub sledijo izgube zaradi klateških psov (6 %), neznani vzrok (9 %), košnja in poškodbe (5 %) in ostali vzroki skupno 6 %.

Analizirane telesne mase mladičev obeh spolov kažejo rahel pozitiven trend v zadnjih štirih letih (od 9,5 kg v letu 2017 do 10,2 kg v letu 2020). Tudi nihanje povprečnih mas rogovja odraslih srnjakov v zadnjih šestih letih ne moremo pripisovati dogajanjem v populaciji, pač pa so zgolj odraz vremenskih dogajanj v času rasti rogovja.

V **preteklih dveh letih** je bilo iz narave odvzetih 6.524 živali, kar pomeni 98 % glede na načrt. Realizirano število je nominalno in procentualno najnižje v šestletnem obdobju. Spolna struktura odvzema je bila v razmerju 1: 1. Spolno razmerje odvzema v razredu mladičev je 44 % moških in 56 % ženskih osebkov, v razredu enoletnih 57 % moških in 43 % ženskih osebkov in v razredu starejših 50 % moških in 50 % ženskih osebkov. Starostni razred mladiči predstavlja 33 %, razred enoletnih 26 % in razred starejših 41 % odvzema. Glede na realizirano predstavljajo ugotovljene izgube 18,1 %. Od tega je bilo 87 % nenaravnih in 13 % naravnih izgub. Med nenaravnimi izgubami je bil najpogostejši vzrok plovak na cesti in sicer pri 78 %, sledijo izgube zaradi klateških psov (5 %) in pokosa (2,4 %). Med naravnimi izgubami je najpogostejši vzrok bolezen (4 % od vseh izgub). Pri 8 % izgub vzrok ni poznan. Pri starejših osebkih je večji delež izgub pri srnah kot pri srnjakih (365 : 244).

Za pretekli dve leti opažamo, da je delež povoza srn 2+ in mladice večji od deleža povoza srnjakov 2+ in lanščakov (1,2 : 1). Delež odstreljenih srn 2+ napram odstrelu srnjakov 2+ je bil 90 %.

Delež izgub zaradi prometa je že tretje leto pod šestletnim povprečjem, med posameznimi lovišči pa so bistvene razlike. Kot prikazuje spodnja preglednica so razlike očitne, ker so tudi razmere glede gostote prometnic in prometa med posameznimi lovišči različne. Najbolj skrajni primeri so lovišči Stoperce z 1,3 % povoza v odvzemu in Boris Kidrič s kar 39,2 %.

Že vrsto let okoli deset lovišč beleži višji delež izgub zaradi prometa. V lanskem letu so bila 3 lovišča z deležem več kot 20 %, kar je bistveno boljše kot leta prej, ko je bilo takšnih bistveno več lovišč. Zagotovo so k zmanjšanju izgub na cesta pripomogli tudi nameščeni modri odsevniki.

Preglednica 4.1: Delež izgub srnjadi po loviščih zaradi prometa-2020.

lovišče	odvzem 2020	% povoza v odvzemu 2020
STOPERCE	79	1,3%
POLJČANE	58	3,4%
DESTRNIK	96	5,2%
ORMOŽ	84	6,0%
ROGATEC	155	6,5%
LESKOVEC V HALOZAH	87	6,9%
ŽETALE	101	6,9%
VELIKA NEDELJA	100	8,0%
MAKOLE	93	8,6%
SVETA MARJETA NIŽE PTUJA	68	8,8%
TOMAŽ PRI ORMOŽU	177	9,0%
DRAVINJA - MAJŠPERK	160	9,4%
SREDIŠČE	103	9,7%
CIRKULANE	96	10,4%
VITOMARCI	83	12,0%
TRNOVSKA VAS	92	13,0%
PODLEHNIK	143	13,3%
ROGAŠKA SLATINA	118	14,4%
DORNAVA - POLENŠAK	88	14,8%
JURŠINCI	99	15,2%
KOG - VINSKI VRHOVI	125	17,6%
BRESNICA - PODGORCI	70	18,6%
JOŽE LACKO - PTUJ	155	18,7%
ZAVRČ	67	19,4%
BOČ	87	19,5%
CIRKOVCE	86	19,8%
MARKOVCI	70	20,0%
PTUJ	172	23,8%
IVANJKOVCI	80	33,8%
BORIS KIDRIČ	148	39,2%
Skupaj LUO	3140	14,2%

13 od skupno 30 lovišč ima delež povoza v odvzemu nad povprečjem LUO. V primerjavi z letom prej se je delež izgub zaradi prometa rahlo zvišal, število lovišč z nadpovprečnimi izgubami zaradi prometa pa prav tako.

Presoja uspešnosti upravljanja

Na osnovi zastavljenih dolgoročnih ciljev v smislu vzdrževanja številčnosti na obstoječem nivoju, ocenjujemo, da je upravljanje dobro in da je cilj dosežen v celoti. Dosežena struktura odvzema v kateri sta enakomerno zastopana moški in ženski del in doseganje zastavljenih deležev znotraj posameznih spolnih razredov, kažejo na dobro upravljanje in sledenje zastavljenim ciljem. V populaciji se pušča zadosten delež srednje stare srnjadi, ki je osnova trajnega obnavljanja vrste. Z usmerjenimi ukrepi smo dosegli lokalno zmanjšanje številčnosti in upad števila trkov ob prometnicah.

Ocena stanja populacije

Ocenjujemo, da je številčno stanje v populaciji srnjadi stabilno in okoljsko v večjem delu LUO

neproblematično. Ugotavljamo, da je relativno dobra usklajenost srnjadi z okoljem posledica odvzema, ki je bil v zadnjem srednjeročnem obdobju dobro realiziran. Višina načrtovanega odvzema je naraščala s stopnjo 5 % do leta 2018. Po tem letu opažamo rahel trend upadanja številčnosti. Menimo, da smo dosegli zgornjo mejo v letu 2018. Relativno visoke izgube, ki bodo očitno v nekaterih loviščih stalno prisotne, so po našem mnenju posledica drugih dejavnikov in ne toliko od same številčnosti vrste.

Spolna struktura populacije je delno v korist ženske srnjadi, kar je s stališča biologije vrste naravno.

Srnjad je dobro zastopana v okolici urbanih območij z večjo heterogenostjo kmetijskih kultur, ter na območjih manjše gozdnatosti in višjega deleža gozdnih robov. Ocenjujemo, da je zdravstveno stanje srnjadi dobro, višina naravnih izgub, trendi telesnih mas in rogovja v zadnjih letih pa se bistveno ne spreminjajo.

Usklajenost populacije srnjadi z ostalimi živalskimi vrstami je primerna, saj ni zaznati negativnih medvrstnih odnosov. O neposrednem vplivu plenilske vrste šakal na populacijo srnjadi je znanega še premalo oziroma ni znanstvenih dokazov tega vpliva. Zaradi vse večjega beleženja prisotnosti te vrste v LOU pa je določen vpliv na izgube pri srnjadi gotovo moč pripisati prav šakalu.

Prilagojeni cilj

Cilj upravljanja s populacijo je ohraniti obstoječo številčnost in v loviščih z nadpovprečno visokim deležem izgub v odvzemu še naprej vlagati več naporov v aktivnosti za zmanjšanje izgub, tudi z lokalnim zmanjšanjem številčnosti.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **6.500** živali.

Preglednica 4.2: Načrt odvzema srne po strukturi

Mladiči (M + Ž) 2.275 živali (35 %)			
Lanščaki	910 živali (14 %)	Mladice	715 živali (11 %)
Srnjaki 2+	1.300 živali (20 %)	Srne 2+	1.300 živali (20 %)
SKUPAJ 6.500 živali (100 %)			

Intenziteta odvzema srnjadi v loviščih brez načrtnega upravljanja z divjim prašičem naj bo čim bližje odvzemu 4,0 živali na 100 hektarjev lovne površine lovišča, v loviščih z načrtnim upravljanjem z divjim prašičem pa naj bo intenziteta odvzema čim bližje odvzemu 3,5 živali na 100 hektarjev lovne površine lovišča.

Lovišča ne smejo voditi t.i. pravilnega in nepravilnega odstrela srnjakov.

Pri izvajanju načrtovanega odvzema z odstrelom v razredu mladičev obeh spolov naj bo poudarek na tem, da je potrebno izvršiti količinsko zadosten odvzem v tej starostni kategoriji, pri tem pa je njihov spol drugotnega pomena.

Povečati je potrebno intenzivnost lova v delih lovišč ob prometnicah in s tem zmanjšati izgube zaradi prometa.

Časovna in prostorska dinamika ter ostali kriteriji odvzema

Pri razdelitvi odvzema srnjadi po loviščih je treba upoštevati odstopanja od načrta v preteklem (preteklih) letu (letih).

V načrtu odvzema delitev dve in večletnih osebkov na srednje stare in stare, ter mladičev po spolu ni opredeljeno in ni potrebno. Dejanska struktura načrtovanega odvzema za posamezna lovišča lahko odstopa od izhodiščne v primeru večjih odstopanj realizacije odvzema od načrtovanega odvzema v preteklem (preteklih) letih ali zaradi ostalih vzrokov (struktura izgub, vzroki izgub, krivolova, naravnih ujm).

Odstopanje pomeni razliko med realiziranim in načrtovanim odvzemom.

Odstopanja realizacije od načrtovanega odvzema po višini in znotraj spolne ter starostne strukture (še posebej v starostnem razredu 2+), se smiselno upošteva pri načrtovani višini in strukturi odvzema za naslednje leto.

Dopustna odstopanja od načrtovanega odvzema:

Starostni razred	Dovoljena odstopanja (v % od načrtovanega št. v danem razredu)			
	M		Ž	
Mladiči	+/- 30 %*	+- 15 %	+/- 30 %*	+- 15 %
Lanščaki / Mladice	+/- 30 %*		+/- 30 %*	
Srnjaki 2+ / Srne 2+	+- 15 %		+- 15 %	
Skupaj	+- 15 %			

* Pri kategorijah mladičev in enoletnih osebkov obeh spolov do +/-30 % pomeni možnost kompenzacije številčnega odvzema obeh navedenih kategorij v okviru istega spola, kar konkretno pomeni, da je možno npr. od načrtovanega absolutnega števila mladičev M spola odvzeti le-teh do 30 % manj/več, to pa je potem potrebno kompenzirati s zmanjšanim/povečanim odvzemom od načrtovanega absolutnega števila v razredu lanščakov in obratno.

V posameznem lovišču je po opravljeni kompenzaciji, kot je predhodno opisano, dovoljeno odstopanje realizacije v obeh kategorijah (mladiči, enoletni) skupaj in pri posameznem spolu v višini do +/-15 % načrtovanega števila odvzema.

Dopustno odstopanje v kategoriji nad dvoletnih srnjakov in srn je do +/-15 % od načrtovanega števila odvzema te kategorije. Zaradi zagotavljanja ustreznega spolnega razmerja med nad dvoletno srnjadjo **mora dosegati odstrel srn 2+ vsaj 80 % odstrela srnjakov 2+.**

Morebitne prekoračitve odvzema srn 2+ prek meja dovoljenih odstopanj +15 %, ki bi nastale zaradi zagotavljanja vezave odstrela, ne štejejo za kršitev določil letnega načrta.

V posameznem lovišču je dovoljeno odstopanje realizacije v višini do +/-15 % načrtovanega skupnega odvzema srnjadi. V primeru, da je v posameznem starostnem razredu načrtovan odvzem nižji od 10 živali, dopustna toleranca +/-15 % pomeni dve (2) živali, pri načrtovanem odvzemu 10 ali več kosov pa zaokrožitev na najbližjo celo vrednost.

Preseganje realiziranega odvzema od načrtovanega prek meja dopustnih odstopanj, ki bi nastala kot posledica evidentiranih izgub srnjadi po končani lovni dobi na posamezno spolno in starostno kategorijo ali po izpolnitvi načrtovanega odvzema v posamezni spolni in starostni kategoriji, ne štejejo kot kršitev določil načrta.

Časovna dinamika odvzema:

- Priporočeno je čim hitreje izvršiti odstrel srn in mladičev, predvidoma najmanj 70 % do 31. oktobra.
- Do 25.7. je priporočeno odstreliti največ 2/3 za odvzem predvidenih srnjakov 2+.
- Pri odstrelu srn v kategoriji 2+ je potrebno upoštevati kriterija telesna masa in vitalnost osebkov.

Ukrepi za zmanjšanje nenaravnih izgub so:

- pravočasna količinsko in strukturno ustrezna realizacija načrtovanega odvzema,
- ukrepi za zmanjšanje nenaravnih izgub, predvsem povoza kot so vonjalne ograje, silhete, odsevniki, zvočne naprave, plašilne naprave pri kosilnicah, cestnoprometni znaki...,
- postavitve ustreznih opozorilnih znakov na javnih prometnicah ob izvajanju skupnih lovov,
- intenziviranje odstrela na mestih z višjo potencialno verjetnostjo izgub, predvsem povoza,
- izobraževanje lastnikov zemljišč in ostale javnosti o predvidenih ukrepih v okolju, predvsem v času poleganja mladičev in zimskih mesecih.

Ukrepi v življenjskem okolju:

- krmljenje srnjadi, razen v izjemnih primerih, ni dovoljeno,
- sadnja in vzdrževanje plodonosnega drevja in grmovja,
- zagotavljanje zmanjšanja nemira v času poleganja mladičev in v zimskem času,
- obveščanje javnosti o aktualnostih in ukrepih pri upravljanju s populacijo srnjadi,
- solnice za divjad se ne smejo nameščati na način, ki omogoča vnos soli v vodni biotop, v nobenem

primeru pa v razdalji, manjši od 50 m od vodnega biotopa,

- v gozdnih predelih s poudarjeno obnovo, ob cestah in gozdnih rezervatih postavljanje solnic ni dovoljeno.

Preglednica 4.3: Analiza odvzema srnjadi

Odstrel in izgube									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	%/skupaj
Mladiči M	480	504	534	484	490	465	2957	28,7	14,3
Lanščaki	562	507	570	559	488	471	3157	30,6	15,3
Srnjaki 2+	720	699	724	716	696	639	4194	40,7	20,3
Skupaj SRNJAKI	1762	1710	1828	1759	1674	1575	10308	100,0	49,9
Mladiči Ž	642	666	681	641	628	574	3832	37,0	18,5
Mladice	379	358	382	391	378	346	2234	21,5	10,8
Srme 2+	724	722	744	762	704	645	4301	41,5	20,8
Skupaj SRNE	1745	1746	1807	1794	1710	1565	10367	100,0	50,1
SKUPAJ odstrel in izgube	3507	3456	3635	3553	3384	3140	20675		100,0
Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj		
Načrt - skupaj	3525	3485	3500	3640	3520	3215	20885		
Odstrel in izgube / načrt	99,5	99,2	103,9	97,6	96,1	97,7	99,0		
Delež smjakov	50,2	49,5	50,3	49,5	49,5	50,2	49,9		
Delež srnjakov 2+	20,5	20,2	19,9	20,2	20,6	20,4	20,3		
Delež mladih (mladiči, enoletni) ne gled	58,8	58,9	59,6	58,4	58,6	59,1	58,9		
Izgube									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
Nenaravne izgube	680	584	638	674	517	513	3606	86,0	
Naravne izgube	117	77	95	148	71	79	587	14,0	
Skupaj izgube	797	661	733	822	588	592	4193	100,0	
% izgub	22,7	19,1	20,2	23,1	17,4	18,9	20,3		
Odstrel	2710	2795	2902	2731	2796	2548	16482		
Vzroki izgub									
vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
1 neznan	62	56	57	114	47	53	389	9,3	
2 bolezen	55	21	37	32	23	25	193	4,6	
3 krivolov	7	8	6	5			26	0,6	
4 cesta	577	506	548	551	468	446	3096	73,8	
5 železnica	8	6	12	8	4	2	40	1,0	
6 zveri			1	2	1	1	5	0,1	
7 psi	53	36	46	42	28	32	237	5,7	
8 kosilnica	26	17	19	24	7	21	114	2,7	
10 poškodbe	9	11	7	44	10	12	93	2,2	
Telesne mase (biološka telesna mase)									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Mladiči M	9,9	10,1	9,5	9,7	10,2	10,3			
Indeks	99,0	101,0	95,0	97,0	103,0	104,0			
Lanščaki	13,3	13,7	13,3	12,8	13,5	13,4			
Indeks	99,3	102,2	99,3	95,5	101,5	100,8			
Mladiči Ž	10,0	9,8	9,5	9,7	10,0	10,1			
Indeks	104,2	102,1	99,0	101,0	100,0	101,0			
Mladice	13,8	13,7	13,5	13,6	14,1	14,0			
Indeks	99,3	98,6	97,1	97,8	102,2	101,4			
Mladiči M + Ž	10,0	9,9	9,5	9,7	10,1	10,2			
Indeks	101,0	100,0	96,0	98,0	101,0	102,0			
Masa trofej srnjakov 2+ (gr)									
Povprečna masa trofej / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Srnjaki 2+	273	283	299	274	281	275			
Indeks	96,8	100,4	106,0	97,2	102,9	100,7			

4.2 Navadni jelen (*Cervus elaphus*)

Prostorski okvir obravnave

Jelenjad je v območju le občasno prisotna, njena številčnost je odvisna od migracij in od uhajanja iz obor. Predvidevamo, da potekajo migracije jelenjadi v lovsko upravljavskem območju iz dveh smeri:

- na zahodu iz smeri Pohorja in Kozjaka prek Slovensko goriškega LUO,
- na vzhodu iz Prekmurja - minimalno.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

V šestletnem obdobju je bilo iz narave odvzetih 29 živali. V kategoriji moških je bil izvršen odstrel predvsem mladih jelenov 2-4, ki najbolj in najprej migrirajo iz osrednjih življenjskih območij.

Spolna in starostna struktura odvzema zadnjih šest let je 83 : 17 v korist moških, kar ne uresničuje cilja glede preprečitve širjenja vrste. Dovolj močno poseganje v ženski spol oziroma mlajše starostne razrede je namreč temeljni pogoj za preprečevanje širitve vrste v LUO. Izgub jelenjadi v zadnjem šestletnem obdobju je malo – 2 živali.

V letih 2019 in 2020 je bilo iz narave odvzetih 13 živali – dva teleta, tri lanščaki, pet jelenov 2-4 in tri košute. V lanskem letu j bilo na območju lovišča Podlehnik odvzetih 6 živali, vse kot posledica pobega iz neurejene obore za rejo divjadi.

Presoja uspešnosti upravljanja

V LUO jelenjad ni zaželena. Upravljanje sledi tej usmeritvi in smatramo, da je uspešno. Problemi pobegov živali iz obor so primerno obravnavani, čeprav včasih nepravčasno.

Ocena stanja populacije

Jelenjad je v LUO redko zastopana, pretežno slučajno prisotna vrsta divjadi. Pojavlja se v vseh starostnih in spolnih kategorijah, številčnejši so osebki moškega spola še posebej mladi 2-4 letni jeleni. Že vrsto let obstaja bojazen, da bi se številčnost jelenjadi lahko povečala, tudi na račun uhajanja iz obor.

Prilagojeni cilj

Cilj upravljanja z jelenjadjo je preprečitev širjenja v LUO.

Ukrepi in usmeritve

Upravljalke lovišč morajo načrtovati **popolni odstrel** te vrste v skladu z zakonskimi in drugimi predpisi ter lovsko etiko. Znotraj LUO se ne predpisuje odvzema po posameznih loviščih.

Dosledno poseganje v ženski spol oziroma mlajše starostne razrede je temeljni pogoj za preprečevanje širitve vrste v LUO.

Preglednica 4.4: Analiza odvzema navadni jelen

Odstrel in izgube	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	% skupaj
Teleta M					1		1	4,2	3,4
Lanščaki		1	3	2	2	1	9	37,5	31,0
Jeleni 2-4	1	2	4		1	4	12	50,0	41,4
Jeleni 5-9		1	1				2	8,3	6,9
Jeleni 10 +							0	0,0	0,0
Skupaj JELENI	1	4	8	2	4	5	24	100,0	82,8
Teleta Ž					1		1	20,0	3,4
Junice							0	0,0	0,0
Košute 2+	1				1	2	4	80,0	13,8
Skupaj KOŠUTE	1	0	0	0	2	2	5	100,0	17,2
SKUPAJ odstrel in izgube	2	4	8	2	6	7	29		100,0

4.3 Damjak (*Dama dama*)

Prostorski okvir obravnave

Damjak v LUO v naravi ni prisoten, razen osebkov pobeglih iz obor. Že vrsto let opozarjamo, da obstaja velika nevarnost širjenja te vrste v prosto naravo iz slabo vzdrževanih in pretežno nelegalno postavljenih obor za rejo divjadi.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

V zadnjih šestih letih je bilo odvzetih iz narave 51 živali (15 moškega spola in 36 ženskega spola).

V preteklih dveh letih je bilo odvzetih 9 živali na območju sedmih lovišč (Cirkulane, Destrnik, Leskovec v Halozah, Rogaška Slatina, Rogatec, Tomaž pri Ormožu in Žetale). Gre za osebkove pobegle iz obor, za katere je bila izdana odločba inšpektorja za njihov odstrel. Očitno se napovedi glede možnosti izhodov damjakov iz velikega števila slabo vzdrževanih obor uresničujejo.

Presoja uspešnosti upravljanja

Glede na usmeritve iz dolgoročnega načrta, ki ne omejuje odvzema, ocenjujemo, da je upravljanje dobro.

Ocena stanja populacije

Damjak je v LUO slučajno prisotna vrsta divjadi, odvisna od pobegov iz obor.

Prilagojeni cilji

Cilj je popolni odstrel v skladu z veljavno zakonodajo in ostalimi predpisi. Zakon o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št.16/04, 120/06-odl.US in 17/08) v sedmem in osmem odstavku 50. člena, jasno opredeljuje postopke ob uhajanju divjadi iz obor in sicer:

(7) Lastnik oziroma imetnik obore je dolžan nadzorovati in vzdrževati ograjo obore tako, da preprečuje prehod oziroma pobeg divjadi iz obore v naravo. Za škodo, ki jo povzroči iz obore pobegla divjad, je odgovoren lastnik oziroma imetnik obore ne glede na krivdo.

(8) O pobegu divjadi iz obore mora lastnik oziroma imetnik obore takoj obvestiti Zavod, lovsko inšpekcijo in upravljavce lovišč in lovišč s posebnim namenom. Lastnik oziroma imetnik obore mora pobeglo divjadi ujeti v osmih dneh od dneva, ko je bil pobeg ugotovljen, sicer se pobegla divjad šteje za prosto živečo divjad. O nadaljnjem ravnanju s pobeglo divjadjo odloča Zavod v skladu s strokovnimi usmeritvami iz načrtov lovsko upravljavskih območij in v dogovoru z upravljavci ter lovsko inšpekcijo.

Zaradi vse večjega števila slabo vzdrževanih obor in bojazni, da bodo damjaki uhajali v prosto naravo, so lastniki oziroma imetniki obor dolžni ravnati v skladu z omenjenimi določili zakona. To določilo velja tudi za ostale vrste divjadi, ki pobegnejo iz obor.

Ukrepi in usmeritve

Letni načrt LUO ne predpisuje odvzema damjaka za posamezna lovišča. **Vse upravljavke lovišč naj izvedejo popolni odstrel** te vrste v skladu z zakonskimi in drugimi predpisi ter lovsko etiko ob pojavljanju v njihovih loviščih.

Preglednica 4.5: Analiza odvzema damjak

Odstrel in izgube	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	%/skupaj
Starostna in spolna kategorija/leto									
Teleta M	2		1				3	20,0	5,9
Lanščaki	2	1		1			4	26,7	7,8
Jeleni 2-4	1	1			1	1	4	26,7	7,8
Jeleni 5-9			1		2		3	20,0	5,9
Jeleni 9 +					1		1	6,7	2,0
Skupaj JELENI	5	2	2	1	4	1	15	100,0	29,4
Teleta Ž	2	2		1			5	13,9	9,8
Junice	1	3				1	5	13,9	9,8
Košute 2+	2	12	4	5	1	2	26	72,2	51,0
Skupaj KOŠUTE	5	17	4	6	1	3	36	100,0	70,6
SKUPAJ odstrel in izgube	10	19	6	7	5	4	51		100,0

4.4 Gams (*Rupicapra rupicapra*)

Prostorski okvir obravnave – ekološke enote

V lovsko upravljavskem območju živita dve manjši skupini gamsov, ena na območju Donačke gore in druga na Boču. Na območju Donačke gore upravljajo z gamsom upravljavci lovišč Stoperce, Žetale in Rogatec, na območju Boča pa upravljavca lovišč Poljčane in Boč.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

V preteklem šestletnem obdobju je bilo iz narave odvzetih 41 živali v spolnem razmerju 51 % moških in 49 % ženskih. Vsako leto upravljavci lovišč uplenijo od 5 do 9 gamsov. Gre za minimalni odzem, s katerim se vzdržujeta obe koloniji v številu primernem za ohranitev. Bistveno večji odstrel bi pomenili izločitev gamsa v tem okolju, kar pa ni skladno z dolgoročnim ciljem.

V zadnjih dveh letih je bilo iz narave odvzetih 16 živali v spolnem razmerju 50 : 50.

Presoja uspešnosti upravljanja

Upravljanje je uspešno. Upravljavci lovišč realizirajo načrtovane kategorije gamsov.

Ocena stanja populacije

Številčnost obeh skupin gamsa je stabilna, zdrava in brez posebnosti glede vpliva na življenjsko okolje.

Prilagojeni cilji

Gams je uvrščen na Prilogo V Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (t.i. »habitatna direktiva«), kar pomeni, da je na nivoju EU zavarovana živalska vrsta.

Cilj upravljanja v LUO je ohranitev številčnosti in minimalni trajnostni odstrel, tako da se ohrani številčnost in zanimanje ter skrb lovcev za obe skupini gamsov.

Ukrepi in usmeritve:

Načrt odvzema v letih 2021 in 2022 je 20 živali, po strukturi, ki jo prikazuje preglednica 4.6.

Preglednica 4.6: Načrt odvzema gamsov 2021 in 2022

spol	star.razred	število	%
Kozli	ml. in 1+	6	30,0
	2+	4	20,0
	I	5	25,0
	II	2	10,0
	III	3	15,0
	skupaj	10	50,0
Koze	ml. in 1+	6	30,0
	2+	4	20,0
	I	8	40,0
	II	0	0,0
	III	2	10,0
	skupaj	10	50,0
Skupaj		20	100

Načrta odvzema po loviščih ni treba dosegati, preseganje pa ni dovoljeno.

Preglednica 4.7: Analiza odvzema gams

Odstrel in izgube									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	%/skupaj
Mladiči M	1	2			1	2	6	28,6	14,6
Kozli 1+	1			1		1	3	14,3	7,3
Kozli 2+							0	0,0	0,0
I. starostni razred	2	2	0	1	1	3	9	42,9	22,0
Kozli 3+ do 7+	1	1	2	1	1	2	8	38,1	19,5
Kozli 8+ in več		1		2	1		4	19,0	9,8
Skupaj KOZLI	3	4	2	4	3	5	21	100,0	51,2
Mladiči Ž			5	1	1	2	9	45,0	22,0
Koze 1+	1	1			1	1	4	20,0	9,8
Koze 2+				1			1	5,0	2,4
I. starostni razred	1	1	5	2	2	3	14	70,0	34,1
Koze 3+ do 10+	1			1	2		4	20,0	9,8
Koze 11+ in več		1				1	2	10,0	4,9
Skupaj KOZE	2	2	5	3	4	4	20	100,0	48,8
SKUPAJ odstrel in izgube	5	6	7	7	7	9	41		100,0
Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj		
Načrt - skupaj	9	9	8	8	8	10	52		
Odstrel in izgube / načrt	55,6	66,7	87,5	87,5	87,5	90,0	78,8		
Delež KOZLOV	60,0	66,7	28,6	57,1	42,9	55,6	51,2		
Delež kozlov 2+ in več	20,0	33,3	28,6	42,9	28,6	22,2	29,3		
Delež koz 2+ in več	20,0	16,7	0,0	28,6	28,6	11,1	17,1		
Delež mladih (mladiči, 1+) ne glede na	60,0	50,0	71,4	28,6	42,9	66,7	53,7		
Izgube									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
Nenaravne izgube							0	0,0	
Naravne izgube			1	1			2	100,0	
Skupaj izgube	0	0	1	1	0	0	2	100,0	
% izgub	0,0	0,0	14,3	14,3	0,0	0,0	4,9		
Odstrel	5	6	6	6	7	9	39		

4.5 Muflon (*Ovis ammon musimon*)

Prostorski okvir obravnave – ekološke enote

Osrednje območje za upravljanje muflonov predstavlja pogorje Boča. Na vzhodu je omejeno z mejo med loviščema Makole in Stoperce do Ravnega Cerja, nato pa z mejo med loviščema Rogaška Slatina in Rogatec; na zahodu pa mejo predstavlja cesta Podplat-Pečica-Poljčane; na severu je meja reka Dravinja, na jugu pa vrh pobočij nad vznožjem Boča.

Osrednje območje leži na območju lovišč Boč, Makole, Poljčane in Rogaška Slatina. Površina osrednjega območja znaša 5.270 hektarjev.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

V **preteklem šestletnem obdobju** je bil načrt odvzema realiziran v višini 102 %. Znotraj osrednjega območja je petletna realizacija odvzema 93,3 %. Delež jagnjet predstavlja 33 %, enoletnih 21 % in starejših 46%. Delež ženskega spola v odvzemu je 55 %.

Povprečni delež izgub je 4,4 %. Med izgubami prevladujejo izgube zaradi klateških psov (48 %), kar 36 % je izgub zaradi neznanih vzrokov.

V **preteklih dveh letih** je bil načrt odvzema realiziran v višini 106 %. Od načrtovanih 180 živali je bilo odvzetih 190. V osrednjem območju za katerega se načrtuje odvzem je bilo odvzetih 167 živali (93 % realizacija). Med izgubami sta bili evidentirani 2 živali kot posledica poškodbe in ena žival kot posledica klateških psov.

Primerjava telesnih mas med posameznimi leti kaže neznačilno nihanje v vseh starostnih in spolnih kategorijah. Glede na izhodiščno vrednost telesnih mas iz leta 2015 je zaznati pozitivni indeks v kategoriji moška jagnjeta, ovni 2+, ovce 1 in ovce 2+, v kategorijah ovni 1 in ženska jagnjeta je indeks negativen.

Presoja uspešnosti upravljanja

Upravljanje sledi cilju, ki smo si ga zastavili v smislu stanja v populaciji in pomeni stabilno in zdravo populacijo, usklajeno z ostalimi vrstami. V smislu usklajenosti z okoljem pa cilja ne dosegamo. Še zmeraj je lokalno zaslediti močan vpliv na pomlajevanje nekaterih v prehrani muflonov priljubljenih drevesnih vrst (plemeniti listavci, drugi trdi listavci). Realiziran odvzem znotraj osrednjega območja bi moral biti višji. Redno je tudi prehajanje meja osrednjega območja in posledično konstanten odvzem vrste izven osrednjega območja. Glede na vsa navedena dejstva ocenjujemo, da je upravljanje zadovoljivo.

Ocena stanja populacije

Glede na obseg objedenosti gozdnega mladja in opažanja javne gozdarske službe ocenjujemo, da je številčnost lokalno previsoka. Glede na razmerje razvojnih faz in vpliv vedno večjega nemira v življenjskem okolju vrste pa ocenjujemo, da je številčnost znotraj celotnega osrednjega območja visoka. S trenutnim poseganjem v populacijo z odvzemom se ohranja številčnost muflona na Boču, kar omogoča normalne pogoje za obstoj te vrste divjadi, mestoma pa bistveno vpliva na njegovo življenjsko okolje.

Na osnovi odvzetih živali sklepamo, da je v naravi več osebkov ženskega spola in tako posledično tudi več mlajših kategorij.

Zdravstveno stanje populacije je dobro, v zadnjem obdobju ni zaznati bolezenskih znakov in izgub zaradi bolezni.

Glede na odvzem izven osrednjega območja v zadnjem šest letnem obdobju (50 živali oz. 8,9 % vsega odvzema) ocenjujemo, da se vrsta počasi širi izven osrednjega območja.

Prilagojeni cilji

Cilj je zmanjšanje številčnosti.

Cilj upravljanja je takšna številčnost muflona, ki ne povzroča objedenosti gozdnega mladja v meri, da zavira oziroma onemogoča naravno pomlajevanje in njegovo preraščanje v starejše razvojne faze, istočasno pa populacija ni ogrožena zaradi premajhne številčnosti.

V prostorskem smislu muflonu ne dovolimo širjenja izven osrednjega območja.

Ukrepi in usmeritve:

Načrt odvzema muflonov v letu 2021 in 2022 je **220 živali**.

Preglednica 4.8: Načrt odvzema muflonov 2021 in 2022

Spol	star. razred	Število	Delež (%)
Ovni	Jagnjeta	26	12
	Ovni 1+	29	13
	Ovni 2+	51	23
	skupaj	106	48
Ovce	Jagnjeta	22	10
	Ovce 1+	42	19
	Ovce 2+	51	23
	skupaj	114	52
Skupaj		220	100

Dopustno odstopanje v realizaciji od načrta po loviščih in za LUO je po višini do + – 15 % od načrtovanega skupnega števila odvzema. Odvzem v III. starostnem razredu (2+) pri vsakem od obeh spolov se lahko prekorači le do 10 %, v ostalih razredih presejanje ni omejeno. Neizvršeni odvzem v III. starostnem razredu se lahko nadomesti z odvzemom v I. in II. starostnem razredu. Dopustno odstopanje v spolni strukturi je praviloma do 5 % od realizirane strukture v odstotkih (npr.: 45:55 %). Morebitna odstopanja prek meja dopustnih odstopanj se upoštevajo pri letnih načrtih v naslednjem letu.

Morebitna odstopanja realiziranega odvzema od načrtovanega prek dovoljenih meja, ki bi nastala kot posledica evidentiranih izgub muflonov po končani lovni dobi na posamezno spolno in starostno kategorijo ali po izpolnitvi načrtovanega odvzema v posamezni spolni in starostni kategoriji, ne štejejo kot kršitev določil načrta. Morebitna odstopanja pri starostni strukturi v III. starostnem razredu pri obeh spolih se, ne glede na meje dopustnih odstopanj, upošteva pri letnih načrtih v naslednjem obdobju.

Krmljenje muflonov je dovoljeno le v osrednjem območju in to le na krmiščih, ki so po predlogu posameznega lovišča odobrena v sodelovanju OZUL-a in ZGS.

Predvidene lokacije krmišč so opredeljene v pričujočem načrtu v prilogah načrta.

Zimsko krmljenje muflona je dovoljeno v času zimskih razmer. Krmimo ga s kombinacijo močnih, sočnih in voluminoznih krmil. Priporočljivo je, da je močna krma v maksimalnem deležu do 10 % muflonu na razpolago predvsem v poznih poletnih in jesenskih mesecih (oktober – december). Količina sočne in grobo vlaknate krme ni omejena, količine položene krme naj bodo odvisne od naravne ponudbe hrane. Krmljenje samo z močnimi škrobnimi krmili na posameznih krmiščih ni dovoljeno, pač pa mora biti na voljo na istem krmišču strukturno vsa potrebna krma (močna, voluminozna, sočna). Odstrel na teh krmiščih ni dovoljen.

Privabljalno krmljenje muflona je namenjeno privabljanju te vrste z namenom odstrela. Za doseganje učinka privabljanja so na krmišču potrebne in priporočene le minimalne količine krme, ki opravljajo funkcijo privabljanja muflonov. Privabljalno krmljenje se lahko izvaja v času lovne dobe. V kolikor se za privabljalno krmljenje polaga le sočna krma, se takšno krmišče ne upošteva kot krmišče, katerega je potrebno voditi v katastru lovišč, mora pa biti lokacija opredeljena v letnem načrtu lovišča oz. lovišča s posebnim namenom. Na privabljalnem krmišču je lahko divjadi dostopno največ do 5 kg močnih vrst krme (briketov, žit ali koruze) na dan.

Število krmišč za krmljenje muflonov mora biti v celotnem osrednjem območju na enoto površine lovišč enako. Gostota krmišč za zimsko in privabljalno krmljenje znaša do 4 krmišča na 1.000 ha lovne površine lovišča.

Krmljenje muflonov izven osrednjega območja ni dovoljeno. Na robu osrednjega območja, 200 m od meje lovišč, ki tvorijo to območje, se ne sme krmiti divjadi na način, da bi bila krma dostopna za muflona.

Zunaj osrednjega območja se odvzem ne načrtuje po loviščih, pač pa morajo upravljavke lovišč načrtovati popolni odstrel te vrste.

Lovišča, ki mejijo na osrednje območje, morajo pred odstrelom ovna 2+, najprej upleniti tri živali v razredu ovc ali jagnjet. To ne velja za muflone, ki so pobegnili iz obor, te je potrebno odstreliti takoj, v skladu z Zakonom o divjadi in lovstvu in izdanimi odločbami pristojnega lovskega inšpektorja.

Preglednica 4.9: Analiza odvzema muflon

Odstrel in izgube									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	%/skupaj
Jagnjeta M	9	14	11	11	10	16	71	28,1	12,6
Ovni 1	7	9	13	12	10	9	60	23,7	10,7
Ovni 2+	21	21	20	22	20	18	122	48,2	21,7
Skupaj OVNI	37	44	44	45	40	43	253	100,0	44,9
Jagnjeta Ž	17	24	22	14	20	20	117	37,7	20,8
Ovce 1	9	5	6	13	12	13	58	18,7	10,3
Ovce 2+	25	23	26	19	24	18	135	43,5	24,0
Skupaj OVCE	51	52	54	46	56	51	310	100,0	55,1
SKUPAJ odstrel in izgube	88	96	98	91	96	94	563		100,0
Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj		
Načrt - skupaj	90	90	90	100	90	90	550		
Odstrel in izgube / načrt	97,8	106,7	108,9	91,0	106,7	104,4	102,4		
Delež moških	42,0	45,8	44,9	49,5	41,7	45,7	44,9		
Delež oinov 2+	23,9	21,9	20,4	24,2	20,8	19,1	21,7		
Delež mladih ne glede na spol	47,7	54,2	53,1	54,9	54,2	61,7	54,4		
Izgube									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
Nenaravne izgube	1	3	8	1	0	1	14	56,0	
Naravne izgube	0	3	1	5	2	0	11	44,0	
Skupaj izgube	1	6	9	6	2	1	25	100,0	
% izgub	1,1	6,3	9,2	6,6	2,1	1,1	4,4		
Odstrel	87	90	89	85	94	93	538		
Vzroki izgub									
vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
1 neznan		3	1	5			9	36,0	
2 bolezen							0	0,0	
3 krivolov		1					1	4,0	
4 cesta				1			1	4,0	
7 psi	1	2	8			1	12	48,0	
10 poškodba						2	2	8,0	
Telesne mase (biološka telesna masa)									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Jagnjeta M	11,6	10,9	12,1	11,6	13,7	11,8			
Indeks	100,0	94,0	104,3	100,0	118,1	101,7			
Ovni 1	25,0	19,9	23,0	24,6	23,7	21,0			
Indeks	100,0	79,6	92,0	98,4	94,8	84,0			
Ovni 2+	30,9	30,9	31,6	30,3	30,9	32,9			
Indeks	100,0	100,0	102,3	98,1	100,0	106,5			
Jagnjeta Ž	10,8	9,2	10,5	9,9	9,8	9,5			
Indeks	100,0	85,2	97,2	91,7	90,7	88,0			
Ovce 1	16,3	15,8	16,8	16,2	16,4	16,8			
Indeks	100,0	96,9	103,1	99,4	100,6	103,1			
Ovce 2+	20,5	20,0	19,2	21,8	19,3	20,9			
Indeks	100,0	97,6	93,7	106,3	94,1	102,0			

4.6 Divji prašič (*Sus scrofa*)

Prostorski okvir obravnave – ekološke enote

Osrednje življenjsko območje divjega prašiča je v Halozah in na Boču. Osrednje območje upravljanja z divjim prašičem predstavljajo lovišča: Stoperce, Žetale, Leskovec v Halozah, Dravinja-Majšperk, Podlehnik, Makole, Poljčane, Rogaška Slatina, Boč in Rogatec.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Odvzem se je v **preteklih šestih letih** gibal med 277 živali v letu 2015 in 533 živali v 2017. Povprečen letni odvzem v tem obdobju je bil 410 živali. Dobra je bila tudi realizacija znotraj osrednjega območja (120 %), čeprav z razlikami med posameznimi leti. Odvzem izven osrednjega območja se je gibal med 79 živali v letu 2015 in 112 živali v letu 2019. V osrednjem območju je razmerje odvzema med posameznimi kategorijami sledeče: mladiči M 31,1 %, mladiči Ž 33,6 %, lanščaki M 14,0 %, lanščaki Ž 11,8 %, merjasci 4,1 % in svinje 5,5 %. Realizacija zastavljenih načrtov glede višine odvzema je dobra, glede strukture odvzema pa ni dobra in je v delu, ki se nanaša na rodni del populacije prenizka. Čeprav je treba poudariti, da tudi izven osrednjega območja, kjer velja popolnoma svobodno odzemanje, odvzem t.i. rodnega dela redko katero leto dosega 20 %. Izven osrednjega območja je tako struktura odvzema drugačna, kar je seveda razumljivo, saj tukaj odvzem ni omejen (mladiči M 25,4 %, mladiči Ž 16,3 %, lanščaki M 29,2 %, lanščaki Ž 13,8 %, merjasci 8,3 % in svinje 7,0 %).

Delež izgub je zanemarljiv, saj predstavlja 0,7 % odvzema. Prevladujejo izgube zaradi poškodb in prometa.

V **preteklih dveh letih** je bil načrt odvzema 640 živali v **osrednjem območju**, realiziran v višini 115 % (738 živali). Delež rodnega dela populacije (svinje 2+ in lanščakinje) je bil pod načrtovanim nivojem in je znašal 16,7 % (123 živali), vseeno pa je bila z načrtom določena kvota rodnega dela populacije za LUO dosežena oziroma presežena. Delež mladičev obeh spolov je bil 65 % (480 živali), delež lanščakov je bil 13,6 % (100 živali), delež merjascev je bil 4,7% (35 živali).

Izven osrednjega območja je bil odvzem 176 živali. Deleži posameznih kategorij v preteklih dveh letih izven osrednjega območja so naslednji:

- mladiči obeh spolov 43 % (77 živali),
- lanščaki M 27 % (48 živali),
- lanščakinje Ž 16 % (28 živali),
- merjasci 7 % (13 živali),
- svinje 6 % (10 živali).

Glavnino odvzema (75%) izven osrednjega območja predstavlja odstrel v petih loviščih in sicer Bresnica-Podgorci, Markovci, Središče, Ptuj in Zavrč.

Presoja uspešnosti upravljanja

Menimo, da je kljub številnim dejavnikom, ki vplivajo na realizacijo zastavljenih načrtov odvzema divjih prašičev, upravljanje dobro. Sledi se cilju zmanjševanja številčnosti vrste znotraj osrednjega območja in preprečevanju širjenja izven tega območja. Škode, kot eden od pomembnih pokazateljev prisotnosti vrste v okolju, so na sprejemljivem nivoju.

Ocena stanja populacije

Divji prašič se pojavlja praktično v vseh loviščih LUO. V zadnjih šestih letih le v dveh od 30 lovišč ni bilo odvzema. Na podlagi zaključkov monitoringa (ocene številčnosti), gibanjem škod v okolju, odvzema zadnjih let in drugih znakov, težko ocenjujemo realno številčnost populacije divjega prašiča v LUO. Menimo, da je vpliv vrste v okolju, kljub rahlemu naraščanju škod v kmetijstvu, še sprejemljiv.

Prehranjevalni in bivalni pogoji za divjega prašiča so v LUO zelo ugodni.

Ocenjujemo, da je trenutna spolna in starostna sestava populacije primerna, prav tako pa je še zadovoljiva tudi socialna struktura tropov. Želeli bi si višji delež starejših osebkov, ki tvorijo vrh socialne piramide. Prostorska razporeditev divjega prašiča v LUO je odvisna od večjih gozdnih kompleksov, zelo pomembna je drevesna sestava in primeren delež naravnih mladovij, ki prašiču nudijo temeljne življenjske pogoje. Migracije tropov so v jesenskih mesecih še posebej pogoste in vezane na zagotavljanje primerne hrane, ki jo dobijo v hrastovih, kostanjevih in bukovih gozdovih dovolj visoke starosti.

Evidentirane izgube ne kažejo resnih bolezenskih znakov populacije divjega prašiča.

Prilagojeni cilji

Številčnost divjih prašičev je treba uravnati z dovolj velikim poseganjem v vse kategorije. Bistveno pri tem je, da se zmanjšuje škoda od divjih prašičev v kmetijstvu in preprečuje širjenje izven osrednjega območja.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **700 živali v osrednjem območju**, od tega minimalno 20 % lanščakinj in svinj 2+ (minimalno 140 živali), **ter številčno in strukturno neomejen odvzem izven osrednjega območja**.

Zaradi pričakovanega povečanega prirastka populacije (posledica povečanega gozdnega obroda v letu 2020) **in napovedi prihajajoče afriške prašičje kuge (APK)**, naj bo načrt odvzema v letu 2021 višji (minimalno 380 živali)

Preglednica 4.10: Načrt odvzema divjih prašičev v osrednjem območju 2021 in 2022

	Število	%
Mladiči M	560	80 %
Lanščaki M		
Merjasci 2+		
Mladiči Ž		
Lanščakinje	min. 140	min. 20 %
Svinje 2+		
SKUPAJ	700	100 %

Količinsko se načrtuje **le skupna višina odvzema divjega prašiča** in pa **združena kategorija minimalnega odvzema lanščakinj in svinj 2+**, skupaj vsaj 20 % celotno načrtovane kvote odvzema.

Ostalih kategorij divjega prašiča (po spolu in starosti) se ne načrtuje.

Po višini je dovoljeno neomejeno preseganje načrta v vseh kategorijah. Odstopanje navzdol je dovoljeno do 50 % kjer je načrt odvzema od 6 do 19 prašičev in do 30 % kjer je načrt odvzema 20 ali več prašičev.

Dopustno odstopanje realizacije od načrta, zaradi populacijskih nihanj ali drugih objektivnih razlogov, zaradi katerih osnovni načrt ne bi bil dosežen, je -30 % in velja skupno za vse kategorije divjih prašičev, tudi za združeno kategorijo lanščakinj in svinj, kjer pa **se mora hkrati ob nedoseganju osnovnega načrta ohraniti skupni minimalni delež 20 % lanščakinj in svinj 2+ v odvzemu.**

Ob doseganju minimalnega skupnega deleža 20 % lanščakinj in svinj 2+ v osnovnem načrtu odvzema za LUO le tega ob preseganju načrta ni treba več dosegati, je pa odvzem teh kategorij potreben in zaželen.

V kolikor je dosežena minimalno načrtovana kvota lanščakinj in svinj, posamezna lovišča niso dolžna zagotavljati 20 % deleža lanščakinj in svinj v skupnem odvzemu lovišča.

V skladu z 12. členom ZNUAPK in Sklepom o določitvi visoke stopnje ogroženosti zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (Uradni list RS, št. 10/21) je pri intenzivnem odstrelu divjih prašičev dovoljena uporaba umetnih virov svetlobe, strelnih namerilnikov z napravo za elektronsko ojačevanje svetlobe oziroma z infrardečo napravo ali namerilnikov s termičnim (IR) senzorjem.

Kakršne koli administrativne omejitve lova divjega prašiča (individualnega ali skupinskega), ki jih oz. bi jih izvajali upravljavci lovišč so v nasprotju s tem načrtom in pomenijo njegovo kršitev. Notranji režimi lova, kot ga vodijo lovske družine, morajo biti takšni, da bodo zagotavljali doseganje načrta po količini in strukturi, oz. da bodo zagotavljali doseganje v tem načrtu navedenih ciljev upravljanja. Upravljavci lovišč so dolžni organizirati lov na divje prašiče celo leto tako, da povečajo odstrel divjih prašičev na območjih, krajih ali v neposredni bližini kjer ti povzročajo škodo, priporočamo da celo stimulirajo odstrel divjih prašičev na čakanje (predvsem od spomladi do pričetka jesenskih skupinskih lovov) v okoljih, kjer le ti povzročajo škodo.

Upravljavci lovišč so dolžni izvajati ukrepe preventivnega zdravstvenega varstva divjadi in v ta namen odvzeti vzorce oziroma poslati določene vzorce uplenjene, poginule ali povožene divjadi v preiskavo, v skladu s programom Uprave RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin (UVHVVR).

Upravljavci lovišč naj svoje lovke in lovce tudi informirajo o primernih ravnanjih za preprečevanje oziroma zmanjšanje tveganja za vnos bolezni. Še zlasti morajo biti o primernih ravnanjih seznanjeni lovke/ci – lovski turisti, ki lovijo v državah, kjer je APK že prisotna, pa tudi ostalih državah, saj se virus APK zaradi svoje dokaj velike obstojnosti izven gostitelja (prašiča) prenaša tudi s kontaminirano opremo, obleko ter mesnimi izdelki.

Pred in v primeru pojava APK so upravljavci lovišč dolžni izvajati določila vseh predmetnih predpisov, predvsem »Zakona o nujnih ukrepih zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (Ur.l. RS, št. 200/20; dalje zakon)« in ostalih, ki se navezujejo na omenjen zakon (npr. »Sklep o določitvi visoke stopnje ogroženosti zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (Ur.l. RS št. 10/21; v veljavi od 23. 1. 2021)). Zakon med drugim določa, da mora vsak (torej tudi lovec), ki v naravi najde poginulega divjega prašiča (ne glede na vzrok pogina, npr. neznan vzrok, bolezen, povoz,...) o tem **obvestiti Center za obveščanje na telefonsko številko 112**. Upravljavci lovišč naj svoje člane tudi informirajo o primernih ravnanjih za preprečevanje oziroma zmanjšanje tveganja za vnos bolezni. Še zlasti morajo biti o primernih ravnanjih seznanjeni lovski turisti, ki lovijo v državah, kjer je APK že prisotna, pa tudi ostalih državah, saj se virus APK prenaša tudi s kontaminirano opremo, obleko ter mesnimi izdelki. **Vse relevantne informacije v zvezi z APK** so dostopne na spletni strani <https://www.gov.si teme/afriška-prasičja-kuga-pri-divjih-prasicih>.

Krmljenje:

Krmljenje divjega prašiča je dovoljeno le v osrednjem območju (lovišča: Stoperce, Žetale, Leskovec, Dravinja Majšperk, Podlehnik, Makole, Poljčane, Rogaška Slatina, Boč in Rogatec).

Zimsko krmljenje divjega prašiča je prepovedano.

Preprečevalno krmljenje - v skladu s prvim odstavkom 13. člena ZNUAPK preprečevalno krmljenje divjega prašiča v času trajanja visoke stopnje ogroženosti ni predvideno in glede na namen zakonodajalca (v celoti urediti krmišča, do katerih lahko dostopajo divji prašiči) tudi **ni dovoljeno**.

Privabljalno krmljenje divjih prašičev je prvenstveno namenjeno opazovanju ter lažjemu izvrševanju odstrela. Za doseganje učinka privabljanja so na krmišču potrebne in priporočene le minimalne količine krme, ki opravljajo funkcijo privabljanja divjih prašičev. Privabljalno krmljenje divjega prašiča se lahko izvaja vse leto. Divjadi naj bo dnevno dostopno na privabljalnem krmišču največ do 2 kg ustrezne vrste krme (žit ali koruze). Termin založenosti (v letu) je v pristojnosti upravljavca lovišča. Krmišča so praviloma lahko locirana po eno na vsakih 200–600 ha gozdne površine. Pri tem je potrebno zagotoviti, da so mesta privabljalnega krmljenja divjega prašiča zadosti oddaljena od krmišč, kjer se izvaja preprečevalno krmljenje. Med seboj morajo biti oddaljena vsaj 300 m.

Za krmo je priporočljivo uporabljati vse vrste žit in koruze. Dovoljeno je le krmljenje na način, da je krma na krmiščih dostopna predvsem divjemu prašiču (npr. krmni valj, polaganje krme v tla, prekrivanje krme, ...) in ne ostali divjadi (srnjadi in muflonu).

Preglednica 4.11: Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom – osrednje območje

Odstrel in izgube									
Starostna in spolna kate	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	%/skupaj
Mladiči M	77	74	154	77	97	118	597	63,3	31,1
Lanščaki	25	44	48	51	49	51	268	28,4	14,0
Merjasci 2+	4	11	14	14	16	19	78	8,3	4,1
Skupaj PRAŠIČI	106	129	216	142	162	188	943	100,0	49,1
Mladiči Ž	62	99	145	74	134	131	645	66,0	33,6
Lanščakinje	13	47	43	44	32	47	226	23,1	11,8
Svinje 2+	17	6	27	12	24	20	106	10,8	5,5
Skupaj SVINJE	92	152	215	130	190	198	977	100,0	50,9
SKUPAJ odstrel in izgube	198	281	431	272	352	386	1920		100,0

Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom

Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj
Načrt - skupaj	284	257	270	320	320	320	1451
Odstrel in izgube / načrt	69,7	109,3	159,6	85,0	110,0	120,6	132,3
Delež PRAŠIČEV	53,5	45,9	50,1	52,2	46,0	48,7	49,1
Delež mladičev ne glede na	70,2	61,6	69,4	55,5	65,6	64,5	64,7
Delež lanščakov ne glede na	19,2	32,4	21,1	34,9	23,0	25,4	25,7
Delež večletnih - 2+ ne gled	10,6	6,0	9,5	9,6	11,4	10,1	9,6

Preglednica 4.12: Analiza odvzema divji prašič – celotno LUO

Odstrel in izgube									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%/spol	%/skupaj
Mladiči M	96	93	186	97	127	135	734	57,3	29,9
Lanščaki	47	78	73	79	78	70	425	33,2	17,3
Merjasci 2+	12	19	24	19	24	24	122	9,5	5,0
Skupaj PRAŠIČI	155	190	283	195	229	229	1281	100,0	52,2
Mladiči Ž	73	113	158	89	158	137	728	62,0	29,6
Lanščakinje	29	57	53	59	46	61	305	26,0	12,4
Svinje 2+	20	12	39	17	31	23	142	12,1	5,8
Skupaj SVINJE	122	182	250	165	235	221	1175	100,0	47,8
SKUPAJ odstrel in izgube	277	372	533	360	464	450	2456		100,0
Odstrel in izgube v primerjavi z načrtom									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj		
Načrt - skupaj	284	257	270	320	320	320	1771		
Odstrel in izgube / načrt	97,5	144,7	197,4	112,5	145,0	140,6	138,7		
Delež PRAŠIČEV	56,0	51,1	53,1	54,2	49,4	50,9	52,2		
Delež mladičev ne glede na spol	61,0	55,4	64,5	51,7	61,4	60,4	59,5		
Delež lanščakov ne glede na spol	27,4	36,3	23,6	38,3	26,7	29,1	29,7		
Delež večletnih - 2+ ne glede na spol	11,6	8,3	11,8	10,0	11,9	10,4	10,7		
Izgube in odvzem									
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
Nenaravne izgube	2	0	1	2		1	6	37,5	
Naravne izgube	1	1	3	2	3		10	62,5	
Skupaj izgube	3	1	4	4	3	1	16	100,0	
% izgub	1,1	0,3	0,8	1,1	0,6	0,2	0,7		
Odstrel	274	371	529	356	461	449	2440		
Vzroki izgub									
vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%	
1 neznan	1	1		2			4	25,0	
3 krivolov			1				6	37,5	
4 cesta	2			2		1	5	31,3	
9 poškodbe			3		3		6	37,5	
Telesne mase (biološka telesna masa)									
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020			
Mladiči M	34,7	31,1	30,4	31,1	31,7	29,9			
Indeks	100,0	89,6	87,6	89,6	91,4	86,2			
Lanščaki	62,9	64,9	70,3	59,0	56,3	61,0			
Indeks	100,0	103,2	111,8	93,8	89,5	97,0			
Merjasci 2+	98,2	100,8	100,2	92,3	105,7	92,4			
Indeks	100,0	102,6	102,0	94,0	107,6	94,1			
Mladiči Ž	33,1	32,6	30,4	30,9	30,6	31,0			
Indeks	100,0	98,5	91,8	93,4	92,4	93,7			
Lanščakinje	56,3	58,9	59,3	57,8	56,3	59,4			
Indeks	100,0	104,6	105,3	102,7	100,0	105,5			
Svinje 2+	84,2	88,6	81,3	79,9	83,2	81,3			
Indeks	100,0	105,2	96,6	94,9	98,8	96,6			

4.7 Lisica (*Vulpes vulpes*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave lisice je celotno lovsko upravljavsko območje.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Odvzem lisic je bil v **preteklih dveh letih** 3.266 živali, kar pomeni 119 % realizacijo načrta. Od tega je bilo 51 % lisjakov in 49 % lisic. Ugotovljene izgube so glede na odvzem znašale 6 %. Najpogostejši vzrok izgub je povoz (83 %).

V zadnjem **šestnem obdobju** znaša realizacija glede na načrt 113%. Spolna struktura odvzema v tem obdobju je 50 % lisjakov in 50 % lisic. Ugotovljenih izgub v obravnavanem obdobju je bilo 545 živali ali 6 % odvzema. Vzrok največ izgubam sta bila povoz (84 %) in neznano (6 %). Izgub zaradi garij in bolezni je skupno 7 %.

Presoja uspešnosti upravljanja

Glede na cilje upravljanja s to vrsto (nižanje številčnosti, brez bolezenskih znakov – steklina) menimo, da je upravljanje ustrezno.

Ocena stanja populacije

Lisica je najštevilčnejši predstavnik malih zveri v LUO, hkrati pa eden poglobitnih plenilcev male divjadi in posameznih zavarovanih živalskih vrst. Številčnost vrste je v minulih treh letih močno narasla, kar je pogojeno z visokim prirastnim potencialom vrste in manjšim vplivom bolezni (garje, steklina). Trenutna številčnost vrste je relativno visoka, še posebej v bližini naselij in večjih urbanih centrov, kjer lisica pogosto zadovoljuje svoje prehranske potrebe. Medvrstni odnos je negativno izražen na večini vrst poljske divjadi in na nekaterih zavarovanih in ogroženih živalskih vrstah.

Prilagojeni cilji

Cilj je še naprej intenzivno zniževanje populacije lisice do številčnosti, ki ne bo ogrožala naravnega razvoja ostalih prostoživečih živalskih vrst, hkrati pa ohranjala biološko stabilnost vrste v njenem življenjskem okolju.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **3.000 živali**.

Dopustno odstopanje v realizaciji od načrta po loviščih in za LUO je odstopanje po višini navzdol do **- 30 %**, odstopanje navzgor je v višini do **+ 100 %** načrtovanega številčnega odvzema.

Za lovišča, ki imajo načrt odvzema do vključno 10 živali, se kot dopustno odstopanje navzdol od načrta šteje realizacija – 3 živali.

Upravljalke lovišč, ali pa njihove krovne lovske organizacije naj stimulirajo (nagradijo) odstrel lisic, še posebej zaradi dejstva, da je lov na to vrsto zahteven.

Lov lisice naj se intenzivira v loviščih z malo poljsko divjadjo in habitatih poljskih kur.

Nikakor se ne sme omejevati lova na lisico, omejitev mora biti le lovška etika in zakonodaja.

Odstrel lisic v lovopustu, zaradi očitnih bolezenskih znakov je potrebno izvajati skladno z 42. čl. ZDLov-1. Vsak odstrel bolne divjadi je potrebno nemudoma javiti uradnemu veterinarju in lovski inšpekciji.

Pri lovu na lisico na sploh ter še posebej v času polaganja vab za peroralno vakcinacijo je potrebno upoštevati navodila in izdelan letni program UVHVVR.

Upravljalci lovišč so dolžni izvajati ukrepe preventivnega zdravstvenega varstva divjadi in v ta namen odvzeti vzorce oziroma poslati določene vzorce uplenjenih, poginulih ali povoženih lisic v preiskavo, v skladu z navodili in letnim programom UVHVVR.

Preglednica 4.13: Analiza odvzema lisic

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Samci	617	751	785	664	823	831	4471	
Samice	593	775	799	648	785	827	4427	
Skupaj odstrel in izgube	1210	1526	1584	1312	1608	1658	8898	
Načrt - skupaj	1135	1210	1370	1435	1360	1390	7900	
Odstrel in izgube / načrt	106,6	126,1	115,6	91,4	118,2	119,3	112,6	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	70	94	80	61	94	73	472	86,6
Naravne izgube	12	15	8	13	20	5	73	13,4
Skupaj izgube	82	109	88	74	114	78	545	100,0
% izgub	6,8	7,1	5,6	5,6	7,1	4,7	6,1	
Odstrel	1128	1417	1496	1238	1494	1580	8353	
Vzroki izgub								
Vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan	5	4	2	12	8	2	33	6,1
2 bolezen	1		1	1		3	6	1,1
3 krivolov							0	0,0
4 cesta	69	92	78	61	88	72	460	84,4
5 železnica			2		1	1	4	0,7
6 zveri							0	0,0
7 psi					2		2	0,4
8 kosilnica							0	0,0
9 garje	6	11	5		12		34	6,2
10 poškodba	1	2			3		6	1,1

4.8 Jazbec (*Meles meles*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave jazbeca je celotno LUO.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Odvzem jazbeca je bil v **preteklih dveh letih** 190 živali, kar pomeni 107 % realizacijo načrta. Spolna struktura odvzema je 62 % moških in 38 % ženskih osebkov. Ugotovljene izgube so glede na odvzem znašale 35 %, kar je 7 % pod šestletnim povprečjem. Vse izgube so izgube zaradi povoza.

V zadnjem **šestletnem obdobju** znaša realizacija 566 živali, kar je 108 % načrta. Ugotovljenih izgub v obravnavanem obdobju je bilo 234 živali ali 42 % odvzema.

Presoja uspešnosti upravljanja

Glede na zastavljene cilje upravljanja s to vrsto (ohranitev številčnosti, dobro zdravstveno stanje) menimo, da je upravljanje uspešno. Glede na majhen vpliv jazbeca, ki je izražen predvsem v obsegu škod v kmetijski pridelavi ocenjujemo, da je upravljanje s populacijo primerno.

Ocena stanja populacije

Velikost populacije jazbeca v območju je stabilna. Vrsta je glede na lokacije odvzema številčnejša v kmetijski krajini, biotopsko pa je vezana na gozdni prostor. Glede na nizko gostoto odvzema (1 žival na 1.500 ha lovne površine) predvidevamo, da sta spolna in starostna struktura populacije blizu naravni. Zaradi usklajene številčnosti ne beležimo pomembnih bolezenskih znakov v populaciji, prav tako ni zaslediti resnejših medvrstnih odnosov z ostalimi prostoživečimi živalskimi vrstami.

Prilagojeni cilji

Cilj upravljanja z jazbecem je dolgoročna ohranitev vrste v višini, prilagojeni njegovemu življenjskemu okolju. Ohranjati je treba trenutno številčnost.

Ukrepi in usmeritve

Za leti 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **180 živali**.

Dopustno odstopanje v realizaciji od načrta po loviščih in za LUO je odstopanje po višini navzdol do – 50 %, odstopanje navzgor je v višini do + 100 % načrtovanega številčnega odvzema.

Za lovišča, ki imajo načrt odvzema do vključno 10 živali, se kot dopustno odstopanje navzdol od načrta šteje realizacija – 5 živali.

Preglednica 4.14: Analiza odvzema jazbec

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Samci	40	67	68	53	61	56	345	
Samice	30	39	38	31	39	34	211	
Skupaj odstrel in izgube	70	106	106	84	100	90	556	
Načrt - skupaj	80	72	88	100	84	93	517	
Odstrel in izgube / načrt	87,5	147,2	120,5	84,0	119,0	96,8	107,5	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	40	51	42	26	37	28	224	95,7
Naravne izgube	0	2	2	5	0	1	10	4,3
Skupaj izgube	40	53	44	31	37	29	234	100,0
% izgub	57,1	50,0	41,5	36,9	37,0	32,2	42,1	
Odstrel	30	53	62	53	63	61	322	
Vzroki izgub								
Vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan		2	2	4		1	9	3,8
2 bolezen				1			1	0,4
4 cesta	40	51	42	26	37	28	224	95,7

4.9 Kuna belica (*Martes foina*) in kuna zlatica (*Martes martes*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave obeh kun je celotno LUO.

Kuna belica (*Martes foina*)

Je prisotna v vseh loviščih LUO. Belica je številčnejša v kmetijskem in urbanem okolju, predvsem v bližini gospodarskih poslopij, osamelih hiš in zaselkov, kjer zadovoljuje večino bivalnih in prehranskih potreb.

Kuna zlatica (*Martes martes*)

Je divjad sklenjenih gozdov sredogorja, zato je v LUO razmeroma redka vrsta divjadi.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Odvzem kun je bil v **preteklih dveh letih** 265 živali (185 belic in 80 zlatic), kar pomeni 94 % realizacijo (93 % pri belici in 100 % pri zlatici). Evidentiranih je bilo 68 izgub (26 %), prevladuje povoz (97%).

V zadnjem **šestletnem obdobju** znaša realizacija 778 živali, kar je glede na načrt 90 %. Izgube v tem obdobju predstavljajo 24 % odvzema. Nižja realizacija načrtov je predvsem posledica manjšega zanimanja za lov na ti vrsti, kar pa sicer ni zaskrbljujoče, saj vrsti ne povzročata škode na človekovem premoženju, prav tako ni zaznati negativnega medvrstnega odnosa z drugimi živalskimi vrstami.

Presoja uspešnosti upravljanja

Upravljanje z obema vrstama kun je dobro. Pri belici se to kaže kot normalen vpliv vrste v življenjskem okolju brez posebnih nihanj v dinamiki in višini škod.

Ocena stanja populacije

Populacija kun je stabilna, spolna struktura naravna, saj z odstrelom ne vplivamo na njo, številčnost med leti je odvisna od prehranskih razmer ter ostalih pogojev v okolju. Številčnost populacije zlatice je usklajena z okoljem, belica se prilagaja tudi na urbano okolje in je tam tudi številčnejša.

Bolezni znaki pri kunah niso opazni. Vpliv vrst na okolje je moteč pri škodah na domači perjadi, občasno pa so evidentirane tudi škode na stanovanjskih in gospodarskih objektih.

Prilagojeni cilji

Kuna zlatica je uvrščena na Prilogo V Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (t.i. »habitatna direktiva«), kar pomeni, da je na nivoju EU zavarovana živalska vrsta.

Osnovni **cilj** upravljanja s kunama je **ohranitev** populacij v okolju prilagojeni **številčnosti**, ki zagotavlja biološko ravnovesje v naravi. Pri obeh vrstah to pomeni **ohranitev trenutne številčnosti**.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **200** kun belic in **80** kun zlatic.

Dopustno odstopanje v realizaciji od načrta po loviščih in za LUO je odstopanje po višini navzdol **do – 50 %**, odstopanje navzgor je v višini **do + 100 %** načrtovanega številčnega odvzema.

Za lovišča, ki imajo načrt odvzema do vključno 10 živali, se kot dopustno odstopanje navzdol od načrta šteje realizacija – 5 živali.

Izgube naj se evidentirajo in vnašajo v realizacijo odvzema. Kot pomemben bioindikator se upoštevajo le izgube v prometu.

Preglednica 4.15: Analiza odvzema kun

Odstrel in izgube								
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Kuna zlatica - skupaj odstrel in izgube	18	32	37	28	46	34	195	
načrt - skupaj	40	32	34	40	40	40	226	
Odstrel in izgube / načrt	45,0	100,0	108,8	70,0	115,0	85,0	86,3	
Kuna belica - skupaj odstrel in izgube	89	107	104	98	98	87	583	
načrt - skupaj	129	107	103	100	100	100	639	
Odstrel in izgube / načrt	69,0	100,0	101,0	98,0	98,0	87,0	91,2	
Izgube in odzvem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	19	41	27	28	38	28	181	96,3
Naravne izgube	1	1	2	1	1	1	7	3,7
Skupaj izgube	20	42	29	29	39	29	188	100,0
% izgub	18,7	30,2	20,6	23,0	27,1	24,0	24,2	
Odstrel	87	97	112	97	105	92	590	
Vzroki izgub								
Vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan	1	1	1	1	1	1	6	3,2
4 cesta	19	41	25	28	38	28	179	95,2
5 železnica			2				2	1,1
9 garje			1				1	0,5

4.10 Navadni polh (*Glis glis*)

V lovsko upravljavskem območju je navadni polh redno prisoten v gozdnatih predelih območja.

Ukrepi in usmeritve

Zaradi odvisnosti odvzema vrste od letnega obroda drevesnih in grmovnih vrst, števila polhov za odzvem ni mogoče in ni treba številčno načrtovati. Zato tudi ni potrebnih dopustnih odstopanj za realizacijo.

Kjer je izražen interes za lov s pastmi, je potrebno to izvajati v okviru interesnih združenj oz. društev, skladno z 43.a členom ZDLov-1A (1., 2. in 3. odst.). Za lov na polha je potrebna polharska dovolilnica, ki jo izda upravljavec lovišča, tudi za svoje člane.

Imetnik polharske dovolilnice jo je dolžan vrniti upravljavcu lovišča do 31.12. S tem se želi uvesti koordiniran in načrten lov na polha, ter zagotovitev evidenc o odvzemu.

Vsi odvzeti osebki morajo biti evidentirani v uradnih evidencah.

4.11 Pižmovka (*Ondatra zibethia*)

Prostorski okvir obravnave – ekološke enote

Pižmovka je prostorsko vezana na reko Dravo, Dravinjo in Pesnico ter njihove pritoke in večje stoječe vode. Prostorski okvir obravnave pižmovke je celotno LUO.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih pet let s poudarkom na zadnjem letu

Odstrel, ki pri pižmovki predstavlja veliko večino odvzema, je zanemarljiv. Skupna realizacija v zadnjem šestletnem obdobju je 54%. Podatki, pridobljeni iz lovišč za leti 2019 in 2020, izkazujejo odvzem 8 živali te vrste, kar je 34 % načrtovanega. Realizacija odvzema je odvisna od prizadevnosti posameznih upravljavcev lovišč, ki še izkazujejo zanimanje za lov na to vrsto.

Presoja uspešnosti upravljanja

Cilj upravljanja - številčnost brez problemov v kmetijstvu, vodnem gospodarstvu in ribogojništvu – je dosežen v celoti. Menimo, da je upravljanje s pižmovko ustrezno in uspešno, saj ne beležimo negativnih vplivov v obliki škod.

Ocena stanja populacije

Pižmovka je vedno redkejša vrsta divjadi v rekah in ostalih tekočih vodotokih, ter stoječih vodah LUO. V Sloveniji je bila naseljena v prvi tretjini prejšnjega stoletja in se je dobro prilagodila na sladkovodne biotope. Njena reproduktivna moč je relativno visoka, temu primeren pa tudi možen vpliv v okolju. Poseganje v populacijo z lovom nanjo nima znatnega vpliva.

Prilagojeni cilj

Cilj upravljanja s populacijo pižmovke je preprečiti njeno širjenje v prostoru in njeno številčnost zadržati na najnižjem možnem nivoju.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **20 živali**.

Za lovišča, ki imajo načrt odvzema, se kot dopustno odstopanje navzdol od načrta šteje realizacija – 5 živali. Preseganje načrta je dovoljeno neomejeno.

Ne glede na razdelilnik je lov na pižmovko dovoljen tudi v vseh ostalih loviščih v LUO.

Dosledno je treba voditi evidence o odstrelu in izgubah.

Preglednica 4.16: Analiza odvzema pižmovka

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	skupaj	
Skupaj odstrel in izgube	6	8	10	11	5	3	43	
Načrt - skupaj	18	12	9	7	17	17	80	
Odstrel in izgube / načrt	33	67	111	157	29	18	54	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	skupaj	%
Nenaravne izgube	0	0	1	1	0	0	2	100,0
Naravne izgube	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Skupaj izgube	0	0	1	1	0	0	2	100,0
% izgub	0	0	10	9	0	0	5	
Odstrel	6	8	9	10	5	3	41	
Vzroki izgub								
vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	skupaj	%
1 neznan							0	0,0
4 cesta			1	1			2	100,0

4.12 Poljski zajec (*Lepus europaeus*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave poljskega zajca je celotno LUO.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Podobno kot v sosednjem Slovensko goriškem LUO tudi tu odvzem poljskega zajca od leta 2010 naprej konstantno pada. Realizacija odvzema za **šestletno obdobje** znaša 74 % in se je gibala med 52 % in 86 %. V povprečju je delež izgub zadnjih šest let 23 %. Med izgubami prevladuje promet, ki predstavlja 94 % delež. Delež evidentiranih naravnih izgub je zanemarljiv, kar pa po našem mnenju ne odraža dejanskega stanja. Predvidevamo namreč, da je vpliv lisice, kun, ptic ujed in vranov bistveno večji in predstavlja enega od pomembnih omejitvenih dejavnikov razvoja populacije poljskega zajca.

V zadnjih dveh letih je bil načrt odvzema realiziran 63 % (425 odvzem / 680 načrt). Med evidentiranimi izgubami prevladuje povoz (95 %). Majhna realizacija načrta v letu 2020 je tudi posledica omejitev pri izvajanju skupnih lovov zaradi epidemije Covid-19.

Presoja uspešnosti upravljanja

Cilj upravljanja - dvig številčnost – ni dosežen. Menimo, da je upravljanje sicer ustrezno, ampak zaradi vseh ostalih dejavnikov v življenjskem okolju poljskega zajca, neuspešno.

Ocena stanja populacije

S poljskim zajcem upravljajo v vseh loviščih LUO, njegova številčnost je pogojena z mnogimi omejitvenimi dejavniki okolja, tako naravnimi kot tistimi, ki jih povzroča človek. Na osnovi odvzema sklepamo, da je poljski zajec najbolj pogost v spodnjem delu Dravskega polja in na Ptujskem polju. Velika strukturiranost krajine in s tem povezana pestrost različnih posevkov in drugih kmetijskih kultur daje ugodne pogoje reprodukcije in preživetja tej občutljivi vrsti.

Populacija poljskega zajca v LUO je kritično stabilna in usklajena z naravnimi pogoji. Poleg naravnih plenilcev in neugodnih vremenskih pogojev je problem potencialnega dviga številčnosti zajca predvsem v ogroženosti njegovega življenjskega prostora, primarno zaradi vpliva kmetijstva, urbanizacije in prometa. Eden od pomembnih omejitvenih dejavnikov dviga števila zajcev je tudi vpliv lisic, kun, ujed in vranov. Nenadne vremenske spremembe v času poleganja samic, predvsem menjava sušnega in izrazito mokrega vremena, izjemno vpliva na (nizko) preživetje mladičev. To je še posebej izrazito v poznih zimskih in zgodnjih spomladanskih mesecih. Sodobne kmetijske metode, kot so veliko površinsko, intenzivno kmetovanje z uporabo kemičnih zaščitnih sredstev, spravilo celotne biomase iz njiv v jeseni in posledično uničevanje habitatov poljskega zajca so dejavniki, ki izrazito izpostavljajo vrsto v prostoru. Brez naravnega kritja so, sicer precej redki osebki, potencialno močno ogroženi od že naštetih plenilskih vrst. Vedno gostejši promet motornih vozil, urbanizacija ter skokovit razvoj infrastrukture, močno ogrožajo življenjski prostor vsem vrstam male divjadi. Gre torej za krčenje potencialnega življenjskega okolja, hkrati pa visoka gostota cestnega omrežja povzroča velike nenaravne izgube. Populacijo poljskega zajca ogrožajo tudi številne bolezni, ki pa jih zadnja desetletja, zaradi razmeroma nizke številčnosti redkeje beležimo.

Prilagojeni cilj

Ohranitev in dvig številčnosti. Cilj upravljanja s poljskim zajcem je z njegovim življenjskim okoljem in ostalimi živalskimi vrstami usklajena številčnost populacije. Struktura po starostnih kategorijah mora zagotavljati primeren delež srednje starih in starejših osebkov, ki uravnavajo socialne odnose v populaciji. Ciljno stanje je opredeljeno s številčnostjo, ki ne predstavlja pretiranih škod v sadjarstvu ter na ostalih kmetijskih kulturah in posevkih.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **600 poljskih zajcev**.

Načrtovane višine odvzema ni treba dosegati, navzgor pa je realizacija omejena do največ + 30 % preseganja.

Na isti površini lovišča se lov vrši praviloma samo enkrat letno ali pa se v smislu kolobarjenja lov lahko izvaja na isti površini tudi večkrat, vendar največ do 1/3 lovne površine lovišča kjer se izvaja lova na poljskega zajca, na preostanku površine pa se lov konkretno leto ne izvaja. Površine namenjene izvajanju lova in t.i. »mirnih con« brez lova se letno menjajo. Upravljevec lovišča takšne površine opredeli v letnem načrtu lovišča.

Lov zajcev v bližini intenzivnih nasadov ima prednost pred lovom v ostalem delu lovišča. Na teh površinah se lov lahko ponavlja.

Upravljalci lovišč naj načrtujejo in izvajajo ukrepe, ki bodo pripomogli k izboljšanju življenjskih razmer za poljskega zajca in tudi drugim vrstam male divjadi (osnovanje in vzdrževanje remiz, protiveternih pasov, grmišč in gozdnega roba, krmnih njiv, izvajanje zimskega krmljenja, intenziven lov tistih plenilskih vrst, katere je dovoljeno loviti...).

Pomembno je intenzivno poseganje v populacije lovnih vrst plenilcev z odstrelom, predvsem lisic in kun.

Preglednica 4.17: Analiza odvzema poljskega zajca

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Skupaj odstrel in izgube	358	347	359	276	252	173	1765	
Načrt - skupaj	500	420	420	380	348	332	2400	
Odstrel in izgube / načrt	71,6	82,6	85,5	72,6	72,4	52,1	73,5	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	76	70	82	44	65	51	388	95,6
Naravne izgube	1	2	3	7	5	0	18	4,4
Skupaj izgube	77	72	85	51	70	51	406	100,0
% izgub	21,5	20,7	23,7	18,5	27,8	29,5	23,0	
Odstrel	281	275	274	225	182	122	1359	
Vzroki izgub								
vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan		1	1	4	5		11	2,7
2 bolezen		1					1	0,2
4 cesta	76	68	81	43	64	51	383	94,3
5 železnica				1			1	0,2
6 zveri in ujede	1		2	3			6	1,5
7 psi		1			1		2	0,5
8 kosilnica		1	1				2	0,5

4.13 Fazan (*Phasianus colchicus*)

Prostorski okvir obravnave

Največja številčnost fazana je v loviščih lovskih družin na Dravskem in Ptujskem polju. Temu je glavni vzrok raba prostora in način kmetovanja v povezavi z ugodno strukturo lastništva. Prostorski okvir je zelo podoben razširjenosti poljskega zajca. Organizacijsko so ta lovišča povezana v ekološki enoti podravskega lovsko upravljavskega bazena (LUB). Sem spadajo lovišča Cirkovce, Boris Kidrič, Jože Lacko-Ptuj, Ptuj, Markovci, Sveta Marjeta niže Ptuja, Velika Nedelja, Ormož in Središče.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Upravljanje s fazanom v LUO je močno odvisno od dodajanja te vrste divjadi v zanj primerne habitate. Številčnost te vrste je težko določljiva, saj nam realno sliko zamegljujejo vlaganja živali iz umetne vzreje.

V preteklem **šestletnem obdobju** je bila skupna realizacija načrta odvzema 73 %. Skupni delež izgub znaša slabe 3 %. Med izgubami prevladujejo izgube zaradi prometa 76 %, izgub zaradi zveri in ujed je 10 %.

V **zadnjih dveh letih** je bila realizacija odvzema 70 %, delež izgub pa 1,6 %. 476 fazanov ali 24 % od celotnega odvzema je bilo uplenjenih v loviščih, kjer fazana ne vlagajo. To so t.i. naravni fazani.

Kot že omenjeno, je odstrel v veliki meri odvisen od vlaganj osebkov v okolje. Od načrtovanih 4.505 je bilo vloženih 4.031 fazanov. Glede na število odvzetih vloženih fazanov (1.496), je v naravnem okolju ostalo kar 2.535 živali.

Presoja uspešnosti upravljanja

Cilj upravljanja - dvig številčnosti ob istočasnem izboljšanju življenjskega okolja – ni dosežen. Menimo, da je upravljanje sicer ustrezno, ampak zaradi vseh ostalih dejavnikov v življenjskem okolju fazana, neuspešno.

Ocena stanja populacije

Številčnost naravnega fazana, ki je vezana le na področje lovišč znotraj Podravskega LUB, je po naših ocenah stabilna, a še prenizka. Seveda je težko govoriti o številčnosti in oceni stanja populacije na osnovi vseh podatkov o fazanu v LUO. V bodoče bo potrebno primerjati le tista lovišča, ki odvzemajo le naravnega fazana, saj le ta dajejo objektivno sliko o fazanu v LUO. Prav tako po našem mnenju samo vlaganja fazanov iz umetne vzreje neposredno ne izboljšujejo stanja v populaciji naravnega fazana.

Prisotnost je tako močno odvisna od vlaganj vrste v naravno okolje, eden od pomembnih omejitvenih dejavnikov dviga številčnosti je prisotnost plenilcev fazanov (lisica in ostale vrste malih zveri), ki jim z »dodatno« prehransko ponudbo še povečujemo vpliv ne samo na številčnost fazana, pač pa tudi na ostalo malo divjad in zavarovane vrste.

Fazana so zadnja desetletja močno prizadeli številni agrotehnični ukrepi, ki povzročajo krčenje remiznih površin, omejkev, mejic te pa pomenijo enega temeljnih dejavnikov ohranitve vrste. Z uporabo herbicidov, pesticidov, fungicidov in s krčenjem omejkev in mejic, so upravljavski ukrepi za ohranitev vrste bolj neuspešni.

Še zmeraj je stanje v okolju primernem za to divjad neugodno, čeprav je v zadnjih letih opazen določen premik v pozitivni smeri. Ekstenzivne, okolju prijaznejše metode kmetovanja nudijo ugodnejše pogoje za ohranitev populacije.

Prilagojeni cilj

Cilj, ki ga zasledujemo pri fazanu **je ohranitev vrste in postopno povečanje številčnosti** v pretežno ravninskih in gričevnatih predelih lovišč. Zastavljeni cilj je treba prvenstveno dosežati z izboljševanjem življenjskega okolja preko načrtovanih del (vzdrževanje grmišč, vzdrževanje remiz za malo divjad, sadnja in vzdrževanje plodonosnega drevja in grmovja).

Ukrepi in usmeritve

Za leti 2021 in 2022 načrtujemo odvzem **2.600 živali**.

V loviščih, ki ne vlagajo fazana, se kot načrt upošteva predlog lovskih družin korigiran z realizacijo preteklega leta. Tu načrtovane višine odvzema ni treba dosežati, preseganje je dovoljeno do +30%.

V loviščih, ki dodajajo fazana, naj odvzem temelji na količini dodanih osebkov in na predlogu odvzema naravnega fazana. Tu načrtovane višine odvzema ni potrebno dosežati, preseganje pa ni dovoljeno.

Lovišča, ki imajo primerne pogoje in prostorske možnosti naj urejajo, vzdržujejo in širijo obseg remiznih površin. Hkrati s tem je nujno potrebno uravnati številčnost tistih plenilcev, katere je dovoljeno loviti in s

tem vzpostavljati primerne medvrstne odnose živalskih vrst v okolju.

Dodajanje vrste je dovoljeno v okvirih predloga vlaganj in po usmeritvah iz dolgoročnega načrta.

Preglednica 4.18: Analiza odvzema fazana

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Skupaj odstrel in izgube	651	1127	1228	873	1321	654	5854	
Načrt - skupaj	1217	1240	1250	1550	1375	1436	8068	
Odstrel in izgube / načrt	53,5	90,9	98,2	56,3	96,1	45,5	72,6	
Izgube in odzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	25	21	31	15	14	15	121	81,2
Naravne izgube	6	4	8	7	2	1	28	18,8
Skupaj izgube	31	25	39	22	16	16	149	100,0
% izgub	4,8	2,2	3,2	2,5	1,2	2,4	2,5	
Odstrel	620	1102	1189	851	1305	638	5705	
Vzroki izgub								
vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan	3		4	2	2	1	12	8,1
4 cesta	21	21	27	15	14	15	113	75,8
5 železnica	1		4				5	3,4
6 zveri in ujede	3	4	3	5			15	10,1
8 kosilnica	3						3	2,0
10 poškodbe			1				1	0,7

4.14 Poljska jerebica (*Perdix perdix*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave poljske jerebice je celotno LUO.

Poljska jerebica se pojavlja v izrazito ravninskem delu lovsko upravljavskega območja. Predmet lova je le t.i. gojena poljska jerebica, zato razširjenost naravne nima neposrednega vpliva na določila načrta odvzema.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Največje zanimanje za upravljanje s to vrsto se kaže v loviščih na Dravskem in Ptujskem polju.

V zadnjih dveh letih je bilo na območju enega lovišča (Sveta Marjeta) realizirano vlaganje vrste (20 živali), odvzema v tem obdobju ni bilo.

Realizacija odvzema v zadnjih šestih letih je minimalna (2 živali v letu 2016).

Presoja uspešnosti upravljanja

Cilj upravljanja - dvig številčnosti– ni dosežen. Menimo, da je upravljanje sicer ustrezno, ampak zaradi vseh ostalih dejavnikov v življenjskem okolju vrste, neuspešno.

Ocena stanja populacije

Uredba o določitvi divjadi in lovnih dob (Uradni list RS, št. 101/2004) določa, da je divjad le gojena poljska jerebica (*Perdix perdix* L.). Na osnovi podatkov iz lovišč ni možno podati zanesljive ocene o stanju populacije. Delež naravne jerebice je zelo majhen (po podatkih Atlasa ptic Slovenije – 2019).

Prilagojeni cilji

Cilj upravljanja s poljsko jerebico je ohranitev vrste v primernem okolju LUO predvsem z izboljševanjem življenjskega okolja (urejanje remiz in krmnih njiv)

Ukrepi in usmeritve

Načrt odvzema v letih 2021 in 2022 je vezan na predhodno naseljevanje in sicer v višini 50% dodanih jerebic.

Upravljavke lovišč – konkretno LD Sveta Marjeta nižje Ptuja - v letu 2021 načrtujejo vlaganja v višini 40 poljskih jerebic. Le ta upravljavec je upravičen do odstrela poljske jerebice.

Načrta odvzema ni treba dosežati, preseganje ni dovoljeno.

Važno je tudi uravnavanje številčnosti naravnih plenilcev, predvsem malih zveri in sive vrane.

Varovanje potencialnih eko celic vrste, ohranjanje življenjskih pogojev, ter omejevanje oz. kontrola uporabe kemičnih sredstev, kolikor je to mogoče.

Preglednica 4.19: Analiza odvzema poljska jerebica

Odstrel in izgube							
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	skupaj
Skupaj odstrel in izgube	0	2	0	0	0	0	2
Načrt - skupaj	5	5	10	10	5	5	40
Odstrel in izgube / načrt	0	40	0	0	0	0	5

4.15 Raca mlakarica (*Anas platyrhynchos*)

Prostorski okvir obravnave

Prostorski okvir obravnave rase mlakarice je celotno LUO.

Številčnost rase mlakarice, oziroma višina odvzema je odvisna od večjih vodnih površin. Največja številčnost je v loviščih v upravljanju lovskih družin, ki ležijo neposredno ob reki Dravi in Dravinji, ter ob večjih stoječih vodah (ptujška in ormoška akumulacija). Največji odvzem imajo upravljavci lovišč Ptuj, Dravinja Majšperk, Jože Lacko, Središče, Markovci in Ormož, ki skupno realizirajo skoraj polovico načrtovanega odvzema v LUO. V ostalih loviščih je številčnost rase mlakarice dosti manjša.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

V **preteklem šestletnem obdobju** je bil skupni načrt realiziran v višini 69 %. Izgube so minimalne (13 živali – 1%). V glavnem gre za izgube zaradi povoza in zaradi zveri, ujed.

Realizacija načrtovanega odvzema za leti 2019 in 2020 je bila 67 %. Odvzem rac mlakaric je bil 483 živali od načrtovanih 720. V tem obdobju je bila zabeležena le ena izguba zaradi povoza.

Presoja uspešnosti upravljanja

Cilj upravljanja - ohranitev številčnosti – je dosežen v celoti. Menimo, da je upravljanje ustrezno in da se z odstrelom upleni minimalni delež vseh rac mlakaric.

Ocena stanja populacije

Ocenjujemo, da ni večjih sprememb glede številčnosti in je le ta v LUO stabilna, kar je posledica dobre prilagojenosti vrste na njeno življenjsko okolje. Glede na stanje v populaciji ocenjujemo, da je zdravstveno stanje rase mlakarice odlično.

Prilagojeni cilji

Temeljni cilj upravljanja z raco mlakarico je ohranitev vrste naravi prilagojeni številčnosti, ter primerni spolni in starostni strukturi. Z obstoječim načinom lova se ne sme vplivati na številčnost.

Ukrepi in usmeritve

Načrt odvzema v letih 2021 in 2022 je **600 rac mlakaric**.

Načrtovan odvzem rase mlakarice v LUO je dovoljeno presegati za 30 %, višine načrta odvzema pa ni potrebno dosegati.

Dodajanje rac na naravne vodotoke ni dovoljeno.

Lov na raco mlakarico na posebnih varstvenih območjih (območja Natura 2000) in območjih naravnih vrednot mora biti skladen z naravovarstvenimi usmeritvami, ki veljajo za to območje in so priloga Območnega načrta za XV. LUO 2011-2020. To konkretno pomeni omejitve na naslednjih območjih naravnih vrednot:

Naravna vrednota	Usmeritev - omejitev
Hajdinska studenčnica	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.11. - 15.01.
Turniška studenčnica	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.11. - 15.01.
Ptujsko jezero	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.09. - 15.01. Omejitev lova – buffer 250 m okrog območja naravne vrednote za lov na mlakarico med 01.09. - 15.01.
Medvedce	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.09. - 01.12. Omejitev lova – buffer 250 m okrog območja naravne vrednote za lov na mlakarico med 01.09. - 01.12.
Drava - reka 1	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.11. - 15.01. na odseku prvih dveh kilometrov stare struge reke Drave dolvodno od jezua Markovci.
Ormoško jezero	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.09. - 15.01. Omejitev lova – buffer 250 m okrog območja naravne vrednote za lov na mlakarico med 01.09. - 15.01.
Podvinci - Veliki ribnik	Omeji se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic med 01.09. - 01.12.

Konkretno omejitev lova pomeni naj se lov na mlakarico in ostale lovne vrste ptic na navedenih območjih z

naravovarstvenim statusom v navedenih datumskih okvirih ne izvaja.

Zaradi varstva rac in ostalih vodnih ptic pred vznemirjenjem se lov na raco mlakarico omeji na največ dva dni na teden, ki jih enotno (isti dnevi) določijo upravljavci lovišč skupaj z OZUL.

Priporočljivo je sodelovanje med lovišči in upravljavci vodnih površin pri usklajevanju posegov v prostor.

Potrebno je skrbeti za ohranitev ustreznih biotopov za vodno in obvodno perjad: zamočvirjenih površin-mokrišč in obraslih obrežij rek in jezer.

Čiščenje obrežij potokov, rek in jezer, se ne sme izvajati v času gnezdenja v mesecu marcu in aprilu.

Preglednica 4.20: Analiza odvzema raca mlakarica

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Skupaj odstrel in izgube	253	281	297	269	256	227	1583	
Načrt - skupaj	500	380	350	360	360	360	2310	
Odstrel in izgube / načrt	50,6	73,9	84,9	74,7	71,1	63,1	68,5	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	0	2	1	1	1	0	5	38,5
Naravne izgube	0	1	7	0	0	0	8	61,5
Skupaj izgube	0	3	8	1	1	0	13	100,0
% izgub	0,0	1,1	2,7	0,4	0,4	0,0	0,8	
Odstrel	253	278	289	268	255	227	1570	
Vzroki izgub								
Vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan		1	2				3	23,1
4 cesta		2	1	1	1		5	38,5
6 zveri in ujede			5				5	38,5

4.16 Sraka (*Pica pica*), šoja (*Garrulus glandarius*) in siva vrana (*Corvus cornix*)

Prostorski okvir obravnave – ekološke enote

Prostorski okvir obravnave srake, šoje in sive vrane je celotno LUO.

Prisotnost in s tem povezano upravljanje z lovnimi pticami je opredeljeno v vseh loviščih LUO, intenzivnejši je pristop v kmetijsko urbani krajini.

Vse tri vrste je dejansko težko obravnavati enotno, gre za skupino vranov, ki jim v preteklosti ni bila posvečena posebna pozornost.

Prostorsko so v lovsko upravljavskem območju razporejene vse tri vrste glede na svoje osnovne življenjske potrebe:

- SRAKA – v ravninskem delu območja, v območju živih mej in manjših gozdičkov sredi kulturne krajine,
- ŠOJA – v bolj gozdnatih delih območja,
- SIVA VRANA – številčna na celotnem območju, najbolj pa v ravninskem predelu.

Analiza preteklega upravljanja za zadnjih šest let s poudarkom na zadnjih dveh letih

Realizacija načrtovanih ukrepov v populacijah lovnih vrst ptic v LUO je zadovoljiva, še posebej je potrebno izpostaviti odvzem sive vrane. Trend naraščanja odstrela po letu 2008 je konstanten. Še vedno je upravljanje s populacijo sivo vrane dokaj problematično, ker je njena številčnost visoka, s tem pa je vpliv vrste v okolju dostikrat lokalno negativno izražen. Menimo, da glede na številčnost s sedaj načrtovano višino odvzema ne vplivamo na populacijo. Pogosto beležimo škode na nepremičninah, kmetijskih kulturah in objektih, populacijah živalskih vrst in celo na človeku. Rast populacije je nedvomno pogojena z biologijo vrste in porušenim razmerjem v odnosu do prehranskih virov. Ponudba organskih odpadkov v okolju je precej odvisna od človekovega vpliva in se izraža na rasti populacije sive vrane.

V preteklih letih se je obravnavalo kar nekaj primerov škod po sivi vrani na nelovnih površinah (silosi krme, stanovanjski objekti,...), kakor tudi na lovnih površinah.

V **zadnjih šestih letih** se je iz narave odvzelo 634 srak (95% realizacija), 765 šoj (84% realizacija) in 5.141 sivih vran (103% realizacija). Izgube so zanemarljive (13 živali).

V letih 2019 in 2020 je bilo odvzetih 221 srak (102% realizacija), 270 šoj (83% realizacija) in 1.849 sivih vran (105% realizacija). 3 živali so evidentirane v izgubah.

Presoja uspešnosti upravljanja

Pri sraki in šoji je cilj upravljanja - ohranitev obstoječe številčnosti – dosežen. Medtem, ko cilj pri sivi vrani – zmanjšanje številčnosti – ni dosežen. Kljub temu smo mnenja, da je upravljanje uspešno, predvsem v luči zmanjševanja vpliva sive vrane na škodne dogodke.

Ocena stanja populacije

Vse navedene vrste ptic so v LUO številčno dobro zastopane, še posebej siva vrana. Prisotnost posameznih vrst je odvisna predvsem od prehranskih virov, zato je gostota precej višja v nižinskih predelih lovišč, v urbanih okoljih in okoli komunalnih odlagališč. Medtem ko je številčnost šoje in srake dobro usklajena z okoljem, pa je stanje v populaciji sive vrane bolj zaskrbljujoče. Njen vpliv v življenjskem okolju je v zadnjih letih velik. Kljub visokim odvzemom v zadnjih letih se njen vpliv bistveno ne umirja. Zadnja leta povzroča siva vrana vse več škod na posevkih žit, koruze, sadnem drevju in vrtninah (zelju, solati, ...). Smatramo, da je negativen vpliv sive vrane, ki se kaže na škodah na posevkih koruze v obdobju lovopusta izrazito prisoten v vseh »nižinskih« loviščih.

Ekološki pomen šoje je izjemno pomemben, saj s svojim načinom prehranjevanja raznaša semena gozdnega drevja in s tem bogati naravno pestrost različnih ekosistemov. Zdravstveno stanje populacij navedenih ptic je zadovoljivo. Močno je izražena med vrstna konkurenca med sivo vrano in ostalimi vrstami v okolju. Predvsem je potrebno izpostaviti njen vpliv na ptice pevke, poljsko divjad in različne zavarovane ter ogrožene živalske vrste.

Prilagojeni cilj

Cilj je zmanjšanje številčnosti sive vrane, ohranitev številčnosti srake in šoje.

Ukrepi in usmeritve

V letih 2021 in 2022 načrtujemo odvzem:

- **200** srak,
- **260** šoj,
- **1.800** sivih vran.

Načrta odvzema **srake in šoje** ni treba dosegati, preseganje pa ni dovoljeno, razen v primerih, če bi vrsti povzročali občutno škodo na človekovem premoženju.

Dopustna odstopanja v realizaciji od načrta po loviščih in za LUO za **sivo vrano** je po višini navzdol do - 30 %, odstopanje navzgor je v višini do + 100 % načrtovanega številčnega odvzema.

Upravljalce lovišč opozarjamo, da je prenizka realizacija načrtovanega odvzema sivih vran lahko razlog za njihovo krivdno in s tem odškodninsko odgovornost.

V primeru potrebe regulacije številčnosti in predvsem odvracanja sivih vran na spomladanskih posevkih poljščin, naj OZUL v imenu skupine upravljalcev lovišč, ki se s tovrstnimi težavami srečujejo, vloži enotno vlogo za izredni odstrel osebkov izven lovne dobe.

Upravljalci lovišč so dolžni obravnavati škode od vseh vrst divjadi, saj so odgovorni za ocenitev in povrnitev škode, tudi tiste ki jo povzročajo lovne vrste ptic.

Pri upravljanju s sivo vrano se smiselno upoštevajo določila »**Akcijskega načrta za reševanje problemov, povezanih s sivo vrano v Sloveniji**«.

Eden izmed priporočljivih in dovoljenih ukrepov za zmanjšanje možnosti nastanka škod od sivih vran je t.i. **odvračalni odstrel**. Zmanjšanje škod se sicer doseže z aktivnim lovom enega ali nekaj osebkov, bistveno pa k temu doprinese tudi stalna fizična prisotnost upravljalcev lovišč na področjih z večjimi škodami.

Ciljno zasnovan odvračalni odstrel bi ob minimalnih izgubah osebkov, zelo učinkovito odvracal sivo vrano s škodnih področij. Da bo odvračalni odstrel maksimalno učinkovit, ga je potrebno izvajati na ciljno usmerjen način, in sicer:

- izvajalec odvračalnega odstrela naj se nahaja na škodni površini oziroma v njeni neposredni bližini,
- izvajalec naj strelja z mesta, ki je dobro vidno (sive vrane bodo na ta način hitro razvile znanje, da se je določenih površin treba izogibati).

Odvračalni odstrel naj se izvaja v času lovne dobe na lovni površini. Kljub določilom Akcijskega načrta za reševanje problemov, višine odvračalnega odstrela sivih vran z letnim načrtom LUO za posamezna lovišča posebej ne določamo, temveč je število odvzema za namene odvračalnega odstrela, vključeno v osnovni načrt odvzema. V primeru realizacije osnovno načrtovanega odvzema sivih vran za posamezno lovišče do 2 - kratne višine osnovnega načrta, upravljavec lovišča lahko zaprosi za dovoljenje za izredni poseg.

Izvajanje odvračalnega odstrela izven lovne dobe na lovni površini po določenih veljavne zakonodaje ni dovoljeno, lahko pa se dovoli izredni poseg (42. člen ZDLov-1).

Izvajanje odvračalnega odstrela v času lovne dobe in izven lovne dobe na nelovni površini ni dovoljeno. V primeru pojavljanja večjih težav s sivimi vranami se na podlagi obstoječe zakonodaje lahko izda odločba za izredni poseg v populacijo sive vrane, bodisi v lovni dobi, bodisi izven nje.

V primeru povzročanja škod od sive vrane na majhnem področju (tudi nelovne površine) se o tem ustno ali pisno obvesti IRSKGLR. Pristojni lovski inšpektor opravi ogled in v primeru upravičenega posega na način, da se odstrani posamezne osebkove sivih vran, lahko odredi le to.

Za preprečitev nastanka škod na silažnih balah je le te potrebno prekriti s ponjavo.

Preglednica 4.21: Analiza odvzema sraka, šoja, siva vrana

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Sraka - odstrel in izgube	93	113	101	106	123	98	634	
Sraka - načrt	127	106	106	115	103	114	671	
Odstrel in izgube / načrt	73,2	106,6	95,3	92,2	119,4	86,0	94,5	
Šoja - odstrel in izgube	110	128	128	129	160	110	765	
Šoja - načrt	142	142	150	150	166	158	908	
Odstrel in izgube / načrt	77,5	90,1	85,3	86,0	96,4	69,6	84,3	
Siva vrana - odstrel in izgube	738	829	941	784	965	884	5.141	
Siva vrana - načrt	728	777	810	890	870	900	4.975	
Odstrel in izgube / načrt	101,4	106,7	116,2	88,1	110,9	98,2	103,3	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	5	1	4	0	1	2	13	100
Naravne izgube	0	0	0	0	0	0	0	0
Skupaj izgube	5	1	4	0	1	2	13	100
% izgub	0,5	0,1	0,3	0,0	0,1	0,2	0,2	
Odstrel	936	1.069	1.166	1.019	1.247	1.090	6.527	
Vzroki izgub								
Vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
1 neznan	4	1				1	6	46
4 cesta	1		4		1	1	7	54

4.17 Nutrija (*Myocastor coypus*)

V lanskem letu v LUO ni bil zabeležen odvzem te vrste. Tudi sicer o vrsti ni informacij ali znakov njene prisotnosti v LUO.

Prilagojeni cilj

Prisotnost nutrije kot alohtone in invazivne vrste v LUO ni zaželena.

Ukrepi in usmeritve

Ob morebitni prisotnosti nutrije v LUO, se dovoljuje neomejen lov na to vrsto divjadi.

4.18 Rakunasti pes (*Nyctereutes procyonoides*)

Je vrsta divjadi, ki jo doslej v LUO nismo zasledili.

Prilagojeni cilj

Prisotnost rakunastega psa kot alohtone in invazivne vrste v LUO ni zaželena.

Ukrepi in usmeritve

Ob morebitni prisotnosti rakunastega psa v LUO, se dovoljuje neomejen lov na to vrsto divjadi.

4.19 Šakal (*Canis aureus*)

Prostorski okvir obravnave – ekološke enote

Prostorski okvir obravnave šakala je območje LUO.

Analiza preteklega upravljanja

Šakal je bil leta 2014 z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o določitvi divjadi in lovnih dob (Ur. l. RS, št. 81/14) uvrščen med divjad. Leta 2019 pa je bil z Uredbo o spremembi in dopolnitvah Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Ur. l. RS, št. 62/19) umaknjen s seznama pri nas zavarovanih živalskih vrst. V letu 2020 smo letnimi lovsko upravljavskimi načrti prvič načrtovali odvzem te vrste.

V letu 2017 je bilo po podatkih monitoringa (podatki iz aplikacije LZS), ki ga izvajajo upravljavci lovišč, zabeleženo na območju LUO 21 raznih primerov opažanja prisotnosti šakala. Od tega je bilo odzivov na izzivalno oglašanje 2, neposredna opažanja živali 9 primerov, posredni viri 4, opažene sledi 1 primer in 5 primerov spontanega oglašanja.

V letu 2018 odvzem ni bil zabeležen, je pa po poročanju upravljavcev lovišč bilo med izvajanjem individualnih in skupnih lovov opaziti prisotnost vrste.

V letu 2019 je v uradnih evidencah zabeležen odvzem v lovišču Ivanjkovci – 1 žival, kot izguba na cesti.

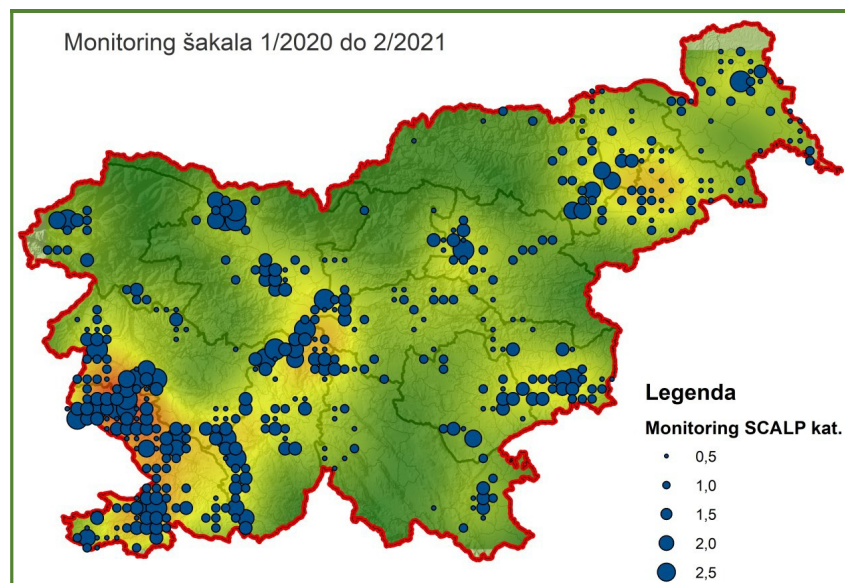
V letu 2020 smo z letnimi lovsko upravljavskimi načrti prvič načrtovali odvzem te vrste. Od načrtovanih 11 živali je bilo odvzetih 11 živali (5 samcev in 6 samic). Dve živali sta bili evidentirani kot izgube zaradi prometa.

Presoja uspešnosti upravljanja

Zaradi kratkotrajnega aktivnega upravljanja z vrsto presoje uspešnosti upravljanja vrste zaenkrat ne podajamo.

Ocena stanja populacije

Vrsta se v Sloveniji pojavlja od leta 1953, po letu 2000 pa so se pojavile prve teritorialne družine. Do sedaj zbrane podatke povzemamo po Končnem poročilu projekta CRP »Prostorska razporeditev, številčnost, ocena populacijskih trendov in potencialno širjenje areala vrste Zlati šakal (*Canis aureus* L.) v Sloveniji (Potočnik in sod., 2018; dalje CRP)«, dopolnjeno z aktualnimi podatki monitoringa šakala po metodologiji CRP (za obdobje 11/2016 do 2/2020). Šakal se je v Sloveniji v zadnjih 20 letih prostorsko in številčno hitro širil. Danes je prisoten v večjem delu Slovenije (v vseh LUO). V letu 2018 je ocenjena številčnost vrste v Sloveniji, upošteva se tako teritorialne osebe kot dispergerje, znašala okrog 900 do 1.300 osebkov. Do leta 2021 se je po podatkih monitoringa številčnost vrste v Sloveniji še povečala (Potočnik, 2021).



Slika 9: Prisotnost šakala v Sloveniji v obdobju 1/2020 – 2/2021 (podatki ovrednoteni po metodologiji SCALP v mreži 3x3 km in prikazani s Kernelsko metodo; Potočnik, 2021)

Zbrani podatki in rezultati monitoringa jasno kažejo, da se šakal v Sloveniji v zadnjih 20-ih letih prostorsko in številčno hitro širi. Postal je razmeroma pogosta vrsta na območju Primorske in širše okolice Krasa, reproduktivne populacije pa so vzpostavljene ali se vzpostavljajo tudi v večjem delu nižin v severovzhodni in

jugovzhodni Sloveniji, vzdolž meje s Hrvaško in Madžarsko, vse pogosteje pa tudi drugje po Sloveniji. Širjenje in populacijska rast je še posebej intenzivna v zadnjih desetih letih, ko je vrsta z reproduktivnimi pari poselila znaten del zanjo primerne prostora. Na osnovi populacijske dinamike, prostorskega pojavljanja in širjenja lahko tudi v Sloveniji šakala opredelimo kot vrsto z ugodnim populacijskim statusom. Podatki o populacijski dinamiki kažejo, da je populacija vitalna in sposobna dolgoročnega obstoja ter ekspanzije predvsem v njej najbolj primerem življenjskem prostoru, tj. v agrarni krajini in krajini z intenzivnejšim vplivom človeka. Tudi v slovenskem prostoru je glede na dosedanje trende pri nas in v sosednjih/bližnjih državah pričakovana nadaljnja izrazita populacijska rast tako prostorsko kakor tudi številčno. S povečevanjem števila živečih šakalov pri nas se bo njihov vpliv na zoocenozo (zaradi plenjenja več vrst prostoživečih živali) in na število konfliktnih situacij med ljudmi in prostoživečimi živalmi (npr. zaradi plenjenja drobnice) povečeval.

Prisotnost šakala v LUO je po navedbah upravljavcev lovišč in po podatkih uradnega monitoringa po metodologiji CRP (11/2016 – 2/2020), potrjena na območju 17 lovišč znotraj LUO (vseh lovišč je 30). Različni znaki prisotnosti so bili tako zabeleženi na območju lovišč: Boris Kidrič – 3, Bresnica-Podgorci – 3, Cirkovce – 5, Destričnik – 5, Dornava-Polenšak – 1, Dravinja-Majšperk – 10, Jože Lacko-Ptuj – 2, Kog-Vinski vrhovi – 21, Leskovec v Halozah – 2, Markovci – 7, Ormož – 1, Ptuj – 8, Središče – 7, Tomaž pri Ormožu – 3, Trnovska vas – 3, Velika Nedelja – 9, Vitomarci – 1. Skupno je bilo tako v omenjenem obdobju evidentiranih 91 različnih vrst opažanj. Prevladujejo neposredna opažanja (35) in izzvano oglašanje (28).

Iz uradnih evidenc odstrela in izgub pri srnjadi v zadnjih šestih letih je praktično nemogoče izluščiti morebitnega povzročitelja šakala. V omenjenem obdobju je na nivoju LUO evidentiranih pet primerov izgub, kjer je kot vzrok izgube navedena zver oziroma ujeda.

Obseg škod, ki jih je povzročil šakal na rejnih živalih na območju Ptujsko - Ormoškega LUO je relativno majhen. Tako sta bila v letu 2019 obravnavana dva primera prijave škode po šakalih na drobnici in en primer na perjadi. V letu 2020 en primer škode na perjadi. V nekaj primerih (4) v zadnjih treh letih, pa se ni dalo nedvoumno dokazati kot povzročitelja šakala. Kljub temu, da so oškodovanci zatrjevali, da gre škodo pripisati tej vrsti. Teh primerov seveda ne gre za šteti med primere škod po šakalih.

Ob povečevanju številčnosti in prostorskim širjenjem šakala v LUO lahko pričakujemo naraščanje vplivov vrste na zoocenozo (predvsem vpliv na plenske vrste) in povečano število konfliktnih situacij zaradi plenjenja domačih/rejnih živali.

Cilj upravljanja

Šakal je uvrščen na Prilogo V Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst (t.i. »habitatna direktiva«), kar pomeni, da smo tudi v Sloveniji dolžni zagotavljati ohranjanje ugodnega stanja populacije šakala.

Obenem je cilj upravljanja vrste v Sloveniji zmanjšanje vplivov vrste na druge domorodne živalske vrste (plenske vrste, npr. srna) in omejevanje škod na domačih/rejnih živalih. Skladno s tem je namen upravljanja populacije šakala ustaviti nadaljnje naraščanje njene številčnosti in prostorsko širjenje.

Ukrepi in usmeritve

Upravljanje temelji na dveh temeljnih ukrepih: 1. monitoring populacije, 2. odvzem osebkov.

1. Monitoring populacije

Cilj monitoringa je predvsem oceniti število stalno prisotnih – teritorialnih družin in prostorsko razširjenost na območju LUO.

Upravljalci lovišč so dolžni v spletni aplikaciji LZS »monitoring šakala« evidentirati naslednje podatke:

- lokacije in čas smrti posameznih osebkov,
- lokacije in čas oglašanja šakalov,
- lokacije in čas vseh ostalih znakov prisotnosti šakalov.

2. Odvzem osebkov

Osnova za številčno načrtovanje odvzema šakala v Sloveniji in na ravni LUO je metodologija CRP, ki za izračun višine odvzema upošteva površino območja, habitatno primernost prostora za šakala in podatke monitoringa v izbranem obdobju. Skladno s to metodologijo znaša predlagani odvzem šakala v Sloveniji v obdobju 2021-2022 na letni ravni 208 osebkov oz. na dvoletni ravni 416 osebkov, kar smo privzeli kot absolutno izhodišče za načrtovanje odvzema po LUO.

Pri načrtovanju odvzema v posameznih LUO v obdobju 2021-2022 smo poleg metodologije CRP upoštevali še sledeče kriterije:

- stopnja in dinamika realizacije odvzema v letu 2020,
- dinamika realizacije odvzema v letu 2021,
- ostali znaki prisotnosti in vplivov šakala v okolju.

Skladno z navedenim **načrtovani odvzem šakala v LUO v obdobju 2021-2022 znaša 22 osebkov.**

Odvzem je načrtovan na ravni celotnega LUO.

Dopustna odstopanja. Načrtovanega odvzema ni potrebno dosegati. Dopustno preseganje načrtovanega odvzema znaša 30 %. Preseganje načrtovanega odvzema zaradi evidentiranih izgub, ki nastanejo po izpolnitvi načrtovanega odvzema znotraj meja dopustnih odstopanj, ne šteje kot kršitev določil načrta.

V Lisjaku se beleži spol odvzetih živali, v opombe naj se zabeleži ocenjena starost oz. starostna kategorija (mladič oz. do enega leta stara žival ali odrasel osebek).

Za vsakega odvzetega šakala, je potrebno Komisiji za oceno odstrela in izgub v LUO fotografijo z datumom ali zapisnik veterinarsko higienske službe o odvozu kadavra.

Upravljalci lovišč so dolžni sprotno (najkasneje v 48 urah) javljati odvzem vsakega šakala. Javljanje naj poteka preko elektronskega sporočila na sedež ZLD Ptuj Ormož (zveza.ptuj.ormoz@gmail.com). Strokovna služba v nadaljevanju s pravočasnim obveščanjem upravljavcev lovišč skrbi za njihovo sprotno informiranost o realiziranem in še razpoložljivem odvzemu (odstrelu) na ravni LUO.

V času veljavnosti tega dvoletnega načrta je izplačevanje odškodnin za škodo, ki jo povzroči šakal v skladu z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št: 65/2020 in 97/20 – popr.) še vedno v pristojnosti države (MKGP), in sicer v prehodnem obdobju petih let od 1. 5. 2020. Škodo bo ocenjeval ZGS.

Preglednica 4.22: Analiza odvzema šakala

Odstrel in izgube								
Starostna in spolna kategorija/leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	
Samci	0	0	0	0	1	5	6	
Samice	0	0	0	0	0	6	6	
Skupaj odstrel in izgube	0	0	0	0	1	11	12	
Načrt - skupaj	0	0	0	0	0	11	11	
Odstrel in izgube / načrt	#DEL/0!	#DEL/0!	#DEL/0!	#DEL/0!	#DEL/0!	100,0	109,1	
Izgube in odvzem								
Kategorija / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
Nenaravne izgube	0	0	0	0	1	2	3	100,0
Naravne izgube	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Skupaj izgube	0	0	0	0	1	2	3	100,0
% izgub	#DEL/0!	#DEL/0!	#DEL/0!	#DEL/0!	100,0	18,2	25,0	
Odstrel	0	0	0	0	0	9	9	
Vzroki izgub								
Vzrok / leto	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Skupaj	%
4 cesta					1	2	3	100,0

4.20 Načrt dodajanja divjadi

Upravljalci lovišč v letih 2021 in 2022 načrtujejo z namenom izvajanja lova ter ohranitve naravnih populacij dodati 3.710 fazanov, 40 poljskih jerebic iz umetne vzreje in 20 poljskih zajcev.

Usmeritve za dodajanje so opisane pri vsaki vrsti posebej.

Način vlaganja iz umetne vzreje je pogojen z določili lovske etike, ter spoštovanjem določil veljavne zakonodaje (ZON - Ur.l. RS, št. 56/1999 (31/2000 - popr.), 110/2002, 119/2002, 41/2004) in je v domeni upravljavcev lovišč. Dovoljeno je dodajanje vitalne in zdrave divjadi, sposobne preživetja v naravi (Zakon o zaščiti živali Ur.l. 98/99).

Preglednica 4.23: Načrt vlaganj divjadi 2021 in 2022

lovišče	fazan	poljska jerebica	poljski zajec
BRESNICA - PODGORCI	75		
CIRKULANE	200		
DESTRNIK	200		
DRAVINJA - MAJŠPERK	25		
JOŽE LACKO - PTUJ	200		
JURŠINCI	60		
LESKOVEC V HALOZAH	100		
MAKOLE	1.200		
MARKOVCI	200		20
ORMOŽ	60		
PODLEHNIK	40		
POLJČANE	10		
PTUJ	900		
ROGAŠKA SLATINA	50		
SVETA MARJETA NIŽE PTUJA	80	40	
VITOMARCI	60		
ZAVRČ	200		
ŽETALE	50		
Skupaj LUO	3.710	40	20

Vsi upravljalci lovišč so dolžni pred vlaganji divjadi zagotoviti za njih ustrezno bivalno okolje in prehranske pogoje. Dela ki jih v ta namen opravijo morajo biti razvidna iz letnih načrtov lovišč. Če lovišča za izboljšanje življenjskih razmer ne zagotovijo ustreznih pogojev, vlaganje divjadi ni dovoljeno. Izboljšanje življenjskih razmer za divjad pred vlaganjem se šteje za ukrep varstva divjadi. Vlaganja divjadi, ki niso načrtovana s tem načrtom so prepovedana.

5 EVIDENCE

Izhodišča za izdelavo dvoletnega načrta LUO v letu 2023:

Pridobivanje podatkov za dvoletni načrt 2023-24 bo v letih 2021 in 2022 potekal predvidoma podobno kot v letošnjem letu. Njihovo zbiranje bo v skladu s Pravilnikom o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Ur.l. RS, št. 91/10 in 200/20) in Pravilnikom o evidentiranju odstrela in izgub divjadi ter o imenovanju komisije za oceno odstrela in izgub v lovsko upravljavskem območju (Uradni list RS, št. 120/05 in 29/15) ter morebitnimi spremembami in dopolnili pravnih aktov:

Pregleda odstrela in izgub divjadi v loviščih za obdobje od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2021 za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2022 pred komisijo za LUO morata biti opravljena najkasneje do 31. 1. 2022 in 2023. To je tudi skrajni rok, do katerega so upravljavci lovišč dolžni komisiji dostaviti materialne dokaze o opravljenem odstrelu in evidentiranih izgubah. Komisiji se ob pregledu predloži dokaze za vsak odstreljen ali izgubljen osebek kot navaja zgoraj navedeni pravilnik v petem členu.

Komisiji se ob pregledu predloži za vsak odstreljen ali izgubljen osebek:

- za **srnjad, jelenjad in damjaka**: trofeja in levi del spodnje čeljusti za enoletne in starejše samce, ter levi del spodnje čeljusti za mladiče obeh spolov in samice,
- za **divjega prašiča**: za oba spola zadostuje leva sp. čeljustnica skupaj z desnimi sekalci, ki je lahko odrezana za zadnjim meljakom, za odraslega merjasca tudi trofejo (brusilci in čekani). V skladu s 17.členom ZNUAPK za namene evidentiranja izgub upravljavec lovišča kot dokaz za izgubo komisiji predloži **podatke (listine)** o odvozu najdenih poginulih (povoz + ostale izgube) divjih prašičev, ki jih pridobi od VHS,
- za **gamsa**: trofeja pri obeh spolih,
- za **muflona**: trofeja in levi del spodnje čeljusti pri samcih, pri samicah in mladičih obeh spolov pa levi del spodnje čeljusti,
- za **malo divjad** :evidenčno knjigo odvzema male divjadi,
- za **šakala**: poleg evidenčne knjige še fotografija z datumom odvzema **ali** zapisnik veterinarsko-higienske službe(v primeru izgube).

Trofeje in čeljusti morajo biti za komisijski pregled temeljito očiščene in premazane z vodikovim prekisom, na obeh mora biti številčna oznaka, ki se ujema s kronološkim zapisom iz evidenčne knjige. Komisijski pregled neustrezno pripravljenih trofej in/ali čeljusti lahko komisija zavrne.

Samo redni vpis v evidenčno knjigo brez materialnega dokaza se ne upošteva. Kot materialni dokaz se lahko predloži zapisnik komisije za ocenjevanje odstrela in izgub posameznega upravljavca lovišča, zapisnik pristojnih javnih služb in državnih organov (Veterinarsko higienska služba, Policija,...), fotografija z datumom odvzema, trofejni list (lovski gost), ipd., ki jih komisija **lahko** upošteva kot materialni dokaz odvzema.

Čeljusti je komisija po končanem pregledu dolžna trajno uničiti. Kot trajno uničenje čeljusti šteje tudi njihova izročitev lovskemu inšpektorju ali raziskovalnim institucijam, in sicer z namenom kontrole ali raziskav divjadi. Morebitno neustrezno pripravo trofej in/ali čeljusti ter nepredložitev trofej in čeljusti v oceno je komisija dolžna prijaviti lovskemu inšpektorju.

Evidenčna knjiga:

Evidenčne knjige je potrebno voditi tako, da je vanje vpisan vsak izločen kos, poleg odstrela tudi vse izgube (naravne in nenaravne). Izgube posameznih vrst je potrebno ločiti po vzrokih, pri »veliki« divjadi še po starostnih kategorijah, pri ostalih vrstah le s skupnim številom.

Za odstreljeni del populacije posameznih vrst velike divjadi je potrebno za vsako starostno kategorijo izračunati povprečno biološko telesno maso (z glavo, trofejo, nogami, a iztrebljeno) na dve decimali natančno (npr. srnjad, moški mladiči, povprečna telesna masa vseh uplenjenih v lovišču v zadnjem lovskem letu - 9,72 kg, ...), pri dve in večletnih srnjakih in jelenih je potrebno izračunati tudi povprečno maso suhega rogovja vseh odvzetih v lovišču za preteklo lovsko leto. Voditi je potrebno tudi evidenco transportnih telesnih mas in geokoordinate odvzema za veliko divjad.

Letni načrti lovišč:

Upravljalci lovišč morajo do 31. januarja tekočega leta za preteklo leto v elektronski obliki izpolniti podatke o realizaciji letnega načrta lovišča, dostaviti na ZGS dokončno izpolnjen letni načrt lovišča v tiskani obliki in pripraviti osnutek letnega načrta lovišča za tekoče leto v elektronski obliki. Upravljalci lovišč morajo omogočiti ZGS tudi stalni vpogled v elektronsko obliko letnega načrta lovišča.

Upravljalci lovišč, izvršilni organ OZUL in ZGS tekoče spremljajo realizacijo odvzema na podlagi podatkov upravljalca lovišča, ki so stalno na vpogled s pomočjo računalniške aplikacije. Pri tem lahko v okviru kvot dvoletnega načrta LUO, najkasneje do 10. decembra drugega leta veljavnosti dvoletnega načrta LUO spremenijo načrtovano razdelitev odvzema parkljaste divjadi, pri čemer morajo navedeno spremembo vključiti v letni načrti lovišč po postopku iz 89.člena.

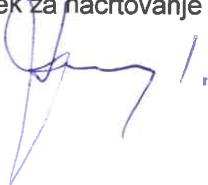
Do 10. 2. 2023 morajo upravljalci lovišč posredovati ZGS letne načrte lovišč za leto 2022 dokončno izpolnjene z realizacijo in preliminarne načrte lovišč za leto 2023 v elektronski obliki. Letne načrte lovišč izpolnjene z realizacijo v pisni obliki (original, žigosan in podpisan od LD, OZUL in ZGS) so upravljalci lovišč dolžni hraniti v svojem arhivu še vsaj 5 let.

Sestavil :

Izidor COJZER, univ. dipl. inž. gozd.

višji sodelavec I

Odsek za načrtovanje razvoja gozdov



Vodja ZGS OE Maribor:

mag. Jožef MRAKIČ, univ. dipl. inž. gozd.



6 PRILOGE NAČRTA

1. Seznam krmišč za divjad v letih 2021 in 2022
2. Preglednice načrta in realizacije odvzema divjadi 2017 – 2020
3. Dvoletna razdelitev parkljaste divjadi

V tiskanih verzijah načrta še:

4. Zapisnik usklajevanja z OZUL-om z dne 4.3.2021
5. Zapisnik seje Strokovnega sveta OE Maribor z dne 22.3.2021
6. Vabilo na podajo pripomb na osnutek dvoletnega načrta za XV. Ptujsko-Ormoško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022
7. Zapisnik javne predstavitve oziroma obravnave pripomb na osnutek dvoletnega načrta za XV. Ptujsko-Ormoško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022
8. Zapisnik seje Sveta OE Maribor z dne 14.4.2021

Priloga 1: Seznam krmišč za divjad v letih 2021 in 2022

Zap. št.	lovišče	K.O.	Parcela	Krajevno ime	Divjad	Namen
1	BOČ	1165 DREVENIK	1167	Dreveniška	divji prašič	privabljalno
2	BOČ	1164 ZGORNJI GABRNIK	766/1	Panceršpere	divji prašič	privabljalno
3	BOČ	1164 ZGORNJI GABRNIK	760/1	Pod bivakom	divji prašič	privabljalno
4	BOČ	1165 DREVENIK	1208/1	Globovšek	divji prašič	privabljalno
5	BOČ	1165 DREVENIK	1193/4	Nad spomenikom	muflon	privabljalno
6	BOČ	1164 ZGORNJI GABRNIK	737	Rigelšekovo	muflon	privabljalno
7	BOČ	1164 ZGORNJI GABRNIK	766/1	Zadruga	muflon	privabljalno
8	BOČ	1164 ZGORNJI GABRNIK	766/1	Galke	muflon	privabljalno
9	DRAVINJA - MAJŠPERK	444 BOLEČKA VAS	99/1	globoko	divji prašič	privabljalno
10	DRAVINJA - MAJŠPERK	499 SITEŽ	866	BERGONT-IGOR	divji prašič	privabljalno
11	DRAVINJA - MAJŠPERK	443 JANŠKI VRH	657/1	LIPNA GRABA-MAJHENIČ	divji prašič	privabljalno
12	DRAVINJA - MAJŠPERK	443 JANŠKI VRH	493/18	PASTIROVEC-gregor- eva	divji prašič	privabljalno
13	DRAVINJA - MAJŠPERK	452 DOLENA	533/6	TURŠKA GRABA-EMERŠIČ	divji prašič	privabljalno
14	DRAVINJA - MAJŠPERK	499 SITEŽ	1201/4	HRIBRE mrčinko	divji prašič	privabljalno
15	DRAVINJA - MAJŠPERK	500 BOLFENK	124	VUNDUŠEK-ALEKS	divji prašič	privabljalno
16	DRAVINJA - MAJŠPERK	442 SKRBLJE	797/13	SKRBLJE - PURG	divji prašič	privabljalno
17	DRAVINJA - MAJŠPERK	500 BOLFENK	757/3	Štumberger Roman st.	divji prašič	privabljalno
18	DRAVINJA - MAJŠPERK	452 DOLENA	1140/2	LUBEJ-STANČ	divji prašič	privabljalno
19	DRAVINJA - MAJŠPERK	452 DOLENA	301/1	CIGLARCA-ROMAN S.	divji prašič	privabljalno
20	DRAVINJA - MAJŠPERK	443 JANŠKI VRH	135	HROMNA GRABA SKELA	divji prašič	privabljalno
21	LESKOVEC V HALOZAH	490 VELIKA VARNICA	1059/2	FORŠNARIČ	divji prašič	privabljalno
22	LESKOVEC V HALOZAH	450 MAJSKI VRH	533/2	PREGRŠEK	divji prašič	privabljalno
23	LESKOVEC V HALOZAH	483 VELIKI OKIČ	882	ŠTALE HANZEK	divji prašič	privabljalno
24	LESKOVEC V HALOZAH	448 VAREJA	220/55	JUROŠEK	divji prašič	privabljalno
25	LESKOVEC V HALOZAH	490 VELIKA VARNICA	849/5	POD ILJEVCEM	divji prašič	privabljalno
26	LESKOVEC V HALOZAH	460 DRAVCI	440	GRES	divji prašič	privabljalno
27	LESKOVEC V HALOZAH	490 VELIKA VARNICA	347/1	POD SLIVNIM	divji prašič	privabljalno
28	MAKOLE	785 STARI GRAD	1	ŠODERGRABEN	divji prašič	privabljalno
29	MAKOLE	785 STARI GRAD	1	KRIŽIŠČE	divji prašič	privabljalno
30	MAKOLE	775 DEŽNO	1232/35	PLANINŠEK	divji prašič	privabljalno
31	MAKOLE	785 STARI GRAD	1045	GRABEN	divji prašič	privabljalno
32	MAKOLE	785 STARI GRAD	1	MLAKE	muflon	privabljalno
33	MAKOLE	785 STARI GRAD	1	POSTOVŠEK	muflon	privabljalno
34	MAKOLE	785 STARI GRAD	1045	ŠOŠTARCA	muflon	privabljalno
35	MAKOLE	785 STARI GRAD	1	PLEŠIVEC	muflon	privabljalno
36	MAKOLE	785 STARI GRAD	2	KOPA I	muflon	privabljalno
37	MAKOLE	775 DEŽNO	621	DEŽNO	muflon	privabljalno
38	MAKOLE	785 STARI GRAD	28	KLARA I	muflon	zimsko
39	MAKOLE	775 DEŽNO	372/97	HALIČNO	muflon	zimsko
40	PODLEHNIK	492 GRUŠKOVJE	416	BOJAN	divji prašič	privabljalno
41	PODLEHNIK	456 DEŽNO	114	MRČINKO	divji prašič	privabljalno
42	PODLEHNIK	496 STRAJNA	91	PAJNKIHER - DUŠKO	divji prašič	privabljalno
43	PODLEHNIK	492 GRUŠKOVJE	1554/1	KUJEZVO	divji prašič	privabljalno
44	PODLEHNIK	491 LOŽINA	404	KOZJON - STANKO	divji prašič	privabljalno
45	PODLEHNIK	493 SEDLAŠEK	730	SEKULJE	divji prašič	privabljalno
46	PODLEHNIK	492 GRUŠKOVJE	1266	VRHOVSKO - FRANCI	divji prašič	privabljalno
47	PODLEHNIK	494 STANOŠINA	680/6	GRADIŠE	divji prašič	privabljalno

Zap. št.	lovišče	K.O.	Parcela	Krajevno ime	Divjad	Namen
48	POLJČANE	782 POLJČANE	57976+10	JABKOVDOLE	muflon	zimsko
49	POLJČANE	782 POLJČANE	322/79	SKODOVC-GONDOLA	muflon	zimsko
50	POLJČANE	782 POLJČANE	322/10	GOLNIK	muflon	zimsko
51	POLJČANE	782 POLJČANE	322/59	PRITENSKO	muflon	zimsko
52	POLJČANE	320 HRASTOVEC	732/2	BABA	muflon	privabljalno
53	POLJČANE	320 HRASTOVEC	561	PUSTOVŠEK TRAVNIK	divji prašič	privabljalno
54	POLJČANE	320 HRASTOVEC	733	PUSTOVŠEK	divji prašič	privabljalno
55	POLJČANE	782 POLJČANE	322/10	DREVESNICA (SPODNJA)	muflon	privabljalno
56	ROGAŠKA SLATINA	1169 CEROVEC	1	PLAT	muflon	zimsko
57	ROGAŠKA SLATINA	1167 NEGONJE	907	ZA LOVSKIM DOMOM	muflon	privabljalno
58	ROGAŠKA SLATINA	1166 ČAČA VAS	1144/1	VODUŠEK ZALAZ	muflon	privabljalno
59	ROGAŠKA SLATINA	1169 CEROVEC	1	VELIKE MLAKE	muflon	privabljalno
60	ROGAŠKA SLATINA	1166 ČAČA VAS	1144/1	RAVNI LOG	muflon	privabljalno
61	ROGAŠKA SLATINA	1169 CEROVEC	1	PLAT	divji prašič	privabljalno
62	ROGAŠKA SLATINA	1166 ČAČA VAS	1144/1	ZA GUSTOM	divji prašič	privabljalno
63	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	Diplavec-Koserjevo	divji prašič	privabljalno
64	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	KRMNA NJIVA-BELINEC	divji prašič	privabljalno
65	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	Lipovec	divji prašič	privabljalno
66	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	Jurjovec	divji prašič	privabljalno
67	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	Mlake	divji prašič	privabljalno
68	ROGATEC	1176 TRLIČNO	982/5	Sršnjak-nad Ferčecom	divji prašič	privabljalno
69	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	Hojovec-ivički	divji prašič	privabljalno
70	ROGATEC	1172 STRMEC	695	Bajsovo Fridek Ravnocerje	divji prašič	privabljalno
71	ROGATEC	1175 DONAČKA GORA	799/2	Šipčevo-glavica	divji prašič	privabljalno
72	ROGATEC	1175 DONAČKA GORA	386/1	Ženčaj- južni	divji prašič	privabljalno
73	ROGATEC	1176 TRLIČNO	711	Konjšek	divji prašič	privabljalno
74	ROGATEC	1176 TRLIČNO	347/1	Nad Flegerjevem	divji prašič	privabljalno
75	ROGATEC	1177 DOBOVEC	70	Lipje	divji prašič	privabljalno
76	ROGATEC	1175 DONAČKA GORA	351/11	DONAČKA GORA-PLANINA	divji prašič	privabljalno
77	STOPERCE	500 BOLFENK	303/1	JELOVICE	divji prašič	privabljalno
78	STOPERCE	502 STOPERCE	700	STOPNJAK	divji prašič	privabljalno
79	STOPERCE	502 STOPERCE	413/1	Pečica	divji prašič	privabljalno
80	STOPERCE	501 SVEČA	204	Seč	divji prašič	privabljalno
81	STOPERCE	502 STOPERCE	1288/1	Črešnjeva graba	divji prašič	privabljalno
82	STOPERCE	502 STOPERCE	1342	Pečice	divji prašič	privabljalno
83	STOPERCE	502 STOPERCE	1145/5	Mele	divji prašič	privabljalno
84	ŽETALE	506 ŽETALE	1620/13	Tisovec	divji prašič	privabljalno
85	ŽETALE	506 ŽETALE	1620/1	Lakotjek	divji prašič	privabljalno
86	ŽETALE	497 DOBRINA	834/1	Mrazošek	divji prašič	privabljalno
87	ŽETALE	498 KOČICE	101	Stojna graba	divji prašič	privabljalno
88	ŽETALE	505 ČERMOŽIŠE	543	Kozji hrbet	divji prašič	privabljalno
89	ŽETALE	497 DOBRINA	1138	Župjek	divji prašič	privabljalno
90	ŽETALE	505 ČERMOŽIŠE	526	Rtička gmajna	divji prašič	privabljalno
91	ŽETALE	498 KOČICE	831/2	Pšetna graba	divji prašič	privabljalno
92	ŽETALE	504 NADOLE	1261/15	Hohnjec	divji prašič	privabljalno

Podrobnejši podatki o lokacijah krmišč (GK koordinate) se nahajajo pri nosilcu izdelave načrtov na Območni enoti Maribor. Usklajenost vrst količin krme z načrtom LUO je dosežena ob izdaji sklepa usklajenosti letnih načrtov lovišč.

Priloga 2: Preglednice načrta in realizacije odvzema divjadi 2017 – 2020

SRNA	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS	90	90	90	97	90	91	90	92
VITOMARCI	80	87	84	76	80	78	80	83
DESTRNIK	102	101	115	111	110	105	100	96
JURŠINCI	120	121	110	107	110	103	100	99
TOMAŽ PRI ORMOŽU	180	188	180	179	180	183	180	177
IVANJKOVCI	85	87	90	95	85	86	68	80
KOG-VINSKI VRHOVI	145	153	145	141	145	125	125	125
SREDIŠČE	120	121	120	129	120	111	100	103
ORMOŽ	100	104	100	93	95	99	85	84
VELIKA NEDELJA	105	116	115	117	110	108	106	100
BRESNICA-PODGORCI	70	78	80	82	80	83	70	70
DORNAVA-POLENŠAK	75	76	85	90	85	85	85	88
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	60	51	80	76	80	65	71	68
ZAVRČ	75	85	76	80	75	76	74	67
CIRKULANE	120	127	130	120	120	123	100	96
MARKOVCI	65	67	80	72	80	64	69	70
JOŽE LACKO-PTUJ	165	167	175	179	175	179	160	155
BORIS KIDRIČ	190	186	190	185	180	167	164	148
PTUJ	200	210	220	221	220	201	180	172
LESKOVEC V HALOZAH	115	139	120	112	100	103	90	87
PODLEHNIK	150	154	160	143	150	140	142	143
DRAVINJA - MAJŠPERK	210	218	190	175	180	179	170	160
CIRKOVCE	85	71	90	105	95	95	90	86
MAKOLE	132	142	132	115	115	99	100	93
STOPERCE	88	85	88	79	80	78	80	79
ŽETALE	100	104	110	101	105	103	105	101
ROGATEC	150	163	160	161	160	159	156	155
ROGAŠKA SLATINA	155	164	155	150	145	134	120	118
POLJČANE	68	76	70	66	70	70	65	58
BOČ PODPLAT	100	104	100	96	100	92	90	87
SKUPAJ LUO	3500	3635	3640	3553	3520	3384	3215	3140

NAVADNI JELEN	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS		1						
DESTRNIK		1				1		
SREDIŠČE		2		2		1		
MARKOVCI		1						
JOŽE LACKO-PTUJ		1						
LESKOVEC V HALOZAH						3		
PODLEHNIK						1		6
DRAVINJA - MAJŠPERK		1						
ROGATEC								1
POLJČANE		1						
SKUPAJ LUO	0	8	0	2	0	6	0	7

DAMJAK	2017		2018		2019		2020	
<i>LOVIŠČE</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
TRNOVSKA VAS				2				
DESTRNIK		1						2
TOMAŽ PRI ORMOŽU								1
SREDIŠČE				1				
CIRKULANE						1		
LESKOVEC V HALOZAH						1		
DRAVINJA - MAJŠPERK		1						
ŽETALE		2						1
ROGATEC						1		
ROGAŠKA SLATINA		1				2		
POLJČANE				1				
BOČ PODPLAT		1		3				
SKUPAJ LUO	0	6	0	7	0	5	0	4

GAMS	2017		2018		2019		2020	
<i>LOVIŠČE</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
STOPERCE	2	2	2	2	2	2	3	3
ŽETALE	2	3	2	3	2	1	2	1
ROGATEC	2	2	2	2	2	2	3	3
POLJČANE	1		1		1	1	1	1
BOČ PODPLAT	1		1		1	1	1	1
SKUPAJ LUO	8	7	8	7	8	7	10	9

MUFLON	2017		2018		2019		2020	
<i>LOVIŠČE</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
DRAVINJA - MAJŠPERK		1				2		5
MAKOLE	23	27	25	22	23	27	28	31
STOPERCE		5		9		7		6
ROGATEC						3		
ROGAŠKA SLATINA	23	21	25	20	23	21	22	16
POLJČANE	31	33	35	31	32	28	30	28
BOČ PODPLAT	13	11	15	9	12	8	10	8
SKUPAJ LUO	90	98	100	91	90	96	90	94

DIVJI PRAŠIČ	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS		3		1				
VITOMARCI		2						1
DESTRNIK		1		1		1		
JURŠINCI		1		1				
TOMAŽ PRI ORMOŽU				2				
IVANJKOVCI				1				
SREDIŠČE		17		18		24		19
ORMOŽ		4		4		6		1
VELIKA NEDELJA		10		5		7		8
BRESNICA-PODGORCI		7		10		12		6
SV. MARJETA NIŽE PTUJA		9		9				6
ZAVRČ		12		9		12		5
CIRKULANE		1		2		3		2
MARKOVCI		5		4		12		2
JOŽE LACKO-PTUJ		1				5		
BORIS KIDRIČ		3		4		1		1
PTUJ		26		12		28		11
LESKOVEC V HALOZAH	25	41	26	20	26	24	38	50
PODLEHNIK	85	119	90	62	85	77	80	94
DRAVINJA - MAJŠPERK	40	90	56	48	58	58	55	77
CIRKOVCE				5		1		2
MAKOLE	19	24	24	27	24	11	7	5
STOPERCE	19	33	30	17	26	59	32	38
ŽETALE	16	32	20	24	24	46	30	37
ROGATEC	19	45	26	35	26	53	35	55
ROGAŠKA SLATINA	18	17	19	9	19	6	19	12
POLJČANE	19	25	19	27	22	8	14	13
BOČ PODPLAT	10	5	10	3	10	10	10	5
SKUPAJ LUO	270	533	320	360	320	464	320	450

LISICA	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS	30	44	35	33	35	59	45	46
VITOMARCI	30	37	30	25	30	43	30	44
DESTRNIK	50	72	60	44	50	62	52	49
JURŠINCI	40	37	40	56	50	59	52	67
TOMAŽ PRI ORMOŽU	65	74	65	75	65	79	68	101
IVANJKOVCI	30	41	35	38	35	57	36	58
KOG-VINSKI VRHOVI	50	53	50	52	50	62	52	59
SREDIŠČE	60	53	60	57	60	46	52	52
ORMOŽ	45	48	45	42	45	42	40	41
VELIKA NEDELJA	50	69	60	49	50	57	50	40
BRESNICA-PODGORCI	30	38	35	40	35	42	40	41
DORNAVA-POLEŃŠAK	35	41	40	41	40	41	40	47
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	30	27	30	27	30	33	30	31
ZAVRČ	25	37	30	27	30	44	36	56
CIRKULANE	55	70	60	28	50	65	52	74
MARKOVCI	25	27	25	26	25	35	26	45
JOŽE LACKO-PTUJ	110	90	100	108	100	110	100	101
BORIS KIDRIČ	100	88	90	70	80	81	80	105
PTUJ	50	69	60	46	50	58	52	90
LESKOVEC V HALOZAH	30	61	40	33	35	33	30	33
PODLEHNIK	40	63	50	39	40	43	40	74
DRAVINJA - MAJŠPERK	70	85	80	70	80	94	82	92
CIRKOVCE	20	32	30	26	30	21	30	28
MAKOLE	35	42	35	35	35	35	35	33
STOPERCE	20	16	20	19	20	17	20	21
ŽETALE	40	59	40	7	20	32	24	22
ROGATEC	60	68	60	51	50	77	56	63
ROGAŠKA SLATINA	80	83	70	75	70	94	70	72
POLJČANE	35	43	35	32	35	34	30	34
BOČ PODPLAT	30	17	25	41	35	53	40	39
SKUPAJ LUO	1370	1584	1435	1312	1360	1608	1390	1658

JAZBEC	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS	2	1	2	1	2	2	2	2
VITOMARCI	2	4	2	1	2	2	2	2
DESTRNIK	1	2	2	2	2	1	2	2
JURŠINCI	2	2	2	3	2	1	2	1
TOMAŽ PRI ORMOŽU	10	10	10	10	10	11	10	10
IVANJKOVCI	4	5	4	2	4	3	4	6
KOG-VINSKI VRHOVI	2	4	2	3	2	1	2	1
SREDIŠČE	2	2	2	2	2	2	2	3
ORMOŽ	2	3	2		2	2	4	
VELIKA NEDELJA	3	11	10	8	3	3	4	3
BRESNICA-PODGORCI	6	6	6	6	6	6	6	6
DORNAVA-POLEŃŠAK	2	5	2	3	2	4	2	2
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	4	2	4	2	2	4	2	
ZAVRČ	3	2	2	2	2	2	2	1
CIRKULANE	2	1	2	2	2	2	2	3
MARKOVCI	2		2	1	2	1	2	1
JOŽE LACKO-PTUJ	2	2	2	2	2	2	2	2
BORIS KIDRIČ	6	5	6	2	4	3	4	4
PTUJ	2	2	2	3	2	2	2	3
LESKOVEC V HALOZAH	1	1	1	1	1	1	1	1
PODLEHNIK	3	6	6		2	3	2	4
DRAVINJA - MAJŠPERK	2	5	2	2	2	12	6	5
CIRKOVCE	2		2		2	1	2	5
MAKOLE	2	2	3	2	3	3	3	3
STOPERCE	2	3	1	1	1	2	2	1
ŽETALE	3	3	3	3	2	2	2	1
ROGATEC	2	3	4	6	4	4	4	3
ROGAŠKA SLATINA	6	5	6	6	6	7	7	7
POLJČANE	4	6	4	6	4	8	4	5
BOČ PODPLAT	2	3	2	2	2	3	2	3
SKUPAJ LUO	88	106	100	84	84	100	93	90

KUNA BELICA	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
TRNOVSKA VAS	5	4	5	3	5	4	5	5
VITOMARCI	2	2	2	2	2	2	2	4
DESTRNIK	2	3	3	3	3	2	3	3
JURŠINCI	8	10	8	7	8	7	8	5
TOMAŽ PRI ORMOŽU	2	3	2	2	2	4	4	5
IVANJKOVCI	2	1	2	1	2	1	1	1
KOG-VINSKI VRHOVI	2	1	2	2	2	1	2	1
SREDIŠČE	2	2	2	2	2	2	2	2
ORMOŽ	1		1		1		1	
VELIKA NEDELJA	3	11	6	4	6	4	3	2
BRESNICA-PODGORCI	1	1	1	1	1	1	1	1
DORNAVA-POLEŃŠAK	1	1	1	1	1		1	1
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	3	1	2	2	2		1	
ZAVRČ	2	2	2	3	2	1	2	2
CIRKULANE	3	2	2	3	2	3	2	2
MARKOVCI	1		1	1	1	3	2	2
JOŽE LACKO-PTUJ	4	5	5	7	5	4	4	3
BORIS KIDRIČ	3	1	3	2	3	2	4	2
PTUJ	2	1	1	1	1		2	2
LESKOVEC V HALOZAH	1	3	1	1	1	1	1	1
PODLEHNIK	10	9	10	5	10	14	10	9
DRAVINJA - MAJŠPERK	3	6	3	4	3	2	3	5
CIRKOVCE				1				
MAKOLE	7	7	7	7	7	8	7	6
STOPERCE	3	2	3	2	3	2	3	2
ŽETALE	2	4	2		2	2	2	2
ROGATEC	5	5	4	5	4	5	4	5
ROGAŠKA SLATINA	12	12	12	20	12	12	10	10
POLJČANE	2	2	2	2	2	5	3	3
BOČ PODPLAT	9	3	5	4	5	6	7	1
SKUPAJ LUO	103	104	100	98	100	98	100	87

KUNA ZLATICA	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
TRNOVSKA VAS	2	1	2	1	2	3	2	2
VITOMARCI	1	1	1	1	1	2	1	2
DESTRNIK			1	1	1	2	1	1
JURŠINCI	2	2	2	2	2	3	2	2
TOMAŽ PRI ORMOŽU	2	3	2	1	2	4	4	3
IVANJKOVCI	2	4	2	1	2	1	1	1
KOG-VINSKI VRHOVI					1	1	1	
SREDIŠČE	2	2	2	2	2	2	1	1
ORMOŽ	1		1		1		1	
VELIKA NEDELJA	2	6	6	4	2	2	2	2
BRESNICA-PODGORCI	1	1	1	1	1	1	1	1
DORNAVA-POLEŃŠAK	1	1	1	1	1	1	1	1
SV. MARJETA NIŽE PTUJA					1	1		
ZAVRČ					1			
CIRKULANE	1	2	1	1	1	2	1	1
MARKOVCI	1		1		1	1	2	1
JOŽE LACKO-PTUJ	2	1	2	2	2	3	2	2
BORIS KIDRIČ	2	1	2	1	2	1	3	1
PTUJ	1	1	1		1	1	1	1
LESKOVEC V HALOZAH	1	1	1	1	1	1	1	1
PODLEHNIK	2	2	2	2	2	4	2	2
DRAVINJA - MAJŠPERK		2	1	1	1	1	1	1
CIRKOVCE	1		1		1		1	
MAKOLE	1	1	1	1	1	1	1	2
STOPERCE	1	1	1	1	1	1	1	1
ŽETALE	1	1	1		1	2	1	1
ROGATEC		1			1	1		
ROGAŠKA SLATINA	1	1	1	1	1	1	1	1
POLJČANE	2	1	2		2		2	1
BOČ PODPLAT	1		1	2	1	3	2	2
SKUPAJ LUO	34	37	40	28	40	46	40	34

PIŽMOVKA	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
BRESNICA-PODGORCI	3	3	1	1				
ZAVRČ	1	2	1	1	1		1	
BORIS KIDRIČ	2	1	2	6	10		5	
PTUJ							5	
DRAVINJA - MAJŠPERK	2	3	2	2	5	4	5	2
MAKOLE	1	1	1	1	1	1	1	1
SKUPAJ LUO	9	10	7	11	17	5	17	3

POLJSKI ZAJEC	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS	10	9	10	9	10	10	8	8
VITOMARCI	11	8	10	8	10	2	10	3
DESTRNIK	9	8	9	7	9	7	9	
JURŠINCI	22	17	19	21	20	13	15	9
TOMAŽ PRI ORMOŽU	50	42	46	26	30	23	30	11
IVANJKOVCI	15	9	10	5	15	7	15	1
KOG-VINSKI VRHOVI	14	15	13	6	14	6	14	1
SREDIŠČE	28	19	23	13	15	11	15	8
ORMOŽ	25	22	18	14	20	15	20	17
VELIKA NEDELJA	25	22	24	12	20	13	20	7
BRESNICA-PODGORCI	35	35	33	30	30	20	25	8
DORNAVA-POLENSŠAK	9	11	9	11	9	11	9	8
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	35	32	33	28	25	20	20	16
ZAVRČ	3	1	4	5	5	6	5	
CIRKULANE	13	11	10	11	10	11	11	7
MARKOVCI	15	15	17	8	15	12	15	11
JOŽE LACKO-PTUJ	8	3	5	4	6	4	5	3
BORIS KIDRIČ	32	24	30	20	30	18	30	16
PTUJ	10	13	13	7	12	12	14	15
LESKOVEC V HALOZAH	3	9	5	5	5	4	5	4
PODLEHNIK	5	2	3		3	3	2	2
DRAVINJA - MAJŠPERK	5	5	5	5	5	2	5	
CIRKOVCE	8	6	5	1	5	4	5	
MAKOLE	5	1	3	3	3	2	3	2
STOPERCE	2	1	1	1	1	1	1	
ŽETALE	3	3	4	3	5	5	5	4
ROGATEC	4	4	4	2	4	3	5	5
ROGAŠKA SLATINA	10	8	8	8	5	6	5	5
POLJČANE	2		1		2		2	
BOČ PODPLAT	4	4	5	3	5	1	4	2
SKUPAJ LUO	420	359	380	276	348	252	332	173

FAZAN	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
TRNOVSKA VAS	10	9	10	6	10	9	8	8
VITOMARCI	20	24	18	8	18	14	18	2
DESTRNIK	45	32	50	25	50	30	50	
JURŠINCI	14	7	10	5	10	9	10	1
TOMAŽ PRI ORMOŽU	65	56	65	36	40	25	40	20
IVANJKOVCI	20	9	20	9	15	16	15	7
KOG-VINSKI VRHOVI	15	12	15	16	15	19	15	
SREDIŠČE	40	29	40	24	40	29	40	20
ORMOŽ	40	25	20	15	27	5	20	1
VELIKA NEDELJA	25	24	25	27	25	24	25	13
BRESNICA-PODGORCI	45	46	45	42	40	35	28	22
DORNAVA-POLEŃŠAK	24	25	24	20	24	27	24	24
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	90	83	80	86	70	59	40	32
ZAVRČ	5	1	5	2	6	4	10	
CIRKULANE	10	6	5	4	5	6	5	3
MARKOVCI	55	43	55	25	50	48	50	29
JOŽE LACKO-PTUJ	55	31	55	25	55	25	50	20
BORIS KIDRIČ	100	90	100	106	100	89	100	49
PTUJ	225	251	545	140	450	435	550	309
LESKOVEC V HALOZAH	5	6	5	4	5	4	5	4
PODLEHNIK	5	2	5		3	2	3	2
DRAVINJA - MAJŠPERK	20	22	16	17	10		10	7
CIRKOVCE	70	50	50	17	40	33	50	15
MAKOLE	235	335	275	203	260	366	260	58
ROGATEC	2	3	2	1	2		2	
ROGAŠKA SLATINA	10	7	10	10	5	8	8	8
SKUPAJ LUO	1250	1228	1550	873	1375	1321	1436	654

POLJSKA JEREBICA	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	10		10		5		5	
SKUPAJ LUO	10	0	10	0	5	0	5	0

RAČA MLAKARICA	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
TRNOVSKA VAS	13	12	13	9	13	12	13	13
VITOMARCI	5		5		5	1	5	1
DESTRNIK	8	8	10	8	10	8	10	
JURŠINCI	5	4	5	2	5	1	5	
TOMAŽ PRI ORMOŽU	7	7	7	5	7	6	7	4
IVANJKOVCI	3		2	2	2	2	2	
KOG-VINSKI VRHOVI	2		2		2			
SREDIŠČE	30	29	30	26	30	29	30	30
ORMOŽ	15	7	15	2	15	2	10	3
VELIKA NEDELJA	15	27	30	32	30	21	25	18
BRESNICA-PODGORCI	22	23	22	22	22	21	20	18
DORNAVA-POLENSŠAK	5	5	5	5	5	4	5	3
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	20	22	20	16	20	1	15	
ZAVRČ	10	11	10	11	10	9	10	8
CIRKULANE	8	6	5	7	5	7	5	3
MARKOVCI	18	15	18	22	18	23	25	26
JOŽE LACKO-PTUJ	15	16	20	17	20	14	20	11
BORIS KIDRIČ	18	12	15	18	15	15	20	14
PTUJ	55	44	55	11	55	39	57	43
LESKOVEC V HALOZAH	8	8	5	5	5	4	5	6
PODLEHNIK	10	6	10	11	10	15	15	8
DRAVINJA - MAJŠPERK	10	11	10	10	10	2	10	
CIRKOVCE	6	1	5	1	5		5	
MAKOLE	18	15	18	18	18	8	16	9
ŽETALE	4		5		5		5	
ROGATEC	3	1	3		3		4	
ROGAŠKA SLATINA	12	6	10	7	10	11	10	9
POLJČANE	3		3		3		3	
BOČ PODPLAT	2	1	2	2	2	1	3	
SKUPAJ LUO	350	297	360	269	360	256	360	227

SRAKA	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS				1			2	
JURŠINCI	1	2	2		2		2	
TOMAŽ PRI ORMOŽU	5	6	5	5	5	6	5	5
IVANJKOVCI	5	4		4	2	15	4	4
KOG-VINSKI VRHOVI	2	1	2		2	3	3	3
SREDIŠČE	5	5	5	5	5	5	4	4
ORMOŽ	5		5			5		
VELIKA NEDELJA	10	20	20	17	8	7	8	5
BRESNICA-PODGORCI	5	5	5	5	10	9	10	9
DORNAVA-POLENŠAK	1	1	1	1	1		1	1
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	5	5	5	6	6	5	6	4
ZAVRČ	2		1		1		1	
MARKOVCI	5	6	5	7	6	8	8	11
JOŽE LACKO-PTUJ	5	5	10	9	10	21	15	9
BORIS KIDRIČ	30	32	30	38	30	29	30	29
PTUJ	5		5		5	3	5	5
DRAVINJA - MAJŠPERK	2	2	2	2	2	3	2	1
CIRKOVCE	3	4	2	1	2		2	
MAKOLE	2	2	2	2	1	1	1	1
ROGAŠKA SLATINA	5		5	2	2	2	2	2
POLJČANE	1	1	1		1	1	1	5
BOČ PODPLAT	2		2	1	2		2	
SKUPAJ LUO	106	101	115	106	103	123	114	98

ŠOJA	2017		2018		2019		2020	
	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem	Načrt	Odvzem
LOVIŠČE								
TRNOVSKA VAS	2	2	3		2	5	5	3
VITOMARCI	8	5	8	3	8	6	8	2
DESTRNIK	2		2		2	2	4	
JURŠINCI	10	7	9	8	10	12	10	7
TOMAŽ PRI ORMOŽU	14	19	14	13	14	13	14	9
IVANJKOVCI	5	3	3	8	4	8	4	2
KOG-VINSKI VRHOVI	3	2	3		3	3	3	2
SREDIŠČE	5	5	5	5	5	6	6	6
ORMOŽ	10		5		20			
VELIKA NEDELJA	5	10	10	9	10	9	8	6
BRESNICA-PODGORCI	10	10	10	10	10	11	10	6
DORNAVA-POLENŠAK	3	3	3	2	3	3	3	3
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	4	1	4	3	4	2	5	3
ZAVRČ	3	5	5	2	5	2	5	5
CIRKULANE	3	3	3	4	3	4	5	5
MARKOVCI	4	4	4	5	5	5	8	8
JOŽE LACKO-PTUJ	10	5	9	9	10	17	10	4
BORIS KIDRIČ	20	24	20	30	25	25	25	21
PTUJ	5		3	1	5	5	5	5
LESKOVEC V HALOZAH	1		1		1		1	1
DRAVINJA - MAJŠPERK	2	2	2	2	2	2	2	1
CIRKOVCE	2	4	2	1				
MAKOLE	2	2	2	2	2	2	1	1
STOPERCE							3	
ROGATEC	1	3	3	3	3	5	3	2
ROGAŠKA SLATINA	12	4	12	2	5	6	5	5
POLJČANE	1	1	1	2	1	1	1	1
BOČ PODPLAT	3	4	4	5	4	6	4	2
SKUPAJ LUO	150	128	150	129	166	160	158	110

SIVA VRANA	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
TRNOVSKA VAS	10	11	10	12	10	11	15	15
VITOMARCI	30	29	30	24	30	23	26	31
DESTRNIK	10	9	10	11	10	9	10	9
JURŠINCI	15	21	18	16	18	20	18	13
TOMAŽ PRI ORMOŽU	100	115	100	54	80	73	80	70
IVANJKOVCI	60	62	60	67	60	61	56	56
KOG-VINSKI VRHOVI	50	56	50	41	50	54	50	51
SREDIŠČE	15	16	15	16	15	16	15	15
ORMOŽ	30	42	35	14	35	66	40	40
VELIKA NEDELJA	50	70	70	59	70	52	60	45
BRESNICA-PODGORCI	55	62	60	63	60	68	70	73
DORNAVA-POLEŃŠAK	20	18	20	17	20	24	20	26
SV. MARJETA NIŽE PTUJA	15	11	20	17	20	11	20	10
ZAVRČ	20	24	20	21	20	17	20	18
CIRKULANE	5	4	4	5	4	5	5	9
MARKOVCI	25	14	25	27	25	28	25	34
JOŽE LACKO-PTUJ	50	63	60	49	60	63	60	61
BORIS KIDRIČ	60	63	60	62	60	61	60	62
PTUJ	25	35	30	37	30	90	50	52
LESKOVEC V HALOZAH	15	21	18	19	18	20	18	18
PODLEHNIK	30	30	30	7	30	30	30	27
DRAVINJA - MAJŠPERK	10	20	15	17	15	20	20	35
CIRKOVCE	25	48	40	34	40	45	40	12
MAKOLE	15	17	17	17	17	19	17	19
STOPERCE	10	8	10	7	10	9	10	10
ŽETALE	5	6	5	5	5	6	5	11
ROGATEC	10	11	10	12	10	11	10	11
ROGAŠKA SLATINA	20	22	20	25	20	20	20	20
POLJČANE	15	18	15	16	15	16	15	16
BOČ PODPLAT	10	15	13	13	13	17	15	15
SKUPAJ LUO	810	941	890	784	870	965	900	884

ŠAKAL	2017		2018		2019		2020	
LOVIŠČE	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>	<i>Načrt</i>	<i>Odvzem</i>
IVANJKOVCI						1		
SREDIŠČE								2
SV. MARJETA NIŽE PTUJA								2
BORIS KIDRIČ								5
DRAVINJA - MAJŠPERK								1
CIRKOVCE								1
SKUPAJ LUO	0	0	0	0	0	1	11	11

Priloga 3: Dvoletna razdelitev parkljaste divjadi

lovišče	SRNA	MUFLON	GAMS	DIVJI PRAŠIČ
BOČ	180	22	2	20
BORIS KIDRIČ	332			
BRESNICA - PODGORCI	152			
CIRKOVCE	184			
CIRKULANE	220			
DESTRNIK	212			
DORNAVA - POLENSŠAK	170			
DRAVINJA - MAJŠPERK	340			130
IVANJKOVCI	148			
JOŽE LACKO - PTUJ	340			
JURŠINCI	200			
KOG - VINSKI VRHOVI	240			
LESKOVEC V HALOZAH	184			80
MAKOLE	192	70		20
MARKOVCI	144			
ORMOŽ	164			
PODLEHNIK	284			180
POLJČANE	130	74	2	30
PTUJ	348			
ROGAŠKA SLATINA	252	54		30
ROGATEC	312		6	80
SREDIŠČE	208			
STOPERCE	160		6	70
SVETA MARJETA NIŽE PTUJA	136			
TOMAŽ PRI ORMOŽU	360			
TRNOVSKA VAS	180			
VELIKA NEDELJA	212			
VITOMARCI	160			
ZAVRČ	136			
ŽETALE	220		4	60
Skupaj:	6500	220	20	700
LETO 2021	3250	110	10	380
LETO 2022	3250	110	10	320



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

Območna enota Maribor

Zapisnik usklajevalnega sestanka OZUL Ptujsko-Ormoško LUO in nosilca izdelave DLUN za XV. Ptujsko-Ormoško LUO za leti 2021 in 2022

Sestanek je bil organiziran z namenom uskladitve v fazi nastajanja osnutka dvoletnega načrta. Potekal je v sklopu seje članov IO OZUL Ptujsko - Ormoškega LUO v četrtek 4.3.2021 v prostorih Zveze lovskih družin Ptuj Ormož na Ptuj s pričetkom ob 17.00.

Prisotni: šest članov IO OZUL-a, dva člana - predsednika komisij, predsednik nadzornega odbora, strokovni tajnik Matej ŠPANINGER in načrtovalec ZGS - Izidor COJZER.

Pri razpravi po posameznih opravilih, ukrepih v življenjskem okolju divjadi in po posameznih vrstah divjadi je bil za vse vrste sprejet predlog, kakor je razvidno iz spodnje tabele:

DIVJAD	Predlog LD	Predlog ZGS	Predlog OZUL	USKLAJENO (DA/NE)
srna	6265	6600	6500	DA
mufflon	192	192	192	DA
gams	22	20	20	DA
divji prašič	545	700	700	DA
lisica	2682	3000	3000	DA
jazbec	200	180	180	DA
kuna zlatica	79	80	80	DA
kuna belica	190	200	200	DA
pižmovka	29	20	20	DA
poljski zajec	603	600	600	DA
fazan	2667	2600	2600	DA
poljska jerebica	13	0	0	DA
raca mlakarica	682	600	600	DA
sraka	238	200	200	DA
šoja	315	260	260	DA
siva vrana	1649	1800	1800	DA
šakal	34	22	22	DA
rakunasti pes	2	neomejeno	neomejeno	DA
navadni polh	34	0	0	DA

Tyrševa 15,2000 Maribor

Tel.: +386 (0)2 234-16-15(17), fax.: +386 (0)2 234-16-33, www.zgs.gov.si, e-pošta: oemaribor@zgs.gov.si

Prisotnim je bilo povedano, da se bodo v nadaljevanju nastajanja načrta uskladila tudi predlagana dela oziroma ukrepi v življenjskem okolju divjadi. Preverilo se bo ustreznost predlaganih vrst krmišč in ustreznost predlaganih količin krme.

Kljub različnim pogledom na način upravljanja s srnjadjo s strani nekaterih prisotnih na seji, in mnenjem da se predlogov upravljavcev lovišč ne upošteva v celoti, smo se na koncu uskladili na količini razvidni iz preglednice.

Udeležencem je bilo predstavljeno, da gre za osnutek dvoletnega načrta, kateri mora biti pregledan in potrjen še s strani Službe za načrtovanje v lovstvu v LJ in s strani Strokovnega sveta OE MB. Morebitne spremembe nastale na osnovi pripomb prej omenjenih organov, bodo vključene v predlog in lahko predstavljajo spremembo osnutka.

Sestanek je bil zaključen ob 18.40 uri.

Zapisal:
Izidor COJZER, univ. dipl. inž. gozd.,
višji sodelavec I





ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

Območna enota Maribor

Z A P I S N I K

33. Seje Strokovnega sveta Območne enote Maribor ZGS z dne 22. 3. 2021

Datum: 22. 3. 2021

Čas začetka: seja se je pričela ob 8:30 uri.

Vabljeni člani: Nenad Zagorac, Darko Pristovnik, Izidor Cojzer, Matjaž Zupanič, mag. Ljubo Cenčič.

Drugi vabljeni: vodja OE Maribor mag. Jožef Mrakič

Prisotni člani: Nenad Zagorac, Darko Pristovnik, Izidor Cojzer, Matjaž Zupanič, mag. Ljubo Cenčič.

Prisotni drugi vabljeni: mag. Jožef Mrakič

Oseba, ki je vodila sestanek: mag. Ljubo Cenčič.

Dnevni red:

1. Določitev osnutkov dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za leti 2021 in 2022:
 - DLUN za X. Slovensko goriško LUO
 - DLUN za XV. Ptujsko-Ormoško LUO
2. Razno

1. Določitev osnutkov dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za leti 2021 in 2022:

Izidor Cojzer, višji sodelavec I, je uvodoma predstavil spremembe Pravilnika o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo ter novosti pri izdelavi dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov. Sledila je predstavitev vsebine obeh DLUN za leti 2021 in 2022. Načrta sta izdelana v skladu z Območnima lovskogospodarskima načrtoma za Slovensko goriško LUO in Ptujsko-Ormoško LUO za obdobje 2011-2020. Iz kronologije nastajanja obeh načrtov je razvidno, da sta načrta usklajena s krajevno pristojnima OZUL-oma. Po daljši razpravi, ki je obravnavala predvsem problematiko muflona na Boču, so bili sprejeti naslednji sklepi:

Sklep: Strokovni svet določa osnutek dvoletnega lovsko upravljavskega načrta za leti 2021 in 2022 za X. Slovensko goriško LUO v takšni obliki in vsebini kot je bil predložen.

Sklep: Strokovni svet določa osnutek dvoletnega lovsko upravljavskega načrta za leti 2021 in 2022 za XV. Ptujsko-Ormoško LUO v takšni obliki in vsebini kot je bil predložen s spremembo pri vrsti muflon, kjer se dvoletni odvzem načrtuje v višini 220 osebkov.

Sklep: Strokovni svet predlaga, da se pri terenskih delih za izdelavo gozdnogospodarskega načrta GGE Boč (2022 – 2031) izvede dodatna ocena poškodovanosti gozdnega mladja.

2. Razno

Ni bilo razprave

Čas zaključka: seja se je zaključila ob 10:00 uri.

Zapisal:

Mag. Ljubo Cenčič, univ. dipl. inž. gozd.
Predsednik Strokovnega sveta Območne enote Maribor





ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

Območna enota Maribor

Šifra: 3410-23/2021

Datum: 24. 3. 2021

VABILO

Glede na zdravstveno – varstveno situacijo v Republiki Sloveniji, povezano z epidemijo virusa COVID-19, ter skladno s priporočilom Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 341-4/2020/1 z dne 12. 3. 2020 **vas vabimo na zbiranje pisnih pripomb na osnutka dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za Ptujsko – Ormoško in Slovensko goriško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022 do vključno torka 6.4.2021.**

Pisne pripombe lahko posredujete (upošteva se datum dospelosti 6.4.2021):

- po pošti na naslov: Zavod za gozdove, OE Maribor, Tyrševa 15, 2000 MARIBOR ali
- po elektronski pošti na naslov: izidor.cojzer@zgs.si

O osnutkih dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za Ptujsko – Ormoško in Slovensko goriško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022 lahko dobite tudi **dodatna ustna pojasnila** in sicer:

- v ponedeljek 29.3.2021 med 8.00 in 12.00 uro in v četrtek 1.4.2021 med 8.00 in 12.00 uro na telefonu 041 657 795 – Izidor COJZER

Osnutka načrtov sta na vpogled na spletnih straneh Zavoda za gozdove Slovenije: <http://www.zgs.gov.si/?id=595>.

Pojasnilo:

V letu 2020 sta se spremenila predpisa, Zakon o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04, 120/06 – odl.US, 17/08, 46/14 – ZON-C, 31/18, 65/20 in 97/20 – popr.) in Pravilnik o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Ur.l. RS, št. 91/10, 200/20), ki uvajata dvoletne načrte za lovsko upravljavsko območja.

Do faze javne predstavitve so bile skladno z zakonodajo in utečenimi postopki opravljene vse aktivnosti v roku (kategorizacija – ocena odstrela in izgub za leto 2020 v okviru Komisije za LUO, ki jo imenuje resorni minister, oddani podatki – evidence za letni načrt s strani upravljavcev lovišč, oddani osnutki letnih načrtov za lovišča s strani upravljavcev lovišč, opravljeni uskladišveni sestanki z IO OZUL, določen osnutek na Strokovnem svetu ZGS OE Maribor).

Sedanja oblika podaje pisnih pripomb ja skladno z izredno situacijo namenjena predstavnikom organizacij, ki jih navaja Pravilnik o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Ur.l. RS, št. 91/10 in 200/20). Konkretno pripombe se bodo zapisale v zapisnik in se jih bo po strokovni preučitvi smiselno upoštevalo pri oblikovanju predloga načrta. Morebitno neupoštevanje konkretnih pripomb na osnutek načrta se bo pripombodajalcu pisno pojasnilo.

Prosimo, da so morebitne pripombe čim bolj konkretne in jasno označene s sklicem na konkretno poglavje načrta.

Lep pozdrav !

Izidor COJZER, univ. dipl. inž. gozd.,
višji sodelavec I



mag. Jožef MRAKIČ, univ. dipl. inž. gozd.,
vodja območne enote

VABLJENI:

- Območno združenje upravljavcev lovišč X. LUO, Tržaška cesta 65, 2000 Maribor
- Območno združenje upravljavcev lovišč XV. LUO, Potrčeva 45, 2250 Ptuj
- Inšpektorat RS za kmet., gozd., lov in ribolov, lovski inšpektor g. Sebastijan Soršak, Trg zmage 7, 9000 Murska Sobota
- MKGP, Sektor za lovstvo, Dunajska 22, 1000 Ljubljana
- Lovska zveza Maribor, Tržaška cesta 65, 2000 Maribor
- Zveza lovskih družin Ptuj Ormož, Potrčeva cesta 45, 2250 Ptuj
- Kmetijsko gozdarska zbornica, Enota Maribor, Vinarska ul. 14, 2000 Maribor
- Kmetijsko gozdarska zbornica, Enota Ptuj, Ormoška c. 28, 2250 Ptuj
- Sindikat kmetov Slovenije, Gospodinjska ulica 6, 1000 Ljubljana
- Zavod RS za varstvo narave, OE Maribor, Pobreška cesta 20 a, 2000 Maribor
- Slovenski državni gozdovi d.o.o., PE Maribor, Limbuško nabrežje 15, 2341 Limbuš
- Društvo za proučevanje ptic in varstvo narave, Ptujška c. 91, 2327 Rače
- Društvo za osvoboditev živali in njihove pravice, Ostrožno pri Ponikvi 26, 3232 Ponikva
- Upravna enota Maribor, Ul. heroja Staneta 1, 2000 Maribor
- Upravna enota Pesnica, Pesnica pri Mariboru 39, 2211 Pesnica pri Mariboru
- Upravna enota Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slov. Goricah
- Upravna enota Slovenska Bistrica, Kolodvorska 10, 2310 Slovenska Bistrica
- Upravna enota Ptuj, Slomškova ulica 10, 2250 Ptuj
- Upravna enota Ormož, Ptujška cesta 6, 2270 Ormož
- Upravna enota Šmarje pri Jelšah, Aškerčev trg 12A, 3240 Šmarje pri Jelšah
- Občina Lenart, Trg osvoboditve 7, 2230 Lenart v Slov. Goricah
- Občina Ormož, Ptujška cesta 6, 2270 Ormož
- Občina Majšperk, Majšperk 32 a, 2322 Majšperk
- Občina Slovenska Bistrica, Kolodvorska cesta 10, 2310 Slov. Bistrica
- Občina Rače-Fram, Grajski trg 14, 2327 Rače
- Občina Maribor, Ulica Heroja Staneta 1, 2000 Maribor
- Občina Starše, Starše 93, 2205 Starše
- Občina Gorišnica, Gorišnica 54, 2272 Gorišnica
- Občina Kungota, Plintovec 1, 2201 Zg. Kungota
- Občina Šentilj, Šentilj v Slov. goricah 69, 2212 Šentilj v Slov. goricah
- Občina Sv. Ana, Sv. Ana v Slov. goricah 17, 2233 Sv. Ana
- Občina Sv. Andraž, Vitomarci 71, 2255 Vitomarci
- Občina Pesnica, Pesnica pri Mariboru 42 a, 2211 Pesnica
- Občina Hoče Slivnica, Pohorska cesta 15, 2311 Hoče
- Občina Miklavž na Dr. polju, Nad izviri 6, 2204 Miklavž na Dr. polju
- Občina Duplek, Cesta 4. julija 106, 2241 Sp. Duplek
- Občina Kidričevo, Ul. Borisa Kraigherja 25, 2325 Kidričevo
- Občina Hajdina, Zg. Hajdina 45, 2288 Hajdina
- Občina Videm, Videm pri Ptuj 54, 2284 Videm pri Ptuj 54
- Občina Podlehnik, Podlehnik 9, 2286 Podlehnik
- Občina Destrnik, Vintarovci 53, 2253 Destrnik
- Občina Žetale, Žetale 1, 2287 Žetale
- Občina Ptuj, Mestni trg 1, 2250 Ptuj
- Občina Markovci, Markovci 43, 2281 Markovci
- Občina Zavrč, Zavrč 11, 2283 Zavrč
- Občina Dornava, Dornava 125, 2252 Dornava
- Občina Juršinci, Juršinci 3 b, 2256 Juršinci
- Občina Trnovska vas, Trnovska vas 42, 2254 Trnovska vas
- Občina Benedikt, Benedikt v Slov. Goricah 16 a, 2234 Benedikt
- Občina Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, 3250 Rogaška Slatina
- Občina Makole, Makole 12, 2321 Makole
- Občina Rogatec, Pot k ribniku 4, 3252 Rogatec
- Občina Poljčane, Bistriška cesta 65, 2319 Poljčane
- ZGS, CE, Služba za lovsko načrtovanje, Večna pot 2, 1000 Ljubljana
- ZGS, OE Slovenj Gradec, OE Celje, OE Murska Sobota



ZAVOD za GOZDOVE SLOVENIJE

Območna enota Maribor

Šifra: 3410 – 23 / 2021 - 5

Datum: 7.4.2021

Zadeva: Zapisnik javne predstavitve osnutka dvoletnega lovsko upravljaljskega načrta za XV.Ptujsko-Ormoško LUO za 2021 in 2022 ter opredelitve do prispelih pripomb

Glede na zdravstveno – varnostno situacijo v Republiki Sloveniji, povezano z epidemijo virusa COVID-19, ter skladno s priporočilom Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 341-4/2020/1 z dne 12. 3. 2020 smo 24.3.2021 vse vabljenе na javno predstavitev seznanili, da namesto klasične javne predstavitve v času med 24.3.2021 in 6.4.2021 podajo morebitne pripombe na osnutek dvoletnega načrta za Ptujsko-Ormoško lovsko upravljaljsko območje za leti 2021 in 2022.

Do postavljenega roka (6.4.2021) smo po elektronski pošti prejeli pripombe:

- 1.Pripombe ZRSVN, OE Maribor (4-III-586/2-O-21/SJ),
- 2.Pripombe Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Sektorja za lovstvo, števila 3410-12/2021/2.

Opredelitev o upoštevanju pripomb:

K1. pripombe ZRSVN

V poglavju 4.15 Raca mlakarica (*Anas platyrhynchos*), pod naslovom Ukrepi in usmeritve so pravilno povzete datumske omejitve lova za območja z naravovarstvenim statusom (Hajdinska in Turniška studenčnica, Ptujsko jezero, Medvedce, Drava - reka 1, Ormoško jezero, Podvinci), kakor izhajajo iz podanih naravovarstvenih smernic k Lovsko upravljaljskemu načrtu za XV. Ptujsko-Ormoško lovsko upravljaljsko območje za obdobje 2011-2020.

V nadaljevanju v istem poglavju je dvoumno, v nasprotju z naravovarstvenimi smernicami, podanimi v sklopu priprave Lovsko upravljaljskega načrta za XV. Ptujsko-Ormoško lovsko upravljaljsko območje za obdobje 2011-2020 in navedenim v tabeli omejitev lova na mlakarico na območju naravnih vrednot v Dvoletnem načrtu za XV. Ptujsko — Ormoško lovsko upravljaljsko območje za leti 2021 in 2022, zapisano, da se lov rac mlakaric (citiram):

'Lov na raco mlakarico se zaradi varstva rac in ostalih vodnih ptic pred vznemirjenjem na zgoraj navedenih vodah omeji na največ dva dni na teden, ki jih enotno (isti dnevi) določijo upravjaljci lovišč skupaj z OZUL.'

V praksi je interpretacija zapisanega taka, da je tudi na območjih z naravovarstvenim statusom (Hajdinska in Turniška studenčnica, Ptujsko jezero,

Medvedce, Drava - reka 1, Ormoško jezero, Podvinci), v obdobju, ko sicer lov ni dovoljen, le-tega mogoče izvajati "največ dva dni na teden".

Iz podanih, zgoraj navedenih naravovarstvenih smernic izhaja, da naj se lov na navedenih območjih z naravovarstvenim statusom: Hajdinska in Turniška studenčnica, Ptujsko jezero, Medvedce, Drava - reka 1, Ormoško jezero in Podvinci v navedenih datumskih okvirih ne izvaja.

Ormoško jezero ima poleg statusa naravne vrednote še status zavarovanega območja ID 1083 Ormoško jezero (naravni rezervat), kjer je lov z veljavnim varstvenim režimom prepovedan. Izvajanje lova dva dni na teden v tem območju bi pomenilo kršitev veljavnega varstvenega režima.

Predlagamo, da se v osnutku dvoletnega nacrta za XV. Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022 navedena dvoumnost odpravi in jasno zapiše popolno prepoved lova v navedenih časovnih okvirih za območja naravnih vrednot: Hajdinske in Turniške studenčnice, Ptujskega jezera, Medvedc, Drave - reke 1, Ormoškega jezera in Podvincev ter prepoved lova za območje rezervata Ormoško jezero.

Opredelevitev: pripomba **se upošteva** in osnutek dvoletnega nacrta v predmetnih poglavjih dopolni. Osnutek nacrta se popravi in odpravi dvoumnosti in jasno zapiše omejitve v navedenih časovnih okvirih.

K2. – pripombe MKGP

1. Prosimo Zavod za gozdove Slovenije, da preveri vse gozdne rezervate, ki ležijo v posameznih loviščih in da se v ustreznih dvoletnih načrtih LUO opozori na določila 7. in 8. člena Uredbe o varovalnih gozdovih in gozdovih s posebnim namenom (Uradni list RS, št. 88/05, 56/07, 29/09, 91/10, 1/13, 39/15 in 191/20), ki v gozdnih rezervatih prepoveduje izvajanje lova.
2. V poglavju »1 Uvod« v drugem odstavku manjka pojasnilo glede upravičenosti sklica na pretekle dolgoročne načrte LUO. Zato namesto drugega odstavka predlagamo sledeče besedilo:
»Dvoletni načrt za XV. Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje za leti 2021 in 2022 v skladu z drugim odstavkom 79. člena Pravilnika o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanje z divjadjo (Uradni list RS, št. 91/10 in 200/20) temelji na ciljih in usmeritvah Območnega nacrta za XV. Ptujsko - Ormoško lovsko upravljavsko območje za preteklo obdobje 2011 - 2020.«

V tretjem odstavku je med predpisi treba navesti tudi Zakon o nujnih ukrepih zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (Uradni list RS, št. 200/20; v nadaljevanju: ZNUAPK).

3. V poglavju »3.1 Opravljeni ukrepi v življenjskem okolju divjadi« na strani 9 (Biotehnični ukrepi) je treba pri preprečevalnem krmljenju za divjega prašiča dodati naslednje besedilo:
»V skladu s prvim odstavkom 13. člena ZNUAPK preprečevalno krmljenje divjega prašiča v času trajanja visoke stopnje ogroženosti ni predvideno in glede na namen zakonodajalca (v celoti urediti krmišča, do katerih lahko dostopajo divji prašiči) tudi ni dovoljeno.«.

Prav tako predlagamo, da se za odstavkom o privabljalnih krmiščih za zveri doda naslednji stavek: »Na vseh krmiščih za prostoživeče živali, do katerih lahko dostopajo divji prašiči je prepovedano krmljenje z ŽSP. Na krmiščih za zveri je dovoljeno krmljenje z ŽSP le v primeru pridobljenega dovoljenja UVHVVR.«

4. V poglavju »4.6 Divji prašič (*Sus scrofa*)« na strani 35 (Ukrepi in usmeritve) naj se pred zadnjim stavkom prvega odstavka doda še naslednje besedilo: »V skladu z 12. členom ZNUAPK in Sklepom o določitvi visoke stopnje ogroženosti zaradi afriške prašičje kuge pri divjih prašičih (Uradni list RS, št. 10/21) je pri intenzivnem odstrelu divjih prašičev dovoljena uporaba umetnih virov svetlobe, strelnih namerilnikov z napravo za elektronsko ojačevanje svetlobe oziroma z infrardečo napravo ali namerilnikov s termičnim (IR) senzorjem.«

Odstavek o preprečevalnem krmljenju divjega prašiča naj se črta. V skladu s prvim odstavkom 13. člena ZNUAPK preprečevalno krmljenje divjega prašiča v času trajanja visoke stopnje ogroženosti ni predvideno in glede na namen zakonodajalca (v celoti urediti krmišča, do katerih lahko dostopajo divji prašiči) tudi ni dovoljeno. Ustrezno je treba prilagoditi tudi prilogo 1.

5. V poglavju »4.19 Šakal (*Canis Aureus*) na strani 56 bi bilo smiselno na koncu poglavja o šakalu dodatni naslednje besedilo. »V času veljavnosti tega dvoletnega načrta je izplačevanje odškodnin za škodo, ki jo povzroči šakal v skladu z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št: 65/2020 in 97/20 – popr.) še vedno v pristojnosti države (MKGP), in sicer v prehodnem obdobju petih let od 1. 5. 2020. Škodo bo ocenjeval ZGS.«
6. V poglavju »5 Evidence« se v tretjem odstavku skladno s 17. členom ZNUAPK spremeni zahteva za dostavo spodnje čeljusti s sekalci za divjega prašiča v primeru poginulih divjih prašičev (povoz + ostale izgube).

Opredelitev: vse pripombe MKGP se upošteva in osnutek dvoletnega načrta v predmetnih poglavjih dopolni.

Pripravil :
Izidor COJZER, univ. dipl. inž. gozd.
višji sodelavec I

Vodja ZGS OE Maribor:
mag. Jožef MRAKIČ, univ. dipl. inž. gozd.





ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE

Območna enota Maribor

Šifra: 013-1/2021-8

Datum: 14.04.2021

ZAPISNIK

6. dopisne seje Sveta Območne enote Maribor, ki je zaradi zakonskih rokov in izrednih razmer povezanih s širjenjem virusa COVID_19 in skladno z 9. čl. Poslovnika o delu Sveta ZGS z dne 25.02.2020, potekala od petka 9. aprila do srede 14. aprila 2021 do 12.00 ure.

Vsem članom sveta: Dr. Jurij Gulič, Peter Kolar, Franc Obran, Milan Unuk, Boštjan Plaznik, Maks Wolfgruber, Zoran Planko, Matija Ačko ml. in Boris Črešnar je bilo gradivo poslano po elektronski pošti dne 7. aprila 2021.

6. dopisne seje Sveta Območne enote Maribor se je udeležilo oz. so glasovali vsi člani sveta.

Preko e-pošte so glasovali:

- Zoran Planko, 9.4.2021 ob 7.25 uri,
- Boštjan Plaznik, 12.4.2021 ob 9.14 uri,
- dr. Jurij Gulič, 12.4.2021 ob 9.31 uri in
- Peter Kolar, 13.4.2021 ob 9.12 uri.

Telefonsko so glasovali:

- Franc Obran, 8.4.2021 ob 11.31 uri,
- Matija Ačko, 8.4.2021 ob 12.02 uri,
- Boris Črešnar, 9.4.2021 ob 10.49 uri,
- Milan Unuk, 13.4.2021 ob 8.56 uri in
- Maks Wolfgruber, 13.4.2021 ob 10.35 uri.

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 5. seje Sveta ZGS OE Maribor
2. Poročilo o delu ZGS – OE Maribor za leto 2020
3. Predlog programa dela in finančnega načrta ZGS OE Maribor za leto 2021
4. Imenovanje strokovnega sveta ZGS OE Maribor
5. Določitev predlogov dvoletnih lovsko upravljaljskih načrtov za:
 - SLOVENSKO GORIŠKO LUO za leto 2021 in 2022,
 - PTUJSKO-ORMOŠKO LUO za leto 2021 in 2022
6. Razno

Točka dnevnega reda št.1: Potrditev zapisnika 5. seje Sveta ZGS OE Maribor

Člani Sveta ZGS OE Maribor so zapisnik 5. seje Sveta OE Maribor pregledali in ga potrdili.

Sklep št. 20: »Potrdi se zapisnik 5. seje Sveta OE Maribor z dne 03.11.2020«.

Sklep je bil sprejet z devetimi (9) glasovi ZA in nič (0) glasovi PROTI.

Točka dnevnega reda št. 2: Poročilo o delu ZGS OE Maribor za leto 2020

Po pregledu posredovanega gradiva so svetniki potrdili Poročilo o delu OE MB 2020.

Sklep št. 21: »Svet OE Maribor potrdi poročilo o delu OE Maribor za leto 2020«.

Sklep je bil sprejet z devetimi (9) glasovi ZA in nič (0) glasovi PROTI.

Točka dnevnega reda št. 3: Predlog programa dela in finančnega načrta ZGS – OE Maribor za leto 2021

Po pregledu posredovanega gradiva so svetniki potrdili Predlog programa dela in finančni načrt za OE MB 2021.

Sklep št. 22:»Svet ZGS OE Maribor sprejme Predlog programa dela in finančnega načrta za leto 2021«.

Sklep je bil sprejet z devetimi (9) glasovi ZA in nič (0) glasovi PROTI.

Točka dnevnega reda št. 4: Predlog imenovanja strokovnega sveta za dobo štirih let v sestavi: Nenad Zagorac – predsednik, Dr. Mateja Cojzer – namestnica, mag. Igor Kopše – član, Izidor Cojzer – član, Matjaž Zupanič – član.

Po pregledu posredovanega gradiva so svetniki potrdili Predlog imenovanja strokovnega sveta za dobo štirih let v sestavi: Nenad Zagorac – predsednik, Dr. Mateja Cojzer – namestnica, mag. Igor Kopše – član, Izidor Cojzer – član, Matjaž Zupanič – član.

Sklep št. 23:»Svet ZGS OE Maribor sprejme Predlog imenovanja strokovnega sveta za dobo štirih let v sestavi: Nenad Zagorac – predsednik, Dr. Mateja Cojzer – namestnica, mag. Igor Kopše – član, Izidor Cojzer – član, Matjaž Zupanič – član«.

Sklep je bil sprejet z osmimi (8) glasovi ZA, en (1) glas SE VZDRŽIM in nič (0) glasovi PROTI.

Točka dnevnega reda št. 5: Določitev predlogov dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za: SLOVENSKO-GORIŠKO LUO za leto 2021, 2022 in PTUJSKO-ORMOŠKO LUO za leto 2021, 2022.

Po pregledu posredovanega gradiva so svetniki potrdili Predlog dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za: SLOVENSKO GORIŠKO LUO za leto 2021 in 2020 ter PTUJSKO-ORMOŠKO LUO za leto 2021 in 2022.

Sklep št. 24:»Svet ZGS OE Maribor določa predloga dvoletnih lovsko upravljavskih načrtov za: SLOVENSKO GORIŠKO LUO za leto 2021 in 2022 ter PTUJSKO-ORMOŠKO LUO za leto 2021 in 2022«.

Sklep je bil sprejet z osmimi (8) glasovi ZA in en (1) glas PROTI.

Točka dnevnega reda št. 5: Razno

Pod točko razno ni bilo vsebine za zapisnik.

Zapisala:
Monika Rantuša,
Samostojna strokovna sodelavka VI

Dr. Jurij Gulič
predsednik Sveta OE Maribor

