



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO,  
GOZDARSTVO IN PREHRANO

Številka: 340-43/2015/16  
Datum: 17. 7. 2018

# OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU

Verzija 1.0

	ORGAN	ODGOVORNA OSEBA/PODPIS
IZDELAL IN USKLADIL /SKRBNIK	MKGP	Direktorat za gozdarstvo, lovstvo in ribištvo Jošt Jakša, Gregor Meterc
PODPISAL	MKGP	Jošt Jakša, generalni direktor
SPREJEL	MKGP	Mag. Dejan Židan, minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano



## Kazalo vsebine

1	Uvod .....	1
2	Sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju .....	3
2.1	Velik požar v naravnem okolju in njegove posledice .....	3
2.2	Razvid .....	11
2.3	Sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju .....	12
3	Ocena upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju .....	18
3.1	Ocene tveganja za posamezne nesreče .....	19
3.1.1	Okvir .....	19
3.1.2	Koordinacija .....	20
3.1.3	Strokovno znanje .....	21
3.1.4	Drugi deležniki .....	23
3.1.5	Obveščanje in komuniciranje .....	23
3.1.6	Metodologija .....	25
3.1.7	Informacijska in komunikacijska tehnologija .....	27
3.1.8	Financiranje .....	28
3.2	Načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost .....	29
3.2.1	Koordinacija .....	29
3.2.2	Strokovno znanje .....	31
3.2.3	Metodologija .....	33
3.2.4	Drugi deležniki .....	35
3.2.5	Obveščanje in komuniciranje .....	37
3.2.6	Oprema .....	38
3.2.7	Financiranje .....	38
3.3	Izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost .....	41
3.3.1	Strategija/politika/metodologija .....	41
3.3.2	Koordinacija .....	44

3.3.3 Strokovno znanje.....	44
3.3.4 Drugi deležniki.....	45
3.3.5 Postopki.....	48
3.3.6 Obveščanje in komuniciranje .....	49
3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT .....	50
3.3.8 Oprema in zaloge .....	50
3.3.9 Strokovno tehnično znanje .....	51
3.3.10 Financiranje.....	53
4 Povzetek ocene .....	54
4.1 Pristop oblikovanja ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na različnih vsebinskih ravneh.....	55
4.2 Povzetek ocene.....	58
5 Ugotovitve s pojasnili .....	73
6 Razlaga pojmov, kratic in krajšav .....	78
7 Viri .....	79
8 Priloge .....	80
9 Evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev .....	87

## Kazalo slik

<b>Slika 1:</b> Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju – vplivi na ljudi.....	7
<b>Slika 2:</b> Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju – gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino .....	8
<b>Slika 3:</b> Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju – politični in družbeni vplivi .....	9
<b>Slika 4:</b> Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju z združenim prikazom vplivov .....	10

## Kazalo preglednic

<b>Preglednica 1:</b> Ocenjena zmanjšanje posameznih posledic za velik požar v naravnem okolju, narejena za potrebe oblikovanja sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju .....	14
<b>Preglednica 2:</b> Ugotovljeni vplivi tveganja in verjetnost nesreče iz Scenarij 3 tveganja v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju iz leta 2016 .....	17
<b>Preglednica 3:</b> Oblikovano sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju ob ponovitvi scenarijev tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju do leta 2024.....	17
<b>Preglednica 4:</b> Preračun vrednosti v cela števila in razlaga stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo na posameznih vsebinskih sklopih .....	57
<b>Preglednica 5:</b> Povzetek ocene zmožnosti za obvladovanje tveganja za velik požar v naravnem okolju .....	58
<b>Preglednica 6:</b> Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja.....	70
<b>Preglednica 7:</b> Sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju ob ponovitvi scenarijev tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju do leta 2024 .....	75
<b>Preglednica 8:</b> Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju po posameznih vsebinskih sklopih od tretjega do prvega nivoja .....	76

## 1 Uvod

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je izdelana na podlagi Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14, 14/17).

Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je v slovensko zakonodajo leta 2014 najprej prenesla vsebino točke a 6. člena Sklepa št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (UL L št. 347, z dne 20. 12. 2013, str. 924) (v nadaljnjem besedilu: Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite). Točka a 6. člena se navezuje na ocenjevanje tveganj za nesreče, s katerim smo pri nas pričeli v letih 2014 in 2015.

Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v točki b 6. člena določa tudi pripravo in izpolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, v točki c istega člena pa še pripravo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in roke za poročanje Evropski komisiji. V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče opredeljena kot sposobnost države članice ali njenih regij za zmanjšanje tveganj za nesreče, prilagoditev na tveganja ali ublažitev tveganj (vplivov tveganj in/ali verjetnosti nesreč), ugotovljenih v ocenah tveganj za nesreče, na ravni, ki so sprejemljive za posamezno državo članico, torej na opredeljena sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče. Vsebinska točka b in zlasti točka c 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je bila v slovensko zakonodajo prenesena z novelo Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite na ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in to na podlagi izpopolnjenega načrtovanja ukrepov za obvladovanje tveganj za nesreče za namene preventive in pripravljenosti (v nadaljnjem besedilu: načrtovanje) in izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Iz napisanega izhaja, da so ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, podobno kot v marsikateri državi članici Evropske unije, novost v slovenskem prostoru.

Na podlagi Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je Evropska komisija leta 2015 Smernice za oceno zmožnosti obvladovanja tveganja (2015/C 261/03; v nadaljnjem besedilu: smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče), katerih namen je državam članicam zagotoviti nezavezujočo celovito in prožno metodologijo, ki naj bi služila kot pomoč pri ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Novela Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2017 povzema tudi vse ključne vsebine smernice, ki se nanašajo predvsem na vsebino vprašanj, s katerimi se ocenjuje zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče na treh področjih in s treh vidikov.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju spada med ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče za celotno območje države oziroma za posamezna območja države, kot je določeno v 2.a členu Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Nosilec izdelave ocene je ministrstvo, pristojno za gozdarstvo – Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP) oziroma Uprava RS za zaščito in reševanje (v nadaljnjem besedilu: URSZR).

Najnovejše in kompleksne ugotovitve v zvezi s tveganjem za velik požar v naravnem okolju v Republiki Sloveniji (v nadaljnjem besedilu: RS) so predstavljene v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju, ki jo je v sodelovanju z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje (v nadaljnjem besedilu: URSZR) in Zavodom za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZGS) leta 2015 izdelala in leta 2016 dopolnilo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljnjem besedilu: MKGP). Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je lahko poleg drugih dokumentov podlaga za številne aktivnosti na več področjih, predvsem pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za obvladovanje tveganja zaradi velikega požara v naravnem okolju, za namene preventive in pripravljenosti, izdelavi ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, izdelavi ocen ogroženosti in načrtov zaščite in reševanja ob nesreči, razvoju finančnih strategij na področju preventive, ukrepanja, pomoči in odprave posledic požara, ugotavljanju vrzeli in načrtovanju popolnitve in dopolnjevanja sil in sredstev za zaščito, reševanje in pomoč...

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju vsebuje vse bistvene elemente vsebine, kot jo za ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče določa Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Uvodni del je namenjen predstavitvi in namenu ocene, nato v drugem poglavju sledi najprej splošen del o požarih v naravnem okolju in posledicah velikega požara v naravnem okolju, ki je prevzet iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju. V drugem poglavju je predstavljen tudi razvid kjer sta MKGP in URSZR opredelila najpomembnejše ukrepe za preventivo in pripravljenost, s katerimi bi se lahko obvladovalo ali zmanjševalo tveganje za velik požar v naravnem okolju do ravni oziroma vrednosti, ki so opredeljene prek sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju. Način oblikovanja sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju je v oceni prav tako podrobno predstavljen.

Najpomembnejši del ocene sledi v tretjem poglavju, to je izpolnjen vprašalnik, s katerim so bile ocenjene upravne, tehnične in finančne zmožnosti na področju ocenjevanja tveganja za velik požar v naravnem okolju ter načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na velik požar v naravnem okolju. Vprašanja so bila, tako kot določa uredba, v celoti in neposredno prevzeta iz predmetne smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Sledijo povzetek in ugotovitve te ocene. Ocena se zaključuje z razlago pojmov, kratic in krajšav ter navedbo virov.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je usklajena z URSZR, ki je tudi sodelovala pri izdelavi ocene.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna.

## 2 Sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju

### 2.1 Velik požar v naravnem okolju in njegove posledice

Pred vsebinskim delom te ocene najprej sledi zgoščen povzetek ugotovitev iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, ki spada med osnovne podlage za izdelavo te ocene.

Požari v naravnem okolju so vedno bili in bodo vedo obstajali. Ponekod so del naravnega procesa obnove gozda, naravnega okolja, v naših razmerah pa so motnja, ki povzročajo poškodbe naravnega okolja in mnogokrat vrnejo naravno okolje v fazo pionirskih ekosistemov, pionirskih rastlinskih združb. Poleg ekoloških poškodb vegetacije in naravnega okolja požari v naravnem okolju povzročajo škode, to je ekonomsko ovrednotene poškodbe. Požari mnogokrat ogrožajo človeška življenja, življenja domačih živali, stanovanjske, gospodarske in druge objekte ter infrastrukturne objekte v območju požara. Predvsem pri ogrožanju visokonapetostnih elektrovodov lahko požari v naravi pomenijo tveganje za širšo okolico, tudi preko meja Republike Slovenije. Enako tveganje pomeni ogrožanje črpališč za pitno vodo. Obe tveganji lahko povzročita izpad oskrbe z električno energijo in vodo za nekaj deset tisoč prebivalcev tako v Republiki Sloveniji kot v sosednjih državah.

O velikem in zelo velikem požaru v naravnem okolju govorimo, ko je takega obsega, da je za njegovo obvladovanje in nadzor treba uporabiti posebne ukrepe, sile in sredstva. Za obvladovanje velikega požara v naravnem okolju je največkrat potrebna gasilska intervencija, v kateri sodelujejo poleg gasilskih enot in drugih zmogljivosti občine ali več občin, še gasilske enote sosednjih občin in iz drugih regij, s cele države. V te akcije se vključuje tudi Slovenska vojska, predvsem s helikopterskimi enotami, ki omogočajo predvsem gašenje iz zraka hkrati pa zagotavljajo še druge aktivnosti vezane na prevoz s helikopterji.

Na število požarov v naravnem okolju vpliva predvsem vreme in človek s svojo dejavnostjo v naravnem okolju. Dober pokazatelj uspešnosti varstva pred požarom v naravnem okolju je povprečna površina požarišča, saj se mora z dobro preventivno dejavnostjo, z dobro protipožarno infrastrukturo v naravnem okolju, z dobro opremljenimi in izurjenimi silami za zaščito in reševanje (predvsem gasilcev), ki hitro posredujejo, povprečna površina požarišča na dolgi rok zmanjševati.

S spreminjanjem podnebja, se tudi ogroženost Slovenije, predvsem Krasa, Koprskega primorja in Goriške, povečuje. Zato lahko z veliko verjetnostjo v naslednjih letih pričakujemo večje število velikih požarov v naravnem okolju in z njimi povezano ogroženostjo ljudi, živali in premoženja, na kar opozarja tudi Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Boljše poznavanje nesreč omogočajo tudi scenariji tveganja, na podlagi katerih se skuša prek analiz tveganja ugotoviti njihove posledice, ki se kažejo z vplivi na ljudi, gospodarskimi in okoljskimi vplivi in vplivi na kulturno dediščino ter političnimi in družbenimi vplivi. V Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju so bili tako oblikovani trije različni scenariji tveganja za velik požar v naravnem okolju, ki so jim bili za podlago realni požarni dogodki, katere scenariji v največji možni meri tudi povzemajo.



Prvi scenarij zajema požar, ki je nastal 29. julija 2003 z udarom strele na italijanski strani blizu vasi Sela na Krasu. Scenarij tveganja 1 predstavlja možnost za širitev požarov v naravnem okolju preko državne meje in sodelovanje sil za zaščito in reševanje z obeh strani meje. Poleg mednarodnega značaja je posebnost velikega požara v naravnem okolju, ki je predmet Scenarija tveganja 1, da gori na območju nekdanje frontne linije iz I. svetovne vojne, kjer je še mnogo neeksplozivnih ubojnih sredstev, kar je resna grožnja posredovalcem. V Scenariju tveganja 1 je opisano tveganje, ki ga je požar predstavljal za naselja in za infrastrukturo. Scenarij tveganja 1, ki je povzet po realnih dogodkih, jasno pokaže, da se požar širi iz naravnega na urbano okolje, predvsem tam, kjer se oba tipa tesno prepletata. Poleg tveganja se v analizi pokaže nujnost sodelovanja sil za zaščito in reševanje preko meja nacionalne države. Za pomoč so bili namreč zaproseni italijanski gasilci, dosežen je bil dogovor o pomoči na zahodni strani požarišča. V gašenje požara je bil helikopter Slovenske vojske in italijansko letalo Canader za gašenje gozdnih požarov.

Skupna površina požarišča je bila 1049 ha, od tega 958 ha gozda in 91 ha ostalih zemljišč. Stroški intervencije gasilcev so znašali 250.175 €, škoda na gozdu zaradi požara je bila ocenjena na 243.000 €, stroški obnove gozda, izdelave sanacijskega načrta ter materialni in drugi stroški dela Zavoda za gozdove Slovenije pa so znašali 222.970 €. Skupni strošek požara je tako znašal 716.345 € oziroma 748 evrov/ha pogorele površine gozda oziroma 683 €/ha celotne pogorele površine. Glede števila umrlih in poškodovanih smo pri Scenariju tveganja 1 ocenili, da bi umrlo do 5 ljudi, poškodovanih bi jih bilo do 30, trajno evakuiranih ljudi pa ne bi bilo.

Drugi scenarij zajema požar, ki je 29. avgusta 2001 izbruhnil vzhodno od vasi Jablanec. Odziv intervencijskih sil je bil ustrezen in hiter, a se je zaradi spreminjajočega se vetra in premajhne pazljivosti v nočnem času, ko je že bil lokaliziran, z močnim vetrom hitro širil in ogrožal vas Jablanec. Scenarij tveganja 2 je dober primer, kako se mora v danem trenutku vse sile podrediti reševanju človeških življenj in premoženja. Nakazuje aktivnosti, ki jih morajo reševalci izvesti v primeru po potrebi evakuacije in nakazuje na tanko mejo med pravočasno evakuacijo in nepotrebnim vznemirjanjem prebivalstva. Z dobrim vodenjem in pravim posluhom za obveščanje ogroženega prebivalstva je scenarij tveganja lahko primer dobre prakse, kako ravnati v podobnih primerih.

Skupna površina požarišča je bila 1049 ha, od tega 958 ha gozda in 91 ha ostalih zemljišč. Stroški intervencije gasilcev so znašali 250.175 €, škoda na gozdu zaradi požara je bila ocenjena na 243.000 €, stroški obnove gozda, izdelave sanacijskega načrta ter materialni in drugi stroški dela Zavoda za gozdove Slovenije pa so znašali 222.970 €. Skupni strošek požara je tako znašal 716.345 € oziroma 748 evrov/ha pogorele površine gozda oziroma 683 €/ha celotne pogorele površine. Glede števila umrlih in poškodovanih smo pri Scenariju tveganja 2 ocenili, da bi umrlo do 5 ljudi, poškodovanih bi jih bilo do 20, trajno evakuiranih ljudi pa ne bi bilo.

Tretji scenarij zajema požar Šumka - Železna vrata, ki je zaradi požiga izbruhnil v bližini kraja Pedrovo. Požar je zajel 950 ha veliko območje, od tega 710 ha gozdov (74 %). Vršni požar je zajel približno 75 % vseh gozdov (510 ha), preostanek pa je zajel talni požar. Gorelo je na stičišču treh občin: v občini Nova Gorica je požar zajel 203 ha, v občini Miren-Kostanjevica 46 ha, v občini Komen pa 701 ha. Celotna dolžina roba požarišča je merila 18,71 km. Požar je ogrozil 400 kV daljnovoda in 110 kV daljnovoda, ki napaja črpalno postajo za kraški vodovod. Izključitev 400 kV daljnovoda je potekala v sodelovanju z ostalimi elektro

distributerji v Evropi, ogrožena je bila preskrba z vodo dela Kras, Koprškega primorja in sosednje Italije. Če bi se požar razširil na Trstelj, bi bila ogrožena televizijski oddajnik in planinska koča na Trstelju.

Scenarij št. 3 poudarja nujno po dobrem nadzoru nad lokacijo vsake enote na terenu, saj se je pokazalo, kako so enote zaradi nenadnega spreminjanja vetra ali pa zaradi požarnega preskoka tudi za nekaj 100 m lahko hitro ogrožene in odrezane od ostalih enot. Pokazala se je tudi potreba po večji gostoti protipožarnih prometnic v naravnem okolju, skupaj s pripadajočimi objekti, kot so izogibališča, obračališča in vstopne ploščadi, na katerih se opremlja enote na teren. Predvsem za enote iz ostalih delov države je ključnega pomena dobra označitev požarnih prometnic na terenu, da je mogoča orientacija. Prav tako je pomembno, da so enote opremljene s kakovostnimi kartami na terenu, na katerem delujejo. Sodelovanje gozdarjev, lovcev in vseh, ki dobro poznajo teren in naravne danosti, je izjemnega pomena za uspešno in varno vodenje intervencije. Zlasti je pomembno, da se v času povečane požarne ogroženosti naravnega okolja takoj zagotovi dovolj gasilskih enot s povečanjem števila gasilcev z ostalih območij Republike Slovenije, saj obstaja velika verjetnost širjenja požara s preskoki ognja. Vključiti je treba zadostno število gozdarjev ZGS, ki lahko pomagajo s svojim poznavanjem terena in kartografskim znanjem.

Stroški intervencije, škode in obnove gozda so bili skupaj 3.901.028 evrov oziroma 4.106 €/ha celotne pogorele površine. Glede Scenarija tveganja 3 ocenjujemo, da bi bilo lahko število mrtvih do 7 in število ranjenih do 40, trajno evakuiranih ljudi pa ne bi bilo.

Obseg posledic vseh treh scenarijev tveganja je bil primerjan z merili za ovrednotenje vplivov tveganja in verjetnosti za nesreče, enotnimi za vse nesreče. Glede na velikosti vplivov v primerjavi z merili so posledice in verjetnost vseh treh scenarijev tveganja predstavljeni v treh matrikah tveganja za velik požar v naravnem okolju z razdruženim prikazom vplivov ter v matriki tveganja za velik požar v naravnem okolju z združenim prikazom vplivov. Matrike tveganja predstavljajo grafični prikaz velikosti vplivov in verjetnosti vseh obravnavanih scenarijev tveganja glede na merila za ovrednotenje vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo. Prek različnih kombinacij stopenj vplivov tveganja in verjetnosti nesreče v matrikah tveganja, pri čemer imajo večjo težo vplivi, pridemo do štirih mogočih stopenj tveganja, ki so obarvana glede na njeno velikost (zelena – majhna, rumena – srednja, oranžna – velika, rdeča – zelo velika).

Kar se tiče vplivov Scenarijev tveganja 1, 2, 3 na ljudi smo ocenili, da bi bile posledice zlasti pri udeležencih intervencijskih sil za zaščito, reševanje in pomoč ter intervencijah javnih služb in pri izvajanju sanacijskih del v gozdovih. Ocenili smo, da bi pri Scenariju tveganja 1 umrlo do 5 ljudi, poškodovanih bi jih bilo do 30, trajno evakuiranih ljudi ni. Podobno je tudi glede Scenarija tveganja 2. Tudi tu bi lahko pričakovali do 5 smrtnih žrtev ter do 20 poškodovanih, trajno evakuiranih ljudi ni. Glede mrtvih ljudi bi se oba scenarija tveganja uvrstila v prvo stopnjo vpliva tveganja na ljudi, glede na število ranjenih pa v drugo stopnjo vpliva tveganja na ljudi. Za ta dva scenarija tveganja je torej reprezentativni podatek število ranjenih.

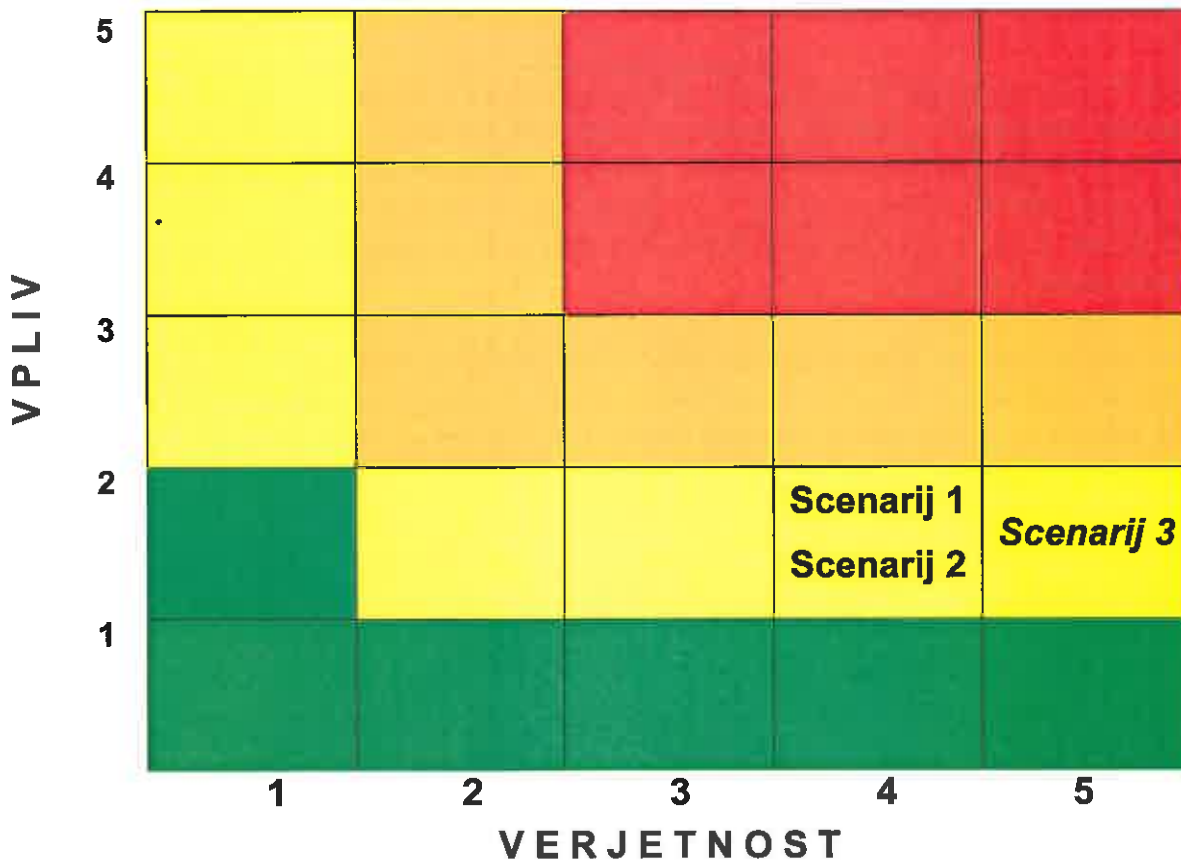
Glede Scenarija tveganja 3 ocenjujemo, da bi bilo lahko število mrtvih večje kot pri prejšnjih dveh scenarijih in sicer do 7 in število ranjenih do 40. Te vrednosti Scenarij tveganja 3

uvrščata v drugo stopnjo vplivov tveganja na ljudi tako z vidika mrtvih kot tudi z vidika ranjenih ljudi. Trajno evakuiranih ljudi ni.

Kar se tiče gospodarskih, okoljskih vplivov in vplivov tveganja na kulturno dediščino, je iz analiz razpoložljivih podatkov scenarijev tveganja razvidno, da škoda ob vseh scenarijih tveganja najverjetneje ne bi presegla višine 100 milijonov EUR, kar vse scenarije tveganja oziroma analizi tveganja uvršča v 1. stopnjo gospodarskih in okoljskih vplivov in vplivov tveganja na kulturno dediščino. Scenarija 1 in 3 bi povzročila tudi večji politični in družbeni vpliv glede na Scenarij 2.

V nadaljevanju so prikazane matrice tveganja za velik požar v naravnem okolju iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, ki grafično prikazujejo stopnjo predmetnih vplivov in verjetnosti oblikovanih scenarijev tveganja in njihovih posledic, ocenjenih v pripadajočih analizah tveganja.

Slika 1: Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju – vplivi na ljudi

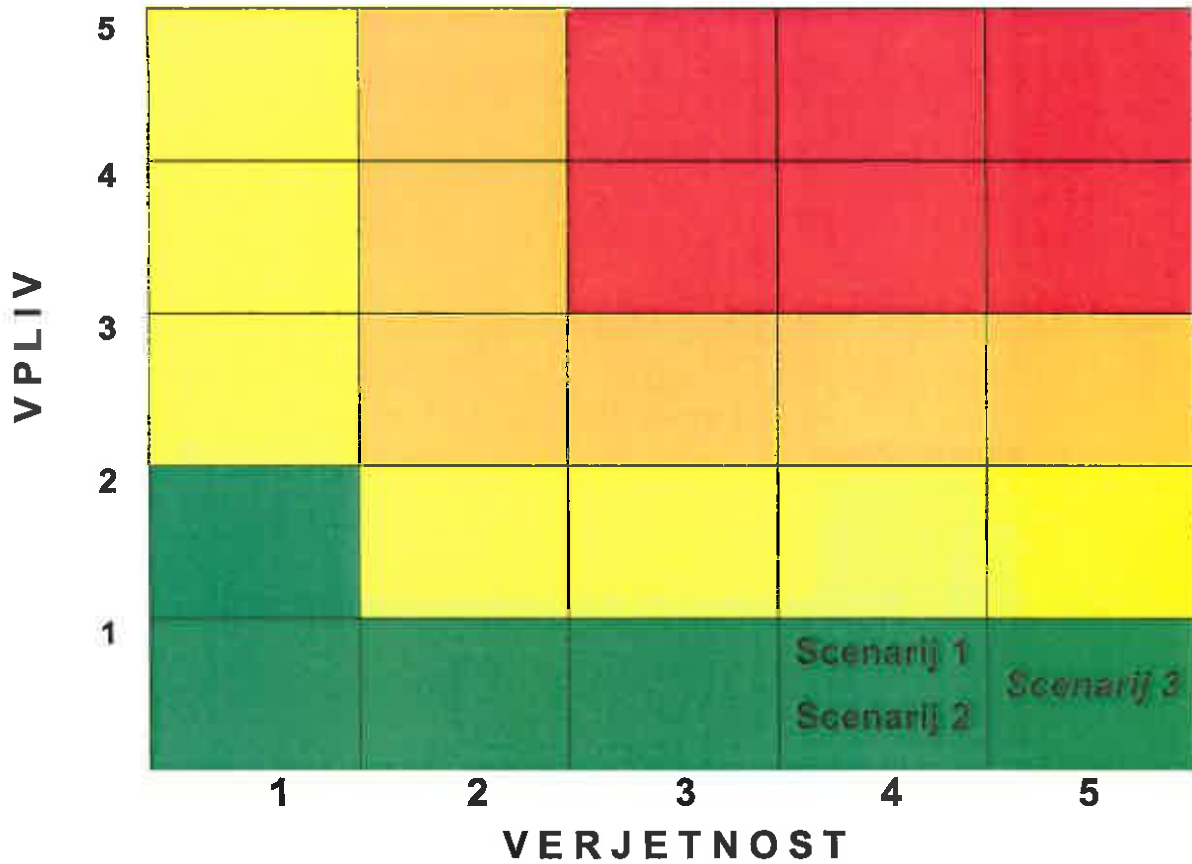


STOPNJE VPLIVOV IN VERJETNOSTI	
1	zelo majhna
2	majhna
3	srednja
4	velika
5	zelo velika

STOPNJE TVEGANJA	
	ZELO VELIKA
	VELIKA
	SREDNJA
	MAJHNA

ZANESLJIVOST REZULTATOV ANALIZ TVEGANJA	BARVA ZAPISA V MATRIKI TVEGANJA
Razmeroma zanesljiva	črna
Srednje zanesljiva	temno siva
Razmeroma nezanesljiva	svetlo siva

Slika 2: Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju – gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino

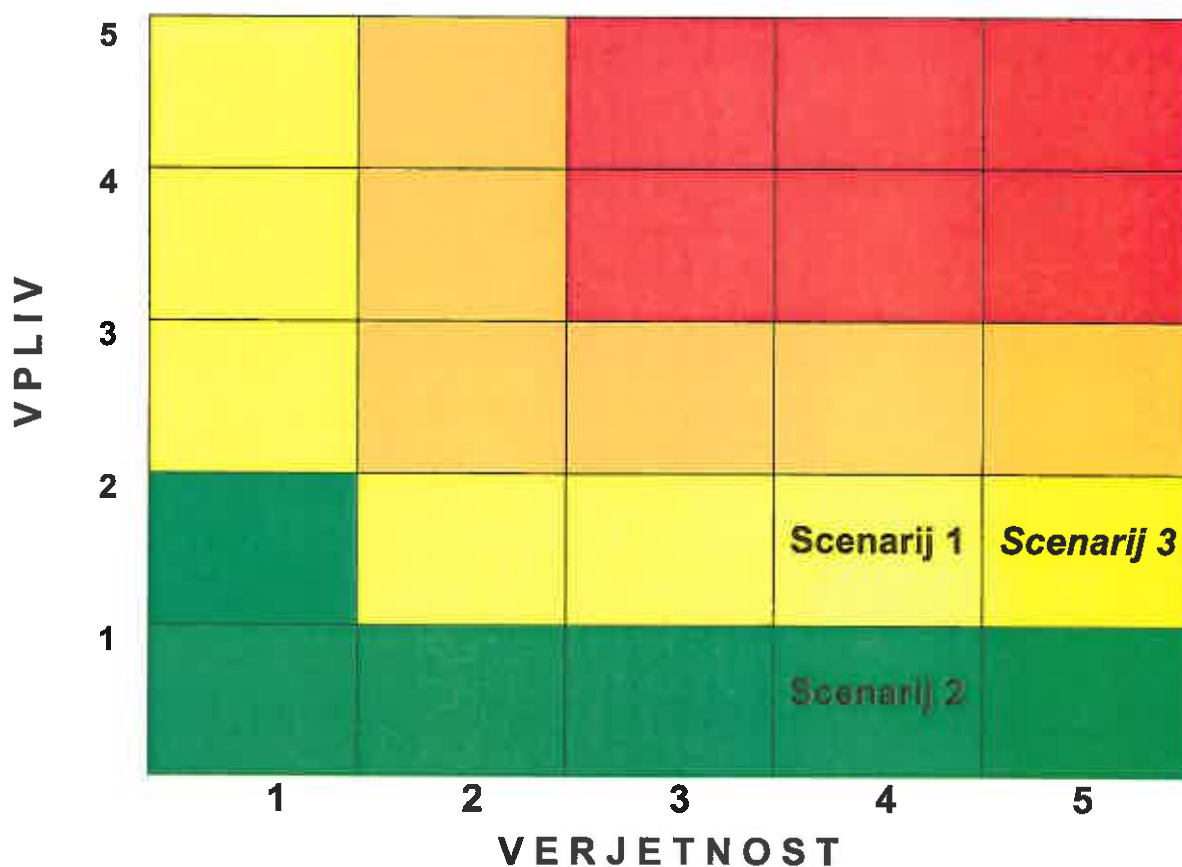


STOPNJE VPLIVOV IN VERJETNOSTI	
1	zelo majhna
2	majhna
3	srednja
4	velika
5	zelo velika

STOPNJE TVEGANJA	
Red	ZELO VELIKA
Orange	VELIKA
Yellow	SREDNJA
Green	MAJHNA

ZANESLJIVOST REZULTATOV ANALIZ TVEGANJA	BARVA ZAPISA V MATRIKI TVEGANJA
Razmeroma zanesljiva	črna
Srednje zanesljiva	temno siva
Razmeroma nezanesljiva	svetlo siva

Slika 3: Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju – politični in družbeni vplivi



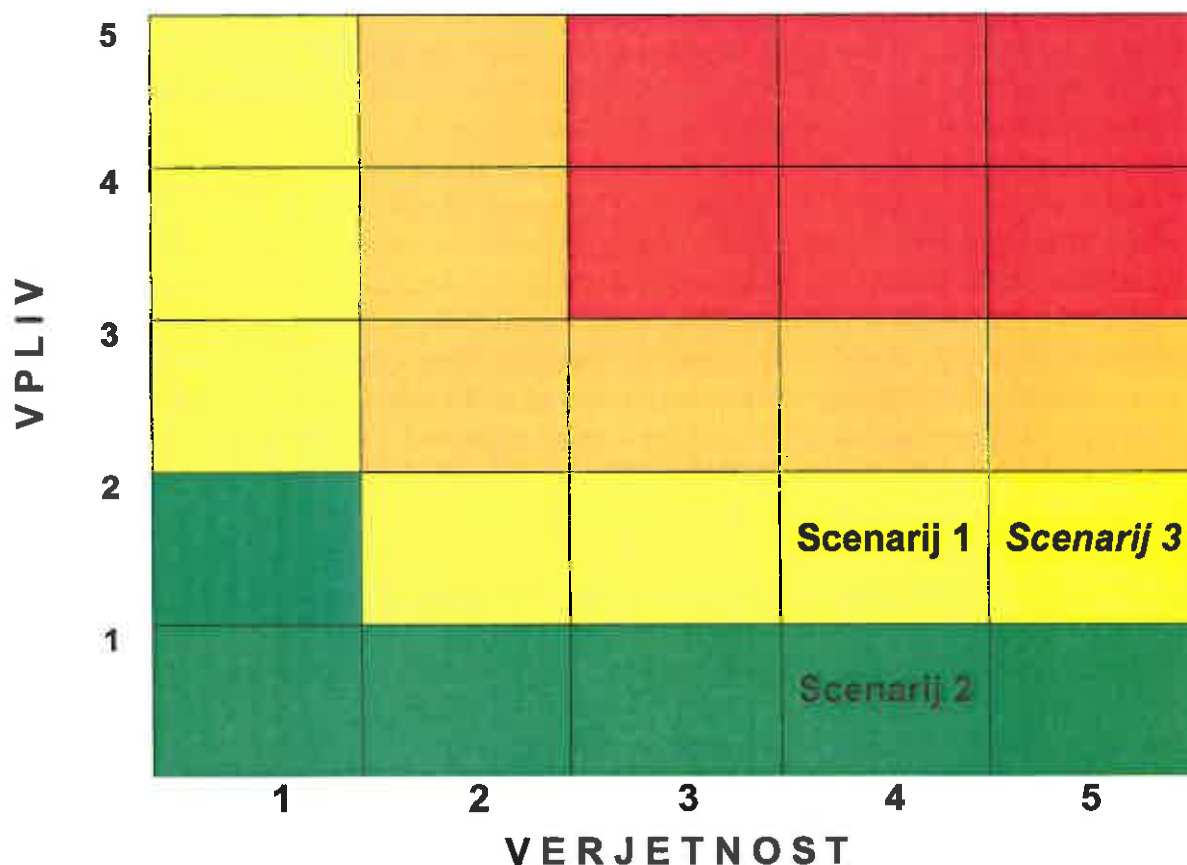
STOPNJE VPLIVOV IN VERJETNOSTI	
1	zelo majhna
2	majhna
3	srednja
4	velika
5	zelo velika

STOPNJE TVEGANJA	
Red	ZELO VELIKA
Orange	VELIKA
Yellow	SREDNJA
Green	MAJHNA

ZANESLJIVOST REZULTATOV ANALIZ TVEGANJA	BARVA ZAPISA V MATRIKI TVEGANJA
Razmeroma zanesljiva	črna
Srednje zanesljiva	temno siva
Razmeroma nezanesljiva	svetlo siva



Slika 4: Matrika tveganja za velik požar v naravnem okolju z združenim prikazom vplivov



STOPNJE VPLIVOV IN VERJETNOSTI	
1	zelo majhna
2	majhna
3	srednja
4	velika
5	zelo velika

STOPNJE TVEGANJA	
	ZELO VELIKA
	VELIKA
	SREDNJA
	MAJHNA

ZANESLJIVOST REZULTATOV ANALIZ TVEGANJA	BARVA ZAPISA V MATRIKI TVEGANJA
Razmeroma zanesljiva	črna
Srednje zanesljiva	temno siva
Razmeroma nezanesljiva	svetlo siva

Gozdni požari v Sloveniji v primerjavi z ostalimi evropskimi državami ne predstavljajo velikega obsega oziroma resnejše grožnje celotnemu gozdu. Toda kljub majhnemu absolutnemu obsegu gozdnih požarov, nevarnost jemljemo zelo resno, posebej na Krasu in Koprskem primorju. Ekonomske izgube na lesni masi pri gozdnih požarih v Sloveniji niso velike, velike pa so posredne škode na ekosistemih, saj je večji del Krasa vključen v območja Natura 2000. Veliki stroški nastajajo tudi pri obnovi pogorišč.

Požari v naravi v Sloveniji ne zavzemajo pomembno mesto med akutnimi nevarnostmi za okolje in zdravje prebivalstva. Kljub temu v Sloveniji jemljemo možnost požarov v naravi, predvsem nastanka velikega požara v naravi kot zelo resno grožnjo predvsem občutljivim kraškim in submediteranskim ekosistemom in posledično tudi življenju ljudi in grožnjo za njihovo premoženje. S podnebnimi spremembami in vedno izrazitejšimi podnebnimi ekstremi se s podaljševanjem dolgih obdobji brez padavin in s povečevanjem temperature ozračja, povečuje verjetnost za nastanek požara v naravi tako na tradicionalnih območjih, kot na novih področjih, kjer se zaradi klimatskih sprememb vzpostavljajo ustrezni pogoji za nastanek požara v naravi in prehod v velik požar v naravi.

Pričakovane podnebne spremembe bodo vplivale na gozdove, kakor na požarno ogroženost gozdov. Višje temperature, daljša sušna obdobja v poletnem času, povečana evapotranspiracija, povečano število naravnih ujem in večja poškodovanost gozdov po njih, vse to slabi drevje, ki je posledično bolj občutljivo na bolezni in škodljivce gozdnega drevja, vse skupaj pa pomeni več hitreje vnetljive biomase v gozdovih, kar ob povečanem številu razelektritev ozračja, ko lahko pride do naravnega vžiga, pomeni, da v bodoče lahko pričakujemo več požarov v naravnem okolju, tudi več velikih požarov v naravnem okolju. Požarna ogroženost okolja, ob sedanjih predvidevanjih sprememb podnebja tudi v bodoče ne bo predstavlja globalne ogroženosti okolja v Sloveniji in bo omejena predvsem na jugozahodno Slovenijo in manjše lokalno pogojene lokacije.

## 2.2 Razvid

V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v točki b 6. člena Evropska komisija določa izpopolnitev pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, ki se naj bi manifestirala prek ustreznega načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na določeno nesrečo, s katerimi se lahko zmanjšuje njene vplive (sem spada tudi zmožnost hitrejšje odprave posledic) in/ali verjetnost.

Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite tega določila ni neposredno prenesla v nacionalno zakonodajo. Pač pa so v ta namen v uredbi z 18.a členom predpisani razvidi, ki vsebujejo enovit in strnjen pregled ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih se lahko v trajnem oziroma dolgoročnem procesu zmanjšuje vplive (posledice) in/ali verjetnost nesreč do sprejemljivih tveganj za nesreče.

Z razvidi se torej ne posega v vsebino načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost v pristojnosti ministrstev, temveč pomenijo enovit prikaz teh ukrepov za vse nesreče, s čemer je olajšana tudi sama izdelava ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.



Razvidi praviloma vsebujejo:

1. naziv nesreče, nosilca, ocenjevalno obdobje,
2. predstavitev, ki vsebuje ukrepe za preventivo in pripravljenost (naziv ukrepov, opis ukrepov, cilje ter prioritete ukrepov),
3. načrtovanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, časovnico ukrepov (roki, faze), sodelovanje javnosti (opis), stroške načrtovanja ukrepov, finančne in materialne vire za načrtovanje ukrepov in prioritete ukrepov,
4. izvajanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, opis izvajanja ukrepov, časovnico izvajanja ukrepov (roki, faze), rezultate izvajanja ukrepov, stroške izvajanja ukrepov, finančne in materialne vire za izvajanje ukrepov in prioritete ukrepov,
5. druge vsebine, ki vsebujejo predvsem nova spoznanja in vrednotenje sprememb.

Parcialne razvide na področju velikega požara v naravnem okolju sta izdelala URSZR (za področje VPNDN) in MKGP (za področje gozdov). Pripravljena sta bila dva področna razvida, identificiranih pa skupno 15 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Deset ukrepov je identificirala URSZR in pet MKGP.

Kar se tiče sistema VPNDN, gre v večini za ukrepe za pripravljenost, s katerimi bi lahko izboljšali delovanje sistema VPNDN ob velikem požaru v naravnem okolju. URSZR je identificirala skupno deset ukrepov. Gre za dva preventivna ukrepa, ki se tiče ozaveščanja prebivalcev, ter ugotavljanja in razglašanja požarne ogroženosti naravnega okolja, preostali pa predstavljajo ukrepe za izboljšanje pripravljenosti in se tičejo predvsem področij kot so izdelava ocen ogroženosti ter načrtov zaščite in reševanja, organiziranja, opremljanja in usposabljanja sil za zaščito, reševanje in pomoč ter delovanje centrov za obveščanje ter ITK sistemov v sistemu VPNDN. Z ustreznim delom na teh ukrepih oziroma področjih lahko še izboljšamo kakovost zaščite in reševanja ob pojavu velikih požarov v naravnem okolju.

MKGP je identificiral pet ukrepov in sicer tri ukrepe za preventivo in dva ukrepa za pripravljenost. Preventivni ukrepi zajemajo napotke za prebivalce za preprečevanje požarov v obliki zloženek in plakatov, ukrepe glede opazovanja in obveščanja o nevarnostih gozdnih požarov ter ukrepe izdelave in vzdrževanja protipožarne infrastrukture. Ukrepi za pripravljenost pa zajemajo usposabljanja gozdarskih strokovnjakov s področja varstva gozdov pred požari ter izdelavo načrtov pred požari.

### 2.3 Sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje 18.c člen Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki za državo predstavlja še sprejemljive izgube prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo. Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče za državo vsebujejo še sprejemljive/o:

- vplive na ljudi (število mrtvih, število ranjenih ali bolnih, število evakuiranih (trajni ukrep),

- višino škode, kot je določena z gospodarskimi in okoljskimi vplivi in vplivi na kulturno dediščino v ocenah tveganja za posamezne nesreče (ali s posameznimi vsebinami v okviru teh vrst vplivov),
- stopnjo političnih in družbenih vplivov nesreče (ali s posameznih vsebin v okviru vrste teh vplivov, če je tako bolj smiselno),
- verjetnost nesreče, če je mogoče.

Raven sprejemljivega tveganja za nesreče, ki je praviloma oblikovana za vsako nesrečo posebej, je lahko precej odvisna tudi od razvojnega položaja in gospodarske in finančne moči države oziroma od višine sredstev, ki se jih lahko nameni za ukrepe, s katerimi je posledice in/ali verjetnost določene nesreče mogoče zmanjšati, pa tudi od drugih dejavnikov kot so npr. ustrezen sestav, zmogljivosti in razpoložljivost strokovnih in operativnih služb ipd.

Povedano enostavneje bi sprejemljiva tveganja za nesreče v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. To pomeni, da brez opredelitve sprejemljivega tveganja za nesreče ni mogoče ustrezno vsebinsko in časovno ustrezno prilagoditi oziroma dolgoročno ustrezno izpopolniti načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, da bi te cilje (zmanjšanje vplivov tveganja in/ali verjetnosti nesreče) lahko dosegli.

Z načrtovanjem in izvajanjem ustreznih ukrepov za preventivo in pripravljenost se lahko v odvisnosti od tveganja oziroma nesreče zmanjšujejo tako vplivi tveganja kot verjetnost nesreče.

Kakšni so vplivi tveganja in verjetnost velikega požara v naravnem okolju v RS, je bilo ugotovljeno v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju in sicer prek treh scenarijev tveganja oziroma v pripadajočih analizah tveganja. Rezultati analiz teh scenarijev tveganja (tako konkretni kot ovrednoteni prek meril tveganja in prikazani v matrikah tveganja za velik požar v naravnem okolju so bili predstavljeni v poglavju 2.1 te ocene.

Na podlagi ugotovljenih oziroma opredeljenih ukrepov za preventivo in pripravljenost, s katerimi je mogoče zmanjšati vplive (posledice) velikega požara v naravnem okolju in ob upoštevanju posledic Scenarija tveganja 3 v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju sta zlasti MKGP in URSZR skušali oceniti, za koliko bi bile manjše določene posledice scenarija tveganja, če bi se ponovila v obdobju do leta 2024. V preglednici 1 so vsebine, na katerih bi bilo mogoče z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost na vplive (posledice) velikega požara v naravnem okolju, le te zmanjšati. Zadnji stolpec te preglednice prikazuje ocenjeno zmanjšanja posledic glede na izhodiščni Scenarij tveganja 3 iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Preglednica 1: Ocenjena zmanjšanje posameznih posledic za velik požar v naravnem okolju, narejena za potrebe oblikovanja sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju

sklop	Vplivi	Vplivi iz Scenarija tveganja 3 Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju	Ocenjeno zmanjšanje posledic v letu 2024 glede na izhodiščna scenarija tveganja
1	<b>MKGP – področje gozdarstva</b>		
	Lesna masa v m <sup>3</sup> , poškodovana zaradi velikega požara v naravnem okolju	130.000 m <sup>3</sup>	90.000 m <sup>3</sup>
	Škoda (vključno s stroški sanacije)	1.094.700 €	800.700 €
	Intervencijski stroški MKGP	9.700 €	9.700 €
	Ocena dodatnega števila mrtvih zaradi delovnih nesreč v gozdu zaradi odstranjevanja posledic požara (2006)	/	/
	Ocena dodatnega števila poškodovanih zaradi delovnih nesreč v gozdu zaradi odstranjevanja posledic požara (2006)	/	/
	<b>Skupaj strošek</b>	<b>1.104.400 €</b>	<b>810.400 €</b>
2	<b>GZS in URSZR - intervencija</b>		
	Ocena dodatnega števila mrtvih zaradi gašenja požara (2006)	/	/
	Ocena dodatnega števila poškodovanih zaradi delovnih nesreč zaradi gašenja požara (2006)	20	15
	Število sodelujočih gasilcev	2.900	2.000
	Bruto ure sodelujočih gasilcev	43.435	30.000
	Število gasilskih enot	360	300
	Število gasilskih vozil	691	500
	Vrednost ur sodelovanja gasilcev *	863.922 €	596.700 €
	Vrednost sodelovanja gasilskih vozil *	235.686 €	170.540 €
	Vrednost uničene opreme *	60.000 €	50.000 €
	Nadomestila plač in prehrana gasilcev *	133.400 €	92.000 €
<b>Skupaj strošek</b>	<b>1.293.008 €</b>	<b>909.240 €</b>	
3	<b>MORS – gašenje iz zraka</b>		
	Število sodelujočih helikopterjev SV		
	Bell 412	6	6
	Cougar	2	2
	Število ur naleta helikopterjev SV		
	Bell 412	413	400
	Cougar	37	40
	Strošek naleta helikopterjev SV v €		
Bell 412	1.325.317 €	1.283.600 €	
Cougar	178.303 €	192.760 €	
Odvržena količina vode helikopterjev SV v l	329.200 l	350.000 l	
Strošek na l odvržene vode v €	4,57 €	4,22 €	
<b>Skupaj strošek</b>	<b>1.503.620 €</b>	<b>1.476.360 €</b>	
4	<b>Zračna plovila iz Italije - število</b>		
	Letala Canadair	2	2
	Helikopter Sikorsky	1	0

sklop	Vplivi	Vplivi iz Scenarija tveganja 3 Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju	Ocenjeno zmanjšanje posledic v letu 2024 glede na izhodiščna scenarija tveganja
<b>Stroški skupaj skupaj</b>		3.901.028 €	3.196.000 €

\* - ocena

Pri oblikovanju »posameznih« vrednosti sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju ob upoštevanju Scenarija tveganja 3 je bilo ocenjeno, da bi ob ustreznem izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter tudi ob siceršnjem razvoju, zlasti na področju infrastrukture protipožarnih objektov v naravnem okolju, do leta 2024 lahko najbolj zmanjšali škodo na področju gozdov in nekoliko manj na področju intervencije. Na področju gozdov bi po oceni bilo 27 odstotno znižanje škode. Zmanjšanje škode na področju intervencije bi zmanjšali skupaj za 15 odstotkov, če pa delimo intervencijo na stroške operacije na tleh in v zraku bi na tleh bilo zmanjšanje za 30 odstotkov v zraku pa za 2 odstotka. Skupno povprečje zmanjšanja stroškov je ocenjeno na 18 odstotno znižanje, torej na 82 odstotkov posledic, škode in stroškov glede na ugotovljene ob velikem požaru v naravnem okolju v letu 2006. V številkah to pomeni, da bi se skupna škoda in stroški z leta 2006 zmanjšali z 3.901.028 € na ocenjenih 3.196.00 € v letu 2024.

Kar se tiče posledic in škode in stroškov v gozdovih, je bilo ocenjeno, da je zaradi specifičnosti področja (ukrepe morajo izvajati tako zasebni lastniki, kot država, ki preko sistema financiranja in sofinanciranja spodbuja izvajanje preventivnih del in ukrepov) večje učinke ukrepov na zmanjšanje škod in stroške težje doseči. Ocenjeno je bilo, da bi tudi 18 odstotno zmanjšanje škode iz naslova načrtovanja in izvajanja prepoznanih ukrepov že predstavljalo uspeh. Skupno zmanjšanja škode v gozdovih je bilo ocenjeno na 27 odstotkov, torej na 73 odstotkov škode in stroškov glede na ugotovljene ob velikem požaru v naravnem okolju v letu 2006, kar je bilo tudi upoštevano pri nadaljnjih izračunih. V številkah to pomeni, da bi škoda v gozdovih namesto okroglih 1,10 milijona evrov znašala okoli 0,81 milijona evrov, poškodovano pa bi bilo 90.000 m<sup>3</sup> lesne mase.

Ocenjeno je bilo tudi znižanje stroškov intervencije in to za 15 odstotkov, torej od 2,80 milijonov na okoli 2,39 milijonov evrov. Znižanje stroškov intervencije bi bilo nižje predvsem pri zemeljskih operacijah, kar bi bila posledica boljše protipožarne infrastrukture in boljše negovanosti gozdov, kar vse zmanjšuje potrebo po gasilcih in gasilski tehniki na terenu. Manjše bi bilo znižanje stroškov intervencije v zračnih operacijah, ker ko zaradi vremenskih in sestojnih značilnosti gozda ogenj preskoči v vršni požar ni drugega učinkovitega gašenja kot gašenje iz zraka. S pravočasno in dobro koordinirano akcijo iz zraka, se obseg in posledice ognja v naravnem okolju hitro in učinkovito zmanjša.

Skupna škoda bi se torej namesto 3,90 milijona evrov znašala 3,20 milijona evrov, kar predstavlja zmanjšanje v višini 18 odstotkov. Če se to vrednost primerja z BDP iz leta 2006, je moč ugotoviti, da ta znesek predstavlja 0,009 odstotka BDP iz leta 2006, kar je torej lahko referenčen podatek za sprejemljivo višino gospodarskih in okoljskih vplivov in vplivov na

kulturno dediščino, če bi se velik požar v naravnem okolju dogodil v podobnem obsegu in intenziteti kot leta 2006 pojavil leta 2024.

Na podlagi ocene o zmanjšanju vpliva velikega požara v naravnem okolju na vsebine v prejšnji preglednici, so bili nato ocenjeni tudi drugi parametri, ki sestavljajo sprejemljivo tveganje za velik požar za naravno okolje za vse tri scenarije tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju. Izhodišče pri tem je predstavljal Scenarij tveganja 3 v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Glede na ocenjeno manjšo škodo v gozdovih in manjše število udeležencev intervencij (okoli 31 odstotkov; so bile ocenjene tudi potencialne spremembe v številu poškodovanih. Številka je v Scenariju tveganja 3 za 37 odstotkov nižje kot dejanske leta 2006 iz Scenarija tveganja 3, predvsem zaradi boljše infrastrukture protipožarnih objektov v naravnem okolju, kar bistveno olajša dostop intervencijskih sil do požarišča in posledično zmanjša tveganje za nastanek poškodbe.

Zaradi ocene manjšega obsega poškodovane lesne mase zaradi velikega požara v naravnem okolju (namesto 130.000 m<sup>3</sup> je ocena 90.000 m<sup>3</sup>) se že tako majhen vpliv na gospodarstvo še zmanjša. Iz tega izhajajo tudi nižje številke o škodi v gozdovih (škoda bi se iz 1,09 milijona evrov zmanjšala na 0,80 milijona evrov). Skupna ocenjena škoda (gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino) ostaja v tako kot v oceni iz Scenarija tveganja 3 majhna. Ta vrednost predstavlja 0,002 odstotka BDP iz leta 2006.

Ocenjeno je bilo tudi morebitno zmanjšanje političnih in družbenih vplivov. Ocena je, da ti vplivi ne bi bili bistveno nižji saj so bili že pri izdelavi ocene v letu 2016 zanemarljivi in ostajajo majhni ali zelo majhni, kot v oceni iz leta 2016. Tudi ocene za vse preostale vplive ostajajo enaki, saj je ob že tako majhnih tveganjih in deležu v BDP na leto 2006 kljub zmanjšanju tveganj le to na ravni Republike Slovenije in BDP zanemarljivo majhno.

Na podlagi vseh razpoložljivih podatkov so bile oblikovane končne vrednosti sprejemljivega tveganja za vse tri scenarije tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju.

**Preglednica 2: Ugotovljeni vplivi tveganja in verjetnost nesreče iz Scenarij 3 tveganja v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju iz leta 2016**

	Scenarij tveganja 1	Scenarij tveganja 2	Scenarij tveganja 3
Število mrtvih ljudi - rang Stopnja vpliva	do 5 1	do 5 1	Do 7 2
Število ranjenih ali bolnih ljudi –rang Število Stopnja vpliva	do 50 30 2	do 50 20 2	do 50 40 2
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep) Stopnja vpliva	0 /	0 /	0 /
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino/ odstotkov BDP iz leta 2006 Stopnja vplivov	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP) 1	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP) 1	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP) 1
Vrednost/stopnja političnih in družbenih vplivov	1,67/2	1,22/1	1,58/2
Verjetnost	enkrat na 5 do 25 let	enkrat na 5 do 25 let	enkrat ali večkrat na 5 let

**Preglednica 3: Oblikovano sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju ob ponovitvi scenarijev tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju do leta 2024**

	Scenarij tveganja 1	Scenarij tveganja 2	Scenarij tveganja 3
Število mrtvih ljudi - rang Stopnja vpliva	do 5 1	do 5 1	Do 5 1
Število ranjenih ali bolnih ljudi –rang Število Stopnja vpliva	do 50 20 2	do 50 15 2	do 50 25 2
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep) Stopnja vpliva	0 /	0 /	0 /
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino/ odstotkov BDP iz leta 2006 Stopnja vplivov	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP) 1	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP) 1	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP) 1
Vrednost/stopnja političnih in družbenih vplivov	1,67/2	1,22/1	1,58/2
Verjetnost	enkrat ali večkrat na 5 let	enkrat ali večkrat na 5 let	enkrat ali večkrat na 5 let



Če bi se velik požar v naravnem okolju iz leta 2006 v letu 2024 dejansko ponovil in bi bili njegovi vplivi višji od oblikovanega sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju iz zgornje preglednice, bi to lahko pomenilo, da niso bili identificirani ustrezni ukrepi za preventivo in pripravljenost ali pa, da njihovo načrtovanje in izvajanje ni bilo celovito in ustrezno, seveda ob predpostavki, da so enaki oziroma podobni vremenski pogoji, naravne danosti (pobočje, ravnina), tipi gozdov (mešanost drevesnih vrst, lesna zaloga, razvojna faza gozda) in da ni na delu požigalec.

V sprejemljivo tveganje sodi tudi verjetnost za nesrečo. A s spreminjanjem podnebja, vse večjimi povprečnimi temperaturami in vse pogostejšimi sušnimi obdobji, se s podnebnimi spremembami povečuje verjetnost za nesrečo, tako, da lahko na predvidene podnebne spremembe napovemo, da se verjetnost za velik požar v naravnem okolju v letu 2024 poveča za vse tri scenarije na stopnjo 5, to je enkrat ali večkrat na 5 let. Povečanje verjetnosti za Scenarij tveganja 1 in 2 utemeljujemo z dejstvom, da je število požarov odvisno predvsem od vremenskih razmer, obseg in škoda pa tudi od preventivnih ukrepov, organiziranosti, usposobljenosti in tehnične opremljenosti ter sodelovanja vseh deležnikov v intervenciji.

Vrednosti sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju bodo na novo opredeljene in ocenjene najpozneje leta 2024, na opisan ali takrat predpisan način.

### 3 Ocena upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju

Tretje poglavje ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je njen najobsežnejši in najpomembnejši del. V tem delu ocene država odgovarja na 51 vprašanj, odgovori na ta vprašanja pa opredeljujejo stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju iz upravnega, tehničnega in finančnega vidika.

Vprašanja so neposredno prevzeta iz Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki jo je Evropska komisija sprejela avgusta leta 2015.

Pri prvem vsebinskem sklopu, ki zajema ocenjevanje tveganja za velik požar v naravnem okolju, je glavnino odgovorov pripravil MKGP kot nosilec Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, pri ostalih dveh vsebinskih sklopih (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa je bila v veliki meri vključena tudi URSZR. To je tudi razumljivo, saj ukrepi za preventivo in pripravljenost, ki jih načrtujejo in izvajajo glede na pristojnosti URSZR, lahko največ prispevajo k bodočemu zmanjševanju posledic velikega požara v naravnem okolju. Pri pripravi odgovorov so bili upoštevani ukrepi za preventivo in pripravljenost, predstavljeni prek razvidov. Odgovori so pripravljene tako pisno oziroma vsebinsko, obenem pa je podana tudi številčna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju v zvezi s posameznimi vprašanji in sicer s petimi ravnmi:

n. r. – vprašanje v zvezi z zmožnostjo ni relevantno,

1 – zmožnosti veljajo za relevantne – dejavnosti se še niso pričele (zmožnosti niso ugotovljene),

2 – zmožnosti so ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek,

3 – zmožnosti so bile razvite na ključnih področjih,

4 – zmožnosti so integrirane in se izboljšujejo.

Najslabša ocena v zvezi s posameznim vprašanjem je torej 1, najboljša pa 4, odgovor n. r. pa pomeni, da vprašanje za določeno nesrečo ni relevantno. Višja ocena torej predstavlja boljši rezultat. Obstaja tudi možnost, da se na določena vprašanja ne ali ne more odgovoriti.

Zaradi narave vprašanj so odgovori nanje večinoma splošni in se nanašajo na večino ukrepov za preventivo in pripravljenost, uvrščenih v področne razvide iz prejšnjega poglavja. Kjer pa se vprašanja nanašajo na ožje usmerjene vsebine, so odgovori nanje, če je mogoče, podrobnejši (npr. pri vprašanju v zvezi z ocenjevanjem škode).

Podrobnejših kriterijev, kako ugotoviti oziroma dodeliti oceno ravni odgovora na posamezna vprašanja, Evropska komisija v predmetnih smernicah ni podala. Zato so tako vsebina odgovorov kot dodeljene številčne ravni odgovorov lahko do neke mere oblikovane subjektivno s strani pripraviljavcev odgovorov na posamezna vprašanja.

Ocene pa niso podane le za posamezna vprašanja, pač pa tudi po posameznih vsebinskih sklopih, vse do končne ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju. Postopek izračuna teh ocen (vrednosti in stopenj) je opisan v poglavju 4.1.

### 3.1 Ocene tveganja za posamezne nesreče

Ta del vsebuje vprašanja, ki se nanašajo na upravne, tehnične in finančne zmožnosti za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče.

#### Upravne zmožnosti

##### 3.1.1 Okvir

Ocene tveganja za posamezne nesreče bi morale biti opredeljene in tvoriti del splošnega okvira.

#### **Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Navede se, ali je ta okvir pravni ali postopkovni in ali je določen na nacionalni ravni in/ali na ustrezni podnacionalni ravni.*

Ocenjevanje tveganj za nesreče v Republiki Sloveniji ima okvir v Uredbi o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS št. 62/14 in 13/17). Ta uredba omogoča izvajanje nalog iz točk a, b in c 6. člena Sklepa št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 924) – v nadaljnjem besedilu: Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.

Okvir je določen predvsem za izvajanje na nacionalni ravni, uredba pa smiselno omogoča ocenjevanje tveganj za nesreče na predpisan način tudi na ustrezni podnacionalni, tudi lokalni ravni, vendar je na slednji ravni neobvezna oziroma opcijaska.

Velik požar v naravnem okolju kot nesreča je bil določen v nabor nesreč, za katere se bo izdelala predmetna ocena tveganja za posamezno nesrečo, v uredbi iz leta 2014 (Uradni list



RS, št. 62/14).

OCENA RAVNI: 4.

Ocena ravni za 3.1.1 Okvir: 4,00.

### 3.1.2 Koordinacija

Struktura za obvladovanje tveganja za nesreče dodeljuje jasne odgovornosti vsem subjektom, ki so vključeni v izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče, da se preprečijo prekrivanja ali neskladja med odgovornostmi in zmogljivostmi.

#### **Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, na kakšni podlagi so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo razdeljene znotraj državne/javne uprave, ali so ta podlaga oziroma ustrezni postopki pisno dokumentirani (npr. v pravnih besedilih), ali obstajajo prekrivanja ali potrebe in kako so ti obravnavani.*

Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14 in 13/17) jasno in nedvoumno opredeljuje:

- katere ocene tveganja za posamezne nesreče je treba izdelati (člen 3 in priloga 1) in do kdaj (20. člen),
- zadolžene oziroma imenovane organe (Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče (v nadaljnjem besedilu: državni koordinacijski organ), Medresorsko delovno skupino za spremljanje izdelave ocene tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, nosilce, pristojne za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče, razvide in ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, sodelujoče organe, druge sodelujoče) – (členi 3, 4, 5 in 6 Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite),
- naloge organov iz prejšnje alineje (členi 3, 4, 5 in 6). Te naloge so ustrezne in se ne podvajajo.

OCENA RAVNI: 4.

#### **Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se postopek sodelovanja relevantnih subjektov pri oceni tveganja za posamezno nesrečo in ureditev za zagotavljanje pristojnosti oziroma odgovornosti za obravnavo posameznih tveganj po izdelavi ocene tveganja.*

Nosilci za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče so glede na pristojnosti izbrani ustrezno. Nosilec sam oblikuje seznam oziroma nabor organov, ki bodo sodelovali pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, lahko pa tak interes izkaže tudi vsak

sodelujoč organ (tak primer je npr. Ministrstvo za kulturo, ki ga določeni nosilci niso prepoznali kot potencialni sodelujoči organ pri izdelavi nekaterih ocen tveganja za posamezne nesreče).

V primeru velikega požara v naravnem okolju, je nosilec izdelave ocene Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, nosilec ocene je kot pomemben organ pri izdelavi ocene prepoznal URSZR.

OCENA RAVNI: 4.

**Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, če ocenjeno tveganje vključuje medsektorsko razsežnost in več možnih tveganj za nesreče ter v kolikšni meri je to zajeto v opredelivni scenarijev tveganja. Po potrebi opišite naravo sodelovanja z drugimi organi na nacionalni in/ali ustrezni podnacionalni ravni pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo.*

Učinki nesreč se prikazujejo v analizah tveganja. Ocene tveganja za posamezne nesreče vključujejo medsektorsko razsežnost nesreče, saj so učinki večine nesreč takšni, da vplivajo na različna področja, ki jih pokrivajo različna ministrstva. Pri požarih je bil v izdelavo ocene tveganja vključen tudi ZGS in URSZR.

Scenariji tveganja določajo okvir pojavljanja nesreče. Pri najbolj izrazitih nesrečah je praktično vsak scenarij tveganja bolj ali manj scenarij več možnih tveganj (npr. pri poplavih se obenem pojavljajo tudi zemeljski plazovi in onesnaženja okolja ipd.).

OCENA RAVNI: 4.

Ocena ravni za 3.1.2 Koordinacija: 4,00.

### 3.1.3 Strokovno znanje

Strokovnjaki, ki izdelajo ocene tveganja za posamezne nesreče, bi morali imeti v ta namen potrebne kompetence in odgovornosti ter se predhodno udeležiti ustreznega usposabljanja.

**Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kateri subjekti ali službe sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, kako so določeni/izbrani in katere kompetence se upoštevajo pri porazdeljevanju odgovornosti.*

Poleg MKGP kot nosilca izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so kot sodelujoči organi pri nastajanju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju sodelovali še URSZR ter ZGS.

Največji del nalog s strani sodelujočih organov je bil opravljen s strani MKGP.

Sodelujoči organi so bili izbrani na podlagi analize dejanskih ali fiktivnih posledic scenarijev

tveganja.

Ustreznost kompetenc se še ne pregleduje, saj gre za nov proces, vzpostavljen šele leta 2014. Nosilec ima vedno možnost, da glede na potrebe ali nove okoliščine razširi nabor sodelujočih organov in drugih sodelujočih, prav tako lahko za potrebe te ocene uporabi tudi dodatni nabor podatkov in informacij. Nosilec in nabor sodelujočih organov se lahko spremeni tudi, če se spremeni organiziranost in pristojnosti ministrstev in služb v njihovem okviru. Od leta 2014, ko se je pričelo na aktivnostih na področju ocenjevanja tveganj za nesreče, ne glede na manjše organizacijske spremembe ministrstev, pristojnih za graditev, kmetijstvo in okolje, to na operativni ravni še ni bilo potrebno.

OCENA RAVNI: 4.

**Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Navede se, ali je strokovnjakom na voljo usposabljanje, in če da, kakšno, opišite raven izkušenosti strokovnjakov ter strokovno tehnično znanje in orodja, ki so potrebna in se uporabljajo pri izdelavi ocen tveganj za nesreče.*

Splošna problematika v zvezi z izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče se je od septembra 2014 do konca leta 2016 reševala v okviru enajstih delovnih sestankov Državnega koordinacijskega organa za ocene tveganj za nesreče (v nadaljnjem besedilu: Državni koordinacijski organ) s sodelujočimi organi. Izvedenih je bilo še več ozko usmerjenih sestankov, praviloma med nosilcem in Državnim koordinacijskim organom. Izveden je bil tudi en širši predstavitveni sestanek širši (v septembru 2014 na Izobraževalnem centru za zaščito in reševanje na Igu, takoj po sprejetju pravnih aktov, ki urejajo ocenjevanje tveganj za nesreče). Posebnih tozadevnih izobraževanj se ni izvajalo, delo pa je potekalo tudi na izmenjavi sprotnih izkušenj vpletenih v izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče, tako nosilcev kot nekaterih sodelujočih organov. Vsem so na voljo vse izkušnje, informacije, ki so bile ustvarjene, pridobljene, na teh sestankih, kakor tudi vsa politična in strokovna gradiva. Rešitev problemov, ki so se pojavili pri posameznih nosilcih, in ki smo jih skupaj reševali na teh sestankih, so lahko prevzeli tudi preostali nosilci, če so se z njimi srečali. Skupina ljudi na ministrstvih (skupaj okoli 40), ki je bila vpletena v procese izdelave ocen tveganja za posamezne nesreče, je imela na razpolago kontaktne podatke in tudi izven delovnih sestankov je bila omogočena komunikacija med posameznimi osebami, če je bilo to potrebno.

Kako so se izbirale osebe v organih, ki so sodelujoči organi, je stvar pristojnih ministrstev, stvar primernosti in strokovne usposobljenosti ter pristojnosti teh oseb (z vidika pristojnosti pristojnega ministrstva, ki ga je ta oseba predstavljala) in ustrezne usposobljenosti za opravljanje dela na delovnih mestih, ki jih zasedajo. Državni koordinacijski organ oziroma na ravni posamezne nesreče nosilec ni vplival na izbor oseb znotraj posameznega sodelujočega organa (to je pristojnost vsakega sodelujočega organa), lahko se je le odločal za nabor sodelujočih organov.

Državni koordinacijski organ je za lažje izvajanje nalog v zvezi z izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče oblikoval posebno spletno podstran na spletnih straneh URSZR, kjer so na razpolago podrobnejše informacije o izdelavi ocen tveganja za posamezne nesreče. Prva objava teh informacij sega v poletje 2014, do leta 2017 pa je bila ta spletna stran dvakrat dopolnjena, nazadnje maja 2017.

Državni koordinacijski organ je v okviru svojih pristojnosti in zmožnosti posredoval, zlasti v primeru, ko so nosilci imeli določene težave pri določene informacije in napotke nosilcem, zlasti kadar so nosilci naleteli na določene težave pri izdelavi ocen.

V določenih primerih so potekali tudi ozko usmerjeni sestanki med nosilcem in določenimi sodelujočimi organi, če je bilo treba rešiti konkretne težave v zvezi s posameznimi ozko usmerjenimi vsebinami.

OCENA RAVNI: 4.

Ocena ravni za 3.1.3 Strokovno znanje: 4,00.

### 3.1.4 Drugi deležniki

Zmožnost ocene tveganja je vedno bolj odvisna od vključenosti različnih javnih in zasebnih deležnikov (sodelujoči organi, drugi sodelujoči). Subjekti, zadolženi za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo, lahko sodelujejo s širokim krogom deležnikov, ki med drugim prihajajo iz zasebnega sektorja, univerzitetnega okolja in drugih vladnih služb, ki niso neposredno udeležene v postopku ocenjevanja.

#### **Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako širok krog relevantnih deležnikov sodeluje v postopku ocenjevanja tveganja za nesrečo. To lahko vključuje deležnike iz univerzitetnega okolja, raziskovalnih organizacij, zasebnega sektorja, pa tudi vladnih organov, ki ne prispevajo neposredno k postopku ocenjevanja, vključno s tistimi iz drugih držav članic ali mednarodnih organizacij. Navedite morebitna spoznanja, ki bi jih bilo koristno deliti.*

V izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju nismo vključevali organov in oseb in drugih držav članic.

Pri izdelavi Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju je bila uporabljena tako domača kot tudi predmetna tuja literatura, zlasti pri pregledu nesreče kot pojava.

Pri izdelavi Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju niso neposredno sodelovale slovenske znanstvene in podobne institucije, so pa bili uporabljeni razpoložljivi strokovni in znanstveni viri v največji mogoči meri.

Zasebni sektor v izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju ni bil vključen, ker zato ni bilo izražene potrebe in ker ni na voljo finančnih sredstev za financiranje njihovega potencialnega sodelovanja.

OCENA RAVNI: 3

Ocena ravni za 3.1.4 Drugi deležniki: 3,00.

### 3.1.5 Obveščanje in komuniciranje

Za ocene tveganja za posamezne nesreče so potrebni učinkoviti informacijski in komunikacijski sistemi. Razumevanje upravne zmožnosti, ki je potrebna za razširjanje

rezultatov ocen tveganj za nesreče, ter njenega pomena za razvoj splošne strategije obveščanja o tveganjih lahko pripomore k boljši izmenjavi informacij in podatkov ter boljšemu komuniciranju z zadevnimi deležniki.

**Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmogljivost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Podrobno se opiše, kako je v okviru razširjanja rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo organizirano obveščanje državljanov.*

Javnost sodeluje pri oblikovanju vsebine ocen tveganja za posamezne nesreče (od leta 2017 dalje tudi pri dopolnjevanju že obstoječih ocen) oziroma mora biti omogočena javnost ocen tveganj za nesreče. Ta obveznost izhaja tako iz Smernice Evropske komisije, ki ureja ocenjevanje tveganj za nesreče kot iz Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Pri nas je to urejeno s 15. in 16. členom Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14, 13/17).

Pri nastajanju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju je bila javnost vključena skladno z določbami omenjene uredbe.

Osnutek Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju je bil poslan v medresorsko obravnavo (Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za kulturo...).

Dokončana in podpisana Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je v celoti javno dostopna tako fizično kot elektronsko na spletni strani URSZR ter MKGP.

OCENA RAVNI: 4.

**Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmogljivost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako je organiziran pretok informacij med različnimi javnimi organi in različnimi upravnimi ravni.*

Vprašanje je deloma neustrezno, saj se vsebina navezuje na prejšnje vprašanje. Vse ugotovitve v ocenah tveganj za nesreče so javno objavljene, javno dostopne in uporabljive glede oziroma skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd). Upravne zmogljivosti za to obstajajo.

OCENA RAVNI: 4.

**Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako je razširjanje rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo, ki se dajo na voljo javnosti, vključeno v nacionalno in/ali podnacionalno strategijo obveščanja o tveganjih.*

Ugotavljanje nevarnosti in delno tudi opozarjanje na nevarnost požarov v naravnem okolju je v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor (Agencija RS za okolje), kar se izvaja na



Uveljavljen način. MKGP je preko svojih spletnih strani in preko ZGS vpleteno v izvajanje opozarjanja zaradi ogroženosti naravnega okolja zaradi požarov. Veliko ali zelo veliko požarno ogroženost oziroma spremembo stopnje požarne ogroženosti na posameznem območju na podlagi podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena razglasi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje ali lokalna skupnost. Lokalna skupnost veliko ali zelo veliko požarno ogroženost oziroma spremembo stopnje požarne ogroženosti razglasi le na svojem območju, o čemer mora takoj obvestiti upravo. Stopnja požarne ogroženosti, ki jo razglasi lokalna skupnost ne sme biti manjša kot tista, ki jo je do tistega trenutka za območje predmetne lokalne skupnosti razglasila Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Če na posameznem območju požarno ogroženost razglasita uprava in lokalna skupnost in sta le-ti različni, velja višja stopnja požarne ogroženosti. Uprava oziroma lokalna skupnost ob razglašeni veliki ali zelo veliki požarni ogroženosti oziroma ob spremembi stopnje požarne ogroženosti: obveščata javnost in pristojne organe o stopnji požarne ogroženosti, opozarjata na nevarnost nastanka požarov v naravnem okolju in možne posledice, posredujeta navodila za izvajanje ukrepov varstva pred požarom in obvestita medije. ZGS v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov. Prav tako ZGS na podlagi načrtov varstva gozdov pred požari nudi strokovno pomoč pri gašenju požarov.

Strategija obveščanja in ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju nista v neposredni povezavi. Ta povezava ni nujno potrebna in tudi država bržčas nima enotne strategije obveščanja o tveganjih – že zato ne, ker so naloge v zvezi z ocenjevanjem tveganj za nesreče porazdeljene praktično na vsa ministrstva in tudi na druge določene državne organe (npr. ZGS). Kar se tiče neposrednega obveščanja na nevarnost v zvezi z ogroženostjo naravnega okolja zaradi požarov, pa so naloge na nacionalni ravni v okviru Ministrstva za okolje in prostor, Agencije RS za okolje, pa tudi URSZR, jasne in se izvajajo. V aktivnosti se vključuje tudi Gasilsko zvezo Slovenije.

V zvezi z obveščanjem glede ocen tveganj za nesreče je v uredbi v 16. členu opredeljeno, da so ocene tveganj za nesreče javne, razen podatkov, ki so določeni in označeni kot tajni. Ocene morajo biti javno predstavljene v 90 dneh po njihovem sprejetju in biti objavljene na spletu. Omogočena mora biti tudi možnost fizičnega vpogleda vanje.

Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je skladno s prejšnjim odstavkom javno objavljena in dostopna na spletni strani URSZR ter MKGP.

OCENA RAVNI: 4.

Ocena ravni za 3.1.5 Obveščanje in komuniciranje: 4,00.

Ocena ravni upravnih zmožnosti: 3,80 (4).

## Tehnične zmožnosti

### 3.1.6 Metodologija

**Vprašanje 11: Ali je metodologija za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Navede se pristop k oceni tveganja za posamezno nesrečo na nacionalni ali podnacionalni ravni (po posameznih tveganjih, na podlagi scenarijev tveganja, dejanskih primerov ali generični), opišite metodologijo, uporabljeno za analizo možnih posledic, metodologijo za izračun verjetnosti, dejavnike ali metodologijo za prednostno razvrstitev ali izključitev tveganj; opišite, ali se ocene tveganja za posamezne nesreče pregledujejo, in če da, v kakšnih časovnih presledkih, ali je metodologija zbrana v dokumentu, ali se metodologija za ocene tveganja za posamezne nesreče razkrije, in če da, komu, ter ali so katere koli informacije iz ocene tveganja za posamezno nesrečo dostopne javnosti.*

Vsebina in metodologija (način izdelave) je določena z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Uredba se je, zlasti pri vsebini ocen tveganja za posamezne nesreče, navezovala v veliki meri na predmetno evropsko smernico. Smernica Evropske komisije, ki ureja ocenjevanje tveganj za nesreče, svetuje določene metode in tehnike iz ISO standardov. Kakšne metode so bile pri posameznih ocenah tveganja za posamezne nesreče dejansko uporabljene, se odloča nosilec, kar uredba omogoča.

Ključni elementi vsebine ocen tveganja za posamezne nesreče so predvsem predstavitev nesreče oziroma pojava, oblikovanje scenarijev tveganja in analiz scenarijev (posledice in pogostost), vrednotenje rezultatov analize tveganja glede na dogovorjena merila tveganja ter prikaz rezultatov analiz scenarijev ob upoštevanju meril tveganja na ustreznih matrikah tveganja za nesreče.

Ocene tveganj za nesreče, tudi ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju, so v celoti javne oziroma javno objavljene.

Tako vsebina kot metodologije za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče so javne. Seznam priporočenih metod in tehnik s strani Evropske komisije je objavljen na spletni strani Uprave RS za zaščito in reševanje.

Rok za pregled ter morebitne spremembe in dopolnitve ocen tveganj za nesreče je bil določen s 17. in 18. členom Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14). Ocene tveganja za posamezne nesreče naj bi se tako dopolnjevale oziroma spreminjale na vsakih pet let, Državna ocena tveganj za nesreče pa vsaka tri leta.

Zaradi mogoče hitrejše dinamike sprememb in novih podatkov in dognanj, zlasti v zvezi s podnebnimi spremembami, je z novelo uredbe iz leta 2017 ta rok za vse ocene tveganj za nesreče skrajšan oziroma poenoten na največ vsaka tri leta po prvem sprejetju ocen. Na ta način je bila tudi dosežena uskladitev rokov za dopolnjevanje ocen tveganj za nesreče z roki, ki izhajajo iz Mehanizma Unije na področju civilne zaščite in ki jih mora Republika Slovenija upoštevati pri poročanju Evropski komisiji o stanju in napredku na področju ocenjevanja tveganj za nesreče v Republiki Sloveniji.

OCENA RAVNI: 4.

**Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, katera ocenjena tveganja imajo čezmejno razsežnost, in obseg, v katerem je ta razsežnost zajeta v oceni tveganja za posamezno nesrečo (npr. v pripravo scenarijev tveganja). Po potrebi lahko opišete naravo sodelovanja z drugimi*

državami članicami v zvezi z izdelavo ocene tveganja s čezmejno razsežnostjo.

V Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju je bila vključena čezmejna razsežnost nesreče. Gre za požar Sela na Krasu, ki je nastal z udarom strele na italijanski strani. Italijanskim gasilcem požara ni uspelo obvladati, zato se je ta zaradi konfiguracije terena, visokih temperatur in nizke relativne zračne vlage ter prevladujočih vetrov v času požara, razširil v Slovenijo. Požar so gasili tako slovenski kot italijanski gasilci.

Načeloma je večina ocen in scenarijev tveganja pokrila le območje države in ne območja izven nje. Druge ocene tveganja za posamezne nesreče so v nekaterih primerih vsebovale tudi scenarije tveganja, v katerih se je nesreča od drugod razširila v Slovenijo (požar v naravi iz Italije, pandemija gripe iz okolice, bolezn živali iz Hrvaške), vendar pa so posledice nesreče v ocenah tveganja za posamezne nesreče vedno omejene le na oceno za našo državo.

OCENA RAVNI: 3.

**Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opredeži se, katere vrste kritične (nacionalne in evropske (v RS jo sicer nimamo) infrastrukture so upoštevane v pripravi scenarijev tveganja in oceni tveganja za posamezno nesrečo. Tovrstna infrastruktura lahko med drugim vključuje ceste, stavbe, jezove, železniške proge, mostove, satelite, podzemne sisteme, kable (komunikacije), bolnišnice in zaklonišča.*

Kritična infrastruktura državnega pomena je bila v nekatere ocene tveganja za posamezne nesreče vključena glede na možnosti.

Razlika je v razumevanju kritične infrastrukture na ravni Evropske komisije (evropske kritične infrastrukture pri nas naj ne bi bilo). V Republiki Sloveniji se kritična infrastruktura državnega pomena ne obravnava kot sistem kot so zdravstveni, energetski, zdravstveni, komunikacijski ipd, ampak na ravni posameznega objekta, ki je določen kot objekt kritične infrastrukture državnega pomena.

Če gledamo s slednjega vidika, so bili v ocenah tveganja za posamezne nesreče vsaj delno ugotavljeni oziroma upoštevani tudi vplivi nesreč na določene pomembne infrastrukturne sisteme. Pri oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju so bila tveganja za infrastrukturo vključena (ceste, daljnovodi, Kraški vodovod).

OCENA RAVNI: 3.

Ocena ravni za 3.1.6 Metodologija: 3,33.

### 3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija

**Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, katera infrastruktura je na voljo za izdelavo ocen tveganja za posamezno nesrečo, kar lahko vključuje orodja IKT, satelite itd. Države*



članice lahko opišejo raziskave, ki potekajo na področju razvoja nove informacijske in komunikacijske infrastrukture za podporo ocene tveganja za posamezno nesrečo. Če se infrastruktura deli z drugimi državami, lahko opišete tudi vrsto vzpostavljenega sodelovanja (npr. satelitski posnetki).

Na to vprašanje je težko neposredno odgovoriti. Osnovni informacijski in komunikacijski pogoji za izdelavo ocen tveganja za posamezna nesreče, tudi za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju, so vsekakor zagotovljeni, so pa v državi težave z neenotnimi, nepovezanim, ozko usmerjenimi in parcialnimi nacionalnimi bazami podatkov, ustreznostjo podatkov, potencialno neustrezno kakovostjo in zadostnostjo IKT ipd. Slednji problem je bil npr. izražen pri nosilcu Ocene tveganja za letalsko nesrečo, kjer nosilcu ni bilo zagotovljenih ustreznih GIS aplikacij.

Glede vsebin, vezanih na to vprašanje, na tem področju nismo sodelovali z drugimi državami.

OCENA RAVNI: 3

**Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kateri viri informacij in podatkov se uporabljajo za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo ter ali so bile v ta namen vzpostavljene podatkovne zbirke. Lahko se opišejo novosti, ki se uvajajo za izboljšanje zbiranja podatkov in informacij.*

Na razpolago pri izdelavi oziroma za potrebe izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so različni, tudi zgodovinski podatki, kot jih določata tudi prvi in drugi odstavek 7. člena Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu unije na področju civilne zaščite, ter baza podatkov Zavoda za gozdove Slovenije.

Za namen izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju ni bilo vzpostavljenih novih podatkovnih zbirk.

OCENA RAVNI: 3

Ocena ravni za 3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija: 3,00.

Ocena ravni tehničnih zmožnosti: 3,17 (3).

## Finančne zmožnosti

### 3.1.8 Financiranje

Financiranje zajema splošno opredelitev, oceno in rezervacijo sredstev, potrebnih za izdelavo in posodobitev ocene tveganja za posamezno nesrečo.

**Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmogljivost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali so za razvoj ocene tveganja za*

*posamezno nesrečo in njeno posodabljanje na voljo finančna sredstva.*

Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju, pa tudi skoraj vse druge ocene tveganja za posamezne nesreče, so bile izdelane brez dodatnih finančnih sredstev. Kljub temu, da je tak način (ne)financiranja dal nekatere rezultate, pa je dolgoročno tovrsten način verjetno neustrezen in bi za dopolnjevanje, zlasti pa za izdelavo novih ocen tveganja za posamezne nesreče, bilo potrebno zagotoviti določena finančna sredstva, ki bi omogočala, da se v večjem obsegu v izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče vključijo tudi drugi sodelujoči, predvsem strokovne in znanstvene inštitucije.

Tudi za bodoče se žal ne načrtujejo bistvena dodatna finančna sredstva.

OCENA RAVNI: 3

Ocena ravni za 3.1.8 Financiranje: 3,00.

Ocena ravni finančnih zmožnosti: 3,00 (3).

Ocena ravni zmožnosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo 3,32 (3).

### 3.2 Načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost

#### Upravne zmožnosti

##### 3.2.1 Koordinacija

Struktura za obvladovanje tveganja za posamezno nesrečo dodeljuje jasne odgovornosti vsem, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov, da se preprečijo prekrivanja ali neskladja med odgovornostjo in zmogljivostjo.

#### ***Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, na kakšni podlagi so odgovornosti za načrtovanje razdeljene znotraj državne/javne uprave, ali so ta podlaga oziroma ustrezni postopki pisno dokumentirani (npr. v pravnih besedilih), ali obstajajo prekrivanja ali potrebe, in če da, kako so ti obravnavani, ter ali je zajeta medsektorska razsežnost.*

Temeljni strateški dokument na področju gozdarstva je Resolucija o nacionalnem gozdnem programu (Uradni list, št. 111/07), ki določa, da je z gozdnogojitvenimi in gozdnovarstvenimi ukrepi treba krepiti vsestransko odpornost gozdov in da je treba vzdrževati in oblikovati zdrave in vitalne gozdove, ki so se sposobni prilagajati škodljivim vplivom. To se upošteva v načrtih za gospodarjenje z gozdovi, ki se izdelujejo na treh ravneh: gozdnogospodarski in lovsko upravljavski gozdnogospodarskih območij (v nadaljnjem besedilu: območni načrti), gozdnogospodarski načrti gozdnogospodarskih enot (v nadaljnjem besedilu: načrti enot) in gozdnogojitveni načrti. Načrte izdeluje Zavod za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZGS). Območne načrte sprejme Vlada RS, načrte enot pa minister, pristojen za gozdarstvo.

Protipožarne ukrepe določata zlasti 13. in 14. člen Pravilnika o varstvu gozdov (Uradni list RS, št. 114/2009). Protipožarni ukrepi se okvirno določijo v gozdnogospodarskih načrtih, podrobno pa v načrtih varstva gozdov pred požari. Z načrti varstva gozdov pred požarom se

zagotavlja celovitost in usklajenost načrtovanja in izvajanja ukrepov preventivnega varstva gozdov pred požarom (gojitveni ukrepi, gozdarska infrastruktura, ozaveščanje) ter prispeva k učinkovitejšemu in lažjemu izvajanju gašenja gozdnih požarov.

Za učinkovito preprečevanje in gašenje požarov se izdeluje in vzdržuje protipožarna infrastruktura, ki jo tvorijo protipožarne preseke. To so: intervencijske gozdne prometnice za potrebe varovanja naravnega okolja pred požari in se delijo na protipožarne gozdne ceste in protipožarne poti. Glede na prevoznost za gasilska vozila za gašenje požarov v naravi se protipožarne preseke razvrščajo v protipožarne preseke prve kategorije, protipožarne preseke druge kategorije in protipožarne preseke tretje kategorije. V protipožarno infrastrukturo štejemo še izogibališča in vstopne ploščadi na protipožarnih presekah, prostori za izvenletališko pristajanje helikopterjev, protipožarni zidovi in steze, namensko urejeni vodni viri oziroma mesta za oskrbo helikopterjev, gasilskih vozil in gasilcev z vodo za gašenje, table za označevanje gozdne infrastrukture in protipožarne table za opozarjanje obiskovalcev na požarno ogroženost območja in podobno.

Osnovni dokument, ki v osnovi deli odgovornosti in pristojnosti med ministrstva, je Zakon o Vladi. Vsako ministrstvo ima nato še svoje zakonske in podzakonske akte, s katerimi podrobneje razdeljuje osnovne naloge in pristojnosti.

Na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami je krovni Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, pomembni krovni dokumenti so še Zakon o varstvu pred požarom, Zakon o gasilstvu, Nacionalni program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, Resolucija o nacionalnem programu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Drugi pomembnejši akti pa so predvsem Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju, Uredba o organizaciji in delovanju sistema opazovanja, obveščanja in alarmiranja, Pravilnik o obveščanju in poročanju v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o organiziranju, opremljanju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč, Pravilnik o vajah na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter Navodilo o pripravi ocen ogroženosti.

OCENA RAVNI: MKGP:4; VPNDN: 4; SKUPNA OCENA: 4

***Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako je zagotovljeno dodeljevanje odgovornosti za načrtovanje v zvezi s posameznimi tveganji in ali je vzpostavljen postopek za preverjanje dodeljevanja odgovornosti v zvezi s temi tveganji.*

Pravilnik o varstvu gozdov v 14. členu pravi, da se načrti varstva gozdov pred požarom ob upoštevanju usmeritev iz gozdnogospodarskih načrtov izdelajo za gozdove oziroma območja gozdov zelo velike in velike stopnje požarne ogroženosti, praviloma za obdobje 10 let in sicer za območje ene ali več samoupravnih lokalnih skupnosti. Načrte varstva gozdov pred požarom izdela in dopolnjuje ZGS, potrjuje pa strokovni svet območne enote ZGS.

ZGS v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov, prav tako pa sodeluje pri gašenju požarov v naravi.

Načeloma je glede na pristojnosti posameznih ministrstev jasno, za katere ukrepe je kdo odgovoren v zvezi s posamezno nesrečo. Pravni akti se glede tega obdobjo spreminjajo, lahko tudi skladno z upoštevanjem novih nalog, zahtev, potreb in okoliščin. Na področju sistema VPNDN se večina ukrepov navezuje na najpomembnejši ukrep – to je načrtovanje in izvajanje zaščite in reševanja ob požaru v naravnem okolju.

OCENA RAVNI: MKGP: 4, VPNDN: 4, SKUPNA OCENA: 4

Ocena ravni za 3.2.1 Koordinacija: 4,00.

### 3.2.2 Strokovno znanje

Uporabljati bi se morale metodologije za kadrovske načrtovanje, da bi bili zagotovljeni optimalni kadrovske viri. Za strokovnjake, ki so zadolženi za pripravo načrtov za obvladovanje tveganj za nesreče, bi bilo treba zagotoviti potrebne informacije in ustrezno usposabljanje.

#### **Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kateri subjekti ali službe sodelujejo v postopku načrtovanja, kako so določeni/izbrani, in ali se šteje, da so kadrovske viri zadostni.*

Za načrtovanje in izvajanje preventivnih ukrepov na področju gozdarstva so pristojni javni uslužbenci na MKGP (12 strokovnjakov s področja gozdarstva) in javni uslužbenci na ZGS (okrog 670 od skupno 733 jih izvaja javno gozdarsko službo) in na Gozdarskem inštitutu Slovenije (javno gozdarsko službo izvaja 12 strokovnjakov). Navedeno število strokovnjakov zadostuje za analizo in spremljanje stanja gozdov, načrtovanje preventivnih ukrepov, predvsem pa terenski kader ZGS detajlno pokriva teren in lahko zagotovi implementacijo preventivnih ukrepov. Manjka pa možnost, da bi imeli posebnega strokovnjaka za varstvo pred požari v naravi.

Načeloma je oseb/strokovnjakov dovolj izvajanje najpomembnejših nalog v zvezi z ukrepi za preventivo in pripravljenost, vezanih na varstvo pred požarom.

Na ravni URSZR kadrovske in materialni pogoji omogočajo racionalno izvajanje večine nalog s področja VPNDN oziroma identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost. Na ravni lokalnih skupnosti je mogoče, da osebja, ki izvaja upravne in druge naloge s poročja VPDND, v posameznih lokalnih skupnostih ni dovolj. Na področju izvajanja zaščite in reševanja ob požarih v naravnem okolju imajo največjo vlogo gasilci, ki so večinoma kvalitetno in ustrezno opremljeni za posredovanje.

OCENA RAVNI: MKGP: 4, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

#### **Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali je na voljo usposabljanje za strokovnjake, ki izvajajo dejavnosti načrtovanja, in če da, kakšno.*

Varstvo gozdov pred požari je vključeno v izobraževalni proces in sicer na vseh ravneh gozdarskega izobraževanja, kot tematika pri predmetu varstvo gozdov, a v prihodnje bi se

predvsem na klimatske spremembe in z njimi povečano tveganje, morali izobraževalni programi razširiti in dopolniti. Zaposleni na področju gozdarstva se tekom kariere izobražujejo z internimi prenosi znanja, s prenosi novih znanstvenih dognanj v prakso, z usposabljanji in izmenjavami primerov dobrih praks s primerljivimi državami.

Zaradi gospodarske krize in s tem pomanjkanja sredstev je bil v zadnjih letih na nekaterih področjih obseg izobraževanja strokovnjakov racionaliziran, zlasti to velja za plačljiva izobraževanja.

Na področju VPNDN je najpomembnejše usposabljanje večinoma tisto, ki temelji na lastnih izkušnjah, pridobljenih z delom na svojem delovnem področju. Kar se tiče centrov za obveščanje, morajo javni uslužbenci pred pričetkom dela uspešno zaključiti nekaj specializiranih programov usposabljanja, tudi kasneje se še občasno usposabljujejo, npr. ob uvajanju novih informacijskih tehnologij, programov, aplikacij ipd. Obdobno usposabljanje je pomembno tudi za člane štabov Civilne zaščite, pripadnike enot ZIR ipd.

Na praktični ravni je pomembno usposabljanje na vajah ZRP v zvezi s požari v naravnem okolju, ki ga udeleženci pridobivajo na usposabljanjih v okviru sistema VPNDN ter na vajah zaščite, reševanja in pomoči na področju požarov v naravnem okolju. Teh vaj je na različnih ravneh razmeroma dovolj.

OCENA RAVNI: MKGP: 3, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

***Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali se izvaja strategija za obvladovanje tveganja, in če da, kako se o ciljih, prioritetah in postopkih obveščajo strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.*

Strokovnjaki, ki načrtujejo preventivo za požare v naravi sodelujejo pri pripravi ocen tveganj in so seznanjeni s splošnimi cilji v zvezi z obvladovanjem tveganja za velik požar v naravi.

Splošni cilj mora vedno biti zmanjševanje ugotovljenega tveganja za obravnavano nesrečo, v tem primeru za požare v naravnem okolju. Mnenje je, da so osebe oziroma organi, ki so vključeni v izdelavo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, s temi akti seznanjeni, oziroma vsaj s svojimi področnimi cilji. Verjetno so ti strokovnjaki v določeni meri celo soudeleženi pri nastajanju tovrstnih dokumentov.

Celovite državne strategije na tem področju ni, obstajajo pa sektorske (strategije, nacionalni programi ipd.), ki jih pripravljajo pristojna ministrstva.

Na področju VPNDN se na tem mestu lahko omeni Nacionalni program varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami in Resolucijo o nacionalnem programu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

OCENA RAVNI: MKGP: 3, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA 3

***Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost,***



**ohranilo in nadalje razvijalo?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako se znanje izmenjuje med strokovnjaki, ki sodelujejo v postopku načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, ter kako je zagotovljeno, da se to znanje ohrani.*

Varstvo gozdov pred požari je vključeno že v izobraževalni proces na srednjih šolah in fakultetah, ki izvajajo izobraževalne programe na področju gozdarstva. Zaposleni na ministrstvu in v javni gozdarski službi (izvajata jo Zavod za gozdove Slovenije in Gozdarski inštitut Slovenije) spremljajo novosti na področju raziskav, se izobražujejo z internimi prenosi znanja in drugimi oblikami izobraževanja. Poleg tega sodelujejo s strokovnjaki v tujih državah, ki se ukvarjajo s tem področjem. Prenos znanj se izvaja tudi v povezavi z izobraževanjem, ki jih organizira URSZR kot tistimi, ki jih organizira Gasilska zveza Slovenije.

Znanje strokovnjakov se lahko pridobi z usposabljanjem, sodelovanjem, izmenjavo dobrih praks, izvajanjem vaj zaščite in reševanja – to velja na vseh ravneh, zlasti pa na področju gasilstva.

Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij, na primer tudi v okviru delovanja Državnega koordinacijskega organa za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in sodelujočih organov, pa tudi na ravni Medresorske delovne skupine za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki predstavlja povezavo med strokovnim delom na tem področju in politiko. Na ta način lahko pride do večje skladnosti in razumevanja pomena obvladovanja tveganj za nesreče.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.2.2 Strokovno znanje: 3,00.

**3.2.3 Metodologija**

Subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni bi moral razviti metodologijo za načrtovanje obvladovanja tveganja za pričakovane posledice ugotovljenih tveganj za nesreče, ki se ocenijo na podlagi razvite metodologije ter ustrezno prednostno razvrstijo.

**Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se pristope k načrtovanju na nacionalni ali podnacionalni ravni in metodologije, uporabljene za razvoj ukrepov za preventivo in pripravljenost ter za analizo njihovih morebitnih učinkov na ublažitev tveganja za nesrečo.*

Za načrtovanje ukrepov varstva gozdov pred požari so gozdovi razvrščeni v štiri stopnje požarne ogroženosti: zelo velika ogroženost (1. stopnja), velika ogroženost (2. stopnja), srednja ogroženost (3. stopnja), majhna ogroženost (4. stopnja). Gozdovi se razvrščajo v stopnje požarne ogroženosti po načrtovalnih enotah gozdnega prostora, pri čemer se upoštevajo:

- lastnosti gozda: sestava drevesnih vrst, razvojna faza;
- dejavniki zunaj gozda: srednja letna temperatura, srednja letna količina padavin, srednja letna relativna vlažnost zraka, moč in pogostost vetra, periodičnost sušnih obdobj, vrsta tal,

ekspozicija, nadmorska višina, nagib, objekti v gozdu in druge posebnosti, ki povečujejo požarno ogroženost.

ZGS v okviru izdelave gozdnogospodarskih načrtov opravi razvrstitev gozdov po stopnjah požarne ogroženosti. Razvrstitev se prikaže na pregledni karti v okviru območnih gozdnogospodarskih načrtov, pri čemer se prva stopnja prikaže v rdeči, druga v oranžni, tretja v rumeni in četrta v zeleni barvi.

Na področju ugotavljanja požarne ogroženosti naravnega okolja ima ARSO razvito metodo za ugotavljanje požarne ogroženosti naravnega okolja, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju prav tako predpisuje načine in postopke za ugotavljanje in razglašanje požarne ogroženosti naravnega okolja, URSZR pa ima za izvajanje te naloge na razpolago ustrezno aplikacijo (požarna ogroženost v okviru aplikacije SMOK). Z razglašanjem požarne ogroženosti kot preventivnim in obenem ukrepom za pripravljenost skušamo zmanjšati množičnost požarov v naravnem okolju in pojav večjih požarov v naravnem okolju v času, ko za nastanek in razvoj požarov v naravnem okolju obstajajo najbolj ugodni pogoji.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako se opredeli ustrezna infrastruktura, kako se oceni njeno stanje z vidika blažitve tveganja za posamezno nesrečo, ali se vodi evidenca ustrezne infrastrukture in ali se ta redno pregleduje ter ali se opredelijo potrebe po naložbah.*

Za učinkovito preprečevanje in gašenje požarov se izdeluje in vzdržuje protipožarna infrastruktura, ki jo tvorijo:

- protipožarne preseke;
- izogibališča in vstopne ploščadi na protipožarnih presekah;
- prostori za izvenletališko pristajanje helikopterjev;
- protipožarni zidovi in steze;
- namensko urejeni vodni viri oziroma mesta za oskrbo helikopterjev, gasilskih vozil in gasilcev z vodo za gašenje;
- table za označevanje gozdne infrastrukture in protipožarne table za opozarjanje obiskovalcev na požarno ogroženost območja in podobno.

Protipožarne preseke, zidovi in steze se izdelujejo in vzdržujejo na območjih gozdov z zelo veliko in veliko stopnjo požarne ogroženosti. Gradnjo, redno vzdrževanje in izvedbo protipožarne infrastrukture načrtuje in zagotavlja ZGS.

Projektna skupina ZGS je zasnovala tudi kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre. V atlasu so na 75 kartah v merilu 1:25.000 prikazani listnati in iglasti gozdovi, poleg javnih pa tudi vse gozdne ceste in protipožarne preseke s šiframi in oznako njihove prevoznosti za različne tipe vozil. Med ostalo infrastrukturo pomembno za gašenje požarov velja omeniti visoko in nizkonapetostne daljnovode, transformatorske postaje, hidrante in protipožarne nadzorne kamere. V atlasu so poleg prostorskih podatkov ZGS uporabljeni tudi podatki Elektra Primorska, ELES Elektra-Slovenije, Rižanskega vodovoda Koper, Vodovodov in kanalizacije Nova Gorica, Kraškega vodovoda Sežana, Občine Pivka, MORS, URSZR, Izpostava Postojna, za območje na Italijanski strani pa je podatke prispevalo Oddelčno nadzorništvo za gozdove v Trstu in

Gorici.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: n. r.

Ocena ravni za 3.2.3 Metodologija: 3,50.

### 3.2.4 Drugi deležniki

Zmožnost obvladovanja tveganj je vedno bolj odvisna od vključevanja različnih javnih in zasebnih deležnikov ter sodelovanja z njimi, kot so agencije za obvladovanje tveganj za nesreče, zdravstvene službe, gasilci, policija, operaterji na področju prevoza/električne energije/komunikacijskih omrežij, združenja prostovoljcev, državljani/prostovoljci, znanstveni strokovnjaki, oborožene sile ali organizacije v drugih državah članicah.

#### **Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se naravo sodelovanja javnih/zasebnih deležnikov, katera vrsta deležnikov prispeva k postopku načrtovanja in morebitna spoznanja, ki bi jih lahko delili.*

Načrte varstva gozdov pred požari izdelata ZGS, potrdi pa jih svet območne enote ZGS. Tako potrjene načrte ZGS pošlje lokalnim skupnostim in po potrebi upravljavcem kritične javne infrastrukture.

VPNDN: Nekateri navedeni v napovedniku tega podpoglavja (3.2.4) so vsaj v sistem VPNDN načeloma vključeni, zlasti to velja za izvajanje zaščite in reševanja ob in po nesreči. Pri vseh večjih nesrečah je v intervencije vključena tudi policija, pogosto v intervencijah tudi sodeluje SV (poplave, požari v naravnem okolju, ...). Na področju VPNDN organizacije v drugih državah članicah v načrtovanje ukrepov niso vključene – so pa na nek način lahko pri njihovem izvajanju (izvajanje zaščite in reševanja – primer gašenja požara pred leti (2012?) na Sveti gori nad Novo Gorico, ki so ga gasila italijanska letala, primer gašenja požara pri Komnu/Trstelju leta 2006, prav tako s strani italijanskih zrakoplovov). V sistemu VPNDN se bodoče povezovanje javnega in zasebnega partnerstva načrtuje predvsem na področju javnega alarmiranja, sistema tihega pozivanja prek sprejemnikov osebne klica in na področju t.i. e-call-a (slednje za same požare v naravnem okolju ni neposredno relevantno).

OCENA RAVNI: MKGP: 3, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

#### **Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se sodelovanje s partnerskimi organizacijami v postopku načrtovanja ter navedite, ali so bili podpisani sporazumi za spodbujanje zadostne kakovosti, in če da, kateri, ter kako ukrepi za preventivo in pripravljenost, ki jih načrtujejo te*



*organizacije, dejansko prispevajo k pričakovani blažitvi tveganja za posamezno nesrečo.*

Javna gozdarska služba obvešča javnost, upravljavce kritične infrastrukture in lastnike gozdov ter svetuje, kako ukrepati. Ob pojavljanju dolgotrajnih suš in visokih temperatur se javnost in lastnike gozdov obvešča preko sredstev javnega obveščanja, na spletnih straneh in v okviru vsakdanjega dela z osebnim svetovanjem.

ZGS vodi evidenco gozdnih požarov in letno poroča o pojavu požarov, če požar zajema več kot 20 ha gozdnega prostora, ZGS takoj pisno obvesti MKGP.

Na področju sistema VPNDN se spodbujanje javnosti k ukrepom za preventivo in pripravljenost lahko usmerja predvsem preko večjega zavedanja o tveganjih in o nevarnostih, ki jih tveganja predstavljajo, in prek navodil za prebivalce ob nesrečah, s katerimi se nanje lahko z ustreznim načrtovanjem (in po potrebi) izvajanjem osebne in vzajemne zaščite bolje pripravijo. Konkretno za požare v naravnem okolju so na to temo na URSZR izdelana in objavljena številna navodila (zgibanke, plakati o preventivnim ravnanjem v zvezi s požari v naravnem okoljem in splošnimi napotki za osebno in vzajemno zaščito ob samem požaru v naravnem okolju). Izdelani so tudi materiali za otroke (besedila/publikacije, prilagojene otrokom, namenske igre in spletne igre ter aplikacije, knjiga o suši (ki vključuje tudi požar v naravnem okolju), TV spoti z vsebino, povezano s tematiko požarov v naravnem okolju za predvajanje preko televizijskih hiš.

OCENA RAVNI: MKGP: 4, VPNDN: 4, SKUPNA OCENA: 4

***Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Navede se, pri katerih ukrepih v okviru čezmejnega načrtovanja so ti subjekti nedavno sodelovali, opišite konkretne ureditve za nadaljnje sodelovanje, ki so bile sprejete na podlagi tega postopka skupnega načrtovanja (npr. memorandumi o soglasju ali dogovori o ravni storitev), pa tudi izkušnje in spoznanja, ki bi jih lahko delili.*

Projektna skupina ZGS je v sodelovanju s kolegi iz Italije zasnovala kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre. V atlasu so na 75 kartah v merilu 1:25.000 prikazani listnati in iglasti gozdovi, poleg javnih pa tudi vse gozdne ceste in protipožarne preseke s šiframi. Med ostalo infrastrukturo pomembno za gašenje požarov velja omeniti visoko in nizkonapetostne daljnovode, transformatorske postaje, hidrante in protipožarne nadzorne kamere. V atlasu so poleg prostorskih podatkov ZGS uporabljeni tudi podatki Elektra Primorska, ELES Elektra-Slovenije, Rižanskega vodovoda Koper, Vodovodov in kanalizacije Nova Gorica, Kraškega vodovoda Sežana, Občine Pivka, MORS, URSZR, Izpostava Postojna, za območje na italijanski strani pa je podatke prispevalo Oddelčno nadzorništvo za gozdove v Trstu in Gorici.

Na področju VPNDN organizacije v drugih državah članicah v načrtovanje ukrepov niso vključene – so pa na nek način lahko pri njihovem izvajanju (primer gašenja požara na Sveti Gori pri Novi Gorici, ki so ga gasila italijanska letala, primer gašenja požara pri Komnu/Trstelju leta 2006, prav tako s strani italijanskih zrakoplovov). Na področju VPNDN ima URSZR sicer sklenjene številne dvostranske sporazume o sodelovanju na področju VPNDN. V okviru dvostranskega sodelovanja med Slovenijo in Hrvaško obstaja krovna skupina za varstvo pred nesrečami, ki ima tudi svoje podskupine, ki se sestajajo vsaj enkrat letno. Sodelovanje poteka tudi s civilno zaščito Furlanije Julijske krajine. Meddržavno sodelovanje poteka tudi na lokalni ravni. Pripravljenih in izvedenih je bilo tudi več skupnih vaj

zaščite, reševanja in pomoči na področju požarov v naravnem okolju, predvsem z Italijo in Hrvaško. Medsebojni dogovori o sodelovanju in pomoči na področju zaščite, reševanja in pomoči sklepajo tudi obmejne občine, zlasti to velja za obmejne hrvaške občine.

OCENA RAVNI: MKGP: 3, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.2.4 Drugi deležniki: 3,33.

### 3.2.5 Obveščanje in komuniciranje

Pri obvladovanju kompleksnih tveganj so potrebni učinkoviti informacijski in komunikacijski sistemi za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni morajo zato zagotoviti, da se izvajajo pravila in postopki, ki omogočajo izmenjavo informacij in podatkov ter komunikacijo z različnimi deležniki.

**Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako je organiziran pretok informacij med različnimi javnimi in zasebnimi deležniki ter med različnimi upravnimi ravni, da se zadevnim deležnikom zagotovi, da so ustrezno obveščeni in da lahko prispevajo svoje znanje. Lahko se podrobno opiše tudi organizacijo komuniciranja z državljani o načrtovanju nekaterih ukrepov preventive in pripravljenosti ter morebitna spoznanja, ki bi jih lahko delile.*

Glavna tveganja za gozdne požare predstavljajo visoke temperature, dolgotrajne suše, veter, železniški promet (preskok isker iz zavor v naravo).

Predpisi o gozdovih delijo gozdove glede na stopnjo požarne ogroženosti in določajo preventivne ukrepe za varstvo pred požari (gradnja in vzdrževanje protipožarne infrastrukture in izdelava načrta varstva gozdov pred požarom). ZGS sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnosti gozdnih požarov. Terenski delavci ZGS obveščajo posamezne lastnike gozdov, upravljavce infrastrukture, kakor tudi pristojne službe za varstvo pred požari v naravnem okolju.

Enotnega »državnega« informacijskega/komunikacijskega sistema, prek katerega bi se lahko deležniki seznanjali z vsebino aktivnosti v zvezi z načrtovanjem, pa tudi izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ni. To pristojnost ločeno lahko izvajajo posamezna ministrstva. Informacije o aktivnosti ministrstev na tem področju so praviloma objavljena na njihovih spletnih straneh. Relevantni deležniki se z njimi lahko seznanijo tudi v okviru priprave, usklajevanja in sprejemanja pomembnih aktov in dokumentov.

Medsebojno izmenjevanje informacij na nižjih ravneh se npr. lahko zagotavlja tudi prek obdobjnih sej štabov civilne zaščite na vseh ravneh. Vanje so vključeni predstavniki vseh deležnikov, katerih aktivnosti so pomembne v fazi priprav na nesrečo in ob odzivu nanjo. Podobno velja tudi za načrtovanje, organiziranje in izvedbe vaj ZIR na vseh ravneh – tudi pri tem je nujno dobro sodelovanje in izmenjava informacij s strani vseh deležnikov. Pomembni so tudi tematski medresorski posveti, ki jih med drugim pripravlja tudi URSZR.

Na področju VPNDN javnost lahko sodeluje pri nastajanju ocen ogroženosti in načrtov

zaščite in reševanja, pa tudi pri nastajanju določenih pravnih aktov.

Medsebojno poznavanje pristojnosti, nalog in aktivnosti, tudi na področju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je mogoče le ob okrepljenem sodelovanju med ministrstvi. Izdelane ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče v obdobju 2017–2018 bodo omogočale korak naprej pri medsebojnem spoznavanju in razumevanju nalog in pristojnosti ministrstev pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.

OCENA RAVNI: MKGP: 4, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.2.5 Obveščanje in komuniciranje: 3,00

Ocena ravni upravnih zmožnosti: 3,37 (3).

### Tehnične zmožnosti

#### 3.2.6 Oprema

V okviru ocenjevanja tehnične zmožnosti se oceni, ali je na voljo potrebna oprema za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Tovrstna oprema so lahko programska orodja za podporo procesa načrtovanja.

#### **Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali so na voljo oprema in orodje, in če da, kateri, ter ali obstajajo kakršne koli dodatne potrebe, neuskkljenosti in/ali prekrivanja.*

Javni gozdarski službi je zagotovljena vsa potrebna terenska in programska oprema. Poleg tega se v proračunu RS zagotavljajo tudi sredstva za gradnjo in vzdrževanje protipožarne infrastrukture (graditev in vzdrževanje protipožarnih presek, zidov in stez), ki pa jih bo potrebno v prihodnosti povečati, predvsem na račun vzdrževanja.

Na področju sistema VPNDN bi lahko glede na izbrane ukrepe za pripravljenost izpostavili tehnično opremo v centrih za obveščanje, radijski sistem ZARE in druge sisteme, ustrezno informacijsko-komunikacijsko infrastrukturo, sisteme javnega alarmiranja, sisteme tihega alarmiranja preko sprejemnikov osebne klica, namenske geografsko-informacijske sisteme, določene podatkovne baze, aplikacije in sistem VIDEOKRAS ipd. Z navedenim sistemom VPNDN razpolaga večinoma v ustrezni meri.

OCENA RAVNI: MKGP: 3, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.2.6 Oprema: 3,00.

Ocena ravni tehničnih zmožnosti: 3,00 (3).

### Finančne zmožnosti

#### 3.2.7 Financiranje

Financiranje zajema splošno opredelitev, oceno in rezervacijo sredstev, ki naj bi bila potrebna za izpolnitev morebitnih finančnih obveznosti v okviru obvladovanja tveganj za nesreče (financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost), ki izhajajo iz prednostne razvrstitve tveganj za nesreče. Po potrebi vključuje tudi sodelovanje deležnikov pri financiranju obvladovanja tveganj za nesreče.

**Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali obstaja metodologija za oceno finančnih potreb, kateri viri financiranja so opredeljeni ter ali je bila oziroma bo vložena vloga za financiranje s sredstvi Evropske unije.*

Na podlagi Zakona o gozdovih se v proračunu RS zagotavljajo sredstva za izvajanje ukrepov za varstvo gozdov pred požari. ZGS predvidi ukrepe v načrtu varstva gozdov pred požari. Za posamezno leto jih vključi v program varstva gozdov, kjer so ukrepi konkretizirani in finančno ovrednoteni. Sredstva za izvedbo ukrepov se v okviru proračunskih zmožnosti zagotavljajo v proračunu RS. Program razvoja podeželja pa za preventivno varstvo gozdov pred požari omogoča tudi koriščenje sredstev EU.

Načrt varstva gozdov pred požarom obsega opis stanja požarne ogroženosti gozdov ter določitev operativnih ukrepov za zmanjšanje požarne ogroženosti in učinkovito gašenje gozdnih požarov.

V opisu stanja požarne ogroženosti se:

- prikaže obseg gozdov po stopnjah požarne ogroženosti z opisom dejavnikov, ki vplivajo na razvrstitev gozda v stopnjo požarne ogroženosti;
- prikaže protipožarna infrastruktura;
- prikažejo gozdne prometnice, prednostno namenjene gospodarjenju z gozdovi, ki so pomembne za učinkovito gašenje gozdnih požarov;
- prikažejo infrastrukturni objekti in drugi stalni objekti, ki vplivajo na požarno ogroženost;
- prikažejo gozdni požari v preteklem načrtovalnem obdobju glede na njihovo lokacijo, obseg, vzroke za njihov nastanek in uspešnost uporabljene metode gašenja;
- navede obseg izvedenih ukrepov za varstvo gozdov pred požari v preteklem načrtovalnem obdobju in oceni njihova zadostnost.

Kot načrtovani ukrepi za zmanjšanje požarne ogroženosti in učinkovito gašenje gozdnih požarov se določijo:

- obseg graditve in vzdrževanja protipožarne infrastrukture;
- obseg graditve in vzdrževanja drugih prometnic, ki so pomembne za učinkovito gašenje požarov;
- ukrepi za zmanjšanje količine gorljive snovi v gozdu, kot so ustrezni gozdnogojitveni ukrepi in gozdna paša;
- postopki ukrepanja ob povečani požarni ogroženosti;
- postopki ukrepanja ob pojavu gozdnega požara.

Na področju virov financiranja, gre za vire v okviru rednih proračunskih sredstev, ki so namenjeni posameznim ministrstvom, pa tudi lokalnim skupnostim. Ta sredstva, zlasti na lokalni ravni, pogosto ne zadoščajo za vse aktivnosti. Ko pa govorimo o izvajanju ukrepov, pa ne gre le za redna proračunska sredstva, ampak predvsem ob večjih nesrečah tudi za sredstva iz proračunskih rezerv, s katerimi se zagotavlja ustrezen odziv sistema VPNDN ter tudi izvajanje drugih nalog. Ob morebitnem vključevanju javno-zasebnega partnerstva bo lahko vir financiranja določenih aktivnosti (ne financiranje odziva, ampak financiranje

»rednih« aktivnosti), tudi zasebni kapital. Pri večjih požarih v naravnem okolju se lahko za ustrezno izvajanje zaščite in reševanja aktivira tudi državni načrt zaščite in reševanja ob velikem požaru v naravnem okolju, na podlagi katerega je mogoče na območje požara zagotoviti gasilske enote iz celotne Slovenije, financiranje intervencije pa z aktiviranjem načrta prevzame država.

OCENA RAVNI: MKGP: 4, VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali postopek načrtovanja prispeva k opredelitvi prihodnjih naložbenih prioritet, in če da, kako, v kolikšni meri so v ta postopek vključene zasebne organizacije ter ali se spodbuja sodelovanje z zasebnim sektorjem za financiranje naložbenih prioritet.*

Naložbeni načrti so upoštevani v načrtu varstva gozdov pred požarom. V skladu s predpisi, ki urejajo gozdove, pa se vsi ukrepi za varstvo gozdov pred požari financirajo iz proračuna RS oziroma sredstev EU v okviru Programa razvoja podeželja.

Načrtovanje in izpopolnjevanje ukrepov za preventivo in pripravljenost bi moralo biti v tesni povezavi s prihodnjimi naložbenimi načrti.

Na področju VPNDN z vidika načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost vidnejše vloge zasebnega sektorja ni niti to ni relevantno. Potencialno nekoliko večja vloga zasebnega sektorja pa bi bila lahko pri izvajanju določenih ukrepov. Vloga zasebnega financiranja bo v bodoče možna prek javno-zasebnega partnerstva pri razvoju sistema javnega alarmiranja, sistemu tihega pozivanja prek sprejemnikov osebnega klica in pri t. i. e-call-u.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako se v postopku načrtovanja obravnavajo proračunska in pravna vprašanja, povezana s prožnim dodeljevanjem sredstev, ali se sprejmejo oziroma uvedejo konkretni postopki za omogočanje prožnosti ter ali tak pristop ovirajo pravne ali politične prepreke.*

Načrt varstva gozdov pred požarom obsega opis stanja požarne ogroženosti gozdov ter določitev operativnih ukrepov za zmanjšanje požarne ogroženosti in učinkovito gašenje gozdnih požarov.

V opisu stanja požarne ogroženosti se:

- prikaže obseg gozdov po stopnjah požarne ogroženosti z opisom dejavnikov, ki vplivajo na razvrstitev gozda v stopnjo požarne ogroženosti;
- prikaže protipožarna infrastruktura;
- prikažejo gozdne prometnice, prednostno namenjene gospodarjenju z gozdovi, ki so pomembne za učinkovito gašenje gozdnih požarov;



- prikažejo infrastrukturni objekti in drugi stalni objekti, ki vplivajo na požarno ogroženost;
- prikažejo gozdni požari v preteklem načrtovalnem obdobju glede na njihovo lokacijo, obseg, vzroke za njihov nastanek in uspešnost uporabljene metode gašenja;
- navede obseg izvedenih ukrepov za varstvo gozdov pred požari v preteklem načrtovalnem obdobju in oceni njihova zadostnost.

Kot načrtovani ukrepi za zmanjšanje požarne ogroženosti in učinkovito gašenje gozdnih požarov se določijo:

- obseg graditve in vzdrževanja protipožarne infrastrukture;
- obseg graditve in vzdrževanja drugih prometnic, ki so pomembne za učinkovito gašenje požarov;
- ukrepi za zmanjšanje količine gorljive snovi v gozdu, kot so ustrezni gozdnogojitveni ukrepi in gozdna paša;
- postopki ukrepanja ob povečani požarni ogroženosti;
- postopki ukrepanja ob pojavu gozdnega požara.

Financiranje delovanja sistema VPNDN se predvsem na državni ravni zagotavlja prek proračuna RS, na nižjih ravneh pa predvsem iz proračunov lokalnih skupnosti, kar pomeni, da se tudi načrtuje določena finančna sredstva tako za načrtovanje kot zlasti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Načeloma so vsaj na državni ravni za te namene vedno na razpolago proračunska sredstva, saj gre večinoma za redne dejavnosti ministrstev in javnih služb oziroma za ukrepe, katerih načrtovanje in izvajanje mora biti vnaprej finančno pokrito, da se lahko realizira.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 3, SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.2.7 Financiranje: 3,00.

Ocena ravni finančnih zmožnosti: 3,00 (3).

Ocena zmožnosti načrtovanja ukrepov: 3,12 (3).

### 3.3 Izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost

To podpoglavje vsebuje vprašanja, ki se nanašajo na upravne, tehnične in finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov.

#### Upravne zmožnosti

##### 3.3.1 Strategija/politika/metodologija

Subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni so razvili pristope za izvajanje ukrepov na področju preventive pred tveganji in pripravljenosti nanje. Ocenijo se pričakovani učinki načrtovanih ukrepov za preventivo in pripravljenost na ublažitev tveganja ter v skladu s tem prednostno razvrstijo in prilagodijo ukrepi.

**Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se pristop na nacionalni ali podnacionalni*



*ravni, ki postopek načrtovanja povezuje z izvajanjem ukrepov, opišite, kako poteka izvajanje, kako se analizirajo posledični učinki na zmanjšanje in blaženje tveganj ter prilagajanje nanje ter kako se rezultati teh analiz tveganja ponovno vključijo v načrtovanje in ocene tveganj ob ustreznem upoštevanju skladnosti z morebitnimi obstoječimi ukrepi za preventivo in pripravljenost v okviru prilagajanja podnebnim spremembam.*

Zakon o gozdovih določa, da v gozdu ni dovoljeno kuriti in, da je prepovedano požigati travišča in ledine na območju, kjer ogenj lahko ogrozi gozd. ZGS izdelava načrt varstva gozdov pred požarom, ki obsega opis stanja požarne ogroženosti gozdov ter določitev operativnih ukrepov za zmanjšanje požarne ogroženosti in učinkovito gašenje gozdnih požarov.

Podrobnejša vsebina je opisana pri odgovoru na vprašanje št. 30 in 32.

Predpisi o gozdovih določajo tudi ukrepe za blaženje podnebnih sprememb in prilagajanje nanje. Ti ukrepi med drugim vključujejo tudi preprečevanje gozdnih požarov in hitro sanacijo gozdov, ki so bili poškodovani v požaru.

Posebno pozornost se posveča gozdovom na Krasu, ki so zaradi svoje submediteranske lege požarno bolj ogroženi.

Načeloma bi morala biti povezava načrtovanja in izvajanja ukrepov neobhodna.

Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave v sistemu VPNDN še niso začeli uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri, saj se ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče trenutno izdelujejo prvič. Na področju sistema VPNDN je kot identificiran ukrep za pripravljenost v okviru sistema VPNDN treba omeniti državno oceno ogroženosti zaradi požarov v naravnem okolju iz leta 2015, ki pa še ne izhaja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, ki je bila izdelana leta 2015 in dopolnjena leta 2016. Pri naslednjih verzijah teh dokumentov bo izvedena njihova intenzivnejša navezava na Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, katere metode so bile razvite za poročanje o škodi in človeških žrtvah, ali se ti podatki sporočijo deležnikom in državljanom, ali deležniki prispevajo k poročanju o škodi in/ali oceni stroškov, ali se podatki o škodi redno ali občasno dokumentirajo in hranijo, kakšno časovno obdobje je zajeto in ali so ta poročila na voljo javnosti.*

Prepisi o gozdovih določajo, da prvo oceno neposredne škode, ki jo povzroči požar, izdelava ZGS. Za gozd, ki je poškodovan na večji površini se izdelava načrt sanacije. Načrt sanacije vsebuje:

1. opis stanja in vzrokov poškodovanosti gozda:
  - opis območja za sanacijo;
  - navedbo vzrokov za poškodovanost gozda;
  - oceno obsega, vrste in stopnje poškodovanosti gozda;
  - oceno vpliva poškodb na funkcije gozda;
2. predvidene ukrepe za izvedbo sanacije:
  - obseg sanitarne sečnje in morebitne omejitve pri uporabi tehnologije, ki bo uporabljena

za njeno izvedbo;

- dolžine gozdnih cest in vlak, na katerih je potrebno zagotoviti prevoznost, ter gozdnih cest in vlak, ki jih je treba popraviti, pripraviti, rekonstruirati ali zgraditi na novo. Ločeno se prikažejo dela za površine poškodovanega gozda, ki ga je treba obnoviti, in za druge površine poškodovanega gozda;
- ureditev sečišč in izvedba preprečevalnih in zatiralnih ukrepov;
- obseg in način obnove in zaščita mladja pred divjadjo;
- obseg dodatnih negovalnih del v poškodovanih mladovjih, kjer poškodovanega mladovja ni potrebno obnoviti na celotni površini;
- morebitna druga dela potrebna za sanacijo;

3. oceno stroškov za izvedbo ukrepov sanacije, in sicer predviden obseg:

- financiranja oziroma sofinanciranja iz proračuna;
- financiranja s strani lastnikov gozdov;
- financiranja iz drugih virov;

4. prioritete sanacije in dinamiko izvajanja del;

5. kartni del, na katerem se prikažejo:

- površine poškodovanega gozda po stopnjah poškodovanosti v merilu, prilagojenem obsegu poškodovanega območja;
- obstoječe gozdne ceste, ki jih je treba popraviti ali rekonstruirati, in gozdne ceste, ki jih je treba zgraditi na novo. Gozdne vlake, ki jih je potrebno popraviti, pripraviti, rekonstruirati ali zgraditi na novo, se prikažejo v kartah tehnoloških delov gozdnogojitvenih načrtov. Pri umeščanju novih gozdnih cest in vlak je treba upoštevati predpise o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja.

ZGS mora MKGP predložiti načrt sanacije najpozneje v dveh mesecih od dne poškodovanosti gozda. Načrt sprejme minister, pristojen za gozdarstvo. ZGS izdaja odločbe v upravnem postopku tudi lastnikom gozda, s katerimi jim naloži izvedbo del na podlagi načrta sanacije.

ZGS sodeluje tudi v poročanju o gozdnih požarih z URSZR in podatke o požarih vnaša v bazo podatkov »SPIN«.

Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami določa, da URSZR zbira podatke o nesrečah in intervencijah. To velja tudi za požare v naravnem okolju. Ti podatki se delno zbirajo v aplikaciji SPIN. Glavni viri podatkov so podatki, ki jih v centre za obveščanje posredujejo sile za ZRP, udeležene na intervenciji. Določene podatke o požaru kot nesreči posreduje tudi ZGS.

Za poročanje o človeških žrtvah in ranjenih in podobno ne glede na nesrečo ni enotnega koncepta, podatki se zbirajo na več mestih, zato se včasih tudi podvajajo, ali pa jih ni, čeprav so žrtve bile. Za zbiranje tovrstnih podatkov je pristojen MNZ. Nekateri podatki o tem se sicer pridobijo tudi iz sistema SPIN URSZR. Največje težave so s pridobivanjem podatkov o poškodovanih in ljudeh, ki so kasneje umrli, zlasti, če zdravljenje traja dlje oziroma če poškodovani umrejo kasneje. Verjetno določeni podatki o mrtvih in ranjenih ob posameznih nesrečah obstajajo tudi na Statističnem uradu RS, kar velja tudi za škodo.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.3.1 Strategija/politika/metodologija: 3,00.

### 3.3.2 Koordinacija

Struktura za obvladovanje tveganja dodeljuje jasne odgovornosti vsem subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, da se preprečijo prekrivanja ali neskladja med odgovornostjo in zmogljivostjo.

**Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, na kakšni podlagi so odgovornosti za postopek izvajanja razdeljene znotraj (državne/javne) uprave, ali so ustrezni postopki pisno dokumentirani (npr. v pravnih besedilih), ali obstajajo prekrivanja, dodatne potrebe in/ali neskladja, in če da, kako so ti obravnavani, ter ali je zajeta medsektorska razsežnost.*

Pristojnosti in odgovornost posameznih subjektov (MKGP, ZGS, lastniki gozdov) so določene s predpisi o gozdovih.

Odgovor na to vprašanje je načelno splošen in pozitiven ter se lahko navezuje na vsebino odgovorov na vprašanji 17 in 18.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 4; SKUPNA OCENA: 4

Ocena ravni za 3.3.2 Koordinacija: 4,00.

### 3.3.3 Strokovno znanje

Uporabljajo se metodologije za kadrovske načrtovanje, da bi bili zagotovljeni optimalni kadrovske viri. Uporabljajo se orodja za ocenjevanje delovne uspešnosti osebja, ki vključujejo redno pregledovanje potreb na področju usposabljanja in razvoja.

**Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovjšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kateri subjekti (npr. oddelki, agencije) sodelujejo pri izvajanju ukrepov, kako se ti subjekti določijo/izberejo in katere kompetence osebja se upoštevajo pri porazdelitvi odgovornosti ter ali se šteje, da so kadrovske viri zadostni.*

Pristojnosti pri izvajanju ukrepov določajo že predpisi o gozdovih. Ključna subjekta sta MKGP in ZGS. Sredstva za izvajanje JGS, ki jo izvaja ZGS se zagotavljajo v proračunu RS, oziroma iz sredstev EU v okviru Programa razvoja podeželja. Sredstva za raziskovalne dejavnosti se zagotavlja v okviru razpisanih celostnih raziskovalnih projektov, kjer na področju varstva pred požari v naravi sodeluje predvsem Gozdarski inštitut Slovenije.

Sredstva zagotavlja državni proračun in njihov obseg je odvisen od več dejavnikov. Glede porazdelitve odgovornosti je odgovor na to vprašanje v znatni meri smiselno podan že v odgovoru na vprašanje št. 18. Razmejitev ukrepov za preventivo in pripravljenost po posameznih resorjih je razvidna tudi iz razvidov, ki so priloga te ocene.

V največji meri so v izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost glede na pristojnosti, ki

izhajajo iz pravnih aktov, vpeti predvsem MKGP ter ZGS. Ukrepe, predvsem za pripravljenost, izvaja tudi sistem VPNDN oziroma URSZR.

Ukrepi za preventivo in pripravljenost vsaj za področje sistema VPNDN pretežno na pravnih aktih tega sistema oziroma na pristojnostih in nalogah tega sistema.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

***Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Navede se, ali je za osebe, ki sodeluje pri izvajanju ukrepov, na voljo usposabljanje, in če da, kakšno, ter kako pogosto so te osebe že bile vključene v izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Opišite, kako je organizirano obveščanje osebja, ki sodeluje pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, o ciljih, prioritetah in postopkih*

Kot smo pojasnili že v predhodnih odgovorih, sta načrtovanje in preventivno varstvo gozdov pred požari vključena v izobraževalne procese na vseh ravneh gozdarskega izobraževanja. Nadalje se zaposlen gozdarski kader izobražuje z internimi prenosi znanja, s prenosi novih znanstvenih dognanj v prakso, z usposabljanji in z izmenjavo dobre prakse s primerljivimi državami.

Deloma je odgovor na to vprašanje, kar se tiče sistema VPNDN, že podan v odgovorih na vprašanja 21, 22 in 28.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.3.3 Strokovno znanje: 3,00.

### 3.3.4 Drugi deležniki

Zmožnost obvladovanja tveganj je vedno bolj odvisna od vključevanja različnih javnih in zasebnih deležnikov ter sodelovanja z njimi, kot so agencije za obvladovanje tveganj za nesreče, zdravstvene službe, gasilci, policija, operaterji na področju prevoza / električne energije/komunikacijskih omrežij, združenja prostovoljcev, državljani/prostovoljci, znanstveni strokovnjaki, oborožene sile ali organizacije v drugih državah članicah (čezmejno obvladovanje tveganj). Za obravnavo novih tveganj je zato treba vzpostaviti mrežo za odziv, v okviru katere se lahko mobilizirajo vse potrebne zmogljivosti različnih deležnikov.

***Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (nosilec, sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se pristop glede vključevanja javnih/zasebnih deležnikov ali upravljanja mreže deležnikov ter navedite vrste deležnikov, ki prispevajo k izvajanju ukrepov, in opišite morebitna spoznanja, ki bi jih lahko delili.*

ZGS v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov.

Poleg tega na podlagi načrtov varstva gozdov pred požari nudi strokovno pomoč pri gašenju požarov.

Gozdni požari se evidentirajo v gozdarskih evidencah in v informacijskem sistemu za poročanje o intervencijah in nesrečah, ki ga vodi pristojna organizacija za zaščito in reševanje. Sestavni del evidence o gozdnem požaru je pregledna karta z vrisanim požariščem v merilu od 1:5.000 do 1:25.000

O evidentiranem požaru, ki zajema več kot 20 hektarjev gozdnega prostora, ZGS takoj pisno obvesti ministrstvo.

ZGS izdeluje letno poročilo o gozdnih požarih.

Kar se tiče sistema VPNDN je odgovor na to vprašanje je deloma podan že v odgovorih na vprašanji 21 in 25.

Kar se tiče izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost v okviru sistema VPNDN, so v odvisnosti od ukrepa lahko vključeni tako URSZR, sile za zaščito, reševanje in pomoč in enote civilne zaščite (glede na Uredbo o opremljanju, organiziranju in usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč in enot Civilne zaščite) kot tudi npr. Slovenska vojska ipd.) Slovenska vojska je tako pomagala z fizično silo (vojaki) gasiti enega največjih požarov pri nas marca 1992 nad Breginjem (1800 ha). Tudi sicer se praktično skoraj vsako leto večje ali teže dostopne požare v naravnem okolju gasi iz zraka, kjer ima ključno vlogo prav Slovenska vojska.

Pri izvajanju zaščite in reševanja se vključujejo pri določenih nesrečah tudi zasebna podjetja – koncesionarji ipd, s katerimi imajo nosilci načrtovanja sklenjene pogodbe.

Kar se tiče državljanov, gre predvsem za sposobnost, da lahko ob nesreči uspešno izvajajo osebno in vzajemno zaščito. Bili pa so tudi primeri, ko so se prostovoljci – državljani v opazni meri prostovoljno vključevali v reševanje ob nesreči, v izvajanje enega od ukrepov, identificiranih v okviru sistema VPNDN, to je v izvajanje zaščite in reševanja (npr. ob poplavi v Železnikih leta 2006). Pri tem ni šlo le za domačine, ampak za ljudi iz celotne države. Vprašanje vključitve državljanov v aktivno gašenje je večjih požarov v naravi ni smiselno, saj občani niso usposobljeni za gašenje požarov in bi njihova vključitev lahko pomenila neposredno izpostavljanje nevarnostim.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 4; SKUPNA OCENA: 4

**Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Navede se, kateri čezmejni ukrepi za preventivo in pripravljenost se izvajajo, kateri drugi deležniki sodelujejo pri teh ukrepih in ali so bile na podlagi skupnega izvajanja ukrepov oblikovane konkretne ureditve za nadaljnje sodelovanje (npr. memorandum o soglasju ali dogovori o ravni storitev) ter opišite morebitne izkušnje in spoznanja, ki bi jih lahko delili.*

Projektna skupina ZGS je v sodelovanju s kolegi iz Italije zasnovala kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre. V atlasu so na 75 kartah v merilu 1:25.000 prikazani listnati in iglasti gozdovi, poleg javnih pa tudi vse gozdne ceste in protipožarne preseke s šiframi. Med ostalo infrastrukturo pomembno za



gašenje požarov velja omeniti visoko in nizkonapetostne daljnovode, transformatorske postaje, hidrante in protipožarne nadzorne kamere. V atlasu so poleg prostorskih podatkov ZGS uporabljeni tudi podatki Elektra Primorska, ELES Elektra-Slovenije, Rižanskega vodovoda Koper, Vodovodov in kanalizacije Nova Gorica, Kraškega vodovoda Sežana, Občine Pivka, MORS, URSZR, Izpostava Postojna, za območje na Italijanski strani pa je podatke prispevalo Oddelčno nadzorništvo za gozdove v Trstu in Gorici.

ZGS ima v okviru svojih dejavnosti redne stike z gozdarji s sosednje Republike Italije in Republike Hrvaške.

Kar se tiče sistema VPNDN je za URSZR načelni odgovor glede izvajanja določenih ukrepov lahko vezan na odgovor na vprašanje 27 (npr. skupni projekti, izvajanje mednarodnih vaj na državni ravni ipd., npr. s Hrvaško, Avstrijo in Italijo. Skupne meddržavne vaje zaščite in reševanja lahko potekajo tudi na nižjih, lokalnih ravneh. V preteklosti je bilo že izvedenih nekaj skupnih/mednarodnih vaj zaščite in reševanja v zvezi s požari v naravnem okolju, npr. mednarodna vaja Kras 97 (na Krasu, z Republiko Italijo) in Požar 99 (z Republiko Hrvaško).

Večje požare v naravnem okolju na obmejnem območju – zlasti to velja za območje Krasa – so se v preteklosti že gasili s skupnimi močmi (slovensko-italijanskimi, slovensko-hrvaškimi) in to na obeh straneh meje.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 4; SKUPNA OCENA: 3

***Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?***

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali so sklenjeni dogovori, s katerimi se spodbuja zadostna kakovost, kako ukrepi za preventivo in pripravljenost, ki jih izvajajo te organizacije, dejansko prispevajo k pričakovani ublažitvi tveganja, ter ali so bile pridobljene izkušnje, ki bi se lahko izmenjale.*

Predpisi o gozdovih določajo preventivne ukrepe za preprečevanje gozdnih požarov oziroma za njihovo širjenje (npr. gradnja protipožarnih zidov in presek). Problematični so lahko sektorji, na katere gozdarstvo nima vpliva (npr. veliko gozdnih požarov povzroči železniški promet). Dokaz, da so ukrepi in organiziranost služb učinkovita, je povprečna površina požarišča, ki ima trend upadanja, to pa je znak dobre organiziranosti vseh odgovornih.

Pričakovani rezultati se lahko oblikujejo tudi v okviru oblikovanja sprejemljivega tveganja za velike požare v naravnem okolju.

Ocena tveganja in scenariji tveganja, osnovani na dejanskih preteklih dogodkih, s pripadajočimi analizami tveganja, je pokazala dejanske vplive in verjetnost velikih požarov v naravnem okolju. Tudi sicer je za večje požare v naravnem okolju v zadnjem obdobju na razpolago dovolj podatkov, predvsem o samih požarih, ter o udeležencih intervencij (število gasilcev, od kod so prišli na intervencijo) ter vrsta in količina potrebnih in porabljenih gasilnih sredstev in gasilske opreme. Uspešnost in ustreznost načrtovanja in izvajanja identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost, s katerimi naj bi zmanjšali posledice in verjetnost velikih požarov v naravnem okolju, bodo pokazali naslednji večji požari v naravnem okolju.

Kar se tiče sistema VPNDN, je ocena, da je, da je sistem VPNDN ob vseh velikih požarih v naravnem okolju v zadnjih 25 letih, in ni jih bilo malo, svoje naloge dobro opravil. Sistem



VPNDN je prek identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki jih še razvija in dopolnjuje, na velike požare v naravnem okolju večinoma dobro pripravljen.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 4, SKUPNA OCENA: 4

Ocena ravni za 3.3.4 Drugi deležniki: 3,67.

### 3.3.5 Postopki

Obvladovanje tveganja mora vključevati razvoj vzpostavljenih postopkov za zagotovitev delovanja sistema za obvladovanje tveganj. V okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je zato treba opredeliti postopke, ki prispevajo k zmanjšanju tveganja.

**Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali so vzpostavljeni postopki, kako delujejo v praksi, ali so razviti standardni operativni postopki, in če da, za katere operacije, ter morebitna spoznanja, ki bi jih lahko delili.*

ZGS v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov. Sistem alarmiranja in obveščanja tako na regijski kot državni ravni vključuje tudi ZGS.

Kar se tiče sistema VPNDN, je odgovor na to vprašanje večinoma pozitiven, ne velja pa za vse nesreče enako.

Za potrebe zgodnjega obveščanja (in tudi za odločanje o razglasitvi velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja) sta tako na ARSO kot na URSZ razviti in v uporabi med seboj neodvisni računalniški aplikaciji za ugotavljanje požarne nevarnosti oziroma požarne ogroženosti naravnega okolja.

Aktiviranje sil in sredstev ZRP in izvajanje dispečerstva ob nesrečah, delno tudi izvajanje zgodnjega opozarjanja (izvajanje obveščanja po načrtih zaščite in reševanja, izdajanje rednih in izrednih informativnih biltenov, objave v medijih in na spletu) se skladno s potrebami in vsebino načrtov zaščite in reševanja ter odločitev vodij intervencij in poveljnikov civilne zaščite izvaja v ReCO in CORS. Za delovanje CORS in ReCO ob posameznih nesrečah so bili razviti številni standardni operativni postopki – tudi za velik požar v naravnem okolju. Delo v centrih za obveščanje je urejeno tudi s Pravilnikom o obveščanju in poročanju v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Ob večjem požaru v naravnem okolju načeloma obstaja možnost alarmiranja prebivalcev prek sistema javnega alarmiranja, zlasti v primeru, ko bi večji požar v naravnem okolju lahko neposredno ogrozil naselja.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 4; SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.3.5 Postopki: 3,00.

### 3.3.6 Obveščanje in komuniciranje

Pri obvladovanju kompleksnih tveganj za nesreče so potrebni učinkoviti informacijski in komunikacijski sistemi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni morajo zato vseskozi med izvajanjem teh ukrepov zagotavljati, da se uporabljajo pravila in postopki, ki omogočajo izmenjavo informacij in podatkov ter komunikacijo z ustreznimi deležniki, vključno z državljanji.

#### **Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako je organiziran pretok informacij med različnimi javnimi subjekti ter med različnimi upravnimi ravnmi, da se zadevnim službam zagotovi, da so ustrezno obveščene in da lahko prispevajo svoje znanje.*

MKGP in ZGS redno izmenjujeta vse informacije (sestanki, poročila, posebne delovne skupine...). ZGS v okviru izvajanja JGS informacije prenese lastnikom gozdov. Prav tako se redno izmenjujejo informacije z URSZR.

Na področju sistema VPNDN se URSZR zavzema za sodelovanje in medsebojno izmenjavo informacij, saj je medsebojno poznavanje pristojnosti in trenutnega dela na področju obvladovanja nesreč pomembno za kontinuiteto in napredek pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, pa tudi na drugih področjih dela, kjer je pomembno, da se deluje usklajeno oziroma povezovalno. Kot dober primer takega sodelovanja se lahko izpostavi delovanje Državnega koordinacijskega organa. Pretok informacij in sodelovanje med subjekti lahko na splošno ocenimo kot dober.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

#### **Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Podrobno se opiše, kako je organizirano obveščanje državljanov in komuniciranje z njimi pred izvedbo ukrepov, med njo in po njej ter opišite morebitna spoznanja, ki bi jih lahko delili.*

Uporablja se vse dostopne načine komunikacije (sredstva javnega obveščanja, svetovni splet, družbena omrežja...ter osebna komunikacija javnega uslužbenca ZGS z lastniki gozdov in izvajalci del v gozdovih).

Na področju VPNDN je največ izkušenj s tem predvsem na področju poplav in tudi požarov v naravnem okolju.

Ob nekaterih nesrečah je pomembno tudi pojavljanje strokovnjakov, štabov civilne zaščite in vodij intervencij v medijih, saj jim javnost v določenih primerih zaupa bolj kot če bi določene informacije bile podane na bolj formalen način ipd.

Tukaj so tudi novi načini komuniciranja z javnostjo kot so Facebook, Twitter, tudi izdelave krajših filmov ipd. URSZR se teh novih načinov komuniciranja z javnostjo že poslužuje.

Kar se tiče URSZR, javnost lahko sodeluje pri nastanku ocen ogroženosti, načrtih zaščite in

reševanja ter ima na razpolago informacije iz CORS prek dnevnih in izrednih informativnih biltenov (vključuje tudi objave na spletnih straneh URSZR in na teletekstu TV Slovenija).

Kar pa se tiče sistema VPNDN, je treba omeniti vse bolj pogosto nastopanje v medijih s strani vodij intervencij in poveljnikov civilne zaščite, zlasti ob in po večjih nesrečah. To velja tudi za velike požare v naravnem okolju.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 4; SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.3.6 Obveščanje in komuniciranje: 3,00.

Ocena ravni upravnih zmožnosti: 3,28 (3).

### Tehnične zmožnosti

#### 3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT

V okviru tega dela ocene tehnične zmogljivosti se oceni, ali obstoječa infrastruktura, kot so ceste, stavbe, jezovi, železniške proge, mostovi, sateliti, podzemne cevi, kabli (komunikacije), bolnišnice, zaklonišča, sistemi zgodnjega opozarjanja itd., ki se štejejo za pomembne za ublažitev ugotovljenih tveganj, izpolnjujejo določene standarde zanesljivosti, varnosti ali učinkovitosti.

#### **Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako se opredeli infrastruktura, ki je kritična v smislu ublažitve posameznih tveganj za nesreče, kako se oceni njeno stanje z vidika blažitve tveganja za nesrečo, ali se vodi seznam relevantne infrastrukture, in če da, ali se redno pregleduje, ali so ugotovljene potrebe po naložbah ter ali se izvaja nacionalna politika v zvezi s kritično infrastrukturo.*

Protipožarna infrastruktura se gradi in vzdržuje v skladu z načrti za gospodarjenje z gozdovi in letnim programom vlaganj v gozdove. Gradnja in vzdrževanje protipožarne infrastrukture (protipožarne preseke, zidovi, steze) se v celoti financirata iz proračuna RS in se jo načrtuje glede na prioritete in dejanske potrebe v naravi, ki poleg drugega izhajajo tudi z analiz.

Odgovor s področja sistema VPNDN na to vprašanje je delno oziroma smiselno že podan v odgovorih na vprašanji 24 in 29. Poleg tega pa gre pri izvajanju zaščite in reševanja tudi za vprašanje ustrezne opreme oziroma sredstev za ZRP (predvsem gasilcev) in vprašanje ustreznega zagotavljanja gašenja požarov iz zraka.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT: 3,00.

#### 3.3.8 Oprema in zaloge

V okviru tega dela ocene tehnične zmogljivosti se oceni, ali oprema za preventivo in pripravljenost izpolnjuje standarde, ki se zahtevajo za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.

**Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali se vodi in posodablja evidenca razpoložljive opreme in njene uporabe. Opišite, ali se v postopku izvajanja ukrepov ugotavljajo potrebe po opremi za ustrezno blažitev tveganja za nesrečo, ki so obravnavane v postopku načrtovanja, in če da, katere so te potrebe, ali se vodi in analizira evidenca razpoložljive opreme, da bi se ugotovilo, ali omogoča ugotavljanje dodatnih potreb ali neskladij, ter kateri ukrepi se sprejmejo za zadovoljitev teh potreb.*

Protipožarna infrastruktura je določena z načrti za gospodarjenje z gozdovi. Oprema, ki jo pri protipožarnem varstvu uporablja ZGS, se vodi v evidenci osnovnih sredstev ZGS. Ostala oprema pa se vodi v okviru evidenc ostalih deležnikov in se po potrebi posoja ostalim, kadar je to potrebno.

Pri gašenju velikih požarov v naravnem okolju, ki jih je bilo v Republiki Sloveniji v zadnjih 25 letih kar nekaj, zadnji avgusta 2016 pri Črnem Kalu, sodeluje veliko število predvsem gasilcev in drugih pripadnikov sistema VPNDN. Podatki sodelujočih in o uporabljeni gasilski in drugi opremi in sredstvih so lahko podlaga za oceno potreb ob prihodnjih večjih požarih v naravnem okolju ne le količinsko, temveč tudi strukturno (katere enote, kakšna sredstva za zaščito in reševanje in v kakšnem obsegu so bile uporabljene). Iz tega izhaja tudi potrebnost in pomembnost ustreznih analiz po koncu dogodka.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se morebitna ugotovljena tveganja dobavne verige ter kako se analizira vpliv teh tveganj, kateri ukrepi se po potrebi sprejmejo za zmanjšanje teh tveganj in ali se v ta namen sklenejo čezmejni dogovori ali sporazumi o sodelovanju.*

NE! Izjema je bilo tveganje pri oskrbi z električno energijo in posledično vodo iz Kraškega vodovoda ob požaru leta 2006, ko je ogenj ogrožal elektrovođe in se je izključilo celo 380 KW daljnovid.

OCENA RAVNI: MKGP:2, VPNDN: n. r.; SKUPNA OCENA: 2

Ocena ravni za 3.3.8 Oprema in zaloge: 2,50.

### 3.3.9 Strokovno tehnično znanje

Strokovno tehnično znanje vključuje kompetence, ki so na voljo, in metodologije, ki so bile razvite za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Glede na to, da strokovno tehnično znanje ni opredmetena zmogljivost, se zahteva po temu znanju zagotavlja z dokumentiranjem ali izmenjavo izkušenj in učenjem.

**Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in**

priljubljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se strokovno tehnično znanje, ki se uporablja in se šteje za potrebno pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ali se za izvajanje uporabljajo tehnična orodja, in če da, katera, ali je strokovnjakom na voljo usposabljanje, da se lahko nenehno izpopolnjujejo za uporabo tehničnih orodij, kako se znanje izmenjuje med osebami, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ter kako se spodbuja poklicni razvoj.*

Varstvo gozdov pred požari je vključeno že v izobraževalni proces na srednjih šolah in fakultetah, ki izvajajo izobraževalne programe na področju gozdarstva. Zaposleni na ministrstvu in v javni gozdarski službi (izvajata jo Zavod za gozdove Slovenije in Gozdarski inštitut Slovenije) spremljajo novosti na področju raziskav, se izobražujejo z internimi prenosi znanja in drugimi oblikami izobraževanja. Poleg tega sodelujejo s strokovnjaki v tujih državah, ki se ukvarjajo s tem področjem. Sodelujejo tudi z gasilskimi organizacijami in URSZR.

Kar se tiče sistema VPNDN je odgovor na to vprašanje lahko v delu isti kot tozadevna vsebina odgovorov na vprašanji 22 in deloma 37. Vsi sodelujoči oziroma akterji ukrepov imajo potrebno strokovno znanje za ustrezno izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se način in vrsto usposabljanja, ki se zagotavlja za vzpostavitev ali razvoj tega strokovnega znanja, pa tudi morebitne druge ukrepe, ki prispevajo k pridobivanju tega znanja*

ZGS ima posebno službo, ki se ukvarja z javnim naročanjem in usmerja delo strokovnjakov na tem področju. Posamezni strokovnjaki se udeležujejo tudi izobraževanj o postopkih javnega naročanja.

Kar se tiče sistema VPNDH je odgovor v zvezi z nekaterimi ukrepi za pripravljenost delno lahko povezan z odgovori na vprašanja 22, 37 in 47. Na URSZR in na MORS tudi službe, ki vodijo nabavne in logistične postopke, strokovnjakom (s področja vsebine ukrepov) vsega tega ni nujno potrebno vedeti. Pomembna je le povezava in sodelovanje med strokovnjaki in službami v okviru ministrstva, ki se ukvarjajo z nabavnimi in logističnimi postopki.

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmogljivosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmogljivosti v nujnih primerih?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali se te metode uporabljajo pri ukrepih za preventivo in pripravljenost, ali se za vzpostavitev ali razvoj tega strokovnega znanja izvajajo usposabljanja, in če da, katera, pa tudi morebitne druge ukrepe, ki prispevajo k pridobivanju tega*



znanja.

ZGS na terenu redno pregleduje objekte protipožarne infrastrukture. Načrtuje njihovo vzdrževanje ki se dolgoročno načrtuje v Gozdnogospodarskih načrtih gospodarskih enot (za dobo 10 let), vsebinsko in finančno se ovrednoteni v letnem Programu vlaganj v gozdove. Sredstva za vzdrževanje se zagotavljajo v proračunu RS.

Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča. Kar se tiče sistema VPNDN je na vprašanje delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48. Sicer pa je to področje, kjer bo treba postoriti še več aktivnosti. V sistemu VPNDN si npr. prizadevamo za stalno zagotavljanje in nadomeščanje porabljenih, okvarjenih ali iztrošenih materialnih in drugih sredstev, tako v okviru ustvarjanja ustreznih pogojev za delovanje v upravno-administrativnem področju, še bolj pa na področju odziva (zagotavljanje ustreznih sredstev za ZRP).

OCENA RAVNI: MKGP: 3; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

Ocena ravni za 3.3.9 Strokovno tehnično znanje: 3,00.

Ocena ravni tehničnih zmožnosti: 2,83 (3).

## Finančne zmožnosti

### 3.3.10 Financiranje

V okviru te zahteve se oceni, ali sta zagotovljena razpoložljivost in hitra dostopnost finančnih sredstev za financiranje verjetnih izrednih razmer, ki so bile ugotovljene v okviru ocene tveganja za posamezno nesrečo in načrtovanja.

**Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, kako se v postopku izvajanja obravnavajo proračunska in pravna vprašanja, povezana s prožnim dodeljevanjem sredstev, ali se sprejmejo oziroma uvedejo konkretni ukrepi za omogočanje prožnosti ter ali tak pristop ovirajo neskladja, dodatne potrebe ali pravne oziroma politične prepreke.*

Da, pravne podlage: Zakon o gozdovih, Pravilnik o varstvu gozdov, Pravilnik o financiranju in sofinanciranju vlaganj v gozdove.

Sredstva za delo, ki ga opravljajo gozdarski strokovnjaki se zagotavljajo v proračunu RS v okviru izvajanja javne gozdarske službe. Poleg tega se v proračunu zagotavljajo tudi sredstva za protipožarne ukrepe v gozdovih (letno od 150.000 do 200.000 €). S prerazporeditvami oziroma z zagotavljanjem dodatnih sredstev se lahko prilagaja trenutnim situacijam in potrebam.

Urejeno financiranje je zelo pomembna podlaga za nemoteno izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost. Odgovor se deloma lahko naveže na vsebino odgovora na vprašanje 32. Proračunska sredstva na ravni države za izvajanje ukrepov za preventivo in



pripravljenost obstajajo, tako iz rednih sredstev kot iz proračunske rezerve. Ministrstva, pristojni organi ter v manjšem delu tudi občine so proračunski uporabnik. Nekateri ukrepi se delno financirajo tudi na lokalni ravni.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 3; SKUPNA OCENA: 3

**Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?**

*Pojasnilo iz predmetne smernice Evropske komisije: Opiše se, ali obstajajo načrti v zvezi z delitvijo finančnega bremena; navedite, ali se je država članica obrnila na deležnike, in če da, na katere, ter ali se pripravljajo oziroma so že bili sklenjeni sporazumi za kritje teh stroškov.*

Sredstva proračuna RS za protipožarne ukrepe v gozdovih se porabijo na podlagi programa vlaganj v gozdove in opravljenih javnih razpisih. V nadaljevanju MKGP in ZGS skleneta pogodbo o koriščenju teh sredstev. ZGS po opravljenem delu izstavi na MKGP zahtevek, na podlagi katerega se sredstva izplačajo.

Kar se tiče sistema VPNDN je odgovor na to vprašanje delno podan že v odgovoru na vprašanje 50. Gre torej za ustrezna razmerja višine finančnih sredstev v državnem proračunu za proračunske uporabnike. Pomembno pa je načrtovanje in rezervacija sredstev za izvajanje ustreznih ukrepov za preventivo in pripravljenost tudi na nižjih ravneh, zlasti na ravni lokalnih skupnosti

Ob nesreči in tudi v mirnodobnem času, ko se ukrepi za preventivo in pripravljenost načrtujejo, izvajajo in izpopolnjujejo, vsak krije svoje stroške izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Ob velikih požarih v naravnem okolju, ko je aktiviran državni načrt zaščite in reševanja ob velikih požarih v naravnem okolju, stroške intervencij (izvajanja zaščite in reševanja) v določeni meri krije država.

OCENA RAVNI: MKGP: 4; VPNDN: 4, SKUPNA OCENA: 4

Ocena ravni za 3.3.10 Financiranje izvajanja ukrepov: 3,50.

Ocena ravni finančnih zmožnosti: 3,50 (3).

Ocena zmožnosti izvajanja ukrepov: 3,20 (3).

**Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju: 3,21 (3).**

#### 4 Povzetek ocene

Povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je pripravljen skladno s petim poglavjem smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče (Povzetek). V tabelaričnem delu v poglavju 4.2 vsebuje kratke povzetke odgovorov iz prejšnjega poglavja, večji poudarek pa je na številčnih ocenah (vrednostih in stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju).

#### 4.1 Pristop oblikovanja ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na različnih vsebinskih ravneh

V povzetku so v preglednici 5 v naslednjem poglavju (4.2) povzete ocene ravni vseh posameznih vprašanj. Poleg ocen ravni vsak odgovor v stolpcu »Opombe« vsebuje tudi strnjen povzetek in po potrebi tudi utemeljitev za izbiro ravni. Vpisna preglednica vsebinsko izhaja iz smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Poleg tega so bile v tej preglednici ugotavljane oziroma na spodaj opisan način opredeljene tudi ocene ravni na nadaljnjih, višjih nivojih oziroma vsebinskih sklopih (na četrtem nivoju (npr. za posamezna področja kot so okvir, koordinacija, oprema, strokovno znanje, drugi deležniki itd.), na tretjem nivoju (npr. za posamezne vrste zmožnosti – upravne, tehnične, finančne), na drugem nivoju (za področje ocene tveganja za posamezno nesrečo, za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter na prvem oziroma končnem nivoju - za nesrečo kot celoto.

Postopek ocenjevanja po posameznih vsebinskih sklopih oziroma na vseh nivojih je bil v preglednici 5 v poglavju 4.2, na katero se nanašajo tudi vse nadaljnje razlage, izveden na naslednji način:

1. Posamezno vprašanje in ocena ravni za obravnavano vprašanje (1–51), ki je zapisana ob koncu vsakega odgovora v poglavju 3 in vpisana v preglednico 5 v poglavju 4.2, predstavljata najnižji, 5. nivo. Mogoče so ocene od 1 do 4, vedno v celem številu, v določenih primerih tudi n. r. Na vprašanja v tej oceni sta odgovarjala MKGP in URSZR, ki sta pripravila svoj del posameznega odgovora (tako pisno kot številčno oceno ravni), vezanega na delovno področje in pristojnost organa. Ocena ravni posameznega odgovora je bila v takem primeru izračunana tako, da so bile seštete parcialne ocene vseh organov in dobljena vsota deljena s številom organov, ki so na konkretno vprašanje odgovarjali. Tako dobljeno število ni vedno celo število, v tem primeru se je za končno oceno ravni posameznega odgovora upošteval preračun iz preglednice 4.

2. Če je v četrtem nivoju le eno vprašanje, je ocena (vrednost) ravni za ta nivo v bistvu enaka oceni za to vprašanje (tak primer je npr. pri nivoju 3.1.1, kjer je v okviru Okvira le eno vprašanje, le da je v tem primeru ocena (vrednost) zapisana kot decimalno število. Če je vprašanj v okviru četrtega nivoja več, je ocena za ta nivo izračunana tako, da so bile seštete ocene vseh posameznih vprašanj in vrednost deljena s številom vprašanj v tem nivoju. Tak primer je npr. pri nivoju 3.1.4, kjer so tri vprašanja. Vprašanj, na katera se zaradi nerelevantnosti ne pripravi odgovor (n. r.), ali odgovor iz kakršnih koli vzrokov ni bil pripravljen, se pri tem ne upošteva.

3. Vrednost ravni na tretjem nivoju (npr. Upravnih zmožnosti v vrstici 2) je bila izračunana tako, da so bile seštete vrednosti vseh vsebin na četrtem nivoju (npr. v primeru Upravnih zmogljivosti pri oceni tveganja za posamezno nesrečo je to seštevek vrednosti ravni 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3, 3.1.4 in 3.1.5). Dobljena vrednost je bila nato deljena s številom ravni (v konkretnem primeru 5, oziroma z manj, če bi se zgodilo, da na tretjem nivoju morda ne bi imeli relevantnega odgovora oziroma bi bil odgovor n. r.). Tako dobljena vrednost je zapisana kot decimalno število. Dobljena vrednost je na način, opredeljen v preglednici 4,

izražena tudi s celim številom kot stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na zaokroženih vsebinskih področjih tretjega nivoja.

4. Vrednost ravni na drugem nivoju – na nivoju ocene tveganja za posamezno nesrečo, na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je izračunana tako, da so bile dobljene (decimalne) vrednosti za ocene tveganja za posamezno nesrečo, na področju načrtovanja ukrepov in na področju izvajanja ukrepov, torej vrednosti tretjega nivoja, seštete in deljene s tri. Dobljena vrednost je zapisana kot decimalno število, obenem pa je na način, opredeljen v preglednici 4, preračunana in izražena tudi s celim številom kot stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju ocenjevanja tveganja za nesrečo, načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost.

5. Skupna ocena (vrednost in stopnja) zmožnosti za obvladovanje tveganja za posamezno nesrečo (prvi nivo) (vrstica 124 v preglednici 5) je bila izračunana tako, da je bila seštetata vrednost, povezana z oceno tveganja za posamezno nesrečo (vrstica 39 v preglednici 5), vrednost za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrstica 77 v preglednici 5) in vrednost za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrstica 123 v preglednici 5) ter seštevek deljen s tri. Dobljena vrednost, ki je decimalno število, predstavlja končno vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za nesrečo. Dobljena vrednost je bila prek opredeljenih rangov v preglednici 4 pretvorjena še v skupno – končno stopnjo zmožnosti obvladovanja tveganja za nesrečo.

Vse te izračunane ocene (na četrtem nivoju vrednosti ravni, na višjih nivojih pa vrednosti in stopnje) se bile nato naknadno vpisane še pod posamezne vsebinske sklope vprašanj v prejšnjem poglavju 3.

Preglednica 4 predstavlja preračun vrednosti v cela števila in razlago stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja na posameznih vsebinskih sklopih od tretjega do prvega nivoja.

Preglednica 4: Preračun vrednosti v cela števila in razlaga stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo na posameznih vsebinskih sklopih

Skupna vrednost ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo oziroma posameznih vsebinskih sklopov	Barvna lestvica in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo	Stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo	Razlaga stanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo
do 1,50	1	dejavnosti se večinoma še niso pričele (zmožnosti večinoma niso ugotovljene)	Tveganja za nesrečo se ne obvladuje ali le v manjši meri, vplivi in/ali verjetnosti nesreče se ob takšnem trendu dolgoročno lahko povečujejo
1,51 – 2,50	2	zmožnosti so večinoma ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek	Tveganje za nesrečo se delno ali pretežno obvladuje, ni verjetno zmanjšanje vplivov in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju (če je bilo določeno)
2,51 – 3,50	3	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih	Tveganje za nesrečo se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju (če je bilo določeno)
3,51 – 4,00	4	zmožnosti so večinoma integrirane in se izboljšujejo	Tveganje za nesrečo se v celoti obvladuje, obstaja velika verjetnost zmanjšanja vplivov in/ali verjetnosti nesreče na raven sprejemljivega tveganja za nesrečo (če je bilo oblikovano) v zadanem obdobju (če je bilo določeno)

Višja končna vrednost in stopnja predstavljata boljši rezultat. Ocena oziroma vrednost 3,51 ali več pomeni (kar predstavlja najvišjo stopnjo 4) da smo kot država - skupnost sposobni zaznavno zmanjševati vplive in/ali verjetnost obravnavanega tveganja za nesrečo in tudi, da obstaja velika verjetnost, da bi z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost v zadanem obdobju vplive in/ali verjetnost obravnavne nesreče uspeli znižati do opredeljenega sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo. Vrednosti rumenega polja (med 2,51 in 3,50), ki se uvrstijo v stopnjo 3, predstavljajo še sprejemljivo raven zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo in pomenijo, da je tveganja za obravnavano nesrečo obvladljivo in da je mogoče upravičeno pričakovati, da bi se glede na ugotovljeno stanje ukrepov za preventivo in pripravljenost velikosti vplivov in/ali verjetnosti lahko nekoliko znižale.

Vrednosti v oranžnem polju (od 1,51 do 2,50 – stopnja 2) ali celo v rdečem polju (do 1,50 – stopnja 1) so nižje, manj zaželeni vrednosti. Takšne vrednosti pomenijo, da se tveganje za nesrečo le delno ali v veliki meri ne obvladuje oziroma, zlasti pri vrednostih, ki bi se uvrstile v rdeče polje, da nekatere aktivnosti, s katerimi se bi lahko zmanjševalo vplive in/ali verjetnost tveganja pri obravnavani nesreči, niso niti identificirane niti le-te ne potekajo ali pa v neustreznem - premajhnem obsegu.

#### 4.2 Povzetek ocene

Tabelarni povzetek, ki je vsebinsko praktično skoraj v celoti prevzet iz smernic Evropske komisije o zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, predstavlja jedro tega poglavja. V preglednici so predstavljena vsa vprašanja, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Preglednica 5: Povzetek ocene zmožnosti za obvladovanje tveganja za velik požar v naravnem okolju

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
Zap. št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
1	<b>OCENA TVEGANJA ZA POSAMEZNO NESREČO</b>		
2	<b>UPRAVNE ZMOŽNOSTI</b>		
3	3.1.1 Okvir		
	Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir?	4	Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
4	Ocena ravni za 3.1	4,00	
5	3.1.2. Koordinacija		
6	Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, Medresorska delovna skupina za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče) in njihove naloge.
7	Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za	4	Izhajajoč iz okvira so



<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni?		odgovornosti za izdelavo posameznih ocen tveganj za posamezne nesreče porazdeljene ustrezno. V primeru velikega požara v naravnem okolju, je nosilec izdelave ocene Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, nosilec ocene je kot pomemben organ pri izdelavi ocene prepoznal URSZR.
8	Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja?	4	V izdelavo ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju sta bila poleg nosilca ocene (MKGP), vključena še ZGS in URSZR.
9	Ocena ravni za 3.2	4,00	
10	3.1.3 Strokovno znanje		
11	Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje?	4	Poleg MKGP kot nosilca izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so kot sodelujoči organi pri nastajanju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju sodelovali še URSZR ter ZGS.  Nosilec ima vedno možnost, da glede na potrebe ali nove okoliščine razširi nabor sodelujočih organov in drugih sodelujočih, prav tako lahko za potrebe te ocene uporabi tudi dodatni nabor podatkov in informacij.
12	Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče?	4	Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v RS niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi.
13	Ocena ravni za 3.1.3	4,00	
14	3.1.4 Drugi deležniki		



<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
15	Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)?	3	V izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so bili vključeni določeni drugi sodelujoči, ki jih je izbral nosilec ocene (ZGS, URSZR). Znanstveno-raziskovalne ustanove so bile vključene posredno, prek dostopnih publikacij in študij v zvezi s požari, požarno ogroženostjo ipd.
16	Ocena ravni za 3.1.4	3,00	
17	3 1 5 Obveščanje in komuniciranje		
18	Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmogljivost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo?	4	Javnost je imela možnost sodelovati pri nastajanju ocene skladno s pravno podlago za izdelavo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna in javno objavljena v celoti na spletnih straneh MKGP in URSZR.
19	Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmogljivost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.?	4	Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.).
20	Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih?	4	Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju niso nujno povezani. Ugotavljanje nevarnosti in delno tudi opozarjanje na nevarnost požarov v naravnem okolju je v pristojnosti Agencije RS za okolje, kar se izvaja na uveljavljen način. MKGP je preko svojih spletnih strani in preko ZGS vpleteno v izvajanje opozarjanja zaradi ogroženosti naravnega okolja zaradi požarov. Veliko ali zelo veliko požarno ogroženost oziroma spremembo stopnje požarne ogroženosti na posameznem območju na podlagi podatkov iz prvega odstavka prejšnjega člena razglasi URSZR ali lokalna skupnost.
21	Ocena ravni za 3.1.5	4,00	

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
22	OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI	3,80 (4)	
23	TEHNIČNE ZMOŽNOSTI		
24	3.1.6 Metodologija		
25	Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi?	4	Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada RS; upoštevana je tudi predmetna smernica Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.
26	Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost?	3	V oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju je bila v enem izmed scenarijev vključena čezmejna razsežnost (požar Sela na Krasu).
27	Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura?	3	Kritična infrastruktura (na ravni države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi. Pri oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju so bila tveganja za infrastrukturo vključena (ceste, daljnovodi...).
28	Ocena ravni za 3.1.6	3,33	
29	3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija		
30	Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT?	3	Osnovni pogoji na področju ITK infrastrukture so bili zagotovljeni.
31	Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)?	3	Za potrebe izdelave Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so bile na voljo različne informacije in podatki, tudi zgodovinski.
32	Ocena ravni za 3.1.7	3,00	
33	OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI	3,17 (3)	
34	FINANČNE ZMOŽNOSTI		
35	3.1.8 Financiranje		

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
Zap. št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
36	Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmogljivost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo?	3	Za izdelavo Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju niso bila namenjena kakršnakoli dodatna finančna sredstva. Ne glede na to je bila v okviru možnosti ocena izdelana korektno in kompleksno.
37	Ocena ravni za 3.1 8	3,00	
38	OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI	3,00 (3)	
39	OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU	3,32 (3)	
40	NACRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST		
41	UPRAVNE ZMOŽNOSTI		
42	3.2.1. Koordinacija		
43	Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi.
44	Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobjno spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe.
45	Ocena ravni za 3.2 1	4,00	
46	3.2.2 Strokovno znanje		
47	Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov?	3	Načeloma je odgovor na to vprašanje pozitiven.
48	Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Obseg usposabljanj v zadnjih letih je bil zaradi splošne krize nekoliko zmanjšan, zlasti to velja za vsebinsko neobhodna plačljiva usposabljanja. Sicer pa morajo deležniki pred pričetkom dela opraviti program usposabljanja, gozdarski strokovnjaki pa imajo samo izobraževanje vključeno v

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
			izobraževalni proces. Praktičnih vaj pa je na različnih ravneh dovolj.
49	Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljnih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče?	3	Vsi vpleteni so načeloma seznanjeni o splošnih ciljnih in prioritetah, nekateri pri oblikovanju teh ciljev in prioritet tudi sodelujejo.
50	Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo?	3	Znanje strokovnjakov se lahko pridobi z usposabljanjem, sodelovanjem, izmenjavo dobrih praks. Na predmetnem področju je pomembna tudi strokovna izmenjava informacij med udeleženi v procesu načrtovanja obvladovanja tveganj za nesreče.
51	Ocena ravni 3.2.2	3,00	
52	3.2.3 Metodologija		
53	Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij?	3	ARSO ima razvito metodo za ugotavljanje požarne ogroženosti naravnega okolja, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju prav tako predpisuje načine in postopke za ugotavljanje in razglašanje požarne ogroženosti naravnega okolja, URSZR pa ima za izvajanje te naloge na razpolago ustrezno aplikacijo (požarna ogroženost naravnega okolja v okviru aplikacije SMOK), ZGS pa v okviru izdelave GGN opravi razvrstitev gozdov po stopnjah požarne ogroženosti.
54	Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj?	4	Za učinkovito preprečevanje in gašenje požarov se izdeluje in vzdržuje protipožarna infrastruktura (preseke, zidovi, steze...). Potrebna infrastruktura za ublažitev tveganja je neobhodna pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, zato izvajalci nalog to vsebino morajo upoštevati in neobhodno infrastrukturo opredeliti.

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
Zap. št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
55	Ocena ravni za 3.2.3	3,50	
56	3.2.4 Drugi deležniki		
57	Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj?	3	Relevantni deležniki so večinoma obveščeni in delno tudi vključeni.
58	Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost?	4	Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju je javna, objavljena na spletnih straneh MKGP in URSZR. Javnost se spodbuja k ukrepom za preventivo in pripravljenost, na voljo je tudi propaganda (plakati, zgibanke...) na temo požarov v naravnem okolju.
59	Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Projektna skupina ZGS je v sodelovanju s kolegi iz Italije zasnovala kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre. Na področju VPNDN organizacije v drugih državah članicah v načrtovanje ukrepov niso vključene – so pa na nek način lahko pri njihovem izvajanju
60	Ocena ravni za 3.2.4	3,33	
61	3.2.5 Obveščanje in komuniciranje		
62	Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljanji, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo?	3	Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, tudi državljanji so o nekaterih vsebinah obveščeni, lahko sodelujejo pri njihovem nastajanju, določeni streteški dokumenti so javni.
63	Ocena ravni za 3.2.5	3,00	
64	<b>OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOGLJIVOSTI</b>	3,37 (3)	
65	<b>TEHNIČNE ZMOGLJIVOSTI</b>		
66	3.2.6 Oprema		
67	Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebni za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Ustrezna oprema in orodja so večinoma na voljo.
68	Ocena ravni 3.2.6	3,00	
69	<b>OCENA RAVNI TEHNIČNIH</b>	3,00 (3)	



<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	<b>ZMOGLJIVOSTI</b>		
70	<b>FINANČNE ZMOGLJIVOSTI</b>		
71	3 2.7. Financiranje		
72	Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire. Gre za proračunska sredstva, ob večjih nesrečah tudi za sredstva iz proračunske rezerve.
73	Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja?	3	Naložbeni načrti so upoštevani v načrtu varstva pred požarom. Na področju VPNDN vidnejše vloge zasebnega financiranja trenutno ni.
74	Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo?	3	Brez urejenega financiranja ni mogoče izvajati ustreznega načrtovanja ukrepov, financiranje ukrepov je zagotovljeno s proračunom RS, pa tudi iz proračunov lokalnih skupnosti.
75	Ocena ravni za 3 2.7	3,00	
76	<b>OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,00 (3)	
77	<b>OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV</b>	3,12 (3)	
78	<b>IZVAJANJE UKREPOV</b>		
79	<b>UPRAVNE ZMOGLJIVOSTI</b>		
80	3 3.1 Strategija/politika/metodologija		
81	Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija?	3	Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri.
82	Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo?	3	Predpisi o gozdovih določajo, da prvo oceno škode, ki jo je povzročil požar izdelata ZGS. URSZR zbira podatke o gozdnih požarih in intervencijah v aplikaciji SPIN. Za poročanje o

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
Zap. št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
			človeških žrtvah in ranjenih in podobno ne glede na nesrečo ni enotnega koncepta, podatki se zbirajo na več mestih, zato se včasih tudi podvajajo, ali pa jih ni, čeprav so žrtve bile. Za zbiranje tovrstnih podatkov je pristojen MNZ. Nekateri podatki o tem se sicer se pridobijo tudi iz sistema SPIN URSZR. Največje težave so s pridobivanjem podatkov o poškodovanih in ljudeh, ki so kasneje umrli, zlasti, če zdravljenje traja dlje oziroma če poškodovani umrejo kasneje.
83	Ocena ravni za 3.3.1	3,00	
84	3.3.2 Koordinacija		
85	Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge?	4	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o vladi in z resornimi predpisi.
86	Ocena ravni za 3.3.2	4,00	
87	3.3.3. Strokovno znanje		
88	Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja?	3	Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o vladi in z resornimi predpisi.
89	Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje?	3	Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje.
90	Ocena ravni za 3.3.3	3,00	
91	3.3.4 Drugi deležniki		
92	Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo?	4	Odgovor je podoben kot na vprašanje št. 37.
93	Vprašanje 39: Ali je subjekt na	3	Večje požare v naravnem okolju

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
	nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost?		na obmejnem območju – zlasti to velja za območje Krasa- so se v preteklosti že gasili s skupnimi močmi (slovensko-italijanskimi, slovensko-hrvaškimi) in to na obeh straneh meje. URSZR izvaja tudi skupne meddržavne vaje zaščite in reševanja, projektna skupina ZGS je v sodelovanju s kolegi iz Italije zasnovala kartografski prikaz vse protipožarne infrastrukture na območju Krasa, Brkinov, Čičarije in Slovenske Istre.
94	Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo?	4	Problem se pojavi v sektorjih na katere gozdarstvo nima vpliva. Tako npr. veliko gozdnih požarov povzroči železniški promet
95	Ocena ravni za 3 3 4	3,67	
96	3.3.5 Postopki		
97	Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje?	3	Za potrebe zgodnjega obveščanja (in tudi za odločanje o razglasitvi velike ali zelo velike požarne ogroženosti naravnega okolja) sta tako na ARSO kot na URSZR razviti in v uporabi med seboj neodvisni računalniški aplikaciji za ugotavljanje požarne nevarnosti oziroma požarne ogroženosti naravnega okolja. ZGS v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti naravnega okolja sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov. Sistem alarmiranja in obveščanja tako na regijski kot državni ravni vključuje tudi ZGS.

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
Zap. št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
98	Ocena ravni za 3.3.5	3,00	
99	3.3.6 Obveščanje in komuniciranje		
100	Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni?	3	Informacije so razpoložljive in se praviloma izmenjujejo, so pa še možnosti za izboljšanje.
101	Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljanji, osveščanje in krepitev zaupanja?	3	Uporablja se vse dostopne načine komunikacije (sredstva javnega obveščanja, svetovni splet, družbena omrežja...ter osebna komunikacija javnega uslužbenca ZGS z lastniki gozdov in izvajalci del v gozdovih).
101	Ocena ravni za 3.3.6	3,00	
102	<b>OCENA UPRAVNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,28 (3)	
103	<b>TEHNIČNE ZMOŽNOSTI</b>		
104	3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT		
105	Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost?	3	Analiziranje stanja relevantne infrastrukture je osnova za njeno nadgradnjo, zamenjavo, posodobitev ali dopolnitev in kot taka neobhodna.
106	Ocena ravni 3.3.7	3,00	
107	3.3.8 Oprema in zaloge		
108	Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence?	3	Protipožarna infrastruktura je določena z načrti za gospodarjenje z gozdovi. Oprema, ki jo pri protipožarnem varstvu uporablja ZGS, se vodi v evidenci osnovnih sredstev ZGS. Ostala oprema pa se vodi v okviru evidenc ostalih deležnikov in se po potrebi posoja ostalim, kadar je to potrebno.
109	Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi?	2	Na sicer nejasno vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47, 48 in 49.
110	Ocena ravni za 3.3.8	2,50	
111	3.3.9 Strokovno tehnično znanje		

<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
<b>Zap. št.</b>	<b>Področja in vprašanja</b>	<b>Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)</b>	<b>Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)</b>
112	Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja?	3	Ustrezno tehnično znanje načeloma ni vprašljivo, vendar so za ustrezno izvajanje ukrepov potrebni še drugi pogoji (zadostno število kadrov, finančno pokritje izvajanja ukrepov itd.).
113	Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov?	3	Logistične naloge in postopke lahko načeloma izvajajo tudi druge službe v okviru služb določenega organa. Bolj pomembna je ustrezna povezava med temi strokovnjaki in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru določenega strokovnega organa.
114	Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmogljivosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmogljivosti v nujnih primerih?	3	Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljane na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48.
115	Ocena ravni 3.3.9	3	
116	<b>OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI</b>	2,83 (3)	
117	<b>FINANČNE ZMOŽNOSTI</b>		
118	3.3.10 Financiranje		
119	Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev?	3	Financiranje izvajanja ukrepov je načeloma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah.
120	Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov?	4	Na to vprašanje je odgovor načeloma podan že v prejšnjem odgovoru.
121	Ocena ravni 3.3.10	3,50	
122	<b>OCENA FINANČNIH ZMOŽNOSTI</b>	3,50 (3)	



<b>NESREČA: VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU</b>			
Zap. št.	Področja in vprašanja	Ocena ravni (n.r., 1, 2, 3, 4)	Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)
123	OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV	3,20 (3)	
124	SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA NESREČO	3,21 (3)	

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju glede na posamezne vsebinske sklope od tretjega do prvega nivoja.

Preglednica 6: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju
Okvir	4,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	4,00			
Drugi deležniki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	4,00			
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju		3,80 (4)		
Metodologija	3,33			
Informacijska in komunikacijska tehnologija	3,00			
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju		3,17 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne možnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju		3,00 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju			3,32(3)	
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju
Metodologija	3,50			
Drugi deležniki	3,33			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,37 (3)		
Oprema	3,00			
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
Financiranje	3,00			
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,00 (3)		
Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost			3,12 (3)	
Strategija/politika/metodologija	3,00			
Koordinacija	4,00			
Strokovno znanje	3,00			
Drugi deležniki	3,67			
Postopki	3,00			
Obveščanje in komuniciranje	3,00			
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,28 (3)		
Infrastruktura, vključno z IT	3,00			
Oprema in zaloge	2,50			
Strokovno tehnično znanje	3,00			
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		2,83 (3)		
Financiranje	3,50			

Vsebinski sklopi	Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost		3,50 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>			3,20 (3)	
<b>Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju</b>				3,21 (3)

Iz preglednice 6 izhaja, da je najbolje ocenjeno področje upravnih zmogljivosti za oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju (vrednost 3,80, najvišja mogoče ocena je 4,00) ter finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost (vrednost 3,50). Slabše (pod 3,50) so bila ocenjena vsa preostala področja ocenjevanja. Na drugem nivoju ocenjevanja je bila najbolje ocenjena Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju (vrednost 3,32), preostali dve področji ocenjevanja (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa sta dobili oceno - vrednost 3,12 oziroma 3,20. Skupna vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju znaša 3,21, kar obenem pomeni, da je zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju določena oziroma ugotovljena 3. stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja od štirih mogočih. Dobljen rezultat je razmeroma dober.

Kar se tiče načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, je URSZR za področje VPNDN odgovorila na 33 vprašanj od skupno 35, povprečna vrednost vseh odgovorov je znašala 3,30. MKGP je odgovorilo na 35 vprašanj, povprečna vrednost odgovorov znaša 3,43.

Iz teh ocen gre sklepati o razmeroma dobri pripravljenosti družbe na velik požar v naravnem okolju.

## 5 Ugotovitve s pojasnili

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju ima za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za velik požar v naravnem okolju predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju je imela za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za velik požar v naravnem okolju predvsem glede na vplive in verjetnosti požarov, ugotovljene v Oceni tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Požari v naravnem okolju so vedno bili in bodo vedno obstajali. Ponekod so del naravnega procesa obnove gozda, naravnega okolja, v naših razmerah pa so motnja, ki povzročajo poškodbe naravnega okolja in mnogokrat vrnejo naravno okolje v fazo pionirskih ekosistemov, pionirskih rastlinskih združb. Poleg ekoloških poškodb vegetacije in naravnega okolja požari v naravnem okolju povzročajo škode, to je ekonomsko ovrednotene poškodbe. Požari mnogokrat ogrožajo človeška življenja, življenja domačih živali, stanovanjske, gospodarske in druge objekte ter infrastrukturne objekte v območju požara. Predvsem pri ogrožanju visokonapetostnih elektrovodov lahko požari v naravi pomenijo tveganje za širšo okolico, tudi preko meja Republike Slovenije. Enako tveganje pomeni ogrožanje črpališč za pitno vodo. Obe tveganji lahko povzročita izpad oskrbe z električno energijo in vodo za nekaj deset tisoč prebivalcev tako v Republiki Sloveniji kot v sosednjih državah.

O velikem in zelo velikem požaru v naravnem okolju govorimo, ko je takega obsega, da je za njegovo obvladovanje in nadzor treba uporabiti posebne ukrepe, sile in sredstva. Za obvladovanje velikega požara v naravnem okolju je največkrat potrebna gasilska intervencija, v kateri sodelujejo poleg gasilskih enot in drugih zmogljivosti občine ali več občin, še gasilske enote sosednjih občin in iz drugih regij, s cele države. V te akcije se lahko vključuje tudi Slovenska vojska, predvsem s helikopterskimi enotami, ki omogočajo predvsem gašenje iz zraka, hkrati pa zagotavljajo še druge aktivnosti, vezane na prevoz s helikopterji.

Na število požarov v naravnem okolju vpliva predvsem vreme in človek s svojo dejavnostjo v naravnem okolju. Dober pokazatelj uspešnosti varstva pred požarom v naravnem okolju je povprečna površina požarišča, saj se mora z dobro preventivno dejavnostjo, z dobro protipožarno infrastrukturo v naravnem okolju, z dobro opremljenimi in izurjenimi silami za zaščito, reševanje in pomoč (predvsem gasilcev), ki hitro posredujejo, povprečna površina požarišča na dolgi rok zmanjševati.

V okviru Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju so bili podrobneje razdelani trije scenariji tveganja, ki so temeljili na realnih požarih na območju Krasa v prejšnjem desetletju. Iz ocene tveganja sledi, da bi takšni požari lahko povzročili določeno število mrtvih in ranjenih, povzročena škoda glede na druge nesreče, pa zaradi razmeroma majhnega obsega območja, ki ga prizadenejo tudi največji požari, k sreči ni velika. Kot velika ali celo zelo velika pa je bila ocenjena verjetnost nastanka takšnih ali podobnih požarov.

S spreminjanjem podnebja, se tudi ogroženost Slovenije, predvsem Krasa, Koprskega primorja in Goriške, povečuje. Zato lahko z veliko verjetnostjo v naslednjih letih pričakujemo

večje število velikih požarov v naravnem okolju in z njimi povezano ogroženostjo ljudi, živali in premoženja, na kar opozarja tudi Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju.

Parcialne razvide z ukrepi za preventivo in pripravljenost na področju varstva pred požarom v naravnem okolju, s katerimi bi lahko dolgoročno lahko zmanjševali ali vsaj obvladovali tveganje za velike požare v naravnem okolju oziroma morda tudi zmanjševali verjetnost nastanka takšnih požarov, sta za potrebe te ocene izdelala URSZR (za področje VPNDN) in MKGP (za področje gozdov). Identificiranih je bilo skupno 15 ukrepov za preventivo in pripravljenost. Deset ukrepov je identificirala URSZR in pet MKGP.

Kar se tiče sistema VPNDN, gre v večini za ukrepe za pripravljenost, s katerimi bi lahko izboljšali delovanje sistema VPNDN ob velikem požaru v naravnem okolju. URSZR je identificirala skupno deset ukrepov. Gre za dva preventivna ukrepa, ki se tiče ozaveščanja prebivalcev, ter ugotavljanja in razglašanja požarne ogroženosti naravnega okolja, preostali pa predstavljajo ukrepe za izboljšanje pripravljenosti in se tičejo predvsem področij kot so izdelava ocen ogroženosti ter načrtov zaščite in reševanja, organiziranja, opremljanja in usposabljanja sil za zaščito, reševanje in pomoč ter delovanje centrov za obveščanje ter ITK sistemov v sistemu VPNDN. Z ustreznim delom na teh ukrepih oziroma področjih lahko še izboljšamo kakovost zaščite in reševanja ob pojavu velikih požarov v naravnem okolju.

MKGP je identificiral pet ukrepov in sicer tri ukrepe za preventivo in dva ukrepa za pripravljenost. Preventivni ukrepi zajemajo napotke za prebivalce za preprečevanje požarov v obliki zloženek in plakatov, ukrepe glede opazovanja in obveščanja o nevarnostih gozdnih požarov ter ukrepe izdelave in vzdrževanja protipožarne infrastrukture. Ukrepi za pripravljenost pa zajemajo usposabljanja gozdarskih strokovnjakov s področja varstva gozdov pred požari ter izdelavo načrtov pred požari.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje že Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite in smernica Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, vsebuje pa jih tudi 18.c člen Uredbe o izvajanju sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo za državo predstavlja še sprejemljive izgube. Sprejemljiva tveganja za nesreče bi v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. To pomeni, da brez opredelitve sprejemljivega tveganja za nesreče ni mogoče ustrezno vsebinsko in časovno ustrezno prilagoditi oziroma dolgoročno ustrezno izpopolniti/izboljšati načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, da bi te cilje (zmanjšanje vplivov tveganja in/ali verjetnosti nesreče) lahko dosegli. Pri velikem požaru v naravnem okolju je bilo določeno, da je prvo ciljno obdobje leto 2024, to je osemnajst let po velikem požaru leta 2006.

Izhodišča za ugotavljanje sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju so predstavljali z požarom povezani dogodki, opredeljeni v Scenariju tveganja 3 za velik požar v naravnem okolju. Oblikovanje sprejemljivega tveganja za velik požar v naravnem okolju je potekalo tako, da se je na nekaterih ključnih področjih najprej ocenjevalo, za koliko bi bile manjše posledice požara, če bi se leta 2024 ponovil požar v naravnem okolju iz leta 2006, ob ustreznem načrtovanju in izvajanju identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost v obdobju med obema letnicama. Na podlagi teh ocen so bile ocenjene še vse preostale



bistvene posledice požara, ki sestavljajo sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju glede na vse tri scenarije tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju. Prikazane so v naslednji preglednici.

**Preglednica 7: Sprejemljivo tveganje za velik požar v naravnem okolju ob ponovitvi scenarijev tveganja iz Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju do leta 2024**

	Scenarij tveganja 1	Scenarij tveganja 2	Scenarij tveganja 3
Število mrtvih ljudi - rang Stopnja vpliva	do 5 1	do 5 1	Do 5 1
Število ranjenih ali bolnih ljudi –rang Število Stopnja vpliva	do 50 20 2	do 50 15 2	do 50 25 2
Število evakuiranih ljudi (trajni ukrep) Stopnja vpliva	0 /	0 /	0 /
Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino/ odstotkov BDP iz leta 2006  Stopnja vplivov	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP)  1	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP)  1	do 100 milijonov evrov (do 0,3 % BDP)  1
Vrednost/stopnja političnih in družbenih vplivov	1,67/2	1,22/1	1,58/2
Verjetnost	enkrat ali večkrat na 5 let	enkrat ali večkrat na 5 let	enkrat ali večkrat na 5 let

Prek vprašanj, neposredno prevzetih iz predmetne smernice Evropske komisije za ocenjevanje obvladovanja tveganj za nesreče, so bile v oceni ocenjene zmožnosti za obvladovanje tveganja za velik požar v naravnem okolju na treh področjih: na področju ocenjevanja tveganja za velik požar v naravnem okolju, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in to s treh vidikov: upravnega, tehničnega in finančnega. Zmožnost obvladovanja tveganja za nesrečo ne pomeni le prizadevanj v smeri zmanjševanja obsega posledic nesreče, temveč tudi zmožnost hitrejšega odpravljanja posledic nesreče in tudi sanacije.

Skupno število vprašanj je 51, tudi v okviru posameznega področja in vidika so vprašanja umeščena v več podpoglavij, ki vsak zase tvorijo zaokroženo celoto. Ocenjene ravni pri posameznih odgovorih so lahko tudi delno subjektivne narave, saj Evropska komisija ni pripravila posebnih navodil oziroma metodološkega pristopa in natančnejših kriterijev za ocenjevanje ocene ravni. Zaradi narave vprašanj, ki niso nujno najustreznejša, in zaobjemanja načeloma vseh identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost praviloma v vsak posamezni odgovor so le-ti po svoji vsebini splošne narave. Ne glede na to je iz Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju mogoče oblikovati določene zaključke in ugotovitve.

Na področju ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju je ocenjena zmožnost dobra in številčno znaša 3,32. Upravne zmogljivosti so bile ocenjene najboljše, z oceno oziroma

vrednostjo 3,80, tehnične pa z vrednostjo 3,17. Skupna ocena bi bila še višja, če ne bi bila finančna zmožnost ocenjena nižje – z vrednostjo 3,00. Za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju namreč ni bilo načrtovanih nobenih namenskih finančnih sredstev. Omenjeno dejstvo sicer ni vplivalo na kakovost izdelave ocene.

**Preglednica 8: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju po posameznih vsebinskih sklopih od tretjega do prvega nivoja**

Vsebinski sklopi	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju
Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju	3,80 (4)		
Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju	3,17 (3)		
Finančne možnosti za Oceno tveganja za velik požar v naravnem okolju	3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar na področju Ocene tveganja za velik požar v naravnem okolju</i>		3,32(3)	
Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost	3,37 (3)		
Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost	3,00 (3)		
Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost	3,00 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost</i>		3,12 (3)	
Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost	3,28 (3)		
Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost	2,83 (3)		
Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost	3,50 (3)		
<i>Zmožnost obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju na področju izvajanja ukrepov za</i>		3,20 (3)	

Vsebinski sklopi	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju	Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju
preventivo in pripravljenost			
<b>Skupna vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju</b>			<b>3,21 (3)</b>
<b>Razlaga vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju</b>	zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih – tveganje za velik požar v naravnem okolju se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov velikih požarov v naravnem okolju na večini področij v zadanem obdobju		

Na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju dosegla vrednost 3,12. Upravne zmožnosti so bile ocenjene z vrednostjo 3,37, tehnične s 3,00 in finančne zmožnosti z vrednostjo 3,00. Na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost je vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju dosegla vrednost 3,20. Mogoče gre nekoliko višjo oceno kot pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost iskati v večji angažiranosti, zlasti v nujnih primerih, ko se zgodijo večje nesreče in je potrebno najboljše mogoče ukrepanje na vseh področjih. Najboljša ocena na tem področju je dosegla vrednost 3,50, gre pa za finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Skupna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za velik požar v naravnem okolju (stopnja 3 od mogočih 4) in dobljena vrednost (3,21 od najvišje mogoče vrednosti 4,00) kažeta na razmeroma dobro pripravljenost družbe na velik požar v naravnem okolju.

## 6 Razlaga pojmov, kratic in krajšav

Navedene so najbolj pogoste krajšave oziroma kratice, uporabljene v tej oceni.

<b>ARSO</b>	Agencija za okolje Republike Slovenije
<b>ELES</b>	Sistemi operater prenosnega omrežja
<b>MKGP</b>	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano
<b>MORS</b>	Ministrstvo za obrambo Republike Slovenije
<b>ReCO</b>	Regijski centri za obveščanje
<b>RS</b>	Republika Slovenija
<b>SMOK</b>	Sistem monitoringa, opozarjanja in kontrole
<b>VPNDN</b>	varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami
<b>ZGS</b>	Zavod za gozdove Slovenije
<b>ZRP</b>	zaščita, reševanje in pomoč

## 7 Viri

Ocena tveganja za velik požar v naravnem okolju, verzija 2.0, 2016. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, 2016.



## 8 Priloge

## 1. Razvid za področje gozdarstva (MKGP).

## RAZVID

NESREČA: velik požar v naravnem okolju, PRIPRAVLJALEC: Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Izdelano: Julij 2018

	Vrste ukrepov	preventivni	preventivni	preventivni	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost
	Nazivi ukrepov	napotki za prebivalce za preprečevanje požarov	opazovanje in obveščanje o nevarnosti gozdnega požara	izdelava in vzdrževanje protipožarne infrastrukture	požarna ogroženost gozdov	izobraževanje zaposlenih v gozdarstvu	načrtovanje in izvajanje vaj
p r e d s t a v i t e v	Opis ukrepa	ozaveščanje prebivalcev o požarni ogroženosti gozdov, prepovedih glede uporabe ognja v gozdu in napotki v primeru požara	ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti ZGS sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov	za preprečevanje je potrebna izdelava in vzdrževanje protipožarne infrastrukture (protipožarne preseke, protipožarni zidovi in steze, urejeni vodni viri za oskrbo helikopterjev, gasilskih vozil in gasilcev z vodo za gašenje...)	Razvrščanje gozdov v stopnje požarne ogroženosti po načrtovalnih anotah gozdnega prostora	Varstvo gozdov pred požari je vključeno v izobraževalni proces na vseh ravneh gozdarskega izobraževanja. Izobraževanje zaposlenih v Internimi prenosni znanja ter s prenosi novih znanstvenih dognanj v prakso, z usposabljanji in izmenjavo primerov dobrih praks s primerljivimi državami.	načrtovanje in izvajanje vaj v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami na vseh ravneh
	Cilji ukrepa	izboljšana ozaveščenost ljudi glede uporabe ognja v gozdu, napotki za prebivalce ob nesrečah ob nesreči, posledicah in o ustreznih ukrepih osebne in vzajemne zaščite ob nesreči	zmanjšanje števila požarov v naravnem okolju, večji nadzor, večja ozaveščenost ljudi	preprečevanje požarov ob pojavu požara omogoča učinkovito gašenje	Razvrstitev gozdov v štiri stopnje na podlagi lastnosti gozda (sestava drevesnih vrst, razvojne faze), dejavnikov zunanega gozda (letna temperatura, vrsta tal, ekspozicija, NMV...). V okviru izdelave gozdnogospodarskih načrtov in se prikaže v okviru območnih gozdnogospodarskih načrtov.	Povečanje izobrazbe za poslenih v gozdarstvu na področju varstva ored požari.	boljša usposobljenost in pripravljenost na nesreče, za katere se izvaja vaje
n a č r t o v a n j e	Pravne podlage	Pravilnik o varstvu gozdov	Zakon o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Pravilnik o varstvu gozdov	Pravilnik o varstvu gozdov, Pravilnik o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanju z divjadjo.	pravne predpisi s področja šolstva, Interni pravilniki organizacij na področju gozdarstva.	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Pravilnik o vajah na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami
	Nosilec (naloge)	MKGP, ZGS	ZGS	ZGS	ZGS	MIŽS, organizacije in podjetja	MO, URSZR, lokalne skupnosti in drugi
	Sodelujoči organi (naloge)	/	/	/	/	/	v odvisnosti od obsega in ravni vaj in fiktiivnih nesreč
	Časovnica načrtovanja ukrepa (roki, faze)	trajna naloga	trajna naloga	trajna naloga	trajna naloga	trajna naloga	na ravni države se izdelajo letni načrti vaj (na državni in regijski ravni), ki jih pripravi URSZR in sprejme Vlada RS, občine načrtujejo same
	Sodelovanje javnosti (opis)	sodelovanje javnosti pri načrtovanju tega ukrepa ni predvideno	sodelovanje javnosti pri načrtovanju tega ukrepa ni predvideno	sodelovanje javnosti pri načrtovanju tega ukrepa je omogočeno v času priprave gozdnogospodarskih načrtov	javnost sodeluje v postopku priprave gozdnogospodarskih načrtov	/	sodelovanje javnosti pri načrtovanju vaj ni predvideno
	Stroški načrtovanja ukrepa	v okviru nalog ZGS	stalna naloga ZGS	stalna naloga ZGS	stalna naloga ZGS	/	stroškov načrtovanja tega ukrepa večinoma ni
	Finančni in materialni viri za načrtovanje ukrepa	proračun RS	proračun RS	proračun RS	proračun RS	proračun RS, lastni finančni viri podjetij, organizacij	v primeru stroškov je vir proračun vadbencev
	Prioriteta ukrepa (od 1 (min) do 4 (max))	2	4	4	3	3	2

I z v a j a n j e	<b>Pravne podlage</b>	Pravilnik o varstvu gozdov	Zakon o gozdovih, Pravilnik o varstvu gozdov	Pravilnik o varstvu gozdov	Pravilnik o varstvu gozdov, Pravilnik o načrtih za gospodarjenje z gozdovi in upravljanju z divjadjo.	pravne predpisi s področja šolstva, interni pravilniki organizacij na področju gozdarstva.	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Pravilnik o vajah na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami
	<b>Nosilec (naloge)</b>	MKGP, ZGS	ZGS	ZGS	ZGS	MIZŠ, druge pravne osebe	MO, URSZR, lokalne skupnosti
	<b>Sodelujoči organi (naloge)</b>	zunanjil izvajalec po potrebi	/	zunanjil izvajalec po potrebi (gasilci)	zunanjil izvajalec po potrebi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	v odvisnosti od obsega in ravni vaje in fiktivnih nesreč
	<b>Opis izvajanja ukrepa</b>	Izdelana je zloženka glede požarov v naravnem okolju oziroma v gozdovih. V sami zloženki je predstavljena požarna ogroženost slovenskih gozdov, dejstva o gorenju (goriva, trikotnik gorenja), tipi gozdnih požarov, varstvo gozdov pred požari, napotki in prepovedi o uporabi ognja v gozdu ter navodila za ukrepanje v primeru požara.	Ugotavljanje požarne ogroženosti naravnega okolja je stalna naloga ZGS. Zavod v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom v naravnem okolju, ob razglašeni zelo veliki in veliki požarni ogroženosti sodeluje pri opazovanju in obveščanju o nevarnostih gozdnih požarov. Zavod na podlagi načrtov varstva gozdov pred požari nudi strokovno pomoč pri gašenju požarov.	Protipožarne preseke in steze se izdelujejo in vzdržujejo na območjih gozdov z zelo veliko in veliko stopnjo požarne ogroženosti. Gradnja, redno vzdrževanje in izvedbo protipožarne infrastrukture načrtuje in zagotavlja ZGS.	Ukrep se izvaja ob obnovah gozdnogospodarskih načrtov, karta požarne ogroženosti je priložena območnim gozdnogospodarskim načrtom.	Varstvo gozdov pred požari je vključeno v izobraževalni proces na vseh ravnih gozdarskega izobraževanja. Izobraževanje zaposlenih z internimi prenosilni znanja ter s prenosi novih znanstvenih dognanj v prakso, z usposabljanji in izmenjavo primerov dobrih praks s primerljivimi državami.	manjši in tudi obsežnejši požari v naravnem okolju v RS niso redkosdt, zlasti spomadi in poleti v jugozahodnem delu države. Zaradi relativne pogostosti tudi večjih požarov v naravnem okolju se večje vaje ne izvajajo. Dve večji vaji na temo požara v naravnem okolju sta bila izvedena leta 1997 in 1999, slednja v sodelovanju s Hrvaško. Nekoliko pogostejše se vaje na temo požarov v naravnem okolju izvajajo na ravni lokalnih skupnosti in gasilskih organizacij.
	<b>Časovnica izvajanja ukrepa (roki, faze)</b>	stalno oziroma po potrebi	ugotavljanje požarne ogroženosti je trajna naloga, razglašanje pa glede na razmere v naravnem okolju	stalna naloga ZGS	stalna naloga ZGS	stalna naloga	na ravni države se izdelajo letni načrti vaj (na državni in regijski ravni). Lokalne skupnosti vaje izvajajo glede na svoje načrtovanje.
	<b>Rezultati izvajanja ukrepa</b>	boljša ozaveščenost prebivalcev	povečan nadzor, zmanjšanje števila požarov v naravnem okolju	Preprečevanje in gašenje požarov.	razvrščenost gozdov v stopnje požarne ogroženosti. Razvrščenost nam poda informacijo na katerih območjih je potrebno biti še posebej previden glede izbruha gozdnih požarov.		boljša usposobljenost in pripravljenost in nesreče, za katere se izvajajo vaje
	<b>Stroški izvajanja ukrepa</b>	predvidoma ne bo večjih stroškov	večji stroški z izvajanjem tega ukrepa ne nastajajo, saj gre za stalno nalogo ZGS.	Stroški gradnje in vzdrževanja protipožarne infrastrukture	večjih stroškov ni, ker gre za stalno nalogo ZGS	predvidoma ne bo večjih stroškov	na vajah vsekakor nastajajo stroški, ki so opredeljeni v elaboratih vaj, višina stroškov je odvisna od vrste nesreče, ravni vaje, trajanja vaje in obsega vadbencev
	<b>Finančni in materialni viri za izvajanje ukrepa</b>	proračun RS	proračun RS	proračun RS	proračun RS	proračun RS	stroški za vaje se krijejo praviloma iz proračuna vadbencev, praviloma vsak krije svoje stroške vaj
<b>Prioriteta ukrepa (od 1 (mn) do 4 (max))</b>	2	4	4	3	2	2	
<b>d</b>	<b>Nova spoznanja*</b>						
<b>r</b>	<b>Vrednotenje sprememb*</b>						
<b>u</b>							
<b>g</b>							
<b>c</b>	<b>Opombe</b>						

## 2. Razvid za področje sistema VPNDN (MO, URSZR).

## RAZVID

NESREČA: velik požar v naravnem okolju, PRIPRAVLJALEC: Uprava RS za zaščito in reševanje, PODROČJE: sistem VPNDN, OCENJEVALNO OBDOBJE: 2014-2016, 2017-2018, izdelano: januar 2018

Vrsta ukrepov	opis ukrepa	opis ukrepa	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost	za pripravljenost
Nazivi ukrepov	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite
Opis ukrepa	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite	izdava in objava ustreznih naporov za prebivalce za izvajanje osebne in vzajemne zaščite
Cilji ukrepa	izboljšana osveščeniost ljudi ob nesreči, posilstkih in o ustreznih ukrepih osebe in vzajemne zaščite ob nesreči	zmanjšanje tveganja požarov v naravnem okolju, večji nadzor, večja osveščeniost ljudi	boljše poznavanje naredb, uporaba rezultatov projektov v sistemu VPNDN	izdela državne ocene ogroženosti zaradi požarov v naravnem okolju in uporabe te ocene za namene načrtovanja	izdela načrtov zaščite in reševanja ob požaru v naravnem okolju na državni in lokalni ravni	učestvena sodelava, števitičnost, opravičnost in usposobljenost vseh sil za zaščito, reševanje in pomoč na lokalni, regijski in državni ravni	stabilno in stabilno delovanje sisteme ODA, tudi ob pogojih večje naravne ali druge nesreče	delovanje in razvoj ITK sistemov v sistemu VPNDN	organiziranje, vzdrževanje in razvoj informacijskih in telekomunikacijskih sistemov	organiziranje, vzdrževanje in razvoj informacijskih in telekomunikacijskih sistemov

## OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU

Previdna podlage	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami	Zakon o varstvu pred požrom, Uredba o varstvu pred požrom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o vsebini in izdelavi načrtov zaščite in reševanja
Nosilec (naloge)	MO, URSZR	MO, URSZR, lokalne skupnosti	MO, URSZR	MO, URSZR, lokalne skupnosti	MO, URSZR, lokalne skupnosti	MO, URSZR, lokalne skupnosti	MO, URSZR, lokalne skupnosti	MO, URSZR, lokalne skupnosti	MO, URSZR	MO, URSZR	MO, URSZR, lokalne skupnosti in drugi	MO, URSZR, lokalne skupnosti in drugi
Sodelujoči organi (naloge)	/	ARSO, ZGS	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Časovnica načrtovanja ukrepa (rok, faza)	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa (ops)	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti	sodelovanje javnosti pri načrtovanju ukrepa ni predvideno, razen v okviru priprave pravnih podlag in v pripravi ocene ogroženosti
Stroški načrtovanja ukrepa	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni	stroškov z načrtovanjem tega ukrepa ni
Finančni in materialni viri za načrtovanje ukrepa	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
Prioriteta ukrepa (od 1 (min) do 4 (max))	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

n a s t o v a n j e

OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA VELIKI POŽAR V NARAVNEM OKOLJU

Pravne podlage	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami	Zakon o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju	Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami, Uredba o varstvu pred požarom, Uredba o varstvu pred požarom v naravnem okolju
Nobilitet (naloge)	MO, URŠZR	MO, URŠZR, lokalne skupnosti	MO, URŠZR	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije	MO, URŠZR	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije	MO, URŠZR, lokalne skupnosti, društva in druge nevladne organizacije, gospodarske družbe, zavodi in druge organizacije
Sodelujoči organi (naloge)	zunanji izvajalec po potrebi	ARSO, ZGS, Policijske službe, gradilne enote, drugi	v odgovornosti glede na vrsto nesreče in vsebine projekta	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi	ministrstva - za državni načrt, drugi pristojni organi
Opis izvajanja ukrepa	Izdelana so števila, navedeni (tržbeni, plačati); navodilo o prenehanju delovanja požara za priče, izdelani so tudi tabeli za predložitev preko TV in avdio materijal za prenehanje prek radija. Razpisano tudi za ustrezno vsebino za mlajše otroke (publikacije/bezplačne priročnike, igre, naravnostne ter knjižice o požaru, ki pa se navezuje tudi na požar v naravnem okolju.	Ugotovljene požarne ogroženosti naravnega okolja je isten proces, reagiranje pa samo ob pogojih, ugodnih za nastanek in razvoj požarov v naravnem okolju, preizkušeno spomlad in naravnega okolja reagiranje, neobzira na skupnost, neobzira na Policijske službe, lokalne skupnosti morajo v času veljavne razglasitve organizirati povečano opazovanje terena in požarne straže, URŠZR pa lahko ob določenih pogojih organizira delovanje gasilcev v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.	Ukrepi se izvajajo v skladu s predpisanimi ukrepi, ki so določeni v IČZR ig - enota Sečana.



OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA VELIK POŽAR V NARAVNEM OKOLJU

Rezultati izvajanja ukrepa	boljša ozaveženost prebivalcev glede tveganja občine in vsajljene nastitje	povečan nadzor zmanjšanja števila požarov v naravnem okolju	Mreža je pripomoček za razpisne postopke in pregledovanje in odločanje. Sistem Vrščičarica omogoča agencije odločanje postopkov v naravnem okolju.	izdelane in ščitene ocene ogroženosti tudi na lokalni ravni	izdelani in ščitirani načrti za zaščito in reševanje in načrti dejavnosti	ustrezno načrtovanje, usposabljanje, opravičeno sile za zaščito, reševanje in pomoč	Razvoj novih storitev ključev v sili na 112 - rezultate bo skrivanjale oddelkih zavezanca služb, AML, reševalnih služb, AML, natančnejša lokacija kličnega povratni 112 klic - boljše informacije in obveščanje, tudi za gluhne in slepe, vključno s reševanje TK objektov - hiterjša vzpostavitev delovanja številke 112.	ustrezno načrtovanje, usposabljanje, opravičeno sile za zaščito, reševanje in pomoč	izdelane in ščitene ocene ogroženosti tudi na lokalni ravni	izdelani in ščitirani načrti za zaščito in reševanje in načrti dejavnosti	ustrezno načrtovanje, usposabljanje, opravičeno sile za zaščito, reševanje in pomoč	Razvoj novih storitev ključev v sili na 112 - rezultate bo skrivanjale oddelkih zavezanca služb, AML, reševalnih služb, AML, natančnejša lokacija kličnega povratni 112 klic - boljše informacije in obveščanje, tudi za gluhne in slepe, vključno s reševanje TK objektov - hiterjša vzpostavitev delovanja številke 112.	boljša usposobljenost in pripravljenost na nesreče, za katere se izvaja vaja
Stroški izvajanja ukrepa	predvidoma ne bo večjih stroškov	večji stroški z izvajanjem tega ukrepa ne nastajajo, igra pa predvsem za stroške, povezane z izvajanjem nadzora, organizacijo požarnih straž ter povečane pripravljenosti gasilcev, stroški lahko nastanejo tudi z mogočo vzpostavitvijo dežurnih gasilcev v CZR - enota Sedane.	stroški projekta, vzdrževanje opreme, stroški npr. vrščičarica, stroški vzdrževanja in delovanja sistema.	predvidoma ne bo večjih stroškov	predvidoma ne bo večjih stroškov	stroški opremljanja, usposabljanja, zapeljavanja operativnosti in inženirski stroški izvajanja delovanja gasilcev v CZR - enota Sedane	stroški vzdrževanja in razvoja sistema OGA glede na izvajanje nalog, navedenih zgoraj	stroški opremljanja, usposabljanja, zapeljavanja operativnosti in inženirski stroški izvajanja delovanja gasilcev v CZR - enota Sedane	predvidoma ne bo večjih stroškov	predvidoma ne bo večjih stroškov	stroški opremljanja, usposabljanja, zapeljavanja operativnosti in inženirski stroški izvajanja delovanja gasilcev v CZR - enota Sedane	stroški organizacije in izvedbe usposabljanja, stroški neimativne prehrane	boljša usposobljenost in pripravljenost na nesreče, za katere se izvaja vaja
Finančni in materialni viri za izvajanje ukrepa	proračun RS	proračun RS, proračuni lokalnih skupnosti	proračun RS	proračun RS	proračun RS	proračun RS, proračuni lokalnih skupnosti	proračun RS, lokalna sredstva, sredstva iz mednarodnih projektov, sredstva iz javno-zasebnega partnerstva	proračun RS, lokalna sredstva, sredstva iz mednarodnih projektov, sredstva iz javno-zasebnega partnerstva	proračun RS	proračun RS	proračun RS, proračuni lokalnih skupnosti	proračun RS, finančna sredstva udeležence usposabljanja, ostroma ustanoviteljev enot, katerih pripadniki se usposabljujejo	boljša usposobljenost in pripravljenost na nesreče, za katere se izvaja vaja
Priročita ukrepa (od 1 (min) do 4 (maks))	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nova spoznanja*													
Vrednotenje spremanja*													
Opombe													

\* ta vsebine se praviloma ne vpisuje pri prvem ocenjevanju ukrepa, v katero se vpisujejo ukrepi, se po potrebi dodaja vsebine, v katere se vpisujejo podatki v zvezi s posameznim ukrepom, se po potrebi dodaja



