# Številka: 610-20/2024-3340-72

Datum: 18. 6. 2025

**Zadeva: Zapisnik 7. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

Seja je potekala v sredo, 18. junija 2025, ob 14.00 v prostorih Ministrstva za kulturo Republike Slovenije (MK) v veliki sejni sobi na Maistrovi 10, 1000 Ljubljana.

Prisotni člani in članice Nacionalnega sveta za kulturo (NSK): **Jurij Krpan** (predsednik), **Franci Krevh, Uroš Korenčan, Tanja Petrič, Martin Srebotnjak, Majda Širca Ravnikar.**

Prisotni predstavniki in predstavnice Ministrstva za kulturo Republike Slovenije: **Tjaša Pureber**, generalna direktorica Direktorata za razvoj kulturnih politik, Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije; **dr. Blaž Mazi,** generalni direktor Direktorata za medije, Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije: **Barbara Koželj Podlogar,** generalna direktorica Direktorata za ustvarjalnost, Ministrstvo za kulturo Republike Slovenije.

Prisotni vabljeni gostje: **Mateja A. Hrastar**, časopis Dnevnik; **Pia Brezavšček**, glavna urednica, revija Maska; **Jernej Čuček Gerbec**, odgovorni urednik elektronskega medija Koridor; **Andraž Pöschl**, odgovorni urednik, UPE Kulturni in umetniški program Televizije Slovenija**; Andrej Predin**, urednik, Kulturna redakcija časopisa Delo; **izr. prof. dr. Boris Vezjak**, profesor in publicist (prek spleta); **Anja Zag Golob**, urednica in publicistka; **Maja Žvokelj**, urednica, Uredništvo za kulturo Radia Slovenija.

Seja je bila odprta za medije, udeležilo se jo je več predstavnikov medijev.

Sejo je vodil predsednik Nacionalnega sveta za kulturo (v nadaljnjem besedilu: NSK) Jurij Krpan po ugotovljeni sklepčnosti sveta.

**Dnevni red:**

1. **Potrditev dnevnega reda**
2. **Potrditev zapisnika 6. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

1. **Izboljšanje stanja umetnostne kritike** | Vabljeni gostje: Mateja A. Hrastar, časopis Dnevnik; Pia Brezavšček, glavna urednica, revija Maska; Jernej Čuček Gerbec, odgovorni urednik elektronskega medija Koridor; Andraž Pöschl, odgovorni urednik, UPE Kulturni in umetniški program Televizije Slovenija; Andrej Predin, urednik, Kulturna redakcija časopisa Delo; izr. prof. dr. Boris Vezjak, profesor in publicist; Anja Zag Golob, urednica in publicistka; Maja Žvokelj, urednica, Uredništvo za kulturo Radia Slovenija
2. **Imenovanje članov sveta RTV kot predstavnika javnosti** | Obravnava prispelih predlogov, glasovanje o imenovanju in nadaljnja procesna dejanja (zaprto za javnost)
3. **Ustanovitev delovne skupine za spremljanje raziskave na temo kulturne politike**
4. **Razno** |Določitev naslednje seje in druge teme.
5. **Potrditev dnevnega reda**

Jurij Krpan je uvodoma predstavil predstavnike medijev ter člane NSK in predstavnike MK.

Nato je predstavil predlagani dnevni red. Pri 4. točki je prosil nečlane NSK, da bodo zapustili sejo. V zvezi s 5. točko je pojasnil, da naj bi se oblikovala ekipa, ki bi se podrobneje ukvarjala z raziskavami. Glede 6. točke pa je izpostavil težave z razpisom Ministrstva za javno upravo, kjer je bila kultura zaradi diskriminatornih kriterijev praktično izključena.

**SKLEP 1: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z dnevnim redom 7. seje in ga potrdil.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 1 s 5 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Potrditev zapisnika 6. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

**SKLEP 2: Nacionalni svet za kulturo je potrdil zapisnik 6. seje sveta.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 2 s 5 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Izboljšanje stanja umetnostne kritike**

Jurij Krpan je pojasnil, da so se člani NSK pri obravnavi predlaganih tem odločili odpreti razpravo o umetnostni kritiki, saj je te izrazito malo. Zato so temo uvrstili na sejo. Izhodišče je bilo pomanjkanje analiz, zato so k razpravi povabili dr. Borisa Vezjaka, ki se je s to temo ukvarjal, ter predstavnike medijev.

Goste je povabil, da se javijo po abecednem vrstnem redu, kot je bilo zapisano v vabilu.

Pia Brezavšček je pozdravila prisotne in se zahvalila za povabilo. Predstavila je revijo *Maska* in težave, s katerimi se srečujejo v redakciji. Gre za najstarejšo revijo za gledališče v Evropi (ustanovljena leta 1920), od leta 1993 deluje v okviru Zavoda Maska. Zadnjih sedem let je urednica tiskane revije za uprizoritvene umetnosti. Opaža, da danes prevladujejo digitalni članki, ki se prodajajo posamično, medtem ko strokovnjaki večinoma pišejo brezplačno ter jih financirajo institucije, v katerih so zaposleni.

Po njenem mnenju bi bilo poleg financiranja tiskanih revij treba premisliti tudi o distribuciji digitalnih izvodov. Ugotavlja, da uredniško pripravljene vsebine ljudi vse manj zanimajo, saj si informacije izbirajo po lastnih preferencah. Posledično se zapirajo v »mehurčke«, kar vpliva tudi na družbeni konsenz o pomenu kulture.

Leta 2019 so se v Maski zato odločili ustanoviti spletni medij za produkcije, ki niso del javnih zavodov. A če tak medij ustanovi zasebni zavod, ki se sam ukvarja tudi s produkcijo, nastanejo težave: kako zagotoviti bralce in financiranje. Opozarja, da Javna agencija za knjigo (JAK) sicer pokriva digitalne platforme za kritiko, vendar zgolj na področju literature. Verjame, da bi umetnost morala odpirati težka vprašanja brez enoznačnih odgovorov. Rešitve vidi v sistemskem financiranju in podpori tovrstnih platform, pa tudi v štipendijah ali zaposlitvah za umetnostne kritike.

Dr. Boris Vezjak je izpostavil, da je bila revija *Dialogi* leta 2023 posvečena tej temi, kar je tudi osnova njegove predstavitve. Opaža, da se družbeni položaj kritičnih ustvarjalcev spreminja, saj polje umetnostne kritike izginja iz javnega prostora, medijev in širše pozornosti. Pojav ni omejen le na umetnost, temveč je širši. Navzočnost umetnostne kritike se po njegovem mnenju zmanjšuje in postaja trivialna ali PR-ovska, s ciljem doseči čim večjo odmevnost. Po njegovem mnenju je v krizi status kritičnega mišljenja kot takega, k čemur pripomorejo predvsem komercialni interesi medijev. Kritika kot napor mišljenja ni zaželena, saj je manj privlačna za objavo, posledično pa izgublja na neodvisnosti. Kapitalistična logika po njegovem diktira okus družbe, kar vodi v trivializacijo in zniževanje standardov. Meni, da kritiko nadomešča subjektivno, čustveno mnenje, pogosto brez strokovnih kriterijev. Kritiški diskurz se razvija po prijateljskih linijah. Poudaril je tri teze: umetnostna kritika je v krizi; kriza umetnostne kritike je povezana s krizo medijev; kriza umetnostne kritike je del širše krize kritike in medijev kot takih.

Degradacija po njegovem mnenju poteka v vseh sferah. Umetnostna kritika izginja iz medijev, kar ni le kulturna, temveč širša družbena težava, saj gre za izgubo prostora za javno razpravo. Kritika postaja vedno manj kritična, kultura pa se izpraznjuje. Najpogosteje se omenja pomanjkanje kvalitete in kvantitete v umetnostni kritiki. Kritika izginja kot miselna praksa in kot medijski žanr.

Kot primer je navedel projekt Evropska prestolnica kulture Maribor 2012, o katerem je tudi pisal. Po njegovem mnenju je bil projekt slab, a velja za uspešnega, ker ni bilo notranje kritike. To vidi kot dober primer »dekritikalizacije«. Kritika postaja zgolj poročilo z dogodka.

Poudaril je potrebo po: ohranjanju in širitvi prostora za umetnostno kritiko v medijih; rednih rubrikah za kritiko in vključevanju strokovnjakov; javnem financiranju in razpisih, ki bi posebej podpirali kritiko; krepitvi povezav med umetniki, kritiki in javnostjo (npr. dogodki, delavnice); podpori neodvisne kulturne produkcije in medijev. Ob tem je omenil, da se bo revija *Dialogi* v kratkem ukinila, kar vidi kot simptom podhranjenosti področja.

Jernej Čuček Gerbec je predstavil portal *Koridor*, ki že deset let združuje kritike iz različnih področij (glasba, literatura, gledališče). Kritika je njihov osrednji namen. Sodeluje med 50 in 70 avtorjev na leto, večina prispevkov pa je nehonoriranih. Njihov domet je približno 4.000 individualnih uporabnikov. Tiskane revije dosegajo med 300 in 400 izvodov. Kot primer dobre prakse je navedel projekt *Pogledi*, ki je nastal znotraj *Dela*, dokler so bila zagotovljena razpisna sredstva. Projekt je bil ukinjen, ko ni več prejemal financiranja. Izpostavil je težavo umeščanja v razpisne kategorije. Kot medij kritične refleksije pogosto ne sodijo ne v razpise za medije, ne v razpise za kulturne produkcije. Čeprav se poklic kritika prepoznava kot deficitaren, meni, da mu manjka sistemska podpora. Letno izobrazijo 10 - 15 kritikov, ki imajo ustrezna znanja, a jim manjka možnosti za zaposlitev. Poleg tega medijski razpis predvideva, da medij večino prihodkov ustvarja na trgu, kar projektom, kot je njihov, onemogoča dostop do javnih sredstev. *Koridor* sicer že tri leta zapored pridobiva sredstva na razpisu JAK za kritiko, a ta sredstva za njihovo delovanje niso zadostna.

Andraž Pöschl je pozdravil prisotne. Pojasnil je, da na RTV sodelujejo tako z notranjimi kot zunanjimi avtorji oziroma producenti. Vsebino programske krajine zapolnjujejo z raznolikimi prispevki različnih dolžin, kar pomeni, da gre za nesistematično ustvarjanje vsebin, ki večinoma predstavljajo pozitivne prispevke. Izpostavil je oddajo *Oči kritike* kot konstruktiven del domače medijske in kritiške krajine v devetdesetih letih. Po njegovem mnenju ta oddaja predstavlja temeljne parametre, ki sooblikujejo in bodo sooblikovali usodo tovrstnih novih projektov. Kot ključne izzive na tem področju je navedel: financiranje; medijsko izpostavljenost kritikov, zlasti v primeru negativne kritike; kakovost video in tonske produkcije; izogibanje identitetno ali politično profiliranim akterjem brez ustrezne strokovne referenčnosti.

Veseli ga, da se na tem področju vedno bolj uveljavljajo mlajši ustvarjalci. Pojasnil je, da imajo pripravljen načrt za specializirano oddajo o umetnostni kritiki, ki si jo želijo že dlje časa. Kljub večletnim prizadevanjem je projekt ostal neuresničen, predvsem zaradi visokih zagonskih stroškov. Takšne oddaje ne bi bile konkurenčne komercialnim programom in bi bile praviloma umeščene v pozne večerne termine. Poudaril je, da se s temi vprašanji soočajo že več kot desetletje. Trenutno finančno stanje ocenjuje kot vprašljivo in nestabilno, saj dopušča delovanje le na ravni nepredvidljivosti. Opozoril je tudi na to, da nimajo lastnega igranega programa, čeprav ga gledalci prepoznavajo kot ključnega. Ob koncu je pozval NSK, naj k eni od prihodnjih sej NSK povabi odgovorne osebe, ki bi lahko naslovile omenjeno problematiko. Hkrati je prosil, da NSK javno prepozna in izpostavi te izzive kot sistemski problem.

Andrej Predin je uvodoma dejal, da ga razprava ni presenetila. Ob prevzemu vodenja kulturnega uredništva je namenil veliko prostora umetnostni kritiki na vseh področjih. Med drugim je uvedel več rubrik recenzij in zagnal program *Novo pero*, namenjen izobraževanju mladih kritikov. Uvedel je tudi rubriko *V očesu*, namenjeno likovni kritiki. Na tej poti iskanja ustreznih avtorjev in formatov je dobro spoznal stanje na tem področju. Takrat je imel močno podporo vodstva uredništva. Prav tako je potekal dialog z Ministrstvom za kulturo o možnostih, kako bi lahko okrepili umetnostno kritiko kot pomemben žanr v tiskanih medijih. Vendar se je situacija od takrat močno poslabšala. Bil je prisiljen ukiniti rubriko V *očesu* in prekiniti sodelovanje z desetimi zunanjimi sodelavci. Sedaj ima na voljo zgolj enega kritika za gledališko kritiko, ohranja se tudi literarna kritika, kar pa je povezano z nagrado Kresnik. Osnovni razlog za to so bili rezultati bralnih anket, ki so pokazali, da kritike dosegajo nizko branost. Izrazil je strinjanje s predstavitvijo o pogojih in pomenu kritike. Poudaril je, da se razprave udeležuje predvsem z željo opozoriti na nujnost ohranjanja tega področja. Po njegovem mnenju ukrepi, ki bi preprečili trenutno stanje, niso bili pravočasno sprejeti. Situacija je po njegovem mnenju resnično kritična, saj se borijo za golo preživetje, kar hkrati pomeni tudi prekinitev nadaljnjega razvoja. Poudaril je, da je potrebna sistemska rešitev in se strinjal, da je situacija kritična. Dodal je, da ne gre za velike zneske.

Anja Zag Golob je povedala, da je po dvanajstih letih znova spregovorila o temi, na katero je opozarjala že kot gledališka kritičarka. Že takrat je celotna generacija mladih kritikov občutila problematiko pomanjkanja prostora za kritiko, danes pa je stanje po njenem mnenju še bolj porazno in eksponentno slabše. Poudarila je, da je področje umetnostne kritike že vrsto let opredeljeno kot deficitarni poklic, kar bi moralo biti zadosten razlog, da se mu nameni več pozornosti in sistemske podpore. A namesto tega se je stanje ohranilo kot *status quo*, kjer je oznaka »deficitaren« prisotna že vse od časa, ko je bila sama vpisana kot gledališka kritičarka, brez da bi se resno obravnavalo, kaj ta oznaka pravzaprav pomeni in do česa vodi.

Po njenem mnenju to kaže na širši družbeni problem, in sicer vprašanje, ali je kritika danes sploh še razumljena kot potrebna, in če je, na kakšen način. Ta dvom odraža pomanjkanje zavesti o tem, da umetnost sploh obstaja kot nujna vrednota. Prav zato je kritika bistvena: ne le da opozarja na umetnost, temveč jo tudi pomaga ohranjati živo in dviguje raven družbene zavesti. Kritika pomeni vzgajanje občinstva. Večina medijev v Sloveniji je po njenem mnenju v zasebni lasti, kar se verjetno ne bo spremenilo. Posledično ravno v RTV Sloveniji vidi priložnost za spremembo. Opaža pa, da se na RTV pogosto ponavljajo le razlage, zakaj se česa ne da izvesti. Zato je podala naslednje predloge: da se vsebine o umetnosti in kritiki na RTV emitirajo prej, torej v času, ko ljudje dejansko gledajo televizijo; da se kulturo začne predstavljati kot nujno civilizacijsko dobrino, ki se jo mora aktivno vključevati v program; da se enkrat tedensko uvede eno uro dolgo omizje, v katerem bi se odprto razpravljalo o kulturnih temah. Svojo razpravo je sklenila z mislijo, da je potrebna »družbena šok terapija«, če želijo obrniti trenutni trend marginalizacije umetnosti in kritike.

Maja Žvokelj je povedala, da so v preteklem letu pripravili 466 ocen daljšega formata, od tega 146 knjižnih, 150 koncertov resne glasbe, opere in baleta, 90 filmskih ter 70 gledaliških. Ocen krajšega formata je bilo še več. Poudarila je, da se s vključevanjem kulturnih vsebin v informativne oddaje ukvarjajo na dnevni ravni, na primer v oddajah *Dogodki in odmevi* ter *Druga jutranja kronika*, ki imata po podatkih Mediane za obdobje januar–maj 2025 doseg več kot 100.000 oziroma 150.000 poslušalcev. Da bi ohranili ta domet, pogosto vključujejo kratke refleksije. Daljše in poglobljene kritiške prispevke pa objavljajo v specializiranih oddajah, kot je na primer oddaja za literarno kritiko *S knjižnega trga*, v kateri so lani objavili 156 knjižnih ocen. Opozorila je, da so leta 2022 v tej isti oddaji objavili 20% več ocen kot zdaj. Čeprav niso zmanjšali števila ocen slovenskih avtorjev, so morali zaradi finančnih razlogov znižati skupno število objav. Med drugim so imeli le 11 ocen prevodne beletristike. Spomnila je na dolgo tradicijo literarne kritike na Radiu Slovenija, ki sega v čas po 2. svetovni vojni, ko so nastale predhodnice današnjih specializiranih oddaj. Obeti za prihodnost so po njenem mnenju slabi. Poudarjeno je bilo, da kritika ni najbolj prilagojen žanr za radio, čeprav si prizadevajo, da bi bila besedila napisana v radijskem jeziku. Razmišljajo tudi o oddajah, kjer bi sodelovalo več kritikov v obliki razprave, prav tako bi si želeli razviti pogovorni podcast. A pri tem naletijo na težavo financiranja, saj debatni formati zahtevajo več sodelujočih, kar pomeni tudi višje stroške za honorarje. Pred njimi so zato resni izzivi.

Jurij Krpan je ob tem sporočil, da se je Mateja A. Hrastar opravičila in bo svoj prispevek poslala naknadno.

Nato je prebral prispevek Petre Vidali iz časnika *Večer* (priloga).

Predlagal je, da se najprej odzovejo predstavniki Ministrstva za kulturo, nato pa še člani NSK.

Tjaša Pureber je povedala, da so na seji prisotni vsi trije direktorji direktoratov znotraj Ministrstva za kulturo, ki se ukvarjajo s področjem umetnostne kritike, vsak s svojega vidika. Opozorila je, da je državni zbor lansko leto sprejel nov Nacionalni program za kulturo 2024-2031, letos pa vlada še Akcijski načrt za razvoj kulture do leta 2027. V obeh dokumentih je umetnostna kritika izpostavljena ne le kot integralni del celotnega umetniškega procesa, ki je nujen za razvoj umetnosti in njeno dostopnost, temveč tudi kot eno od področij, ki potrebuje specifične ukrepe zaradi svoje deficitarnosti.

Ministrstvo za kulturo je v letu 2023 prvič uvedel pilotni razpis za krepitev podpornega okolja v kulturi, v okviru katerega podpirajo projekte, ki vlagajo v razvoj različnih kritiških veščin in projekte, ki omogočajo vzpostavljanje specifičnih platform za umetnostno kritiko.

V letih 2024 in 2025 Ministrstvo za kulturo sofinancira devet projektov iz tega področja:

Dr. Blaž Mazi je povedal, da je bilo v letu 2024 za kulturo oziroma umetnostno kritiko za elektronske medije namenjenih približno 70.000 evrov, za tiskane medije 90.000 evrov, v okviru seznama programov posebnega pomena pa skoraj 250.000 evrov. Opozoril je, da je medijski razpis tog, saj so bili kriteriji določeni z zakonom pred skoraj dvajsetimi leti, zato ga ni mogoče preprosto spreminjati. Nekatere točke so sicer lahko prilagodili z notranjimi instrumenti, vendar bistvenih sprememb ni bilo mogoče uvesti, zato so tudi pripravili ustrezne spremembe medijske zakonodaje, ki je trenutno v parlamentarni obravnavi. Tema umetnostne kritike je bila že večkrat izpostavljena znotraj razprav NSK in v okviru priprave novega Zakona o medijih, ki bo omogočil bolj fleksibilen razpis ter nove sheme državnih pomoči za medije. Zaradi pozivov in pobud iz javnosti so v novo shemo, namenjeno časopisnim hišam in drugim medijem, vključili zahtevo, da mora biti določen delež umetnostne kritike obvezno prisoten. Tovrstne vsebine morajo biti dokazljive, dodeljena sredstva pa ustrezno porabljena. Ta shema je vezana tudi na pravila sektorja državne pomoči in Evropske komisije.

Barbara Koželj Podlogar je pozdravila temo razprave in jo označila kot zelo vsebinsko in pomembno. Pojasnila je, da podrobno ne bo naštevala projektov, ki jih vodi Direktorat za ustvarjalnost, saj vključujejo tako posebna točkovanja v razpisih kot tudi štipendije, namenjene različnim segmentom kulturne produkcije. Ob tem je poudarila, da to ni prvič, da se ta problematika odpira – vendar verjame in tudi ve, da se na Ministrstvu za kulturo vsi direktorati skupaj z vodstvom trudijo poiskati rešitve ter imajo že pripravljene predloge in ideje za prihodnje ukrepe. Posebej je izpostavila pomembnost termina, v katerem se umetnostna kritika predvaja oz. komunicira z javnostjo, in poudarila vlogo izobraževanja. Kritiška misel bi po njenem mnenju morala imeti večjo težo že v osnovnošolskem in srednješolskem izobraževanju. Dodala je še, da bi bilo treba to problematiko naslavljati na več ravneh, da bi lahko dosegli različne ciljne segmente družbe.

Dr. Blaž Mazi je izrazil strinjanje s tem, da je problem večplasten in leži v distribuciji, produkciji in promociji. Razpršenost platform in medijev je trenutno za marsikoga ovira pri konzumiranju tovrstnih vsebin.

Andrej Predin je opozoril, da gre za urgentno stanje in da je to zgolj ena izmed številnih težav na področju kulture. Ko nekaj izgine izpred oči javnosti, izgine tudi iz družbenega prostora. Kritike berejo avtorji, novinarji in strokovne komisije, zato njihova odsotnost pomeni resno vrzel. Predlagal je premostitveno rešitev. Opozoril je, da ljudje zapuščajo področje kritike; za področje klasične glasbe na primer ni več aktivnih kritikov, s katerimi lahko sodelujejo.

Anja Zag Golob je poudarila potrebo po interventnih sredstvih. Pozdravila je delovanje portala *Koridor*, vendar opozorila, da je nedopustno, da tam ustvarjajo brezplačno.

Uroš Korenčan je izpostavil, da je tema izjemno pereča. Bralna kultura temelji na dostopnosti knjig, razvoj kritike in pisanja o kulturi pa zahteva ustrezen prostor v medijih. Poudaril je, da mora biti kulturno-umetniška vzgoja opredeljena kot javni interes v okviru kulturne politike.

Tanja Petrič je navedla, da Društvo slovenskih literarnih kritikov že dolgo opozarja na težavo zadrževanja uveljavljenih kritikov. Kritiki se sprva strokovno razvijejo, a nato zaradi pomanjkanja možnosti za preživetje zapustijo poklic. Kritiško dejavnost tako zapuščajo prav tisti, ki so v njej izurjeni in kakovostni. Poudarila je tudi, da se v praksi pogosto najprej opušča prevodno kritiko, ki je že sicer redko zastopana, tudi v specializiranih revijah, kot so *Sodobnost, Literatura* in *Dialogi*. Prevodna literatura pa je ključna za razvoj slovenskega jezika in književnosti ter prispeva k širšemu pogledu in odprtosti.

Postavila je dve vprašanji: Kaj je mogoče urediti v kratkem času? Predlagala je uvedbo novih specializiranih razpisov ali revizijo obstoječih, kot je razpis JAK za spletne medije, ki določa minimalni honorar za kritiko v višini 180 evrov bruto. Omenila je tudi obstoječe štipendije za literarne kritike, ki pa so omejene zgolj na področje literature. Zanima jo tudi, kaj se lahko spremeni glede terminov oddaj. Podprla je predloge Anje Zag Golob o pomembnosti umestitve kulturnih vsebin v bolj dostopne in gledane termine.

Andraž Pöschl je v odgovoru pojasnil, da program, ki ga vodi, obsega osem uredništev. Njegova naloga je zastopati interese vseh teh področij. Odgovorni urednik lahko predstavi uredniško stališče, kar tudi redno počnejo. Poudaril je, da je bila oddaja *Kultura* nekoč sestavni del osrednjega večernega programa med 19. in 20. uro. Po premiku oddaje za *Odmeve* so zahtevali, da se v dnevnik znova vključi prispevek o kulturi. Izrazil je podporo predlogu, da bi morala biti kultura umeščena v primernejše termine, vendar je opozoril, da to ne sodi v njegove pristojnosti. Odločanje o tem poteka drugje, na primer v okviru Sveta RTV Slovenija.

Dr. Blaž Mazi je navedel, da so letos časopisi *Delo*, *Dnevnik* in *Večer* prejeli po 100.000 evrov, kar pomeni 60.000 evrov več kot v preteklih letih, kar bi moralo zadostovati za kritje stroškov kritike.

Andrej Predin je odgovoril, da ne ve, kako so bila sredstva razdeljena znotraj medijske hiše. Poudaril je, da do njegovega uredništva ni priteklo več sredstev kot v prejšnjih letih; nasprotno, prejel jih je manj.

Jernej Čuček Gerbec je dejal, da kot kritik na razpisu za štipendije tekmuje z vsemi ostalimi umetniki na istem področju. Primerja se produkcija in refleksija.

Barbara Koželj Podlogar je pojasnila, da prek sistema SIGIC poteka financiranje v višini več kot 120.000 evrov, prav tako se letno izvede okoli 200 kritik preko zavoda SLOGI in dodatno tudi prek razpisa za štipendije. Opozorila je, da trditev, da se kritiki primerjajo z vsemi drugimi področji, ne drži v celoti, saj se pri štipendijah skušajo izogniti birokratskim oviram in je za vsako področje namreč predvideno določeno število štipendij.

Pojasnila je, da se na štipendije v praksi ne prijavi veliko kritikov, kar pa ne vpliva na njihovo možnost uspeha. Dodala je, da so za ta namen pridobili tudi kohezijska sredstva, kar sicer ni običajna praksa pri štipendijah, tam je na voljo tudi veliko sredstev. Sestanki na to temo potekajo že več let, vendar glede na današnje razprave ugotavljajo, da trenutni ukrepi očitno niso zadostni, zato pripravljajo nadgradnje.

Tjaša Pureber je dodala, da so z novo Uredbo o samozaposlenih v kulturi deficitarni poklici, med njimi tudi umetnostni kritiki, na razpisih točkovani višje in zato lažje dostopajo do sredstev, denimo pri podeljevanju štipendij.

Anja Zag Golob je poudarila, da segregacija kulture ni rešitev. Po njenem mnenju je ključno, da se kultura in umetnost integrirata v vsakdanje življenje ljudi. Ocenila je, da na razpravo ni bil povabljen pravi sogovornik, saj ta ni imel pristojnosti za odločanje, povabiti bi morali upravo RTV. Zavzela se je za sistemsko rešitev: umetnostne in kulturne vsebine bi morali umestiti v gledane termine na TV SLO 1 in TV SLO 2, kar je po njenem mnenju rešitev, o kateri se razmišlja že več kot 20 let. Ljudem je treba kulturo preprosto uvesti v vsakdanje konzumiranje vsebin. Kot je navedla, tudi sama pogosto gleda športne vsebine, ker jih RTV konstantno ponuja. Zahvalila se je za odprtje teme in izrazila upanje, da to ne bo zadnja razprava o tej problematiki.

Tanja Petrič je izrazila strinjanje z Anjo Zag Golob. Opozorila je na pomanjkanje nadzora nad porabo sredstev in vprašala, ali je mogoče izostriti pregled nad transakcijami ter zagotoviti večjo transparentnost porabe javnih sredstev.

Uroš Korenčan je razložil primer Male šole kritike, ki so jo začeli brez podpore javnih sredstev in usposobili kar nekaj kritikov. Ugotovili so, da delajo napako, ker so usposobili ljudi za poklic, s katerim se ne da preživeti. Bistven se mu zdi razpis Direktorata za medije ter vzpostavitev dodatnih mehanizmov za izvajanje zavez. Zdi se mu, da že sedaj obstajajo orodje in ukrepi za izboljšanje situacije.

Majda Širca Ravnikar je povedala, da so bili v preteklosti kritiki, ki so se ukvarjali z analitičnim ocenjevanjem, pogosto zaposleni drugje, kar pa danes ni več običaj. Opozorila je, da vprašanje financiranja nikakor ni nepomembno. Razprava o predlogu novega medijskega zakona in o načinih financiranja je po njenem mnenju ključna v kontekstu državne pomoči medijem. Izpostavila je primer, ki ga je omenil Jernej Čuček Gerbec, in sicer primer projekta *Pogledi* iz leta 2010. Navedla ga je kot možno izhodišče za razmislek o modelu, ki bi lahko danes služil kot formula za ponovno večjo prisotnost kritiškega razmišljanja v javnosti. Predlagala je, da bi se današnja razprava skupaj s prispevki tudi objavila, saj bi to spodbudilo nadaljnjo razpravo.

Jurij Krpan je odgovoril, da se lahko prispevki vključijo v zapisnik in pozval prisotne, naj jih pošljejo. Glede pripombe Anje Zag Golob je pojasnil, da je bil namen razprave najprej zbrati vpoglede iz prakse, šele nato oblikovati predloge. Ključno je najprej razumeti stanje na terenu. V nadaljevanju je zastavil vprašanje, ali imajo predstavniki prisotnih institucij vpogled v spremembe financiranja ali oceno, koliko sredstev bi bilo dejansko potrebnih za dosego zastavljenih ciljev. Dodal je, da bi bil poziv NSK k večji transparentnosti in etičnemu ravnanju vodstvenih kadrov in odločevalcev povsem upravičen. Zanimalo ga je tudi, ali ima Ministrstvo za kulturo podatke, na kakšen obseg povpraševanja po sredstvih pravzaprav odgovarjajo.

Barbara Koželj Podlogar je odgovorila, da so vsa dodeljena sredstva evidentirana, vendar v Direktoratu za ustvarjalnost nikoli niso prejeli konkretnih informacij o tem, koliko štipendij bi bilo potrebnih za kritike.

Tjaša Pureber je dodala, da po vsakem izvedenem razpisu pripravijo analizo, na podlagi katere oblikujejo razpise za prihodnje leto. Spremljajo, koliko vlog so oddali določeni poklici ali področja, denimo kritiki, in če zaznajo bistveno večje povpraševanje, razpis v naslednjem obdobju, če proračun to omogoča, ustrezno prilagodijo. Poudarila je, da je MK pripravilo posebno Uredbo o minimalnih honorarjih za samozaposlene v kulturi, kar je še posebej pomembno za samozaposlene kritike, ki predstavljajo večino v tem poklicu.

Dr. Blaž Mazi je pojasnil, da se evalvacije za lanski medijski razpis zaključujejo in da se njihovi izsledki upoštevajo pri oblikovanju sheme podpore umetnostni kritiki. Opozoril je, da Evropska komisija obravnava področje kulture v okviru svobodne gospodarske pobude, kar pomeni, da je sicer možno dodeljevati sredstva podjetjem, vendar ni dovoljeno določati uredniških vsebin ali terminov oddaj, zlasti ne pri RTV Slovenija, ki je programsko avtonomna in ima ločen zakon. Težav RTV ni mogoče reševati parcialno, temveč se morajo nasloviti sistemsko, predvsem preko urejanja RTV prispevka.

Maja Žvokelj je opozorila, da so na seji poslušali zgodbe zelo raznolikih tipov organizacij in pogojev delovanja. Radio Slovenija se ne more prijavljati na razpise. Pojasnila je, da imajo številne variabilne stroške. Ker so vključeni v sistem javnih plač, se te povišujejo skladno z gibanjem v celotnem javnem sektorju. Preostanek sredstev pa v največjem deležu namenjajo umetnikom, ki sodelujejo pri produkciji.

Franci Krevh je poudaril, da na področju klasične glasbe kritikov ne primanjkuje in da zanje ni potrebe po dodatnih razpisih. Izpostavil je, da se razprava osredotoča predvsem na samozaposlene, medtem ko je zanje ključen problem, kako s svojim delom priti v javnost. Po njegovih besedah kritiko v glasbi nadomeščata marketing in reportaža. Težava torej ni v kadrovski zasedbi, temveč v dostopu do javnega prostora.

Martin Srebotnjak je dodal, da na Ministrstvu za kulturo celoten sistem dodeljevanja sredstev temelji na kritiških vrednotenjih prejemnikov. Zato zmanjševanje obsega in prostora za kritiko ustvarja tvegano situacijo, kjer lahko odločanje temelji na zelo skopih odzivih ali celo na mnenju ene same osebe. To po njegovem mnenju resno postavlja pod vprašaj zanesljivost in legitimnost takšnega vrednotenja.

Barbara Koželj Podlogar je pojasnila, da se na razpisih ne zahteva predložitev kritik, čeprav je to še vedno eden od načinov dokazovanja referenc. Prijavitelji v prijavni dokumentaciji niso dolžni navajati zgolj kritiških odzivov. Za razliko od sistema v preteklosti sedaj zadošča tudi priporočilo strokovnjakov.

Tjaša Pureber je dodala, da so s spremembo Uredbe o samozaposlenih v kulturi omogočili, da se kot referenca upoštevajo tudi kritiška dela, ki se nanašajo na kolektivne umetniške prakse, ne le na posameznika.

Dr. Boris Vezjak je komentiral postopno izginjanje prostora za kritiko v medijih. Po njegovem mnenju se to ne dogaja eksplicitno, temveč spontano in tiho, brez zavestne odločitve. Proces poteka skozi strategijo majhnih korakov, brez radikalnih rezov. Nihče se temu sicer aktivno ne upira, a kljub temu kritika postopoma izginja. Na eni strani se ukinjajo strani in oddaje, na drugi pa spontano nastajajo nove vsebine, usmerjene v gospodarstvo, kar dodatno odriva prostor za kritiški diskurz.

Jurij Krpan je predlagal, da se oblikuje sklep.

**SKLEP 3: NSK se je na podlagi uvodnega prispevka in prisotnih predstavnikov medijev seznanil z različnimi pogledi na situacijo umetnostne kritike v medijih. Ugotavlja, da tovrstne kritike obstajajo, vendar je za razvoj potrebno vzpostaviti podporno okolje, ki bo omogočalo izobraževanje kritikov za vsa področja ter z ustreznimi uredniškimi politikami ustvariti priviligiran prostor za kritiko v medijih. Za doseganje javnega interesa in njegovih učinkov je potrebno zagotoviti sredstva iz javnih virov in jih transparentno voditi do ustvarjalcev kritiških vsebin. NSK apelira na medije, da umetnostno kritiko iz vseh področji in tudi druge vsebine v javnem interesu umeščajo v najbolj gledane in poslušane termine. Ministrstvo za kulturo pa naj progresivno vzpodbuja razvoj in pojavnost kritike v medijih.**

Jurij Krpan je predlagal, da vsi udeleženci preberejo zapis razprave in osnutek sklepa 3, nato pa preko elektronske pošte nadalje oblikujejo sklep.

Na tej točki je pozval predstavnike medijev in preostale goste, da zapustijo prostor zaradi vsebine naslednje točke dnevnega reda.

1. **Imenovanje članov sveta RTV kot predstavnika javnosti**

Nacionalni svet za kulturo je na podlagi javnega poziva z dne 23. 5. 2025 obravnaval 3 prispele predloge za imenovanje predstavnikov javnosti v Svet RTV Slovenija in sicer na predlog Društva avdiovizualnih producentov Slovenije- DAVP ter Gospodarskega interesnega združenja slovenskih neodvisnih avdiovizualnih producentov- GIZ SNAVP kandidata Igorja Kadunca in na predlog Društva slovenskih režiserjev kandidata Igorja Šmida.

Martin Srebotnjak se je izločil iz glasovanja zaradi možnosti vtisa konflikta interesov.

Po opravljeni razpravi in glasovanju je bil sprejet naslednji sklep:

**SKLEP 4: Nacionalni svet za kulturo, na predlog organizacije s področja avdiovizualnega sektorja, imenuje Igorja Šmida kot predstavnika javnosti v Svet RTV Slovenija. Postopek imenovanja predstavnika javnosti ni zaključen, saj na javni poziv s strani kulturnih in umetniških organizacij ni prispela nobena prijava. Nacionalni svet za kulturo bo zato postopek ponovil z objavo novega javnega poziva.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 4 s 5 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 1 VZDRŽANIM glasom.

1. **Ustanovitev delovne skupine za spremljanje raziskave na temo kulturne politike**

Po pogovoru z manjkajočimi člani NSK se bo korespondenčno oblikovala ožja delovna skupina.

1. **Razno**

Tanja Petrič je predstavila problematiko dodatnih meril v razpisu Ministrstva za javno upravo (MJU) in k besedi povabila Polono Torkar, da predstavi konkreten predlog za naslovitev težave.

Polona Torkar je pojasnila, da predstavniki nevladnikov predlagajo umik dodatnega merila, ne pa razpisa kot takega. Opozorila je, da obstaja utemeljena bojazen, da v primeru umika merila novega poziva v kratkem času ne bo. Gre za Javni razpis za razvoj in profesionalizacijo NVO in prostovoljstva 2025. Pojasnila je, da je bilo po njihovih informacijah dodatno merilo (4.2) uvedeno na podlagi analize regijskega ključa iz prejšnjega razpisa, ki naj bi bil neučinkovit, saj je pokazal, da so nevladne organizacije najbolj razvite v osrednji regiji. Zato so pri novem razpisu razvili novo merilo. Svet vlade za NVO je bil o njem obveščen šele po objavi razpisa v Uradnem listu, kar potrjuje tudi uradni zapisnik Sveta. Novo merilo uvaja sistem kategorizacije od 0 do 8 točk, in sicer glede na to, koliko posamezna področja po ocenah (katerih točnost je po njenih besedah prav tako vprašljiva) prejemajo iz 1 % dohodnine. Po tem kriteriju so bila področja mladine, okolja in kulture ocenjena z 3, 2 in 1 točko, mnogo drugih (npr. človekove pravice) pa je bilo celo uvrščenih pod oznako *Druga*, torej z 0 točkami. Posledično ta področja po njenem prepričanju *de facto* ne morejo pridobiti sredstev na tem razpisu. Po navedbah odločevalcev merilo legitimira razpis, saj temelji na razporejanju dejanske podpore prek dohodnine.

Opozorila je, da NVO s področja kulture z le 1 točko ne bi mogli dostopati do sredstev, kar pomeni tudi onemogočanje zaposlovanja. Pozvala je NSK, da se do merila jasno opredeli in pošlje dopis odločevalcem. Poudarila je, da razpis sam po sebi podpirajo, saj gre za pomemben ukrep, vendar pa način vrednotenja ocenjujejo kot neprimeren in diskriminatoren.

Majda Širca Ravnikar je vprašala, ali je bil drugi razpis MJU razveljavljen.

Polona Torkar je odgovorila, da je bil razveljavljen razpis, ki je naslavljal aktivno državljanstvo, in ki do danes še ni bil ponovno objavljen. Opozorila je na številne težave, povezane z razdeljevanjem sredstev iz Sklada za NVO in s sprejemanjem nacionalne strategije za nevladni sektor. Poudarila je, da je področje izjemno pomembno in da je razumljivo, da so potrebe na področju sociale in zdravstva velike, vendar pa je način razdeljevanja sredstev izrazito problematičen. Prejšnji razpis je uporabljal regijski ključ, katerega namen je bil policentrizem, torej razvoj NVO po vseh regijah. Sistem vrednotenja je bil po mnenju mnogih neustrezen. Dodala je, da je bil v preteklosti razpis zelo kompetitiven. Večina prijaviteljev je bila ocenjena tik pod pragom. Na seji, kjer bi posledično letos pričakovali razpravo o merilu, je šlo zgolj za informiranje o že izvršenih dejstvih. Več sekretarjev je bilo nad merilom popolnoma presenečenih.

Majda Širca Ravnikar je vprašala, ali so bila merila oblikovana brez predhodnega dogovora ali usklajevanja. Če je tako, je predlagala, da se oblikuje sklep.

Polona Torkar je potrdila, da je bilo to presenečenje za vse deležnike, vključno s sekretarji, ki so se udeležili seje. Dodala je tudi, da je rangiranje po področjih netočno in da bi morala biti kultura ocenjena višje.

Martin Srebotnjak je vprašal, ali se lahko o tej zadevi uradno obvesti Vlado RS oziroma ji da v vednost.

Polona Torkar je dejala, da obstaja skupna, konsolidirana izjava NVO sektorja, ki poziva k umikanju spornega merila.

Tjaša Pureber je dejala, da je bilo tudi Ministrstvo za kulturo nad merilom presenečeno. Takoj po skupni seji skupin za trajni dialog z javnimi zavodi, nevladnimi organizacijami in samozaposlenimi so kontaktirali MJU in jim posredovali sklep, kjer dialoške skupine pozivajo k umiku razpisa in nadomestitvi z novim brez omenjenega merila.

**SKLEP 5:  Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z vsebino** **Javnega razpisa za razvoj in profesionalizacijo NVO in prostovoljstva 2025, ki ga je objavilo Ministrstvo za javno upravo. NSK apelira na ministrstvo za javno upravo, da iz razpisnih meril umakne diskriminatorno dodatno merilo (točka 4.2: *Glavno področje delovanja*), ki je vezano na delež namenjene dohodnine. Gre za sistemsko nepravično in zavajajoče merilo, saj meša interes javnosti z javnim interesom. Takšen pristop neupravičeno postavlja posamezne sektorje v slabši položaj in spodkopava celovito vlogo kulture v nevladnem in prostovoljskem prostoru.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 5 s 5 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

Tjaša Pureber je ob koncu seje dodala, da je bil danes na Vladi RS sprejet predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK-I), ki po skoraj dveh desetletjih prinaša prvo večjo prenovo krovne zakonodaje na področju kulture, pri čemer so bili v končno besedilo vključeni predlogi, podani na sejah NSK.

Seja se je zaključila ob 17:42

* Priloga št. 1: prispevek Petre Vidali, Večer
* Priloga št. 2: prispevek Maje Žvokelj, Radio Slovenija
* Priloga št. 3: prispevek Jerneja Čuček Gerbec, Koridor
* Priloga št. 4: priloga Pie Brezavšček, Maska