# Številka:

Datum:

**Zadeva: Zapisnik 6. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

Seja je potekala v sredo, 28. maja 2025, ob 14.00 v prostorih Ministrstva za kulturo Republike Slovenije (MK) v veliki sejni sobi na Maistrovi 10, 1000 Ljubljana.

Prisotni člani in članice Nacionalnega sveta za kulturo: Jurij Krpan (predsednik), Franci Krevh, Uroš Korenčan, Tanja Petrič, Martin Srebotnjak, Majda Širca Ravnikar, dr. Kaja Širok.

Prisotni predstavniki in predstavnice Ministrstva za kulturo Republike Slovenije: Marko Rusjan, državni sekretar; Lenart J. Kučić, svetovalec ministrice za kulturo za medije; Tjaša Pureber, generalna direktorica Direktorata za razvoj kulturnih politik; Špela Spanžel, generalna direktorica Direktorata za kulturno dediščino; Irena Ostrouška, sekretarka, Direktorat za medije; Anže Zorman, sekretar Nacionalnega sveta za kulturo.

Prisotni vabljeni gostje: -

Seja je bila odprta za medije, udeležilo se jo je več predstavnikov medijev.

Sejo je vodil predsednik Nacionalnega sveta za kulturo (v nadaljnjem besedilu: NSK) Jurij Krpan po ugotovljeni sklepčnosti sveta.

**Dnevni red:**

1. **Potrditev dnevnega reda**
2. **Potrditev zapisnika 5. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

1. **Obravnava predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o RTV Slovenija**
2. **Obravnava dopolnjenega predloga Zakona o varovanju kulturne dediščine (ZVKD-2)**
3. **Razprava glede vsebine naslednje redne seje Nacionalnega sveta za kulturo, ki bo obravnavala vprašanje umetnosti in umetnostne kritike v medijih**
4. **Razno**
5. **Potrditev dnevnega reda**

Jurij Krpan je predstavil predlagan dnevni red in opomnil, da bi pri točki 4. Obravnava dopolnjenega predloga ZVKD-2, na današnji seji izvedli predstavitev generalne direktorice Direktorata za kulturno dediščino, Špele Spanžel, medtem ko bi na naslednji seji izvedli vsebinsko razpravo.

V okviru točke Razno je pojasnil, da se bodo seznanili s predlogom točkovanja, ki je bil poslan v gradivu, ter se pogovorili o vprašanjih za medije, ki bi jih povabili na naslednjo sejo. Tema naslednje seje bo mesto umetnostne kulture in kritike v medijih. Vsi povabljeni so izrazili pripravljenost za sodelovanje, vendar so želeli prejeti iztočnice.

Izrazil je tudi željo, da bi Ministrstvo za kulturo pojasnilo, kaj se dogaja z razpisom za člane Programskega sveta RTV, ki so ga že korespondenčno potrdili.

**SKLEP 1: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z dnevnim redom 6. seje in ga potrdil.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 1 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Potrditev zapisnika 5. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

**SKLEP 2: Nacionalni svet za kulturo je potrdil zapisnik 5. seje sveta.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 2 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Obravnava predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o RTV Slovenija**

Jurij Krpan je povabil državnega sekretarja Marka Rusjana, da predstavi razloge za Zakon o spremembah in dopolnitvah ter njegovo vsebino.

Marko Rusjan je pozdravil vse prisotne in povedal, da gre v tem mandatu že za drugo novelo Zakona o RTV Slovenija. Na začetku mandata je bila namreč sprejeta novela, ki je na novo opredelila način vodenja, upravljanja in nadzora RTV Slovenija. Ta je predvsem vzpostavila večjo avtonomijo javnega zavoda, kar je bil korak v pravo smer, zlasti glede na razmere v času prejšnje vlade in težave pri vodenju zavoda. Novela je bila predmet zakonodajnega referenduma, zoper njo pa je bila vložena tudi zahteva za ustavno presojo, ki še ni zaključena.

Zdaj se pripravljajo nove spremembe, ki so posledica nekaterih aktualnih izzivov, predvsem povezanih s finančnim poslovanjem. V preteklosti so se tovrstne težave reševale z notranjimi rezervami, kot je bila odprodaja premoženja, a teh virov je zmanjkalo. Vlada se je na to odzvala z zagotovitvijo dodatnih sredstev za programe za narodne manjšine in hkrati prvič po letu 2010 zvišala RTV prispevek.

Predlog tako ureja financiranje zavoda tudi z natančnejšo opredelitvijo, koliko sredstev se nameni programom za narodne manjšine. Do zdaj je bilo to določano vsako leto posebej, po novem pa bo zakonsko določeno, da 8 % zbranih prispevkov pripada tem programom. Za leto 2024 to pomeni približno 7 milijonov evrov. Ta znesek se bo spreminjal glede na višino prispevkov, tako bo z morebitnim dvigom prispevka temu ustrezno višja tudi vsota za manjšine.

Druga pomembna finančna sprememba je predlog, da se višina RTV prispevka usklajuje z letno inflacijo. Namen je vzpostaviti avtomatizem, ki bi preprečil finančno stagnacijo.

Naslednja sprememba se nanaša na vprašanje javne službe. Po trenutno veljavnem zakonu Big Band in Simfonični orkester RTV Slovenija nista opredeljena kot del javne službe, temveč kot del tržne dejavnosti. Po vseh razpoložljivih podatkih pa se njuno delovanje ne pokriva iz prihodkov na trgu, temveč dejansko iz RTV prispevka. S spremembo se bo uradno priznal njun pomen in bosta ohranjena kot del javne službe. To pa ne pomeni, da ne bosta več opravljala tržne dejavnosti, saj sprememba ne posega v njun način delovanja.

Zadnji sklop sprememb se nanaša na delovanje finančnega odbora. Na Ministrstvo za kulturo so prišli predlogi za prenovo njegovega delovanja. Finančni odbor bo imel več pristojnosti, med drugim bo moral podati soglasje k finančnemu načrtu uprave. Svet ostaja najvišji organ, spremembe se nanašajo predvsem na razmerje med upravo in finančnim odborom ter med upravo in svetom, ne pa med svetom in finančnim odborom.

Franci Krevh je pozdravil dejstvo, da je Ministrstvo za kulturo prepoznalo pomen Big Banda in Simfoničnega orkestra.

Majda Širca Ravnikar je dejala, da čeprav spremembe niso tako radikalne kot v primeru prve novele, gre za pomembne premike, zlasti na področju financiranja. Po petnajstih letih se zdaj uveljavlja nekaj, kar je bilo že večkrat predlagano: usklajevanje RTV-prispevka z inflacijo. Spomnila je, da se je leta 2010 prispevek zvišal, nato pa ga je naslednja vlada takoj znižala, kar je po njenem mnenju predstavljalo način političnega nadzora nad javnim zavodom. Po njenih besedah ta sprememba odpravlja to težavo, in upa, da bo obstala. Obenem razume strah, da bi tudi ta, še tako omejena sprememba, lahko bila predmet referenduma.

Pozdravila je tudi zapis deleža za narodnostne programe. Poudarila je, da je pomoč, ki jo je Ministrstvo zagotovilo že lani preko Urada za narodnosti dobra, dokler je odstotek sredstev zakonsko opredeljen.

Kar zadeva druge spremembe, ki jih prinaša Ministrstvo, je izrazila določene pomisleke – predvsem glede novih pristojnosti finančnega odbora v razmerju do drugih upravljavskih organov. Ob enem je prepoznala, da so spremembe rezultat predlogov, ki so prišli neposredno iz RTV Slovenija, in da Ministrstvo očitno sledi izkušnjam iz dosedanje prakse izvajanja zakona.

V zvezi z orkestri je poudarila, da so se ti do zdaj de facto obravnavali kot del javne službe, zato razume, zakaj se to zdaj eksplicitno zapisuje v zakon. Po njenem mnenju to pomeni jasnejšo razmejitev med javno službo in tržno dejavnostjo, kar podpira. Dodatna definicija javne službe po njenem nudi zaščito pred možnostjo, da bi kdo v prihodnosti trdil, da so orkestri nepotrebni in jih ne bi bilo treba več financirati.

Opozorila je tudi, da se bodo prihodki RTV z zvišanjem prispevka sicer povečali, a da se še vedno sliši, da to ne bo dovolj za pokritje preteklih izgub.

V zvezi z arhivskim gradivom RTV Slovenija je dejala, da bi bilo treba spremeniti način dostopa za zunanje uporabnike. Tudi tisti, ki uporabljajo arhivsko gradivo za nekomercialne namene, kot so članki, knjige ipd., morajo trenutno za uporabo plačevati. Poudarila je, da tudi nekomercialni uporabniki v resnici plačujejo za nekaj, kar ustvarjajo v zameno za honorar. RTV arhiv je največja podatkovna baza, a v primerljivih ustanovah, kot sta Arhiv RS ali NUK, za znanstveni vpogled ni potrebno plačati. Omenila je možnost, da bi finančni odbor odločal o spremembi cenika.

Marko Rusjan je pojasnil, da cenik pripravi uprava RTV Slovenija, finančni odbor pa ga zgolj potrjuje.

Jurij Krpan je nato vprašal, ali torej predlaga, da bi bil Arhiv RTV prosto dostopen za znanstvene članke.

Majda Širca Ravnikar je pojasnila, da je Arhiv RTV Slovenija vsem dostopen, vendar je uporaba v nekomercialne namene kljub temu plačljiva, bodisi za prenos na nosilec, bodisi za ogled v živo. Po njenem mnenju to pomeni, da nekateri uporabniki plačujejo, drugi pa ne. Kot primer je navedla film o Vladu Kreslinu, pri katerem so bili odlomki iz RTV Arhiva za producenta dražji od cene predvajanja filma na RTV Slovenija. Menila je, da mora Arhiv jasneje ločevati med komercialno in nekomercialno rabo, in izpostavila, da so obstoječe razmejitve vprašljive.

Tanja Petrič je vprašala, ali omenjeno velja za radijski ali televizijski arhiv. Dejala je, da je sama že opravljala raziskavo z gradivom iz Radia Ars, kjer je vse materiale pridobila brezplačno.

Majda Širca Ravnikar je odgovorila, da takega razkoraka v delovanju med enotami RTV ne bi smelo biti. Poudarila je, da je arhiv dragocen, ker beleži vsakodnevne dogodke, drugo vprašanje pa je njegova operativnost. Baze podatkov še vedno niso urejene. Arhiv RTV je pomemben tudi zato, ker digitalizira vse, kar je bilo ustvarjeno na RTV od začetka njenega delovanja. Po njenem mnenju je logično, da vsesplošen dostop do arhiva ni brezplačen, a vseeno je treba razjasniti, kaj je komercialna in kaj nekomercialna uporaba.

Marko Rusjan je pojasnil, da to ni zakonska materija, vendar lahko Nacionalni svet za kulturo odda pobudo RTV Slovenija za spremembo ureditve.

Kaja Širok je pritrdila tej oceni in dodala, da je v Italiji do arhivskega gradiva veliko lažje priti. V Sloveniji pa se postopki razlikujejo od institucije do institucije, od materialnih do avtorskih pravic. Po njenem bi moral Arhiv RTV postati del Filmskega arhiva Slovenije. Trenutni sistem po njenem mnenju ne deluje, saj imajo vse javne institucije težave z arhiviranjem. Dostopnost javnega gradiva je zato velik sistemski problem.

Martin Srebotnjak je dejal, da predlog zakona vsaj delno rešuje finančno stanje RTV, a ob tem ni zasledil, ali se v zameno pričakuje tudi kakšna sprememba znotraj same institucije, zlasti v zvezi z delovnimi procesi, načinom odločanja in razmerjem med vsebinami, ki jih mora javni zavod zagotavljati. Vprašal je, kaj konkretno se bo spremenilo, ko bo ta "rešilni jopič" začel popuščati.

Marko Rusjan je odgovoril, da se Ministrstvo za kulturo s tem ukvarja že od zadnje novele zakona. Po eni strani sledi cilju čim večje avtonomije javnega zavoda, ki ima poseben status v primerjavi z drugimi, tam ministrstvo potrjuje programe in financiranje, tukaj pa ne. Z zadnjo novelo se je želelo doseči, da se država ne vmešava v programske vsebine.

Po drugi strani pa se tako odpira vprašanje, kako zagotoviti ustrezno kakovost javne službe. Ob pripravi te novele je bilo v ospredju predvsem finančno stanje zavoda, saj se je v preteklih desetletjih nakopičil primanjkljaj. Novela vzpostavlja pogoje, v katerih bo javni zavod lažje deloval z vidika financ. Kljub temu pa ostaja odgovornost za kakovostno delovanje javne službe na upravi in svetu zavoda. Država določa parametre za izvajanje določenih javnih služb, vendar ima hkrati omejen vpliv.

Ministrstvo za kulturo nudi podporo pri poslovnem delu, medtem ko je odgovornost za izvajanje javne službe na vseh, ki so imenovani v svet, tudi prek civilne družbe. Eden glavnih očitkov opozicije ob noveli je bil, da se politika ne umika iz upravljanja, temveč ostaja prisotna prek različnih organizacij. Bistvo pa je prav v tem, da se politična moč razprši med različne akterje. Država je s tem dala veliko avtonomijo, hkrati pa s tem naložila tudi veliko odgovornost. Vsi člani sveta, uprave in finančnega odbora se morajo zavedati, da imajo pred seboj težko nalogo in da morajo aktivno pristopiti k spremembam pri izvajanju javne službe. Naloga ministrstva je določiti parametre za delovanje, in to je tudi namen novele.

Martin Srebotnjak je vprašal, ali Zakon opredeljuje vsebine, ki jih mora RTV kot javni zavod zagotavljati. Če se v zakonu, denimo, določa finančni delež za programe za narodne manjšine, bi bilo po njegovem mnenju logično, da se hkrati določi tudi minimalni delež vsebin, ki jih mora zavod proizvesti, da ne bi ena vrsta vsebin prevladala nad drugimi.

Dodal je, da v Sloveniji manjka zavest o pomenu javne storitve na ravni vodstev institucij. Poudaril je, da obstaja tendenca normiranja, kar sicer ni nujno slabo in bi po njegovem bilo smiselno, da se prav tako tudi naloge RTV Slovenija bolj eksplicitno normirajo. Ocenil je, da bo to v prihodnosti ena ključnih sprememb: za določene vsebine bo treba zapisati konkretne in merljive cilje.

Uroš Korenčan je pritrdil in dejal, da je težko trditi, da se je izvajanje nalog z novo strukturo vodenja zavoda kakorkoli izboljšalo, saj ni prave zavesti o javni službi na ravni vodstva. Izpostavil je tudi, da bi bilo treba dejavnost arhiviranja na RTV Slovenija opredeliti kot javno službo, tako kot to velja za druge arhive. Po njegovem mnenju trenutni zakon ne prinaša nobenih izboljšav na ravni izvajanja javne službe.

Irena Ostrouška je pojasnila, da arhivsko dejavnost v Sloveniji izvajata samo dve instituciji: Arhiv Republike Slovenije in RTV Slovenija, slednja po zakonskem pooblastilu. Kar zadeva tarife, so te potrebne za uporabo avtorsko zaščitenih del, saj so za njimi zakonsko določene avtorske pravice. Pri tem je treba upoštevati zakon, ki ureja varstvo avtorskih pravic, ter preučiti, ali so pravice za nadaljnjo uporabo že urejene. Vsak cenik mora določiti izjeme, med njimi so tudi znanstveno raziskovalni nameni, za katere po njenem mnenju plačilo ni predvideno, saj temeljni zakon o avtorskih pravicah to izrecno dopušča.

Majda Širca Ravnikar je poudarila, da zakon sicer ne prinaša vsega, kar bi si želeli, torej takšne programske strukture RTV, ki bi zadovoljila vse, vendar pa prinaša stabilno financiranje, kar je temeljna naloga države. Stabilnost je večja, če je financiranje vezano na gospodarske razmere v državi. Zadovoljstvo z vsebino in kakovostjo programa je sicer povezano s financiranjem, vendar tudi z drugimi dejavniki, kot so ljudje, ki na zavodu delajo z večjo ali manjšo motivacijo.

Jurij Krpan je dejal, da mu je bilo zanimivo prebirati o tem, kako javni interes opredeljujejo v drugih državah ter kako definirajo, kdo je javnost, ki plačuje za javno službo. Ugotovil je, da ima vsak svoj pristop. V Sloveniji pa se v javnosti pogosto ustvarja vtis, da je RTV "luknja brez dna" in tarča številnih demagoških trditev. Ob tem pa, kot je izpostavil, nimamo podatkov, ki bi tem predsodkom ustrezno nasprotovali, na primer koliko denarja RTV dejansko potrebuje in kakšno naj bi bilo razmerje med javnim in zasebnim financiranjem ostaja odprto vprašanje.

Irena Ostrouška je pojasnila, da so programi sestavljeni iz več programskih enot in da so delno financirani tudi preko Urada za narodnosti. Podatke o tem je mogoče pripraviti, a so ti omejeni.

Marko Rusjan je dodal, da novela postavlja minimalne pogoje, ki bodo omogočili, da se javni zavod lahko začne reorganizirati. Namen je postaviti parametre, znotraj katerih bo zavod deloval. Pri tem bodo vplivali tudi drugi dejavniki, na primer plačna reforma. MK je višino sredstev določilo na podlagi ugotovljenih potreb in razpoložljivih zmožnosti.

Martin Srebotnjak je vprašal ali novela morda vodi v smer ukinitve RTV prispevka in njegove nadomestitve z neposrednim financiranjem s strani države.

Marko Rusjan je odgovoril, da je v noveli jasno določeno, v katerih primerih se lahko država neposredno vključi v financiranje, to so programi za narodne manjšine, investicije in projekti Ministrstva za kulturo. Ob tem se ne posega v avtonomijo RTV, ki je neločljivo povezana z virom financiranja, pri čemer je že zdaj približno 90 milijonov evrov zagotovljenih iz prispevkov prebivalstva še pred predvidenim povišanjem prispevka. Cilj je ohraniti javni interes in okrepiti delovanje javne službe.

Lenart J. Kučić je dodal, da se obstoječi sistem financiranja ohranja. To, da se RTV financira iz več različnih virov krepi avtonomijo zavoda.

Jurij Krpan je člane pozval, naj oblikujejo sklep v zvezi z obravnavano novelo zakona.

Uroš Korenčan je dejal, da novela prinaša potrebne spremembe. Ocenil je, da bi bila najbolj optimalna rešitev, če bi se javni zavod povsem na novo oblikoval, vendar je to v tem trenutku preveč tvegano, zato se posega po delnih in bolj izvedljivih rešitvah. Izrazil je upanje, da bodo spremembe pripomogle k večji preglednosti pri porabi sredstev.

Majda Širca Ravnikar je poudarila, da novela zavodu prinaša bolj stabilno financiranje, kar je koristno. Glede na tveganost situacije meni, da bi bilo škoda ne podpreti sprememb, ki vendarle prinašajo določene koristi.

**SKLEP 3: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil s in podprl predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o RTV Slovenija**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 3 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Obravnava dopolnjenega predloga Zakona o varovanju kulturne dediščine (ZVKD-2)**

Špela Spanžel je pozdravila prisotne in predlagala, da se osredotočijo na javno razpravo ter na vprašanja, ki jih je Nacionalni svet za kulturo nazadnje izpostavil.

Povedala je, da se je 20. decembra začela javna obravnava Zakona o varovanju kulturne dediščine, ki je trajala do 31. januarja. V tem času so prejeli pripombe 79 predlagateljev. Posledično so organizirali vrsto sestankov s ključnimi deležniki, na katerih so skupaj obravnavali prejete odzive. Popravljen predlog zakona je bil objavljen, da bi vsi deležniki lahko videli, kako so se uskladili glede ključnih vprašanj. Ponovna javna obravnava se je zaključila 18. maja.

V drugi fazi obravnave so ponovno prejeli splošne, načelne pripombe ter pripombe, ki so bile v diametralnem nasprotju z zastavljenimi cilji zakona in jih zato ni bilo mogoče upoštevati.

Delo so organizirali na podlagi predloga zakona, ki je postal izhodišče za resno skupno delo. Organizirali so sestanke po več vsebinskih sklopih, zlasti na področju arheologije, ki je povezala širok spekter deležnikov. Podobno so sestanke pripravili tudi za področje konzervatorstva, muzejev in premične dediščine, ter za področje nesnovne kulturne dediščine. Vsa srečanja so bila odprta. Na področju arheologije so vsak teden obravnavali eno temo, pri čemer so prejemali tudi pisne prispevke, od definicij do ocen finančnih posledic.

Izvedli so tudi predhodna medresorska usklajevanja na zahtevnih področjih, zlasti z Ministrstvom za naravne vire in prostor glede varstva kulturne dediščine v prostorskih aktih, ter z Ministrstvom za gospodarstvo, turizem in šport in Ministrstvom za pravosodje.

Prenova zakona obsega:

* celovito prenovo področja muzejev,
* ureditev vprašanj imunitete in jamstva za škodo,
* prenovo področja nesnovne kulturne dediščine,
* prenovo varstva dediščine v prostorskih načrtih in aktih,
* krepitev delovanja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS),
* ureditev varstva kulturne dediščine v izrednih razmerah, kar omogoča preventivno ukrepanje.

Generalne pripombe so se nanašale na terminologijo, predvsem na jezikovno uskladitev in uporabo uveljavljenih terminov.

Na področju varstva dediščine v prostoru je prihajalo do namernega nerazumevanja glede vpisa v register in pravnega statusa, ki ga ta prinaša.

Pri izvajanju in financiranju arheoloških raziskav je prišlo do napačne interpretacije; ne omejuje se ne zasebnih ne javnih izvajalcev.

Nov termin, ki so ga predlagali arheologi, je "diagnostične raziskave". Na področju premične dediščine je ključni koncept "nacionalno bogastvo". Glede lastništva, omejitev in ravnanja z dediščino ni večjih odprtih vprašanj, izjema je upravljanje s spomeniki, ki je specifično in odstopa od sistema ravnanja s stvarnim premoženjem. To je nov koncept, ki ga želijo uvesti na tem področju.

Da bi se izognili nesporazumom (kot je bilo predlagano tudi v NSK), se sveti za kulturno dediščino umikajo in se še naprej deluje kot doslej, preko posvetovanj, brez zakonsko predpisane podlage.

Glede Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije (ZVKDS) je bila izražena bojazen, da se ukinja institut generalnega konservatorja in s tem onemogoča strokovna koordinacija, kar ne drži. ZVKDS je bil že v prejšnjem zakonu močno reguliran. Akt o ustanovitvi določa organigram; v tem primeru gre za vzpostavitev skupnih nalog in za odpravo delitve na dva stebra.

Kaja Širok je vprašala, ali so v okviru zakona razpravljali tudi o repatriaciji.

Špela Spanžel je pojasnila, da je ena od skrbi arheologov ta, da gre zaradi visoke stopnje zaščite pri arheologiji za državno lastnino. V zakonu je jasno zapisano, da so vsi pravni posli v "sivini" nedovoljeni. Zelo so jasno ločili med nedovoljenimi posegi in namernim uničevanjem na eni strani ter tistim, kar je dovoljeno, na drugi. Veliko pozornosti so namenili terminologiji, kjer še vedno prihaja do razhajanj. Novi termini vključujejo "osnovno in dopolnilno diagnostiko". Razpravljali so tudi o najdbah. Med arheologi, ki delujejo na različnih področjih in v različnih institucijah, je veliko različnih mnenj.

Kaja Širok je vprašala, ali so se dotaknili tudi razlike med moderno in klasično arheologijo.

Špela Spanžel je pojasnila, da so bila različna mnenja glede določitve presečnih datumov, konkretnih letnic ali okvirjev (npr. 50, 70, 100 let), kot je to pogosto v drugih zakonodajah. Odločili so se za uporabo presečnih datumov. Poudarila je, da je bila arheologija skozi ves proces jasno definirana kot nacionalno bogastvo, prav zaradi vprašanj, ki jih odpira tudi repatriacija.

Kaja Širok je vprašala glede terminologije "regionalni" v primerjavi z "mestni".

Špela Spanžel je povedala, da so se pojavili pomisleki, da bi uporaba termina "občinski muzej" pomenila manjšo pooblastila za te muzeje. Zato so v zakon dodali poseben člen o ustanoviteljstvu, s katerim so te dvome razčistili.

Kaja Širok je vprašala, kaj so občine pripomnile, zlasti glede deleža financiranja.

Špela Spanžel je pojasnila, da med tremi združenji občin ni enotnega stališča. Imeli so zelo odprt in konstruktiven sestanek. V osnovni model 80:20 (delež financiranja) se ne posega. Najslabše financiranje je trenutno v mestnih občinah. Cilj je bil najti skupni imenovalec, da bi se muzeje čim bolj podprlo.

Kaja Širok je prosila, ali bi lahko dobila gradivo, da ga še dodatno preuči in pripravi odgovore na vprašanja. Dodala je, da je na svoja vprašanja sicer že dobila odgovore, a bi gradivo kljub temu rada pregledala.

Jurij Krpan je povzel dogovor, da se dokončno stališče glede predloga uskladi na naslednji seji.

Majda Širca Ravnikar je pripomnila, da je bilo zaradi številnih sprememb težko slediti gradivu in vprašala, ali bo torej končni predlog zakona že šel na vlado.

Špela Spanžel je povzela, da so se na prejšnji seji NSK pogovarjali predvsem o muzejih, zlasti o osnovnih sredstvih, ki sicer niso predmet tega zakona. Pogovarjali so se tudi o vstopninah in prostih vstopih ter predlog ustrezno korigirali na podlagi pripomb muzejev. Strinjali so se, da je brezplačen individualni vstop za osebe do 18. leta ključna spodbuda. Finančne posledice so bile izračunane kot zanemarljive. Nekateri muzeji imajo težave z agencijskimi obiski, kar je mogoče urediti drugače. Ostale lokacije naj ostanejo odprte glede na zmogljivosti in sezono, ob splošnem pravilu o dostopnosti. Niso želeli, da bi bilo preveč določeno v podzakonskih aktih; Uredba je že v pripravi.

Svet za kulturno dediščino je bil, kot je bilo že povedano, umaknjen. Muzejska služba je zelo jasno definirana. Služba za premično dediščino in muzeje je organizirana v okviru Narodnega muzeja Slovenije kot matična naloga tega muzeja. Naloge so jasno definirane. Enako velja za koordinacijo nesnovne dediščine, ki jo izvaja Slovenski etnografski muzej.

Kaja Širok je opozorila, da so problemi v teh službah povezani z dejstvom, da so zunaj zakonske opredelitve. Izpostavila je, da direktor muzeja določa, kdo bo zaposlen na teh pozicijah, in da je to lahko nekdo brez zadostnega znanja.

Špela Spanžel je pojasnila, da so se naloge na teh pozicijah zdaj jasno definirale. Dogovorili so se tudi za izravnalni ukrep, vključno z metodologijo za njegov izračun. Glede arhivske dediščine so pozorno prisluhnili pripombam muzealcev in se z njimi posebej posvetovali. Uspeli so utemeljiti pojem digitalne dediščine, torej vse oblike in nosilce dediščine, ne samo klasične snovne ali nesnovne. Digitalna dediščina je zdaj opredeljena in vključena v člen zakona.

Majda Širca Ravnikar je vprašala glede dejstva, da je večina arheologov zasebnikov. Opozorila je, da praktično ni gradnje, ki ne bi zahtevala sodelovanja zunanjih arheologov. Pred tem zakonom so bili ti lahko samostojno zaposleni; ZVKD je dajal direktive in pravila območij, arheologi pa so mu poročali. Sedaj pa naj bi postali najemniki ZVKD. Vprašala je, ali je to smiselno.

Vzpostavljen je tudi nov sistem: vsi, ki želijo opravljati raziskave, morajo najprej pridobiti dovoljenje. Za pridobitev dovoljenja morajo imeti zagotovljenega vodjo raziskave z ustreznim profilom, pomočnika, zagotovljena sredstva tudi za po projektno (poizkopavalno) fazo, in poročilo morajo oddati v dveh letih, sicer ob naslednji vlogi dovoljenja ne bodo prejeli. Celoten proces se spremlja preko spletne aplikacije, kar omogoča sledljivost in zagotavlja reference za prihodnje projekte.

V pogovorih o dveh fazah arheoloških raziskav (osnovna in dopolnilna diagnostična raziskava) so v ZVKDS ohranili majhen del vključenosti, predvsem pri projektih, ki so financirani iz javnih sredstev in povezanih z državnimi prostorskimi načrti. Pri tovrstnih projektih je interes, da ostane vsaj osnovna sledljivost in strokovni nadzor. Namen spremembe pa je prav to, da izvajalcev ne bi več silili v sodelovanje s podizvajalci zgolj zaradi ohranjene ekskluzive. Za MK je zelo pomembno, da ima ZVKDS pristojnost za vse posege, ki so financirani iz državnega proračuna, namenjenega kulturi.

Majda Širca Ravnikar je vprašala glede časovnice.

Špela Spanžel je odgovorila, da je zakon pripravljen za medresorsko usklajevanje.

Kaja Širok je vprašala, ali zakon vključuje novo definicijo muzeja.

Špela Spanžel je pritrdila, da zakon vključuje tako novo definicijo muzeja kot tudi definicijo muzeologije. Člani so se strinjali, da ni potrebe po nadaljnji razpravi na naslednji seji. MK bo zainteresiranim članom sveta poslalo gradivo.

**SKLEP 4: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil s in podprl dopolnjen predlog Zakona o varovanju kulturne dediščine (ZVKD-2)**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 4 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Razprava glede vsebine naslednje redne seje Nacionalnega sveta za kulturo, ki bo obravnavala vprašanje umetnosti in umetnostne kritike v medijih**

Jurij Krpan je po sugestijah članov kontaktiral deležnike. Vprašal je če ima kdo še nadaljnje predloge.

Majda Širca Ravnikar je vprašala če bodo prisotni kot gosti in vprašala če se bo debata suplementirala z diagnostiko.

Jurij Krpan je dejal, da bodo prisotni kot gosti in razložil, da diagnostike na področju še ni. Je premalo zastopano in na premalo vidnih terminih.

Člani so predlagali še STA in Anjo Golob.

Tjaša Pureber je pozvala, naj se število gostov na seji omeji v skladu s časovnico sestankov. Prav tako je povedala, da bo preverila obstoječe raziskave v arhivu, če morda obstajajo še kakšni relevantni materiali.

Jurij Krpan je dejal, da bo za naslednjo sejo najpomembneje, da skupaj z gosti vnaprej definirajo bolj podrobna vprašanja. Tako bi bile intervencije krajše in bolj usmerjene. Člane je pozval, naj razmislijo o vprašanjih, ki jih zanimajo, denimo glede razmerja med prisotnostjo kulturnih vsebin v novicah danes v primerjavi s preteklostjo.

Martin Srebotnjak je dejal, da se kulturno umetniško prostor za kulturo v medijih krči. Predlagal je, da bi se osredotočili na diagnostiko o tem kako je prišlo do teh sprememb in, da bi na podlagi razprave naredili napotke oz. smernice za MK.

Tanja Petrič je vprašala kaj bi bil cilj za razpravo.

Tjaša Pureber je pojasnila, da je MK zadolženo za vzpostavljanje pogojev za medije, programska neodvisnost je absolutna. Priporočila s strani MK glede programskih shem ali količine medijskega prostora za kulturo in kritiko niso mogoča. S strani MK se lahko pogovarjamo o podpornih programih za izobraževanje kritikov ali o štipendijah za umetnostne kritike.

Jurij Krpan je izpostavil medijske razpise.

Martin Srebotnjak je dejal, da so ravni vzvodi, ki jih ima MK na voljo bi lahko vzpodbudili kritje kulture v medijih.

Marko Rusjan je povedal, da vidi vlogo NSK v tem, da lahko pripravi priporočilo za Ministrstvo za kulturo, v katerem bi opredelili, kateri ukrepi bi lahko spodbudili tovrstno delo.

Majda Širca Ravnikar je dejala, da so medijski razpisi v preteklosti temeljili na prednostnih podporah za kulturne vsebine. To je bil in ostaja imperativ, da se tovrstno poročanje ohranja. Kot primer je navedla revijo Pogledi, kjer je bil prostor za bolj poglobljeno kritiko. Predlagala je, da se v sklepih opredeli, na kakšen način bi bilo mogoče dodatno stimulirati pisanje.

Kaja Širok je pripomnila, da muzejska kritika danes praktično ne obstaja več.

Tanja Petrič je dodala, da literarna kritika sicer še obstaja, vendar imajo na tem področju na voljo nekaj mehanizmov podpore, tako preko Ministrstva za kulturo kot preko Javne agencije za knjigo. Ob tem pa se postavlja vprašanje, ki bi ga rada odprla na prihodnji razpravi: kako je mogoče, da je kvalitetne literarne kritike vedno manj, čeprav se sredstva vanjo še vedno vlagajo.

Majda Širca Ravnikar je ob tem poudarila, da evalvacije razpisov sicer obstajajo. Izpostavila je, da v javni zavesti pogosto ni prepričanja, da je kultura nekaj koristnega, kar se je zelo jasno pokazalo ob referendumu.

Jurij Krpan je poudaril, da se uredniki v splošnem sklicujejo na gledanost in klike. Distinkcija med interesom javnosti in javnim interesom pogosto izginja iz zavesti. Če Ministrstvo za kulturo podpira javni interes, mora podpirati tudi vsebine, ki temeljijo na kakovosti, poglobljenosti in uvidih, ki družbo bogatijo. Interes javnosti pa se meri v klikih. Če so kriteriji zgolj količinski, jih je tudi pri razpisih najlažje prilagoditi interesu javnosti. Sam meni, da je raven poglobljenosti besedil, ki jih na primer objavlja MMC, zlasti na področju literarne kritike, vprašljiva.

Tanja Petrič je izrazila skrb, da uredniki morda niso pravi naslov za tovrstno vprašanje, glede na njihovo pozicijo.

Majda Širca Ravnikar je kljub temu predlagala, da se jih vseeno povpraša, kako oni vidijo trenutno razpisno politiko.

Jurij Krpan je nato povprašal glede seje o članih Programskega sveta RTV, in sicer, kdaj je predvidena.

Anže Zorman je pojasnil, da se najprej zbere vloge in preveri osnovne formalne pogoje. Nato skladnost z razpisnimi pogoji presoja NSK v okviru postopka izbire.

Jurij Krpan je spomnil, da so v prejšnjem sklicu prejeli skenirane in odprte prijave že kot del gradiva za sejo.

Tjaša Pureber je pojasnila, da lahko po zakonu Ministrstvo za kulturo opravi vsa administrativna opravila, vendar ker gre za Zakon o RTV, ki tega posebej ne določa, mora NSK formalno sam sprejeti vse odločitve. Ministrstvo lahko opravi zgolj administrativna opravila, ne pa tudi zavračanja vlog.

Anže Zorman je dodal, da bodo vse vloge poslane elektronsko, člani jih bodo prejeli v skupni oblak. Dodal je tudi, da lahko člani o kandidatih za Programski svet RTV odločajo tudi dopisno, če se jim bo to zdelo bolj smiselno glede na druge vsebine.

Tjaša Pureber je predlagala, da si rezervirajo termin za srečanje v živo in se po potrebi prilagodijo.

Člani sveta so ob tem izpostavili še nekaj predlogov tem za prihodnje seje:

* Zakon o Slovenskem filmskem in avdiovizualnem centru, javni agenciji Republike Slovenije,
* avtorska pravica in umetna inteligenca, ter
* ogled Evropske prestolnice kulture.

Člani sveta so kot datum naslednje seje potrdili 19. junij 2025 ob 14. uri.

1. **Razno**

Tanja Petrič je izpostavila pripravo novega Nacionalnega programa za jezikovno politiko. Poudarila je, da med povabljenimi društvi k sodelovanju manjkajo avtorska združenja.

Tjaša Pureber je pojasnila, da se obstoječi jezikovni program izteka z letošnjim letom in da je Ministrstvo za kulturo že začelo s pripravo novega. Kolegi iz Službe za slovenski jezik bodo v ta namen pripravili več sklopov posvetovanj z različnimi deležniki, ki bodo potekala vse do jeseni. Predlagala je, da se v zvezi z vključevanjem ustreznih organizacij neposredno preveri pri omenjeni službi.

Franci Krevh je vprašal glede meril in kriterijev za zasedbo delovnih mest priznanih ustvarjalcev v javnih zavodih. Izpostavil je, da obstajajo velike razlike med področji – medtem ko imajo na področju dramskih umetnikov 32 možnosti priznanj, imajo glasbeniki na voljo le 8.

Tjaša Pureber je odgovorila, da so bila merila usklajena v sodelovanju s sindikati. Na določenih področjih je res več priznanj kot na drugih, zato so sindikate tudi pozvali, naj podajo dodatne predloge za uravnoteženje. Skupaj so ugotovili, da nagrade niso enakomerno prisotne na vseh področjih. Glede konkretne nagrade, ki jo je omenil Krevh, je povedala, da so jo obdržali zaradi vprašanja retroaktivnega priznavanja – da kdo ne bi bil naknadno oškodovan. Poudarila je, da se v primeru pomislekov o tem lahko razpravlja tudi na tej seji.

Jurij Krpan je pozdravil možnost, da se v okviru kriterijev presoja tudi prispevek k razvoju področja, kar posamezniku samodejno prinese določen delež točk. Vprašal je, ali bi bilo smiselno razmisliti, da bi tovrsten pristop uvedli tudi pri drugih kriterijih, na primer pri upokojevanju ustvarjalcev.

Martin Srebotnjak je poudaril, da gre pri vprašanju nagrad in priznanj za sistemsko ureditev javnega sektorja. Po njegovem mnenju gre za širše vprašanje sistemskega nastavljanja skozi katalog delovnih mest in omogočanja karierne dinamike. Ključno vprašanje je po njegovem višina plačila, ne pa toliko status. Vprašal je o smiselnosti prenašanja tega sistema v druge kontekste ter o vrednosti nagrad kot take.

Jurij Krpan je ob tem pripomnil, da gre za pravico do povišanega plačila, kar je lahko relevantno tudi za nevladne organizacije.

Tjaša Pureber je pojasnila, da je Ministrstvo za kulturo v okviru nove uredbe o samozaposlenih v kulturi bistveno razširilo nabor nagrad, ki se upoštevajo pri uveljavljanju pravic. Poleg tega MK podpira stanovska društva, ki podeljujejo nagrade; področje se lahko organizira preko stanovskih organizacij, država pa ga lahko na ta način tudi sistematično podpira.

Tanja Petrič je nato vprašala o trenutnem stanju uredbe, zlasti glede predvidenih urnih postavk.

Tjaša Pureber je odgovorila, da je uredba trenutno v medresorskem usklajevanju.