Številka: 610-20/2024-3340-29

Datum: 4. 3. 2025

**Zadeva: Zapisnik 5. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

Seja je potekala v torek, 4. marca 2025, na Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije (Maistrova 10, 1000 Ljubljana). Pričela se je ob 14. uri in zaključila ob 17.30.

Prisotni člani in članice Nacionalnega sveta za kulturo: Jurij Krpan (predsednik), Franci Krevh, Uroš Korenčan, Tanja Petrič, Martin Srebotnjak, Majda Širca Ravnikar, dr. Kaja Širok.

Prisotni predstavniki in predstavnice Ministrstva za kulturo Republike Slovenije: Tjaša Pureber, generalna direktorica Direktorata za razvoj kulturnih politik; dr. Blaž Mazi, generalni direktor Direktorata za medije; Anže Zorman, sekretar Nacionalnega sveta za kulturo.

Prisotni povabljeni gostje: Nataša Bučar, Mitja Bravhar, Klemen Dvornik, Urša Menart, Petra Vidmar. Prisoten je bil tudi Jožko Rutar, na povabilo gosta Mitje Bravharja.

Seja je bila odprta za medije, udeležilo se jo je več predstavnikov medijev.

Sejo je po ugotovljeni sklepčnosti vodil predsednik Nacionalnega sveta za kulturo (v nadaljevanju: NSK) Jurij Krpan.

**Predviden dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 4. seje Nacionalnega sveta za kulturo

2. Obravnava predloga Zakona o Slovenskem avdiovizualnem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZaSAVC)

3. Obravnava predloga naročila raziskave na temo na kulturne politike

4. Razno

Jurij Krpan je pozdravil prisotne člane Nacionalnega sveta za kulturo ter goste. Dodal je, da je dr. Kaja Širok prisotna preko videoklica zaradi neodložljivih obveznosti.

**SKLEP 1: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z dnevnim redom 5. seje ter ga potrjuje.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 1 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

**SKLEP 2: Nacionalni svet za kulturo potrjuje zapisnik 4. seje.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 2 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

**Obravnava predloga Zakona o Slovenskem avdiovizualnem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZaSAVC)**

Jurij Krpan je k besedi povabil dr. Blaža Mazija, generalnega direktorja Direktorata za medije, da predstavi predlog zakona.

Blaž Mazi je uvodoma poudaril, da obstoječa zakonodaja ne omogoča ustreznega razvoja avdiovizualnega področja, zlasti z vidika produkcijskih pogojev. Ključna novost predloga Zakona o Slovenskem avdiovizualnem centru (ZaSAVC) je združitev Slovenskega filmskega centra in Javnega zavoda Filmski studio Viba Film Ljubljana, kar pomeni, da bi se Viba film pripojil k agenciji. To bi omogočilo bolj smiselno izvajanje nalog na vsebinski, organizacijski in sistemski ravni ter prispevalo k večji učinkovitosti nove ustanove.

Poudaril je uvajanje zunajproračunskih virov, skladno z Direktivo o avdiovizualnih medijskih storitvah, ter prilagoditev zakonodaje spreminjajočim se tržnim razmeram. Novost so tudi spremembe v sestavi sveta nove agencije in uvedba programskega odbora namesto dosedanjih strokovno-programskih komisij. Odbor bo imel pet članov z določenim mandatom in bo med drugim imenoval selektorje za posamezna področja. V primeru nestrinjanja med direktorjem in programskim odborom bo moral direktor upoštevati ponovno mnenje odbora. Nazadnje zakon predvideva tudi večje spodbude za vlaganja v avdiovizualno produkcijo, saj se bo odstotek denarnih povračil povečal s 25 % na 30 %.

Jurij Krpan je k besedi povabil Natašo Bučar, direktorico Slovenskega filmskega centra.

Nataša Bučar v imenu Slovenskega filmskega centra pozdravlja predvsem štiri ključne rešitve, ki se jim zdijo nujne. Kot najpomembnejšo je izpostavila uvedbo izvenproračunskih virov, v Evropi je namreč že 15 držav uvedlo podobni ukrep. Kot drugo pomembno spremembo je izpostavila dvig denarnega povračila, ki bo med drugim spodbujalo snemanja na območju Republike Slovenije. Tretja rešitev se jim zdi pomembna z vidika upravljanje, in sicer uvedba novega načina izbiranja projektov prek programskega odbora. Trenutna ureditev se ji zdi preveč razpršena, medtem ko institut programskega odbora prinaša bolj enovito programsko politiko in usklajeno delovanje programske strukture. Pozdravljajo tudi korak v smeri združevanja manjših institucij na področju filma, kar bo lahko prispevalo k enovitemu razvoju sektorja. Menijo pa, da bi se morale na dolgi rok vse štiri avdiovizualne institucije po vzoru Danske združiti v enotno ustanovo.

Jurij Krpan je k besedi povabil Mitja Bravharja, direktorja Filmskega studia Viba Film Ljubljana.

Mitja Bravhar je povedal, da pozdravlja uvedbo izvenproračunskih virov financiranja filmske dejavnosti. Prav tako podpirajo ustanovitev programskega odbora. Kot je dejal, pa pogrešajo to, da v novem sedemčlanskem svetu ni predstavnika zaposlenih, Ministrstva za gospodarstvo ali celo Radiotelevizije Slovenija. Izpostavil je tudi težavo neustrezne opremljenosti zavoda ter odprl vprašanje ustreznosti oblike javne agencije za izvajanje nalog Filmskega studia Viba Film Ljubljana. Opozoril je, da ta poleg javne službe opravlja tudi tržne dejavnosti, kar po njegovem mnenju ni združljivo z zakonsko določenimi nalogami javne agencije. Predlog zakona teh dejavnosti, kot so snemanje reklam in oddajanje prostorov v najem, ne omenja. Prav tako se v predlogu ne obravnava vprašanja izvajanja drugih avdiovizualnih vsebin, ki jih ne podpira Slovenski filmski center (SFC), ter drugih tržno usmerjenih dejavnosti Vibe. Zato predlagajo, da se ohrani status samostojne pravne osebe v obliki javnega zavoda. Dodal je, da so glede na kompleksnost sprememb pričakovali, da bi bil predlog zakona podkrepljen z ustrezno študijo o pozitivnih in negativnih vidikih nove ureditve, o njeni skladnosti z zakonodajo in o finančnih posledicah, ki po njihovem trenutno niso dovolj jasno opredeljene. Na koncu je poudaril, da ime Viba Film nosi več desetletij zgodovine slovenskega filma in da ne želijo, da bi, podobno kot Triglav film, utonilo v pozabo.

Joško Rutar pozdravlja rešitve izvenproračunski virov in dviga denarnih povračil, vendar po njegovem ta rešitev za domače ponudnike ni dobro premišljena.

Jurij Krpan je k besedi povabil Klemna Dvornika, predsednika Združenja slovenskih filmskih ustvarjalcev.

Klemen Dvornik je poudaril, da sektor že vrsto let izpostavlja potrebo po spremembi zakonodaje in da obstoječi zakon nujno potrebuje nadgradnjo. Svoj predlog na to temo so podali v Strateškem načrtu za razvoj avdiovizualne industrije v Sloveniji do leta 2030, ki je bil objavljen leta 2023. V njem so predlagali, da Slovenija uzakoni Zakon o avdiovizualni dejavnosti, saj menijo, da sektor potrebuje zakon, ki ureja dejavnost kot celoto, ne zgolj institucij. Po njihovem mnenju je predlog zakona, o katerem teče razprava, premalo ambiciozen ter preveč usmerjen v institucijo in manj v samo dejavnost. Pridružili so se pozitivnim poudarkom, ki so jih izpostavili drugi govorci, pri čemer kot najpomembnejšo pridobitev vidijo uvedbo izvenproračunskih virov financiranja. Opozarja, da to ne sme voditi k zmanjšanju javnih sredstev. Predlagajo povišanje financiranja. Povedal je, da so glede združitve institucij zadržani, čeprav drži, da njihov strateški načrt predvideva vzpostavitev centralne organizacije, ki bi združila obstoječe institucije ter vzpostavila novo osnovo s posameznimi oddelki. Ob tem je izpostavil potrebo po restavratorskem centru za avdiovizualno ustvarjanje, potrebo po krepitvi mednarodne promocije in vzpostavitvi posebnega oddelka za izobraževanje. Centralna institucija bi po njihovem mnenju lahko predstavljala platformo za razvoj teh področij. Izrazil je tudi skrb glede zmanjševanja vpliva stroke v svetu agencije, saj bi prevelik vpliv vlade pri imenovanju članov sveta lahko vodil v zmanjšanje avtonomnosti institucije. Na koncu je poudaril, da predlog zakona v trenutni obliki podpirajo, predvsem zaradi izvenproračunskih virov financiranja in dviga finančnih povračil, medtem ko so glede ostalih rešitev relativno zadržani.

Jurij Krpan je k besedi povabil Petro Vidmar, predsednico Društva filmskih producentk in producentov Slovenije.

Petra Vidmar je izrazila zaskrbljenost nad nekaterimi deli predloga zakona. Poudarila je, da je bila članica delovne skupine na Ministrstvu za kulturo, kjer so si prizadevali, da bi zakon postal zakon o dejavnosti. Po njenem mnenju so finančne osnove pomanjkljivo izračunane, kar bi lahko prispevalo k manjši smiselnosti in učinkovitosti porabe proračunskih sredstev. Kot težavo je izpostavila pomanjkanje sistemske ureditve arhiva na področju avdiovizualne produkcije. Prav tako se ne strinja z združitvijo le dveh institucij ter podpira vzpostavitev nove, še bolj široke centralne institucije, kot so jo predlagali nekateri drugi kolegi in kolegice. Boji se, da bi struktura upravljanja predlagane institucije s sestavo sveta omogočalo prevelik politični vpliv. Izrazila je mnenje, da kot članica delovne skupine predloga zakona v takšni obliki ne more podpreti.

Urša Menart je izrazila podporo uvedbi zunajproračunskih sredstev, saj jih vidi kot pomemben vir financiranja. Glede 7. člena predloga zakona, ki določa sestavo sveta centra, je poudarila, da sta avtonomija in strokovnost institucije ključnega pomena. Opozorila je, da lahko nestrokovni posegi v delovanje centra povzročijo dolgoročne negativne posledice. Kot primer je navedla leto 2025, ko slovenski film beleži prelomne uspehe, ki so rezultat odločitev agencije iz let 2020 in 2021. Po njenem mnenju je prav zaradi večinske zastopanosti stroke v svetu agencija takrat ohranila svojo avtonomnost. Glede programskega odbora je izrazila podporo odpravi strokovno-programskih komisij, vendar predlaga modifikacijo trenutnega predloga, saj ocenjuje, da je petčlanski odbor premajhen. Opozorila je tudi na uvedbo funkcije selektorja, ki se ji zdi netransparentna, ker ni jasno, kdo ga predlaga, kakšen je njegov mandat in kakšne so njegove pristojnosti. V društvu predlagajo, da se funkcija selektorja ukine, število članov programskega odbora poveča na devet, izmed katerih bi se oblikovale tričlanske komisije za posamezne razpise. Glede mandatov ocenjuje, da dvoletni mandat z možnostjo podaljšanja ni ustrezen, zato predlaga enoletni mandat z možnostjo podaljšanja za dodatno leto, ob pogoju, da gre za strokovnjake, ki aktivno delujejo na tem področju.

Jurij Krpan je besedo predal Nini Ukmar, vodji kabineta ministrice.

Nina Ukmar se je zahvalila vsem prisotnim za podane komentarje. Poudarila je, da se zavedajo, da filmska stroka in posledično delovna skupina, niso dosegli popolnega konsenza, zato se je zdelo smiselno, da zakon ponudijo javnosti v nadaljnjo razpravo, znotraj katere lahko izboljšajo podane rešitve. Zaradi raznolike in mestoma omejujoče zakonodaje, predvsem tiste izven polja kulture, po njenem pojasnilu trenutno ne omogoča popolne uresničitve želje po krovni instituciji, ki bi združila vsa področja dela znotraj filmske dejavnosti, zato so se na Direktoratu za medije odločili za delno implementacijo kot prvi korak na poti do te institucije. Dodala je, da je bil zakon pripravljen v sodelovanju z zunanjim izvajalcem in da bo v nadaljnjem usklajevanju in razpravi še deležen sprememb. V zadnjem tednu so na ministrstvu opravili nekatera dodatna srečanja z deležniki, nadaljnji sestanki pa še sledijo. Poudarila je, da je trenutni predlog zgolj izhodišče, ki se bo v nadaljevanju še bistveno spremenilo, tudi na podlagi predlogov iz javne razprave. Številne pripombe so bile podane glede ureditve programskega sveta. Ob tem je pojasnila, da gre za agencijo, katere ustanovitelj je država, ki mora izvajati tudi nadzorstveno funkcijo, seveda pa se je o detaljni sestavi še mogoče pogovarjati. Predlog predvideva sedemčlanski svet, v katerem sta dva predstavnika Ministrstva za kulturo in en predstavnik Ministrstva za finance, večino pa ima stroka. Glede velikosti sveta je pojasnila, da bi večji svet lahko imel težave s sklepčnostjo. V zvezi s 23. členom je poudarila, da so se soočili z nasprotujočimi si predlogi glede odstotkov financiranja, kar bo zahtevalo dodatna usklajevanja.

Blaž Mazi je glede komentarjev o nepopolni finančni konstrukciji povedal, da bo ta še dopolnjena.

Jurij Krpan je odprl razpravo za člane sveta.

Majda Širca Ravnikar je izrazila, da bi bilo za razpravo koristno, če bi bil zakon že bolj usklajen. Opozorila je, da zakon ne rešuje vprašanja arhiviranja filmske dediščine. Film je po njenem mnenju del kulturne dediščine in bi moral biti kot tak tudi ustrezno vključen v zakon, če že ne more biti pod Zakon o varstvu kulturne dediščine. Glede regulacije in vloge javne agencije meni, da je njen status vprašljiv, saj agencija praviloma ni nosilec, temveč pomočnik pri izvajanju nalog. Združitev Viba Filma z javno agencijo bi po njenem mnenju agenciji omogočila večjo moč tudi v drugih segmentih, ne le v tehničnih storitvah, denimo pri upravljanju s prostori. Dodala je, da zakon ne določa dovolj jasno, kako bodo urejeni zunajproračunski viri.

Martin Srebotnjak je izpostavil razumevanje pomislekov strokovnih združenj glede sestave sveta agencije, saj je bil tudi sam član sveta Slovenskega filmskega centra. Opozoril je, da je v času njegovega mandata politika želela, a ni mogla vplivati na delovanje centra – prav zaradi sestave sveta. Poudaril je, da bo pet članov odločalo o vlogah in razpolagalo z velikimi sredstvi, kar povečuje tveganje netransparentnosti in preobremenjenosti. Ocenil je, da bi morali biti ti člani ustrezno finančno kompenzirani, da bi zagotovili njihovo neodvisnost. Predlog o uvedbi selektorja ni ustrezen, saj ni jasen njegov mandat. Meni, da trenutni predlog zakona ni primeren za nadaljnjo razpravo in predlaga, da se najprej izvede temeljita prenova predloga zakona z upoštevanjem javne razprave, nato pa se izvede še ena razprava o popravljenem predlogu zakona. Dodal je, da je spremljal delovanje Slovenskega filmskega centra in ugotovil, daprogram dela za leto 2024 in finančni program za leto 2023 nista bila objavljena. Omenil je, da je januarja 2025 poslal zahtevo za te podatke, vendar še ni prejel odgovora. Poleg tega je opazil, da sta bila program dela in letno poročilo za leto 2023 potrjena šele februarja 2024. Izpostavil je tudi, da je Slovenski filmski center pred več kot enim letom zaprosil Ministrstvo za kulturo za potrditev nekaterih pravilnikov, vendar teh še vedno ni bilo potrjenih. Zaradi tega je izrazil skrb glede zmožnosti trenutne zasedbe za učinkovito izvajanje nalog nove agencije, saj se že zdaj soočajo s težavami.

Nataša Bučar je dejala, da je bila prvič seznanjena z zahtevo po gradivu in dodala, da ima Slovenski filmski center zelo majhen, preobremenjen kolektiv. Napovedala je, da bo preverila stanje glede dostopnosti gradiv in razlogov, zakaj Martin Srebotnjak še ni prejel odgovora. Glede priprave in potrjevanja pravilnikov je poudarila, da kadrovska podhranjenost vpliva tudi na ta segment delovanja centra.

Nina Ukmar je tu dodala, da je že v teku postopek za pridobivanje dveh novih zaposlitev za Slovenski filmski center.

Uroš Korenčan je izrazil mnenje, da gre pri zakonu bolj za reševanje težav upravljanja kot pa za zakon, namenjen filmskim ustvarjalcem. Zdi se mu očitno, da je javna uprava kadrovsko podhranjena, zato je zakon pripravil zunanji izvajalec. Najbolj ga skrbi, da delovne skupine niso bile bolj vključene v pripravo zakona. Zdi se mu, da zakon ne deluje konsistentno.

Franci Krevh je ocenil, da bo potrebno razpravo o zakonu nadaljevati po izvedenih spremembah.

Tanja Petrič je povedala, da sama prihaja s področja knjige, ki ga ureja Zakon o javni agenciji za knjigo. Ob branju zakona je našla nekatere podobnosti z zakonom s področja knjige, pa tudi nekaj določb, ki so bile v tem zakonu bolje razdelane. Vprašala je, ali obstaja formalna možnost ustanovitve kakšne druge oblike ustanove, ki ne bi bila organizirana na način javne agencije.

Nina Ukmar je povedala, da je zaenkrat predvideno, da bo to javna agencija, vendar bo ekipa, ki pripravlja zakon, v nadaljevanju preučila tudi to vprašanje.

**SKLEP 3: Glede na razpravo bo Nacionalni svet za kulturo podal svojo oceno zakona šele, ko ji bo predložen nov čistopis zakona, iz katerega bo moč oceniti, kako je Ministrstvo za kulturo upoštevalo predloge stroke iz javne razprave ter kako je zakon usklajen z državnimi finančnimi omejitvami. Nacionalni svet za kulturo je ocenil, da je zakon za stroko pomemben.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 3 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

Jurij Krpan se je gostom zahvalil za udeležbo.

Tjaša Pureber je predlagala, da se Točka 3. Obravnava predloga naročila raziskave na temo na kulturne politike, za javnost zapre, saj gre za vsebino javnega naročila, ki mora zagotavljati enakopravno obravnavo vsem potencialnim ponudnikom.

Jurij Krpan je predlagal, da se posledično najprej obravnava Točka 4. razno.

**Razno**

Tanja Petrič je povedala, da je slovenska avtorska združenja seznanila z dopisom o projektu Centra za razvoj jezikovnih virov in tehnologij, ki pripravlja jezikovni model za slovenščino. Razložila je, da Center zbira brezplačna besedila za učenje umetne inteligence, kar se ji zdi problematično. Poudarila je, da v zvezi z učenjem generativne umetne inteligence mednarodna avtorska združenja na podlagi obstoječih študij zagovarjajo stališče, da ne gre za "podatkovno rudarjenje” (TDM), temveč za drugačno tehnologijo, ki v izjemi TDM ni bila predvidena. Ta praksa je problematična v smislu kršitve avtorskih pravic. Avtorska združenja po vsem svetu se nenehno soočajo s primeri kraje besedil, ki se npr. preko piratskih strani uporabljalo za učenje modelov UI, kar dodatno poudarja potrebo po zaščiti avtorskih pravic in sproža mnoge pravne spore, ki so trenutno še odprti. Omenila je, da je Društvo slovenskih književnih prevajalcev na Center že poslalo dopis z nekaj ključnimi vprašanji (mdr. po transparentnosti, označevanju, nadomestilu), vendar še niso prejeli odgovora. Pojasnila je, da se projekt izvaja pod okriljem Univerze v Ljubljani in vprašala, ali je Ministrstvo za kulturo sofinancer projekta.

Tjaša Pureber je odgovoril, da Ministrstvo za kulturo ni sofinancer tega projekta.

Anže Zorman je povedal, da bo leta 2025 20. obletnica UNESCO Konvencije za ohranjanje kulturne raznolikosti, katere podpisnica je tudi Slovenija. Dodal je, da je bilo Ministrstvo za kulturo v zvezi s tem pozvano k organizaciji dogodka na temo kulturne raznolikosti v digitalnem okolju. Predlagal je, da bi Nacionalni svet za kulturo oktobrsko sejo, na kateri je predvideno obravnavanje umetne inteligence v kulturi, razvil v simpozij ali javni dogodek na to temo.

Jurij Krpan je vprašal, ali bo za dogodek zagotovljena finančna podpora.

Tjaša Pureber je odgovorila, da bo Ministrstvo za kulturo to preučilo do naslednje seje.

**Obravnava predloga naročila raziskave na temo na kulturne politike**

Anže Zorman je predstavil projektno idejo, ki jo je ministrstvo pripravilo na podlagi razprave na prejšnji seji NSK, in sicer, da bi raziskava obravnavala operacionalizacijo preteklih raziskav ter predlagal ustanovitev delovne skupine za sodelovanje z izvajalcem. Skupina bi se morala sestati z izvajalcem raziskave najmanj enkrat pred začetkom raziskave, da bi natančneje opredelili njen namen, ter še enkrat na polovici izvajanja, da bi izvedli refleksijo o dosedanjem delu in morebitnih prilagoditvah. Vse to je predvideno tudi v predlaganem javnem naročilu za raziskavo. Dodal je, da je delež, ki ga naj bi operacionalizacija obsegala, 40 odstotkov projektne naloge. Vsebinski okvir naročene projektne naloge je, da naj bi se pripravil predlog, ki bo sledil načelom pravičnosti, transparentnosti in učinkovitosti.

Majda Širca Ravnikar je predlagala, da bi raziskava analizirala tudi ugotovitve obeh predhodnih raziskav in njune implementacije.

Jurij Krpan je povedal, da je prva raziskava govorila o neskladnostih med zakonodajo in prakso, v drugi pa so bile predstavljene različne prakse po drugih evropskih državah. Ugotovilo se je, da nobena od praks ni povsem primerna za Slovenijo, zato meni, da bi morala tretja raziskava ustvariti izhodišče za javno razpravo, ki bi nato vodila do prenove kulturno-političnega modela v Sloveniji v delu, ki podeljuje javna sredstva. Tudi sam je torej mnenja, da bi morala tretja raziskava analizirati ugotovitve prvih dveh raziskav, a upoštevati tudi realno situacijo na terenu. Vprašal je, ali bi se lahko izvajalci raziskave dobili tudi z drugimi deležniki, na primer nevladnimi organizacijami.

Franci Krevh je predlagal, da se v projektni nalogi opredelijo konkretna področja, kjer bi bile potrebne spremembe ureditve financiranja.

Uroš Korenčan je povedal, da je smiselno, da se v kontekstu naloge govori o posameznih področjih umetniškega delovanja.

Tanja Petrič je izrazila mnenje, da bi bilo smiselno v raziskavi spregovoriti tudi o debirokratizaciji in poenostavitvah poročanja v letnih poročilih.

Anže Zorman je opozoril, da so trenutno glede na naročilo v raziskavi zavzeta področja kulture, katerih financiranje je v neposredni domeni Ministrstva za kulturo, kar pomeni, da sta področji filma in knjige izpuščeni. Predlagal je tudi, da se predlog vsebine naročila še uskladi s predlogi, ki jih poda NSK.

Tjaša Pureber je povedala, da bo to prva raziskava, ki se bo ukvarjala z razvojem nekega novega modela, in bo zato precej aplikativna, s specifično metodologijo. Kaja Širok je poudarila, da bi bilo smiselno zbrati čim več ponudb, saj bi to prispevalo k večji transparentnosti postopka.

Uroš Korenčan je izpostavil, da so pričakovanja usmerjena v poseganje v kulturni model tam, kjer ta ne deluje. Tjaša Pureber je dodala, da si je Anže Zorman zapisal vse vsebinske pripombe in da bo na njihovi podlagi izvedena končna oblika vsebine raziskave.

**SKLEP 4: Nacionalni svet za kulturo bo spremembo predloga raziskave na temo na kulturne politike potrdil korespondenčno.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 4 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

**SKLEP 5: Nacionalni svet za kulturo bo datum naslednje seje potrdil korespondenčno.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 4 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*