# Številka: 610-20/2024-3340-28

Datum: 22. 1. 2025

**Zadeva: Zapisnik 4. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

Seja je potekala v četrtek, 22. januarja 2025, na Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije (Maistrova 10). Pričela se je ob 14. uri, zaključila pa ob 17:30.

Prisotni člani in članice Nacionalnega sveta za kulturo: Jurij Krpan (predsednik), Franci Krevh, Uroš Korenčan, Tanja Petrič, Martin Srebotnjak, Majda Širca Ravnikar, dr. Kaja Širok.

Prisotni predstavniki in predstavnice Ministrstva za kulturo Republike Slovenije: Marko Rusjan, državni sekretar; Matevž Čelik Vidmar, državni sekretar; Tjaša Pureber, generalna direktorica Direktorata za razvoj kulturnih politik; Blaž Mazi, generalni direktor Direktorata za medije; Špela Spanžel, generalna direktorica Direktorata za kulturno dediščino; Anže Zorman, sekretar Nacionalnega sveta za kulturo.

Prisotni vabljeni gostje: Alenka Černelič Krošelj, predsednica Skupnosti muzejev Slovenije, in Polona Torkar, strokovna vodja ter predsednica društva Asociacija.

Seja je bila odprta za medije, udeležilo se jo je več predstavnikov medijev.

Sejo je vodil predsednik Nacionalnega sveta za kulturo (v nadaljnjem besedilu: NSK) Jurij Krpan po ugotovljeni sklepčnosti sveta.

**Dnevni red:**

1. **Potrditev dnevnega reda;**
2. **Potrditev Poročila Nacionalnega sveta za kulturo za leto 2024;**
3. **Potrditev sprememb in dopolnitev Poslovnika Nacionalnega sveta za kulturo;**
4. **Obravnava predloga Zakona o varovanju kulturne dediščine;**
5. **Obravnava predloga Zakona o medijih;**
6. **Razno.**

Jurij Krpan je predlagal spremembo dnevnega reda, in sicer na način, da bi se seja začela s predstavitvijo zakonov, torej najprej s 4. in 5. točko.

**SKLEP 1: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z dnevnim redom 4. seje in potrjuje spremembo vrstnega reda obravnave točk.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 1 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

1. **Obravnava predloga Zakona o varovanju kulturne dediščine**

Jurij Krpan je predstavil gostji: Alenko Černelič Krošelj, predsednico Skupnosti muzejev Slovenije, in Polono Torkar, strokovno vodjo ter predsednico društva Asociacija. Državnega sekretarja Matevža Čelika Vidmarja je povabil k predstavitvi predloga Zakona o varovanju kulturne dediščine, k besedi je povabil tudi generalno direktorico Direktorata za kulturno dediščino, Špelo Spanžel.

Matevž Čelik Vidmar je uvodoma pojasnil, da je bil zakon v pripravi dlje časa. Predvsem muzejska stroka je še posebej izrazito pričakovala spremembe obstoječe zakonodaje. Ob tem se je zahvalil muzejski delovni skupini in izpostavil, da se muzejev navkljub njihovim željam po ločenem zakonu ureja skupaj z ostalimi deli kulturne dediščine ter tako ohranja enotnost področne ureditve. Razložil je, da ta odločitev izhaja iz zgodovinskega razvoja zakonodaje na področju varovanja kulturne dediščine v Sloveniji, saj se različna institucionalna področja pri urejanju in skrbi za dediščino prepletajo. Namesto ločevanja, ki bi bilo tehnično zelo zahtevno tako pri pripravi zakona kot pri njegovem izvajanju, celostna zakonska integracija dediščinskega področja omogoča učinkovitejše reševanje skupnih izzivov.

Novi zakon celovito ureja področja arheologije, prostorskega načrtovanja, nepremične in premične dediščine, vključno z muzeji, ter nesnovne dediščine. Prenovljena struktura omogoča bolj jasno razumevanje zakonodaje – od različnih postopkov do konkretnih ukrepov za varovanje dediščine. Veljavni zakon iz leta 2008 je v tem kontekstu zastarel, saj so se od tedaj bistveno spremenili ključni vidiki področja, kot so digitalizacija zbirk, metode delovnih procesov in pristopi k varovanju dediščine. Poleg tega je bilo treba zakonodajo uskladiti z novimi mednarodnimi politikami, tako v okviru UNESCO kot Evropske unije, ter z Nacionalno strategijo za muzeje in galerije ter novo Resolucijo o nacionalnem programu za kulturo do leta 2031. Prav tako trenutno stanje ni optimalno za integracijo kulturne dediščine v razvojne projekte, varstveni režimi so nepregledni, predpisi se pogosto podvajajo, prav tako pa ni jasnega nadzora nad vpisom objektov in predmetov v registre ter inventarne knjige. Neurejeno upravljanje vodi tudi v propadanje nekaterih spomenikov.

Eden ključnih ciljev prenove zakona je povečanje transparentnosti, poenostavitev postopkov in izboljšanje njihove učinkovitosti. Obstoječa struktura zakona, ki vsebuje 16 splošnih poglavij, je nepregledna, zato nova ureditev prinaša tri glavna vsebinska področja: Varstvo nepremične kulturne dediščine; Varstvo premične kulturne dediščine in delovanje muzejev; Splošna poglavja. Zakon prinaša tudi posodobitve terminologije in konceptov. Preimenovan je iz Zakona o varstvu kulturne dediščine v Zakon o varovanju kulturne dediščine, s čimer Ministrstvo za kulturo poudarja, da je skrb za kulturno dediščino trajna odgovornost celotne družbe, ne le institucij. Načela varovanja so zdaj jasno določena že na začetku zakona in vključujejo skupno odgovornost, javno dostopnost ter trajnostno in previdnostno načelo. Poleg tega zakon natančneje določa javni interes pri varovanju kulturne dediščine ter opredeljuje povezovanje in obveznosti javnih služb.

Pomembna novost novega zakona je tudi varstvo kulturne dediščine v izrednih razmerah. Izkušnje s poplavami avgusta 2023 so pokazale, da je bil odziv Ministrstva za kulturo, konservatorjev in Zavoda za varstvo kulturne dediščine sicer hiter in učinkovit, vendar so se pojavile težave pri pristojnostih drugih ministrstev, ki kulturni dediščini zaradi pomajkljivih zakonskih okvirov niso smeli dati prednosti pri sanaciji. Novi zakon Ministrstvu za kulturo podeljuje več pristojnosti pri odzivanju na izredne razmere, vključno z možnostjo sprejemanja začasnih ukrepov za zaščito dediščine ter neposrednega dodeljevanja finančnih sredstev za odpravo posledic naravnih nesreč.

Na področju nepremične kulturne dediščine zakon jasneje opredeljuje varstvene režime in uvaja pojem posebnega varstva, kar omogoča pravno jasnejšo zaščito določenih objektov. Prav tako prinaša spremembe pri odstranjevanju stavbne dediščine in uvaja izravnalne ukrepe. Novi zakon pristojnost za to področje prenaša na Zavod za varstvo kulturne dediščine, ki bo presojal, ali je dediščino mogoče rešiti z izrednimi ukrepi. Ministrstvo za kulturo namerava dodatno okrepiti Zavod za varstvo kulturne dediščine in ga razbremeniti projektnih ter tržnih nalog, predvsem na področju konservatorstva in arheologije. Organizacijska struktura Zavoda za varstvo kulturne dediščine bo prenovljena. Vodjem enot bi se določili petletni mandati. Zavod bo opravljal izključno strokovne naloge javne službe, medtem ko bodo izkopavanja kot tehnične naloge lahko izvajali tudi drugi usposobljeni subjekti. S tem se bo upoštevalo priporočila Računskega sodišča in notranjih revizij. Poleg strateškega načrta bo moral zavod pripraviti tudi petletni akcijski načrt aktivnosti.

Nov zakon na novo in podrobneje ureja tudi muzejsko službo. Ministrstvo za kulturo želi regulirati dejavnost muzejev na način, da bi kulturna dediščina postala bolj dostopna javnosti, hkrati pa bi se vzpostavili enotni standardi ter večja vključenost muzejev v raziskovalne, izobraževalne in kulturno-turistične dejavnosti. Predvidena je posodobitev nalog državne javne službe muzejev ter jasna opredelitev pristojnosti in dolžnosti ministrstva ter lokalnih skupnosti. Cilj je izenačiti vlogo državnih in občinskih muzejev ter zagotoviti enake standarde delovanja. Prav tako bi se sistemsko uredila lokalna javna služba muzejev, ki do zdaj ni bila jasno definirana.

Muzeji, ki opravljajo državno javno službo, bi morali biti odprti vsaj 48 ur tedensko, otrokom in mladostnikom do 18. leta pa bi bil omogočen prost vstop pri individualnih obiskih. Namesto razpisnega financiranja bi se muzejska mreža urejala z vladno uredbo, ki bi določala pristojnosti muzejev, njihove nazive in financiranje.

Predlog zakona predvideva tudi okrepitev Službe za premično dediščino in muzeje pri Narodnem muzeju Slovenije, ki bi prevzela naloge v zvezi z urejanjem statusa zbirk in predmetov zunaj muzejev, na primer v zasebni lasti. To bi omogočilo zaščito teh predmetov kot muzealij, nadzor nad izvozom in uvozom ter predkupno pravico države pri prodaji. Na področju arheologije bo posebna pozornost namenjena boljšemu varovanju in predstavitvi arheoloških najdb. Zakon predvideva tudi ukrepe za olajšanje mednarodnega sodelovanja muzejev, kot so imuniteta in jamstvo za povračilo škode v primeru posoje tuje dediščine za razstave.

Na področju kulturne dediščine zakon uvaja večjo preglednost registra in digitaliziranih podatkov, pri čemer zagotavlja varstvo osebnih podatkov ter sistematično in varno hrambo informacij. Lokalne skupnosti bi pridobile pristojnost za začasno razglasitev najbolj ogroženih objektov za kulturne spomenike, kar bi omogočilo hitrejše in učinkovitejše ukrepe za njihovo zaščito. Zakon prav tako predvideva omejitev oglaševanja na nepremičnih spomenikih in varstvenih območjih, s čimer želi preprečiti vizualno onesnaževanje kulturne krajine. Poleg tega zakon uvaja Svet za kulturno dediščino, ki bo deloval kot posvetovalno telo ministra ter platforma za sodelovanje med različnimi deležniki na področju varovanja kulturne dediščine.

Špela Spanžel je poudarila, da se je področje nesnovne kulturne dediščine od uveljavitve sedanjega Zakona o varstvu kulturne dediščine razvilo v izjemno dinamičen segment dediščine. Varovanje nesnovne kulturne dediščine je tesno povezano s terenom, saj vključuje društva in posameznike, ki svojo dediščino ne le ohranjajo, temveč jo tudi poustvarjajo in živijo. Izpostavila je tudi uvedbo registra dobrih praks, s katerim želi Ministrstvo za kulturo še bolj podpreti in približati se tem dejavnostim na terenu. Register nesnovne kulturne dediščine bo del registra kulturne dediščine.

Jurij Krpan se je zahvalil govorcema in besedo predal Alenki Černelič Krošelj.

Alenka Černelič Krošelj je uvodoma pozdravila vse prisotne na seji. Poudarila je pomen aktivnosti Skupnosti muzejev Slovenije (v nadaljnjem besedilu: skupnost), ki že od leta 1970 povezuje različne muzejske ustanove in organizacije v Sloveniji. Danes šteje 76 članic, pri čemer so te zelo raznolike – od klasičnih javnih zavodov do novodobnih institucij.

Skupnost se že dalj časa ukvarja z zakonskimi vprašanji – prvi predlog za spremembo zakonodaje so pripravili že leta 2012, štiri leta po sprejetju krovnega zakona, saj so ugotovili, da področje muzejev ni bilo dovolj poglobljeno obravnavano. Sektor muzejev se je od takrat znatno razvil, zato je skupnost ves čas pripravljala predloge za spremembe področnega zakona. Kot direktorica enega od muzejev je aktivno sodelovala v tem procesu in skupaj z drugimi strokovnjaki predlagala rešitve, ki temeljijo na dejanskih potrebah in dobrih praksah iz drugih evropskih držav. Poudarila je, da skupnost pozdravlja spremembe v zakonodaji in možnost sodelovanja pri njihovem oblikovanju. Pri pregledu sprememb so naleteli tudi na nekatere terminološke izzive, vendar verjamejo, da bodo te razjasnjene med javno razpravo, zato se bo osredotočila na konkretne predloge.

Kot ključen segment prenove zakonodaje je izpostavila vključitev imunitete, pri čemer je treba zagotoviti ustrezne finančne vire. Poudarila je tudi pomen vključevanja področja nesnovne dediščine, saj se morajo muzeji osredotočiti na delo s skupnostjo. Opozorila je na težave pri poimenovanju muzejev, saj so nekatere institucije, predvsem regionalne, širše zasnovane, zato ne ustrezajo pojmu "občinski muzej".

Izpostavila je tudi izzive z lastništvom dediščine, predvsem premične, saj občine te predmete lahko vpišejo v osnovna sredstva, ki se sicer ne amortizirajo, vendar še vedno ohranjajo vrednost. Poudarila je, da morajo biti muzejske zbirke nedeljive, kar mora biti jasno določeno v zakonu. Prav tako bi bilo treba zbirke izvzeti iz osnovnih sredstev, saj te to niso, kar odpira številna vprašanja glede ohranjanja teh predmetov in preprečevanja njihove prodaje. Poudarila je tudi izzive pri upravljanju arheoloških najdišč, ki so pogosto povezana z muzeji, ter izpostavila potrebo po hitri implementaciji podzakonskih predpisov, ko bo zakon sprejet.

Skupnost muzejev pozdravlja tudi ustanovitev Sveta za kulturno dediščino, ki bo imel pomembno vlogo pri upravljanju kulturne dediščine v prihodnje. Opozorila je na ključno potrebo po tem, da upravljavci nepremične dediščine pridobijo več pristojnosti pri usklajevanju z drugimi deležniki, kot so konservatorji. Skupnost zanima tudi ureditev Javne službe za upravljanje spomenikov in razmerje med 117. členom zakona, ki se nanaša na premično in nesnovno dediščino, ter pristojnostmi lokalnih skupnosti pri upravljanju dediščine.

Pozdravila je prost vstop mladih v muzeje in poudarila, da bi bilo to treba ustrezno promovirati. Prav tako je izpostavila, da bi Ministrstvo za kulturo moralo pripraviti bolj natančne smernice glede financiranja muzejev s strani lokalnih skupnosti preko tripartitnih pogodb, kjer bi bilo jasno definirano razmerje sofinanciranja. Opozorila je tudi, da so avtorske pravice zaposlenih v muzejih premalo naslovljena tematika, saj se pogosto ne upoštevajo dovolj. Zato bi bilo treba sprejeti dodatne predpise ali pravilnike, ki bi to področje ustrezno uredili.

Poudarila je, da se zavedajo, da bo za uveljavitev določenih sprememb potrebna razširitev mreže in sodelovanje z različnimi ministrstvi. S tem bi bilo mogoče bolje upoštevati potrebe muzejev, zlasti tistih, ki se ukvarjajo z nesnovno dediščino ali arheologijo. Na koncu je izrazila željo, da bodo pripombe strokovnjakov upoštevane ter da bo omogočena nadaljnja prilagoditev zakonodaje z ustreznimi pravilniki. Glede na obseg zakonodaje ponovno predlaga, da bi bilo smiselno sprejeti zakon, namenjen izključno muzejski dejavnosti.

Polona Torkar je uvodoma povedala, da Asociacija pozdravlja prenovo zakona, vendar menijo, da prenovljeni zakon ne zagotavlja ustreznih pravnih podlag za podporo (tudi finančno) lastnikom umetniških zbirk, ki so povezane z neodvisno kulturo. Prav tako predlog ne določa jasne časovne meje za prepoznavanje kulturne dediščine, kar izpušča sodobnejšo dediščino, ki jo muzeji že hranijo. Poudarila je, da zakon ne obravnava dovolj potreb po ustreznih prostorih za hrambo sodobne dediščine ter finančne pomoči, ki bi bila ključna za njeno ohranjanje.

Opozorila je na pomanjkanje možnosti za upravljanje nepremične kulturne dediščine prek brezplačnega najema za nevladne organizacije. Predlaga, da bi to določbo vključili v Zakon o varovanju kulturne dediščine, saj to predvideva tudi Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo.

Poudarila je tudi problem uporabe izraza "lahko" v členih, ki se nanašajo na financiranje, in izrazila mnenje, da bi bilo treba zakon narediti bolj zavezujoč ter predpisati konkretne ukrepe za finančno podporo.

Kaja Širok je izrazila podporo spremembam zakona in postavila vprašanje o vlogi Sveta za kulturno dediščino v odnosu do Nacionalnega sveta za kulturo.

Matevž Čelik Vidmar se je strinjal z večino predstavljenih komentarjev in pripomb. Glede poimenovanja muzejev kot "občinski muzeji" je pojasnil, da ne gre za ime, temveč za opredelitev njihovega ustanoviteljstva in pripadajočih pravnih posledic. V zvezi z vodenjem lastniških zbirk je poudaril, da bo treba to vprašanje nasloviti v drugi zakonodaji. Glede vloge Sveta za kulturno dediščino je pojasnil, da gre predvsem za strokovno telo, namenjeno izmenjavi strokovnih mnenj, ne pa za organ, ki bi nadomeščal vlogo drugih institucij. Izrazil je tudi pričakovanje, da bodo skupaj s Skupnostjo muzejev Slovenije sodelovali pri pripravi podzakonskih aktov, ki bodo naslovili pomembna vprašanja, kot so delovni čas muzejev in njihovo upravljanje. Poudaril je pomen sofinanciranja muzejev prek tripartitnih pogodb, kar bo treba v nadaljevanju razrešiti v sodelovanju z občinami. Na koncu je poudaril pripravljenost, da se nevladnim organizacijam omogoči več priložnosti pri brezplačni uporabi kulturne dediščine.

Špela Spanžel je nadaljevala z razpravo in poudarila, da sta arheologija in nesnovna dediščina ključni področji, ki povezujeta različne zavode, ki delujejo na področju kulturne dediščine. Na Direktoratu za kulturno dediščino pokrivajo tri glavna področja – arhivsko, knjižnično in kulturno dediščino, čeprav ima vsako svojo zakonodajo. Izpostavila je težave, ki jih povzroča Zakon o arhivih, zlasti zaradi neusklajenosti med področji, predvsem pri varstvu osebnih podatkov.

Glede delov predloga zakona, ki se nanaša na arheologijo, je opozorila, da je postal obsežen, ker so arheološki podatki občutljivi in je treba natančno določiti, kdo ima dostop do njih in kako se hranijo. Poudarila je, da je izziv določiti, kdo na področju arheologije izvaja javno službo in kdo so zasebniki. Izpostavila je tudi dejstvo, da je arheološka dediščina edina vrsta dediščine, ki je po zakonu last Republike Slovenije, kar predstavlja veliko obremenitev za občine, ki so ustanoviteljice muzejev, pa tudi za same muzeje, ki jo hranijo. Opozorila je na dolgotrajen proces obdelave arheoloških najdb, ki vključuje strokovno obdelavo, shranjevanje in obvladovanje gradiva v muzejih.

Poudarila je, da je kljub težavam ključno ohraniti celostno obravnavo kulturne dediščine, saj so področja medsebojno močno povezana. Opozorila je na potrebo po platformi za razpravo, ki bi omogočila boljše sodelovanje in usklajevanje. Čeprav so v preteklosti mehanizmi varstvenih območij ostali neuresničeni, si prizadevajo izboljšati zakonodajo in s predlogom zakona odpraviti nesporazume glede financiranja muzejev prek tripartitnih pogodb.

Kaja Širok je poudarila, da bi bilo potrebno v zakon dodati, da bo točka za premično dediščino ta opravljala tudi izobraževalne naloge.

Špela Spanžel je odgovorila, da se to lahko doda v zakon.

Franci Krevh je vprašal, ali se brezplačne vstopnine nanašajo tudi na skupine, na primer šolske skupine.

Špela Spanžel je odgovorila, da se brezplačni vstop nanaša le na posameznike in ne na šolske skupine.

Majda Širca Ravnikar je izpostavila nekatera vprašanja in pomisleke glede predlaganih sprememb zakonodaje, zlasti v povezavi z muzeji. Strinja se, da bi bilo glede na obsežnost členov, ki urejajo muzejsko dejavnost, smiseln razmislek, da bi muzeji dobili svoj zakon. Ob tem je opozorila, da mora uredba temeljito nasloviti financiranje in vzdrževanje muzejev. Poudarila je, da je treba jasneje opredeliti financiranje preko tripartitnih pogodb ter delež sofinanciranja med občinami in ministrstvom, pri čemer investicije po njenem mnenju ne bi smele biti del deleža sofinanciranja občin. Izpostavila je tudi vprašanje vloge regionalnih muzejev, ki so imeli pomembno funkcijo v preteklosti, zdaj pa niso več vključeni v predlog zakona, zato jo zanima, ali bo uredba podrobneje naslovila vprašanje nalog, ki so jih prej opravljali ti muzeji. Poudarila je, da zakon ne vključuje možnosti za podporo digitalizacije filmske dediščine, kar bi moralo biti upoštevano, saj gre za pomembno področje, ki potrebuje sistemsko urejeno financiranje. Izrazila je tudi pomisleke glede statusa in nalog svetovalnega telesa za kulturno dediščino ter službe za nepremično dediščino. Meni, da bi morala imeti služba za nepremično dediščino večji vpliv, če naj bo v korist celotni muzejski stroki, ter izrazila dvom o primernosti Narodnega muzeja Slovenije kot matične institucije te službe. Vprašala je, ali bo služba imela ustrezne pristojnosti, kdo jo bo ustanovil in kdo bo odgovoren za njeno delovanje. Dodala je, da bi morala ta služba spremljati statistike in ne zgolj vpisovati dediščine v register, saj so analize ključne za širši kontekst varovanja kulturne dediščine. Opozorila je tudi na dejstvo, da je zakon iz leta 2008 omogočal, da lastnik v primeru rušenja spomenika, ki ga ni bilo mogoče ohraniti, vložek nameni nadomestnemu projektu, zato jo zanima, zakaj je bila ta možnost iz novega zakona odstranjena. Na koncu je še izrazila zanimanje za podrobnosti ureditve 31. člena predloga zakona, saj želi bolje razumeti njegove določbe in njihov vpliv na prakso varovanja kulturne dediščine.

Kaja Širok je vprašala, ali bo kader Službe za nepremično dediščino smiselno ločen od kadra Narodnega muzeja, da ne bi prišlo do koordinacijske in kadrovske zmede. Izrazila je skrb, da bi prepletanje kadrovskih pristojnosti lahko povzročilo nejasnosti pri odgovornostih in organizaciji dela, zato jo zanima, kako bo ta vidik urejen v praksi.

Matevž Čelik Vidmar je pojasnil, da je trenutni način financiranja muzejev preko razpisa, ki poteka na vsake tri leta, nesmiseln, zato se je Ministrstvo za kulturo odločilo, da bo financiranje urejalo drugače. To bo omogočila jasnejšo opredelitev, kaj spada v sofinanciranje v deležu 80:20 in kaj ne, pri čemer investicije ne bodo vključene v okvir financiranja. Dodal je, da so na ministrstvu veliko razmišljali o statusu Službe za nepremično kulturno dediščino, saj je potrebna stabilna institucija, ki bo sodelovala z vsemi muzeji ter imela ustrezne kadre, financiranje in naloge za reševanje težav, ki jih posamezni muzeji ne morejo obvladovati. Strinjal se je, da bi bilo smiselno premisliti, kako tej službi dodeliti večjo težo in zagotoviti vključenost širše strokovne skupnosti v odločanje, vendar meni, da je njena vezava na Narodni muzej Slovenije primerna.

Špela Spanžel je poudarila, da je bil ob uveljavitvi sistem določanja območij delovanja muzejev jasen, vendar se je preglednost sčasoma zmanjšala zaradi vstopa posameznih občin v ustanoviteljstvo, kar je povzročilo težave, kot so pomanjkljivo financiranje in odvisnost muzejev od lokalnih finančnih zmožnosti. Kot enega izmed razlogov za preimenovanje nekaterih muzejev v "občinske muzeje" je navedla potrebo po poudarjanju soustanoviteljstva občin, saj bi njihova večja vključenost omogočila boljšo organizacijo in jasnejše pravne okvire financiranja. Opozorila je, da muzeji že zdaj pogosto izvajajo projekte za občine, ki niso njihovi ustanovitelji, vendar to še ni pravno urejeno. Izpostavila je specifične primere sofinanciranja, kot je Kobariški muzej, ki se trenutno urejajo individualno, kar ni optimalno.

Nadalje je poudarila, da mora biti Služba za nepremično kulturno dediščino stabilna in organizacijsko usklajena, pri čemer je njena vezava na Narodni muzej Slovenije smiselna, saj bi s tem zagotovili višjo strokovno raven delovanja. Poudarila je tudi simbolni pomen te odločitve, saj je bil Narodni muzej prvi ustanovljeni muzej v Sloveniji.

Glede vprašanja 31. člena v povezavi s stavbno dediščino je pojasnila, da ta ostaja v veljavi za arheološke ostaline. Pri izbrisu objektov iz registra kulturne dediščine obstaja več možnosti, pri čemer Ministrstvo za kulturo lahko presoja izključno tehnična vprašanja in zadeve, povezane z gradbeno zakonodajo, ne pa o tem, ali objekt še šteje za kulturno dediščino. Prav zato je ključno, da se te presoje znova vrnejo v strokovno obravnavo in ne ostanejo zgolj politična odločitev. Zavod za varstvo kulturne dediščine mora temeljito pregledati register in ugotoviti, ali objekt še izpolnjuje kriterije dediščine. Na koncu je poudarila, da kulturnih spomenikov ne sme biti mogoče rušiti brez ustreznih strokovnih postopkov, pri čemer je odločanje o teh vprašanjih treba utemeljiti v kontekstu javnega interesa. Zavod za varstvo kulturne dediščine mora prevzeti odgovornost za nadzor in spremljanje stanja na terenu, saj le tako lahko zagotovijo učinkovito varovanje kulturne dediščine.

Martin Srebotnjak se je osredotočil na problematiko avdiovizualne dediščine ter poudaril, da je to področje, kljub svoji pomembnosti, pogosto spregledano v zakonodajnih rešitvah, ki so trenutno v obravnavi. Izrazil je zaskrbljenost, da se naloge, povezane z avdiovizualno dediščino, prepuščajo Arhivu Republike Slovenije in Slovenski kinoteki, vendar ne obstaja enotna organizacijska shema, ki bi učinkovito upravljala to področje. Po njegovem mnenju bi bilo treba združiti različne institucije. Meni, da je bilo do zdaj to področje zanemarjeno in prepuščeno zunanjim sodelavcem, namesto da bi bilo organizirano in integrirano v stabilno institucionalno strukturo. Opozoril je, da če se v okviru sedanje zakonodaje ne bodo rešili ti izzivi, bodo ostali vse večje breme prihodnjim generacijam, saj postaja dostop do teh zbirk vse bolj vprašljiv.

Majda Širca Ravnikar je poudarila, da je najprej treba preveriti, kateri izvajalci so sposobni izvajati digitalizacijo filmske dediščine, ali lahko sodelujejo skupaj in kako bi bilo to mogoče organizirati. Poudarila je tudi, da zakonodaja trenutno ne daje dovolj poudarka avdiovizualni dediščini, zaradi česar obstaja nevarnost, da se to področje obravnava zgolj kot arhivska dejavnost, brez jasne opredelitve odgovornosti za izvedbo digitalizacije, bodisi pri državnih muzejih, arhivih ali drugih institucijah. Po njenem mnenju bi zakon moral natančneje določiti, kdo bo nosilec teh nalog in kako bo zagotovljeno usklajevanje.

Martin Srebotnjak je nato vprašal, kakšen bo strošek širjenja nalog in funkcij obstoječih organizacij ter koliko dodatnih sredstev bo potrebnih za izvajanje novih obveznosti. Meni, da bi bilo potrebno v zakonu jasno določiti, koliko sredstev bo v naslednjih petih letih zagotovljenih za uresničitev teh nalog, kljub zagotovilom o financiranju v prihodnjih dveh proračunskih obdobjih. Poudaril je tudi, da povečanje števila členov v zakonu lahko vodi do prenormiranosti, kar lahko povzroči nerazumne zahteve, finančne posledice in ovire pri razvoju družbe. Zanima ga, ali zakon vključuje varovalke, ki bi preprečile rigidne postopke in zagotovile, da odločitve strokovnjakov in uradnikov upoštevajo širše družbene posledice.

Matevž Čelik Vidmar je odgovoril, da je bil cilj zakona jasnejše določiti naloge in odgovornosti javnih zavodov na področju kulturne dediščine. Kar zadeva nadzor nad registrom kulturne dediščine, je pojasnil, da želijo zmanjšati obseg vnosa in izbrisa enot, saj je trenutno število enot na prebivalca nesorazmerno visoko, kar povzroča obsežno administrativno delo in postopkovne zaplete. Poudaril je, da želijo s spremembami omejiti ta obseg in vzpostaviti boljši nadzor. Dotaknil se je tudi prenov, posegov in nalog, ki jih izvajajo javni zavodi, pri čemer je izpostavil, da je trenutna nepreglednost postopkov problematična tako za podjetja kot za posameznike, ki želijo izvajati večje ali manjše posege na kulturni dediščini. Novi zakon bo omogočil večjo predvidljivost postopkov, kar bo olajšalo načrtovanje in izvajanje prenov ter izboljšalo usklajenost med deležniki.

Špela Spanžel je poudarila, da je Slovenska kinoteka del muzejske infrastrukture in se financira iz postavk za kulturno dediščino, pri čemer je digitalizacija predvsem interna praksa znotraj institucije, podobno kot pri muzejih in galerijah, ki hranijo zbirke. Strinjala se je, da je strokovna pokritost tega področja pomanjkljiva in da bi morali zagotoviti večjo sistemsko podporo.

Poudarila je tudi pomembnost večjih pravic za strokovnjake na področju kulturne dediščine, vendar je izrazila zaskrbljenost zaradi nerazumnih zahtev konservatorjev, zlasti pri umeščanju obnovljivih virov energije, kot so fotovoltaike, na kulturno dediščino. Po njenem mnenju bi bilo treba na tem področju najti ravnotežje med varstvenimi zahtevami in sodobnimi potrebami trajnostnega razvoja. Izpostavila je, da je treba še naprej krepiti funkcije javnih zavodov, predvsem na terenu, in povečati strokovnost pri novih izzivih, kot je umeščanje obnovljivih virov energije.

Opozorila je tudi na problem prekrivanja nalog med arhivi, muzeji in drugimi ustanovami ter izrazila mnenje, da je treba vzpostaviti stanje, ko ima vsaka institucija jasno opredeljene naloge in pristojnosti, pri čemer bi med seboj sodelovale in si ne podvajale nalog.

Uroš Korenčan je izrazil pomisleke glede vključevanja lokalnih skupnosti v financiranje muzejev, predvsem prek tripartitnih pogodb med lokalno skupnostjo, državo in muzejem. Opozoril je, da se zakon preveč zanaša na podzakonske akte, ki naj bi podrobneje uredili posamezne vidike, vendar brez jasnih analiz ali posledic. Po njegovem mnenju bi morali biti jasneje opredeljeni vplivi zakonodajnih sprememb, na primer glede dostopnosti muzejev za določene ciljne skupine, kot so mladi, ter glede prihodkov od vstopnin. Zaradi obsežnosti zakona ga skrbi njegova preglednost. Predlagal je možnost razdelitve zakona na dva dela – enega za muzeje in drugega za kulturno dediščino – kar bi po njegovem mnenju izboljšalo jasnost in strukturo zakonodaje.

Matevž Čelik Vidmar je poudaril, da novi zakon natančneje določa osnovne kriterije za financiranje muzejev, kar do zdaj ni bilo jasno opredeljeno. Trenutni zakon sicer določa, da država lahko financira do 80 % stroškov, vendar ni natančno opredeljeno, kaj to sofinanciranje zajema. Ta nejasnost je povzročala negotovost in različne interpretacije, predvsem med občinskimi ustanovitelji, ki niso vedeli, ali so v ta delež vključene tudi investicije in programska sredstva. Nov zakon prinaša jasnejšo ureditev, saj določa, da financiranje vključuje tako programska sredstva kot zaposlitve. Prav tako uvaja obveznost, da občine minimalno sofinancirajo muzeje v obsegu 20 % stroškov, kar do zdaj ni bilo izrecno določeno. Poleg tega zakon natančno ločuje med državno javno službo, ki jo sofinancira država, in lokalno javno službo, ki je v pristojnosti občin, s čimer naj bi se izboljšala organizacija in stabilnost financiranja muzejev.

Jurij Krpan je zaključil razpravo in poudaril, da je ta sicer še vedno odprta za pisne predloge. Nato je povabil državnega sekretarja Marka Rusjana in generalnega direktorja Direktorata za medije Blaža Mazija, da predstavita predlog Zakona o medijih.

**5. Obravnava predloga Zakona o medijih**

Marko Rusjan je pojasnil, da je bil predlog Zakona o medijih že obravnavan v Državnem zboru, kjer bo na januarski seji, na zahtevo poslancev, potekala tudi splošna razprava. Vlada je zakon potrdila konec leta 2024. Gre za nujno posodobitev Zakona o medijih iz leta 2001, saj so se od takrat medijska krajina in načini uporabe medijev bistveno spremenili.

Nov zakon temelji na treh glavnih vsebinskih sklopih, ki se medsebojno dopolnjujejo. Prvi sklop zajema svobodo izražanja, avtonomijo novinarjev in neodvisnost medijev. Drugi sklop je namenjen spodbujanju in zaščiti medijske pluralnosti. Tretji ureja obveznosti in odgovornosti izdajateljev. Zakon vsebuje tudi posebne določbe o izvajanju radijske in televizijske dejavnosti.

Poleg aktualnega vsebinskega razpisa za pluralnost medijev predlog zakona uvaja dve novi obliki državne pomoči. Prva je podpora digitalnemu prehodu iz tiskanih medijev, namenjena predvsem velikim medijskim hišam, ki izdajajo tiskane časopise. Druga oblika pomoči je usmerjena v digitalne medije. Ministrstvo za kulturo želi ohranjati tiskane medije in hkrati spodbujati razvoj digitalnih oblik novinarstva. Pri shemah državne pomoči bodo določena jasna merila. Sheme bodo omogočale večjo neodvisnost medijev, saj država ne bo mogla vplivati na uredniške odločitve prek dodeljevanja sredstev določenim vsebinam.

Zakon predvideva tudi prenovo in digitalizacijo razvida medijev, ki bo omogočal samodejno osveževanje podatkov o izdajateljih iz različnih baz podatkov. V njem bo mogoče spremljati ažurirane podatke o medijih, njihovih dejanskih lastnikih, prejetih javnih sredstvih ter preglednost podatkov o oglaševanju podjetij in lokalnih skupnosti v medijih.

Ureja se tudi vprašanje sovražnega govora, ki je v zakonu opredeljen kot spodbujanje nasilja, sovraštva in ščuvanja k terorističnim dejanjem. Novi predlog predvideva jasne sankcije za vse medije kot dopolnitev obstoječih določb prejšnjega zakona. Namen ni omejevanje svobode govora, temveč preprečevanje širjenja sovraštva. Poudaril je, da inšpekcijski nadzor in sodna praksa že zdaj zagotavljata visoko stopnjo zaščite svobode izražanja. Določbe glede varovanja otrok, oglaševanja in sovražnega govora so bile razširjene tudi na spletne vplivneže, saj ti s svojim delom nagovarjajo javnost in morajo biti posledično zavezani določenim pravilom. Posebna zaščita je predvidena tudi za preprečevanje izkoriščanja otrok.

Pomembna novost v slovenski zakonodaji je uvedba obveznega označevanja uporabe generativne umetne inteligence v medijskih vsebinah. Izpostavil je tudi nove določbe glede zaščite novinarskega dela, vključno z varovanjem virov informacij.

Jurij Krpan je vprašal, kako je zagotovljena večja vidnost programov z umetniškimi vsebinami.

Marko Rusjan je odgovoril, da je v zakonu težko določiti vsebinske kvote, saj bi to lahko posegalo v uredniško svobodo medijev. Ministrstvo lahko vidnost umetniških vsebin spodbuja predvsem prek razpisov, na katere se prijavijo mediji, vendar neposrednih vsebinskih kvot v zakon ni mogoče vključiti. Edina izjema so kvote za slovensko glasbo, ki jih zakon že zdaj določa.

Martin Srebotnjak je poudaril, da umetna inteligenca že omogoča ustvarjanje avdiovizualnih vsebin, kar bi moralo biti upoštevano tudi z vidika avtorskih pravic. Ocenil je, da bi moral biti zakon usmerjen v prihodnost, in opozoril na tveganje, da bi se kvote za umetniške vsebine izpolnjevale s programi, ki jih ustvarja umetna inteligenca, kar bi lahko izpodrinilo delo človeških ustvarjalcev. Prav tako je opozoril na problem anonimnosti sovražnega govora na spletu ter vprašal, zakaj temu področju ni bila posvečena večja pozornost pri pisanju zakona. Izrazil je tudi skepso glede razumevanja spletnih vplivnežev kot medijev in vprašal, ali so primerni za vključitev v zakonodajne okvire, ki veljajo za tradicionalne medije.

Blaž Mazi je pojasnil, da spletni vplivneži opravljajo obveščevalno in komunikacijsko vlogo, zaradi česar jim mora država v določenih vidikih naložiti sorodne obveznosti in odgovornosti kot drugim medijem. Med razlogi za to je izpostavil tudi potrebo po nadzoru oglaševanja, ki ga izvajajo vplivneži, zlasti zaradi zaščite otrok pred neustreznimi ali prikritimi tržnimi praksami.

Kaja Širok je poudarila, da je pri obravnavi sovražnega govora na družbenih omrežjih ključno medresorsko sodelovanje vseh pristojnih ministrstev. Opozorila je na težavo anonimnih avtorjev sovražnega govora, saj pogosto preteče rok za sprožitev postopka, še preden pristojne institucije ugotovijo njihovo identiteto, kar otežuje učinkovito sankcioniranje tovrstnih kršitev.

Majda Širca Ravnikar je dodala, da je Zakon o medijih izjemno zahteven za pripravo, saj se neizogibno sooča z vprašanjem svobode govora, ki jo je treba uravnotežiti z etičnimi in moralnimi načeli. Izrazila je presenečenje, da številni kritiki zakona opozarjajo zgolj na omejevanje svobode govora, pri tem pa spregledajo njegovo dvojno nalogo – varovanje in hkrati omogočanje svobode izražanja. Poudarila je, da se je zakon moral opreti na smernice evropske direktive, ki predvideva mehanizme za uresničevanje načel, ki jih zagovarja.

Blaž Mali je pojasnil, da bo v Sloveniji funkcijo uresničevanja načel iz evropske direktive opravljala Agencija za komunikacijska omrežja in storitve (AKOS), kar izhaja iz določb, ki jih je vzpostavila Evropska komisija.

Martin Srebotnjak je opozoril, da so iz kvot izvzeti tematski programi, kamor spadajo tudi televizijski programi, ki predvajajo izključno filme, in vprašal, zakaj programi, namenjeni avdiovizualnemu ustvarjanju, nimajo določenih kvot za predvajanje slovenskih filmov.

Jurij Krpan je komentiral, da je obravnava digitalizacije v zakonu preskromna in premalo usmerjena v medijsko pismenost. Po njegovem mnenju se ne soočamo uspešno z izzivom obvladovanja digitalnega prostora, kar vodi v radikalizacijo in oportunizem na družbenih omrežjih, pogosto v skladu z vodilnimi političnimi smernicami. Opozoril je, da je Slovenija na področju digitalne urejenosti v zelo slabem položaju, saj uporablja izključno tuje tehnologije in programsko opremo. Meni, da bi morala Slovenija, podobno kot Francija, sprejeti odločitev o digitalni suverenosti, saj vidi to kot ključno politično vprašanje, ki bi ga bilo treba nasloviti.

Tanja Petrič je vprašala, ali bo AKOS tisti, ki bo nadzoroval primere nepravilne uporabe umetne inteligence in kako bo to urejeno v praksi.

Blaž Mazi je pojasnil, da se vzporedno z razvojem umetne inteligence razvijajo tudi orodja, ki bodo lahko zaznala, če je bila vsebina ustvarjena z umetno inteligenco, a ni bila ustrezno označena. Dodal je, da se tudi pri medijih to področje še prilagaja novim tehnološkim razmeram, zato bo potrebnih več nadzornih mehanizmov in regulacij v prihodnosti.

Uroš Korenčan je izrazil podporo spremembi zakona in poudaril njegovo nujnost, saj meni, da je ključnega pomena, da se zakon čim prej implementira. Izpostavil je tudi, da se je odločitev o prenosu medijev pod okrilje Ministrstva za kulturo izkazala za ustrezno, saj omogoča boljše usklajevanje medijskega sektorja z drugimi področji kulturne politike.

Jurij Krpan je sporočil, da bosta zaradi pomanjkanja časa na današnji seji prvi dve točki obravnavani korespondenčno, kar bo omogočilo nadaljevanje razprave in sprejemanje sklepov brez dodatne zamude.

Anže Zorman je predlagal spremembo datuma naslednje seje zaradi odsotnosti ministrice in predlagal, da se nov datum določi dopisno, s čimer bi zagotovili prisotnost vseh ključnih deležnikov pri nadaljnji obravnavi tem.

**6. Dopisno nadaljevanje seje**

Glede na sklep, sprejet na sredini seji, in sicer da se del predvidenih točk seje obravnava dopisno, so bili člani NSK 27. 1. 2025 po elektronski pošti vabljeni, da se do **vključno četrtka, 30. januarja 2025,** opredelijo do naslednjih zadev**.**

* **Potrditev zapisnika 3. seje Nacionalnega sveta za kulturo**
* **Potrditev Poročila NSK za leto 2024**
* **Potrditev novega Poslovnika NSK**

Do 30. januarja 2025 se je 6 članov opredelilo do predlaganih zadev, iz česar sledi, da so se v okviru dopisnega nadaljevanja 4. seje Nacionalnega sveta za kulturo sprejeli naslednji sklepi:

**SKLEP 3: Člani Nacionalnega sveta za kulturo potrjujejo zapisnik 3. seje Nacionalnega sveta za kulturo.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 1 s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

**SKLEP 4: Člani Nacionalnega sveta za kulturo potrjujejo Poročilo NSK za leto 2024.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 2 s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

**SKLEP 5: Člani Nacionalnega sveta za kulturo potrjujejo nov Poslovnika NSK.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 3 s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

Člani so sveta so kot datum naslednje seje potrdili 18. februar 2025.