Številka: 610-20/2024-3340-9

Datum: 28.11.2024

**Zadeva: Zapisnik 2. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

Seja je potekala v četrtek, 28. novembra 2024, na Ministrstvu za kulturo Republike Slovenije (Maistrova 10). Pričela se je ob 13. uri.

Prisotni člani in članice Nacionalnega sveta za kulturo: Jurij Krpan (predsednik), Kaja Širok, Majda Širca Ravnikar, Franci Krevh, Uroš Korenčan, Martin Srebotnjak, Tanja Petrič.

Martin Srebotnjak je zaradi drugih obveznosti sejo po prvi uri zapustil.

Prisotni so bili tudi predstavniki in predstavnice Ministrstva za kulturo Republike Slovenije, in sicer Matevž Čelik Vidmar, državni sekretar, in Tjaša Pureber, generalna direktorica Direktorata za razvoj kulturnih politik.

Prisotna med razpravo pri točki - Predstavitev raziskave Mednarodna primerjalna analiza modelov ocenjevanja programov in projektov, sofinanciranih iz javnih sredstev v Franciji, na Češkem in Danskem (naročnik Nacionalni svet za kulturo) - Eva Matjaž, Poligon

Seja je bila odprta za medije, udeležilo se jo je več predstavnikov medijev.

Sejo je vodil predsednik Nacionalnega sveta za kulturo Jurij Krpan po ugotovljeni sklepčnosti sveta.

**Dnevni red:**

**1. Potrditev dnevnega reda;**

**2. Potrditev zapisnika 1. seje Nacionalnega sveta za kulturo;**

**3. Predstavitev odgovorov Ministrstva za kulturo glede sklepov iz 1. seje Nacionalnega sveta za kulturo;**

**4. Predstavitev raziskave Mednarodna primerjalna analiza modelov ocenjevanja programov in projektov, sofinanciranih iz javnih sredstev v Franciji, na Češkem in Danskem (naročnik Nacionalni svet za kulturo).**

**AD. 1 Potrditev dnevnega reda**

**SKLEP 1: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z dnevnim redom. Člani nacionalnega sveta za kulturo potrjujejo spremembo v vrstnem redu dnevnega reda 1. seje.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 1 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

**AD.2 Predstavitev raziskave Mednarodna primerjalna analiza modelov ocenjevanja programov in projektov, sofinanciranih iz javnih sredstev v Franciji, na Češkem in Danskem (naročnik Nacionalni svet za kulturo)**

Majda Širca Ravnikar je vprašala, ali se je raziskava upoštevala pri pripravi novele ZUJIK.

Tjaša Pureber je odgovorila, da NSK v stari sestavi ni imel priložnosti preučiti raziskave, zato je danes uvrščena na sejo. Ministrstvo za kulturo (v nadaljnjem besedilu: MK) jo je preučilo, tudi z njo v mislih se je pripravljala sprememba ZUJIK in ostalih projektnih in programskih ukrepov.

Eva Matjaž je predstavila ključne ugotovitve raziskave za Nacionalni svet za kulturo (NSK), pri čemer se je osredotočila na tuje prakse, modele ocenjevanja in sestave komisij, ki bi jih lahko prenesli v slovenski kontekst. Glavno vprašanje, ki ga je raziskava naslavljala, je bilo, kako izboljšati strokovno ocenjevanje kulturnih programov in projektov javnih zavodov, nevladnih organizacij in posameznikov ter s tem dvigniti kakovost njihovega javnega sofinanciranja v Sloveniji. Raziskava je obravnavala prakse treh evropskih držav – Danske, Češke in Francije – pri čemer so avtorji analizirali različne poglede na ocenjevanje. Pri tem so uporabili kvalitativne in kvantitativne vire ter izvedli intervjuje z informatorji, čeprav je bilo izjemno težko najti ustrezne sogovornike, ki so bili dovolj suvereni in strokovni. Analiza se je osredotočala na 12 parametrov, ki jih je za ocenjevalna telesa in postopke določilo Ministrstvo za kulturo (MK) na podlagi študije Muzej za arhitekturo in oblikovanje (v nadaljnjem besedilu: MAO); raziskava je zajela 85 % vseh potrebnih podatkov. Parametri vključujejo splošno strukturo modelov ocenjevanja, postopke izbire in imenovanja ocenjevalcev, njihovo usposabljanje ter pogoje strokovnosti. Poleg tega so raziskovali trajanje mandatov, postopke predčasne razrešitve ali imenovanja dodatnih članov, plačilo ocenjevalcev ter organizacijo njihovega dela, administrativno podporo in postopke odločanja. Obravnavali so tudi merila za ocenjevanje, reševanje navzkrižja interesov, odnos med ocenjevalci in odločevalci, povprečno dolžino postopkov ter sisteme pritožb. Sama meni, da se je na koncu izkazalo, da Slovenija na tem področju uporablja transparentno in dostopno politiko. V svoji predstavitvi je izpostavila nekaj ključnih ugotovitev. Danska ima sistem, ki ponuja največ koristnih nastavkov za Slovenijo. Člane komisij dobro plačujejo, v določenih primerih jih celo zaposlijo, poleg tega pa imajo zelo dobro urejen sistem usposabljanja za ocenjevalce. Francija ima sicer razvejano in kompleksno strukturo, vendar je zaradi velikosti države te prakse težko prenesti v slovenski kontekst. Češka pa ima v primerjavi s Slovenijo slabše razmere, saj pogosto težko najdejo člane komisij. Čeprav je dostop do vsebin na Češkem boljši kot v Franciji, je nabor konceptov, ki bi jih lahko uporabili pri nas, zelo omejen. Posebej je poudarila tudi pomembnost vzpostavitve skupne baze podatkov na ravni EU, ki bi bila ažurna in dostopna za izboljšanje procesov dela. V tem kontekstu je predstavila tudi razlike v principih kulturne politike. Danska se osredotoča na strokovnost, kjer ocenjevalci sami določajo razdelitev sredstev, kar je unikatno v primerjavi s Francijo in Češko. V ospredje postavljajo delavce ter zagotavljanje dostopnosti kulture ne glede na družbeni razred ali geografsko lokacijo. Zaključki raziskave vključujejo tudi opozorilo, da je treba priporočila MAO, kot so poenotenje dolžine mandatov, ocenjevalnih kriterijev in velikosti strokovnih komisij, kritično premisliti, saj tuje prakse teh rešitev ne potrjujejo kot učinkovite. Na koncu je omenila še raziskavo, ki jo na Poligonu izvajajo pod naslovom - *Kako delate in živite v 2024?*; povabila je, da se vprašalnik razdeli med sodelavce.

Jurij Krpan je vprašal, kdo komisije zaposli na Danskem.

Eva Matjaž je odgovorila, da imajo na Danskem za film državni status in večfazno financiranje. Zaradi tega imajo zaposlene strokovnjake, ki spremljajo razvoj in na podlagi tega, kako jih oni rangirajo, določijo naprej financiranje v naslednji fazi. Obstajajo tudi preračuni, koliko zaslužijo, kar je navedeno tudi v EUR, v raziskavi. Dodala je, da bi morali spremljati praktično delovanje postopkov, imajo etične kodekse.

Franci Krevh je vprašal, ali obstajajo analize s strani evropske komisije ali pa nanašanje nanjo.

Eva Matjaž je rekla, da se sama raziskava na to ni osredotočala.

Uroš Korenčan je rekel, da je evropska komisija včasih nominirala eksperte iz držav članic. Tudi Slovenija je nekaj časa imenovala predloge ekspertov. Dodal je, da je ta postopek sedaj že dlje časa netransparenten in misteriozen.

Tanja Petrič je vprašala, kaj je bil povod za temo te raziskave.

Jurij Krpan je pojasnil, da je bil povod za to raziskavo prejšnji projekt, ki ga je izvedel MAO. V tej raziskavi so ugotovili, kako zelo se razlikujeta deklarativna raven in dejansko dogajanje v praksi. Ambicija Nacionalnega sveta za kulturo (v nadaljnjem besedilu: NSK) je bila s pomočjo nove raziskave ugotoviti, kateri postopki bi bili najboljši za izboljšanje obstoječega sistema.

Tanja Petrič je predlagala, da bi se kot vzorčne modele za razvoj ustreznega sistema v Sloveniji lahko vzelo več skandinavskih držav, kot se je pred leti npr. za urejanje področja knjižničnega nadomestila.

Jurij Krpan je poudaril, da je raziskava enostavnejši del procesa, medtem ko je bistveno težje oblikovati konkretne predloge za izboljšave. Poudaril je, da je to vprašanje, ki ga mora nasloviti NSK. Ob tem je dodal, da ostaja odprto tudi vprašanje, kakšna raziskava bi bila najprimernejša za izvedbo v prihodnje. Evo Matjaž je vprašal, kateri model se njej zdi najbolj primeren za naš prostor.

Eva Matjaž je poudarila, da so ključni vidiki uspešnega delovanja ocenjevalnih komisij njihovo ustrezno usposabljanje, pravično plačilo in razpršenost. Poudarila je, da vsaka preučevana država ponuja določene uporabne ideje, ki bi jih lahko prilagodili in uporabili tudi v slovenskem kontekstu.

Uroš Korenčan je opozoril, da je škoda, ki je nastala na Češkem v času tranzicije, ireverzibilna in da je takšen sistem zelo težko ponovno vzpostaviti. Izpostavil je, da mora biti kulturna politika pri prevzemanju tujih modelov izjemno previdna, saj lahko nepremišljene spremembe uničijo obstoječi sistem, ki ga nato ni več mogoče popraviti – še posebej, če se izkaže, da trenutni sistem pravzaprav ni slab. Zdi se mu, da je bistvo problema v Sloveniji pomanjkanje financiranja.

Majda Širca Ravnikar je poudarila, da se ji raziskava zdi zelo aplikativna za celoten kulturni sektor. Opozorila je, da v Sloveniji sledimo poti največje možne transparentnosti, čeprav so znotraj sektorja vedno prisotna določena nihanja. Kot nekdanja ocenjevalka v preteklih komisijah je poudarila, da je ključno, kako javni in transparentni so postopki. Poudarila je tudi prelomni trenutek leta 1997, ko so v Sloveniji prvič javno objavili, kdo prejme sredstva in kdo o njih odloča. Transparentnost pa je s seboj prinesla novo vlogo ocenjevalcev, saj so bili zaradi javno dostopnih podatkov o razpisih pogosto tarča nadlegovanja. Izpostavila je, da so komisije ključen dejavnik pri oblikovanju kulturne politike. Zato po njenem mnenju ni sporno, da komisije potrjuje ministrstvo na podlagi predlogov strokovnih združenj, društev in kompetentnih inštitucij, je pa problem, če minister/ministrica ne spoštuje njihovih predlogov. Dodala je, da bo takšna raziskava MK zagotovo v korist. Poudarila je, da je bilo v nekem obdobju zelo pomembno, da imajo prijavitelji na razpise pravico do pritožbe ali dopolnitve vloge. Čeprav je možnost za pritožbe potrebna, so se zaradi nje podaljševali roki odločanja in se zato niso izkazale za najbolj učinkovit primer. Kljub temu pa je pravica vsaj do dopolnitve vlog nujna in bi morala ostati. Kot ocenjevalka v določenih komisijah je izrazila nezadovoljstvo z nekaterimi praksami, kjer so bili projekti, ki jih je strokovna komisija potrdila, kasneje politično onemogočeni. Omenila je primer, ko je nekdo, ki je imel pooblastila za podpisovanje odločitev komisij, določene projekte umaknil, ker mu politično niso ustrezali. Kot primer je navedla izjemno kvaliteten scenarij za film z zelo pomembno zgodbo, ki je bil zaradi tega uničen. Po njenem mnenju se takšne zlorabe ne bi smele dogajati. Poudarila je tudi več vidikov, ki zahtevajo pozornost: od rokov za oddajo vlog, do vloge skrbnikov pogodb. Skrbniki, ki dobro poznajo producenta in njegovo preteklo delo, imajo pogosto veliko boljši vpogled v prijavitelje kot ocenjevalci, ki delujejo predvsem na strokovno-teoretični ravni. Zato je po njenem mnenju ključna etika skrbnikov. Prav tako je izpostavila pomembnost evalvacije razpisov, da se oceni njihova uspešnost in preveri, ali je vlaganje v določeno področje smiselno nadaljevati. Ob tem je omenila tudi vprašanje zamenjave komisij ter potrebe po dosledni oceni njihovega delovanja in učinkov. Zdi se ji, da je potrebno vprašanja komisij, postopkov ocenjevanja in razpisov odpirati tudi v okviru EU (npr. na odboru eu parlamenta za kulturo), saj se teh vprašanj sploh ne dotikamo, ampak je v fokusu le ožji slovenski prostor.

Eva Matjaž je dodala, da se ji zdi odlično, da je Majda Širca Ravnikar omenila evalvacijo razpisov, saj je to ključno za spremljanje njihove uspešnosti. Hkrati pa je opozorila, da lahko preveliko poenotenje razpisov vodi v preveč robotizirane procese, kjer se izgubita osebni pristop in fleksibilnost, ki sta potrebna za pravično ocenjevanje kulturnih projektov.

Tanja Petrič je vprašala, ali so pri raziskavi naleteli na razmerja deležev sofinanciranja.

Eva Matjaž je odgovorila, da je težko podati enoznačen odgovor. Pojasnila je, da je Francija v tem pogledu zelo heterogena, vendar pa v okviru raziskave te analize niso izvedli.

Tanja Petrič je dodala, da so v Sloveniji velik problem nefiksni deleži sofinanciranja, ki so lahko celo nižji od 30 % celotne vrednosti programa ali projekta. Pojasnila je, da ima EU za svoje razpise fiksne deleže, kar pomeni, da prijavitelj točno ve, koliko sredstev bo prejel, če bo projekt podrt. Zdi se ji, da se tovrstno prakso drobljenja sredstev v Sloveniji izvaja zaradi vzdrževanja socialnega miru, tj. da se podpre čim več prijaviteljev, četudi s sredstvi, ki niso zadostna za kakovostno izvedbo prijavljenega programa oz. projekta.

Eva Matjaž je glede nove raziskave v kulturno-ustvarjalnem sektorju povedala, da letos prvič merijo tudi zadovoljstvo z razpisi, in to za tiste, ki so prejeli sofinanciranje. Ta raziskava bo koristna tudi za NSK, saj bo omogočila boljšo oceno učinkovitosti razpisov in pripomogla k izboljšanju procesov v prihodnosti. Tjašo Pureber je vprašala, ali primerljivi podatki že obstajajo.

Tjaša Pureber je odgovorila, da je na koncu vsakega razpisa tudi interna evalvacija, ki pomaga ugotoviti, kaj je pri razpisih treba spremeniti, kje so se pri izpolnjevanju obrazcev pojavljale napake in kako jih lahko odpravijo. Dodala je, da na MK pospešeno digitalizirajo vse razpise, pri čemer je evalvacija še toliko bolj pomembna, saj pomaga pri nadgradnji sistemov, ki morajo ostati prijazni uporabnikom.

Jurij Krpan je dejal, da je pomembno vprašanje transparentnosti, ki se pri tej temi pojavlja predvsem na ravni komisij. Podal je primer arhitekturnih natečajev, kjer imajo komisije poročevalca, ki poroča ne le o končnem rezultatu, ampak tudi o tem, kako je komisija delovala in kako je potekal postopek odločanja. To se mu zdi izjemno pomembno, saj skozi ta proces ugotoviš, v kakšnem razmerju je bila tvoja prijava v primerjavi z drugimi.

Uroš Korenčan je dejal, da so v Sloveniji skrbniki že posedujejo potrebno strokovno znanje, kar je ključnega pomena. Poudaril je, da je pomembno spregovoriti o vlogi skrbnikov pri nastavitvi razpisnih parametrov. Sam model razpisne komisije je le orodje, ki ga komisija uporablja, prav tako pa je razpisno besedilo eno izmed orodij, s katerimi se lahko lotijo svojega dela. Kriteriji in podobne stvari običajno niso naloga strokovnjakov v komisiji, ampak skrbnikov, ki izhajajo iz kulturne politike. Te vloge bi morale biti v razpisih čim bolj jasno opredeljene in drugačne, da bi se zagotovila večja transparentnost in jasnost. To ni bilo del raziskave, se mu zdi pa pomembno.

**Sklep 2: Nacionalni svet za kulturo se je seznanil s predstavitvijo raziskave Mednarodna primerjalna analiza modelov ocenjevanja programov in projektov, sofinanciranih iz javnih sredstev v Franciji, na Češkem in Danskem. Člani so podali svoja mnenja in pričakujejo, da bo Ministrstvo za kulturo preučilo možnost implementacije dobrih praks, ki jih je raziskava razkrila.**

Člani NSK so potrdili Sklep št. 2 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.

**AD. 3 Potrditev zapisnika 1. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

***Sklep 3: Nacionalni svet za kulturo potrjuje zapisnik 1. seje Nacionalnega sveta za kulturo.***

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 3 s 7 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

**AD. 4** **Predstavitev odgovorov Ministrstva za kulturo glede sklepov iz 1. seje Nacionalnega sveta za kulturo**

Matevž Čelik Vidmar je pozdravil prisotne in dejal, da so tovrstne raziskave zelo pomembne. Pojasnil je, da se je ravno vrnil z vlade, kjer je bila potrjena sprememba ZUJIK-H, ki bo imela velike pozitivne posledice za sektor. Naslovil je drugi sklep prve seje NSK, ki se je glasil:

*Nacionalni svet za kulturo se je seznanil z ZUJIK I in ministrstvu predlaga, da se bolj jasno formulira člen, ki uvaja drsni cenzus za samostojne delavce v kulturi.*

Pojasnil je, da je do sedaj veljalo, da, ko je samozaposleni enkrat prekoračil cenzus, je moral vračati vse prispevke, ki mu jih je plačala država. Sedaj bo MK poskušal uvesti več razredov.

Majda Širca Ravnikar je glede ZUJIK-H vprašala, kaj pomeni potrditev vlade za časovnico in ali gre za spremembe vezane na kolektivno urejanje pravic.

Matevž Čelik Vidmar je dejal, da gre sprememba po skrajšanem postopku v parlament, računamo na obravnavo v januarju.

Pojasnil je, da se v ZUJIK dodaja nov člen 82. c. Člen 82. b določa, da morajo biti plačila samozaposlenih in javnih uslužbencev načeloma primerljiva, medtem ko 82. c člen nalaga vladi, da sprejme uredbo, ki bo kolektivno določila izhodiščno urno postavko, ki upošteva tudi strošek prekarnosti. Vlada bo pri tem pridobila mnenje reprezentativnih sindikatov samozaposlenih v kulturi, po sprejetju uredbe pa bodo morali vsi javni zavodi in agencije v kulturi, ki zaposlujejo samozaposlene v kulturnem sektorju, upoštevati te predpise.

Uroš Korenčan je vprašal, ali sprememba ZUJIK prinaša finančne posledice, saj je v času javne razprave še pisalo, da teh posledic ne bo.

Tjaša Pureber je pojasnila, da je bila ureditev ZUJIK-H, predvsem v luči finančnih posledic, vezana na zaključek pogajanj s sindikati v javnem sektorju. Posledice bodo in so bile natančno izračunane na podlagi analize dela samozaposlenih z javnimi sektorji v preteklih letih. Posledice za javne zavode bodo kriti iz proračuna.

Jurij Krpan jo je pozval da podrobneje predstavi drsni cenzus in karierno dinamiko iz drugega zakona, ZUJIK-I.

Tjaša Pureber je podrobneje predstavila člen o drsnem cenzusu. Pojasnila je, da v primeru, da samozaposleni z letnim zaslužkom 22.000 evrov prekorači cenzus, mu po obstoječem sistemu MK ne plača prispevkov za naslednje leto, prav tako pa mora vrniti prispevke za tekoče leto, kar znaša skupaj 13.042 evrov (2 x 6.521 evrov). Oseba bi tako namesto razpoložljivega dohodka 22.000 evrov imela le 15.400 evrov za tekoče leto ter 6.521 evrov dodatnega dolga, ki ga pokrije iz tekočega poslovanja, kar pomeni, da ima na voljo, čeprav je zaslužil 22.000 evrov, le še slabih deset tisoč evrov. Po predlaganem sistemu pa bo, če oseba prekorači cenzus za 10%, plačala le 20% prispevkov (približno 1.000 evrov), preostalih 80% pa bo še vedno krilo MK. Tako bi osebi ostalo približno 20.300 evrov razpoložljivega dohodka, torej več kot deset tisoč evrov kot v trenutnem sistemu. Kot primer je podala tudi osebo, ki zasluži 27.000 evrov letno. Po obstoječem sistemu bi moral samozaposleni v celoti vrniti prispevke, kar bi njegov razpoložljivi dohodek zmanjšalo na približno 20.000 evrov (in dodatnih 6.000 evrov za prejšnje leto, torej ima oseba na voljo le še okoli 15.000 evrov, čeprav je zaslužila 27.000 evrov). Po predlaganem sistemu pa bi MK za takšno osebo krilo 20% prispevkov (približno 1.600 evrov), s čimer bi razpoložljivi dohodek znašal okoli 22.000 evrov, torej slabih deset tisoč evrov več kot sedaj. Dodala je, da bodo na MK na podlagi javne razprave in proračuna ponovno pregledali odstotke, povezane z drsnim cenzusom. Prav tako so od Asociacije pridobili drugo metodologijo, ki jo bodo preučili, da ugotovijo, ali je morda primernejša.

Tjaša Pureber je predstavila tudi koncept karierne dinamike, ki bo določal napredovanje samozaposlenih v kulturi skozi štiri karierne razrede, vezane na leta delovnih izkušenj. Ta sistem bo upošteval tudi avtorske in podjemne pogodbe, povezane s področjem kulture. Samozaposleni bodo v prvih petih letih delovanja uvrščeni v začetni, četrti razred. Med petim in petnajstim letom bodo prešli v tretji razred, med petnajstim in petindvajsetim letom v drugi razred, po petindvajsetih letih pa bodo v prvem razredu. Na te karierne razrede bo vezan obseg prispevkov, ki jih država plačuje za samozaposlene, kar bo posledično vplivalo tudi na višino njihovih pokojnin, porodniških odsotnosti, dolgotrajnih bolniških, itn. Osnovni predlog predvideva naslednjo razporeditev prispevkov:

* V četrti (vstopni) kategoriji bo država plačevala prispevke v višini 100 % minimalne osnove (trenutno 544 evrov na mesec, plus obvezno zavarovanje).
* V tretji kategoriji se bo ta osnova povečala za 5 % (približno 571 evrov na mesec, plus obvezno zdravstveno zavarovanje).
* V drugem razredu bodo prispevki znašali 115 % minimalne osnove, plus obvezno zdravstveno zavarovanje.
* V prvem razredu pa 125 % minimalne osnove (približno 680 evrov na mesec, plus obvezno zdravstveno zavarovanje).

Z uvedbo obveznega zdravstvenega zavarovanja MK plačuje tudi te prispevke. Poudarila je, da gre za predlog, ki še ni dokončen. Ministrstvo za kulturo je odprto za predloge in pripombe, ki bi lahko pripomogli k izboljšanju metodologije. Ljudje, ki so v sistemu, bodo kategorizirani v razred, kamor spadajo glede na delovne izkušnje. Gre za individualne prevedbe.

Tanja Petrič je vprašala, kako bo glede upokojevanja samozaposlenih, ki ne bodo imeli dovolj delovne dobe.

Tjaša Pureber je poudarila, da se pogosto dogaja, da samozaposleni v kulturi ob dosegu upokojitvene starosti zapustijo sistem, čeprav nimajo dovolj delovne dobe za pridobitev dostojne pokojnine. Zato ima država uveljavljen institut republiške priznavalnine, ki delno kompenzira nizke pokojnine zaradi premalo delovne dobe. Pojasnila je, da MK zdaj načrtuje uvedbo izjemnih dodatkov k pokojninam za umetnike, ne le samozaposlene, kar bi predstavljalo dodaten ukrep za izboljšanje njihovega socialnega položaja. Žal se je proces sprejemanja te pobude ustavil v parlamentu, kjer je bila podana pobuda za referendum, kar je upočasnilo nadaljnjo obravnavo.

Majda Širca Ravnikar je izpostavila, da bi bilo pri obravnavi izjemnih pokojnin potrebno bolje pojasniti njihovo vsebino in namen. Predlagala je, da se morda izognejo uporabi izraza "izjemne", saj ta lahko povzroča napačne interpretacije. Namesto tega bi bilo smiselno poudariti, namen in pozitivne učinke, ki niso diskriminatorni ter dejstvo, da je bil predlog zakona pripravljen že pred leti, ko je njegovo nepopolnost ugotovilo Računsko sodišče, vendar so nepravilnosti pred leti odpravili le za športnike, za področje kulture pa se ni nihče zavzel. Tako bi bila uvedba teh pokojnin za umetnike bolj razumljiva in sprejemljiva.

Tanja Petrič je poudarila, da bi bilo potrebno o izjemnih pokojninah dodatno razpravljati. Poudarila je, da gre za napačno predstavljanje javnosti, saj bi izjemne pokojnine prejel le majhen delež posameznikov, kar pomeni, da finančne posledice niso velike. Ob tem je MK prosila, naj članom pošlje zadnjo različico predloga za izjemne pokojnine. Opozorila je, da v obstoječi prilogi manjkajo določene nagrade. Vprašala je, ali bi se to dalo še spremeniti.

Tjaša Pureber je odgovorila, da je zakon v parlamentu in ga lahko dopolnijo le še poslanske skupine.

Jurij Krpan je povedal, da NSK naslednjo sejo načrtuje 17. 12. 2024.

Kaja Širok je poudarila, da naj MK ustrezno komunicira ZUJIK-I, da ne bo nesporazumov v javnosti, ki bi prispevali k negativni percepciji samozaposlenih.

Jurij Krpan je glede karierne dinamike poudaril, da predlog sicer upošteva obstoječe finančne možnosti, vendar je opozoril, da se ne smemo omejiti na današnje razmere. Izpostavil je, da bo pokojnina samozaposlene osebe, ki več kot 25 let vztraja na področju kulture, še vedno ostala pod 1.000 evri, kar je skrb vzbujajoče.

Tanja Petrič je povedala, da je prejela več klicev, na podlagi katerih poziva, da se v komunikaciji glede priznavalnin še bolj jasno poudari, da se te s predlaganim zakonom ne ukinjajo. Izpostavila je, da je nujno to sporočilo še posebej jasno predstaviti v medijih, da se prepreči napačna interpretacija.

Tjaša Pureber je pozvala, naj kolege in kolegice spodbudijo, da se obrnejo neposredno na MK, saj se priznavalnine ne ukinjajo. Z dodatki se bo poskrbelo za tiste, ki potrebujejo specifičen dodatek zaradi svojih izjemnih dosežkov, po vzoru športnikov. Povedala je tudi, da se MK strinja s predlogom, ki ga je NSK zapisal v tretjem sklepu prejšnje seje, in sicer:

*Ministrstvu se predlaga, da v okviru ZUJIK I bolje pojasni, kakšne so naloge Kulturniške zbornice Slovenije in kako bo potekalo njeno financiranje.*

Povedala je, da bo MK podal nov predlog. Komentirala je tudi 4. sklep, ki se glasi:

*Ministrstvu se predlaga, da preveri možnosti več kot tretjinskega spreminjanja strateškega načrta javnega zavoda ob prihodu novega direktorja.*

Povedala je, da se MK strinja s predlogom in išče nov način za formulacijo tega člena. Prav tako MK išče novo rešitev za pobudo, ki jo je NSK podal preko 5. sklepa, ki se glasi:

*Ministrstvu se predlaga, da preveri smiselnost opredelitve na poklicne in prostočasne nevladne organizacije v ZUJIK I.*

Prav tako se je MK strinjalo s 6. sklepom, ki se glasi:

*Ministrstvu se predlaga, da razmisli, kako bi sistematično razvijalo vključevanje kulture v programe drugih ministrstev.*

Povedala je, da se je predlog že upošteval v zaključni fazi Akcijskega načrta. Poleg tega Ministrstvo za kulturo išče novo rešitev glede vloge stroke pri podeljevanju statusov samozaposlenih. Treba je še definirati stanovska društva in njihovo reprezentativnost, kar je trenutno v fazi reševanja.

Jurij Krpan je predlagal, da se zaradi pomanjkanja časa obravnava finančnega načrta in poslovnika prenese na naslednjo sejo. Prisotne je povabil, da podajo pripombe in komentarje na poslovnik.

Jurij Krpan je vprašal, kako bi MK lahko organiziralo seje na daljavo oziroma preko spleta.

Tjaša Pureber je odgovorila, da MK to redno izvaja pri drugih skupinah in da s tem ne bo težav.

Tanja Petrič je predlagala, da se v 9. členu poslovnika raje zapiše, da so seje lahko na daljavo in ne spletne.

Majda Širca Ravnikar je prosila, da Ministrstvo za kulturo obvešča NSK o tempu spreminjanja zakonov, da bi zagotovili boljše sodelovanje in pravočasno obveščanje. Vprašala je, ali bi se v primeru zapletov pri sprejemanju ZUJIK-a zapletlo tudi sprejemanje uredbe.

Tjaša Pureber je odgovorila, da je zakon prejel podporo na vladi, zato verjame, da bo sprejet tudi v državnem zboru. Za MK je to plan A, vse njihove sile so usmerjene v to, da bo zakon sprejet.

**Sklep 4: NSK se je seznanil z odgovori Ministrstva za kulturo na sklepe prve seje ter sprejel njihovo vsebino.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 4 s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

**Sklep 5: Ministrstvo za kulturo se je zavezalo, da bo na naslednji seji podalo podrobnejši odgovor glede izjemnih pokojnin in razločevanja med profesionalnimi ter ljubiteljskimi nevladnimi organizacijami.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 5 s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

**Sklep 6: V poslovnik NSK se v 9. člen doda določilo, da seje NSK lahko potekajo tudi na daljavo.**

*Člani NSK so potrdili Sklep št. 6 s 6 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN.*

Zapisala: Podpis:

Ana Blatnik Jurij Krpan

študentka predsednik NSK

Poslati v vednost:

* dr. Asta Vrečko, ministrica za kulturo
* Nina Ukmar, vodja kabineta, Ministrstvo za kulturo
* vsem sodelujočim na seji