|  |  |
| --- | --- |
| Številka: | 024-5/2022-3340-6 |
| Datum: | 15. 06. 2023 |

**Zadeva: Zapisnik 4. seje Delovne skupine za trajni dialog z nevladnimi organizacijami v**

**kulturi**

**Pričetek seje:** 15.6.2023, ob 10.00, Ministrstvo za kulturo (MK), Maistrova 10, 1000 Ljubljana

**Prisotni člani delovne skupine:**

1. Uroš Veber
2. Mija Aleš
3. dr. Tomaž Simetinger
4. Borut Pelko
5. Petra Hazabent
6. Ines Kežman
7. Inga Remeta
8. dr. Sonja Kralj, MK
9. Tjaša Pureber, MK
10. Mihael Kelemina, MK

**Ostali prisotni:**

1. Barbara Koželj Podlogar, MK
2. Mojca Sfiligoj, MK
3. Ana Blatnik, MK
4. Kim Komljanec, MK

**Opravičeno odsotni:**

1. Mojca Jan Zoran

**Dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 3. seje delovne skupine z dne 15. junija
2. Razprava o organizaciji Evropske prestolnice kulture 2025;
3. Predstavitev načrtov MK o prenovi razpisnih mehanizmov;
4. Predstavitev dela dialoške skupine za infrastrukturo v sklopu sprememb Resolucije o nacionalnem programu za kulturo 2022-2029;
5. Razno

**Sklep 1: Člani delovne skupine potrjujejo dnevni red 5. seje Delovne skupine za trajni dialog z nevladnimi organizacijami v kulturi.**

Sklep je bil soglasno potrjen z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN\_A.

1. **Potrditev zapisnika 3. seje Delovne skupine za trajni dialog z nevladnimi organizacijami v kulturi.**

**Sklep 2: Člani delovne skupine potrjujejo zapisnik 3. Seje Delovne skupine za trajni dialog z nevladnimi organizacijami v kulturi.**

Sklep je bil soglasno potrjen z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN\_A.

1. **Razprava o organizaciji Evropske prestolnice kulture 2025**

Uroš Veber je vprašal ,če so se v zadnjem mesecu zgodile kakšne spremembe v sklopu EPK, ki bi jih MK želelo predstaviti.

Tjaša Pureber je predlagala, da Barbara Koželj Podlogar, dr. Sonja Kralj in Mojca Sfiligoj predstavijo delovanje v sklopu EPK. Nato je predlagala, da bi naslovili problematike, ki jih NVO-ji vidijo v sklopu priprave EPK.

Barbara Koželj Podlogar je poudarila, da se bo MK trudilo, da najdemo rešitve, ki so za vse ugodne, medtem, ko so prisotni člani glas s terena.

Mojca Sfiligoj je predstavila procese, ki potekajo v sklopu EPK:

* Kot skrbnik na MK za EPK deluje Direktorat za ustvarjalnost;
* Prav tako je vzpostavljena delovna skupina, kjer je vključenih več akterjev iz različnih področji znotraj MK;
* Obenem deluje tudi medresorska delovna skupina različnih ministrstev, ki je bila ustanovljena v 2019, in se še vedno širi;
* Skupni odbor Slovenija - Furlanija Julijska krajina rešuje tematike čezmejnih zadev, sklicujejo se glede na potrebo oz. področje.

Uroš Veber je dejal, da je ta delovna skupina zelo naklonjena projektu EPK, tako so tudi, ko pride do kritike, pripravljeni prepoznati, kdaj ni bila utemeljena. Zavedajo se, da gre za velik projekt, organizacijski proces in navsezadnje zapuščino. 2025 je samo kulminacija dogodkov, obenem pa je potrebno skrbeti za to, da je projekt trajnosten (tako okoljsko kot tudi v smislu kulturne krajine). Želi, da je to strukturna sprememba na ogromno nivojih. Razume pa tudi, da kot predstavniki NVO-jev, člani delovne skupine nimajo uvida v vse strukture. Izpostavil je, da NVO-ji v Novi Gorici niso dovolj opremljeni, premajhni in s tem prihaja do velikih nespretnosti in težav, ki jih je potrebno reševati tudi s strani MK. In sicer:

* Prepoved kupovanja opreme (po neuradnih podatkih se tudi ta del rešuje; če se kakšna oprema kupuje je potrebno še enkrat ponoviti, da gre za dolgotrajno investicijo, kar pomeni, da bi morali NVO-je v Novi Gorici opremiti neposredno; postavlja se tudi vprašanje skrbnika opreme po koncu EPK);
* Težave z avansiranjem (samo prvih 30% lahko organ avansira v naprej, potem ko se ta denar porabi, bi mogli avansirati naslednjih 30%);
* Pogodbe se podpisujejo prepočasi (majhni NVO-ji ne morejo zalagati programov z denarjem, medtem ko čakajo na sredstva, saj tega denarja nimajo);
* Distribucija denarja je neproduktivna (MF denar nakaže MK, ki ga distribuira mestni občini Nova Gorica (MONG), ta pa ga preda naprej v JZ; šele potem denar pride do izvajalcev);
* Plačevanje DDV-ja (ker se DDV plačuje v Sloveniji, in, odvisno od programa, tudi v Italiji se velikokrat več kot pol denarja izgubi).

Poudaril je, da je potrebna optimizacija in priprava jasnih navodil. Dodal je, da na EPK v Mariboru ni bilo te težave, saj so izdajali zahtevke za izplačilo.

Borut Pelko je izpostavil, da je napaka že v tem, da se bo JZ likvidiral po koncu EPK. To je ponavljanje napak iz EPK Maribor.

Borut Pelko je dodal, da bi se pod pravno obliko d.o.o izognili mnogim od težav, ki jih je izpostavil Uroš Veber.

Mojca Sfiligoj je razložila, da se bo financiranje vlade za EPK izteklo ob koncu projekta. Gre pa za občinski javni zavod, kar pomeni, da je odločitev na koncu v rokah MONG. Glede procesa financiranja je dejala, da je na medresorski skupini prišlo do dogovora, da se bo z Ministrstvom za finance izvedel sestanek. Zaradi pozno potrjenega občinskega proračuna tudi prihaja do čakanja z zahtevki. Že med JZ in MONG je prišlo do težav pri procesiranju zahtevkov. Tudi MONG bo izvedla izobraževanje na temo zahtevkov iz JZ, v upanju da se tudi s te strani zagotovi podporo črpanju.

Uroš Veber je dejal, da je problem tudi to, da so NVO-ji primorani zalagati sredstva, kadar jih ne morejo, pa prihaja do zavlačevanja s plačili ustvarjalcem. S tem prihaja do močnih frustracij na terenu. Prav tako se zaradi DDV močno niža odstotek sredstev, ki so dejansko na voljo za program.

Mojca Sfiligoj je potrdila, da mora čim prej priti do sestanka z Ministrstvom za finance.

Barbara Koželj Podlogar je pritrdila, da je potrebno nasloviti težave glede avansiranja.

Uroš Veber je dodal, da je tudi pogodba jasno specificirala, da ne bo težav z DDV zaradi zahtevkov, kar pomeni, da je finančno planiranje povsem spremenjeno. Potrebno je opredeliti ali 1) se izdaja račun in so NVO izvajalci storitev in je glavno vprašanje samo, če so dostavili vsebino ali pa 2) se izdajajo zahtevki, v kontekstu katerih so NVO-ji izvajalci javnega programa, kar bi opravičevalo zahtevana poročila.

Borut Pelko je poudaril, da se pri tem napake iz EPK v Mariboru zopet ponavljajo.

Barbara Koželj Podlogar je razložila da je v Grazu in Lintzu po EPK ostalo to, kar je bilo relevantno v kontekstu okolja.

Borut Pelko je dejal, da je 12 direktorjev in programskih direktorjev iz preteklih EPK prišlo na festival, kjer je videl, da jih je 6 še vedno v službi. Javni servis bi mogel najti odgovore na vprašanje trajnosti kulturne krajine po EPK. Obenem bi se morali obe ministrstvi, za kulturo in za finance, vprašati o konceptu deljenja denar. Za NVO-je je izguba velikega deleža sredstev preko ne planiranega plačevanja DDV ogromna.

Ines Kežman je dejala, da ima italijanska stran več sredstev. Vse prestolnice do sedaj so se soočale s težavami, je pa dejstvo, da so na Motovili opozarjali na težave v »capacity building« že pred leti. Delali so šolo managementa v Novi Gorici in opozarjali, da je potrebno sredstva začeti črpati drugje. Sedaj je prepozno.

Uroš Veber je dejal, da goriški projekti na primer niso del NPK.

Inga Kežman je izpostavila primer Kino ateljeja. Prijavili so se na sredstva »Small project grants«, in si s tem omogočili nakup opreme. Žal pa s tem razpisom ne morejo kriti zaposlenih.

Mojca Sfiligoj je glede pravne oblike JZ dejala, da so razmišljali tudi o evropskem teritorialnem združenju, ampak to v Italiji že obstaja, Slovenija pa ne more financirati združenja druge države. Zato je prišlo do JZ. Dejstvo pa je, da je odvisno od MONG, da bo ta javni zavod trajnosten.

Uroš Veber je urgiral na MK, da na terenu pomaga z znanjem, ker se v tem trenutku vsi deležniki utapljajo. Dodal je, da bi bilo potrebno, da se še enkrat analizira primer Maribora, in ugotovi, kaj bi lahko sedaj delali boljše.

Tjaša Pureber se je zahvalila za podane informacije, ki jih bodo vsi uslužbenci iz MK lahko predali naprej. Prvi korak je, da se uredi sestanek z Ministrstvom za finance, saj je v osnovnem interesu vseh, da se projekt izvede kakovostno in trajnostno. Trajnost predvsem je lahko zagotovljena tudi v smislu zagotavljanja prenosa informacij v Novi Gorici. Zahvalila se je Barbari Koželj Podlogar in Mojci Sfiligoj za udeležbo.

1. **Predstavitev načrtov MK o prenovi razpisnih mehanizmov**

Kim Komljanec je dejala, da je vesela, da se je točka dodala na dnevni red, ker se na MK izvaja prenova vseh razpisnih mehanizmov, in želijo slišati čim več informacij s strani uporabnikov. Prav tako je pozvala prisotne, da lahko predloge drugih deležnikov s terena pošljejo pisno.

Petra Hazabent je izpostavila problematiko predplačil. Praksa zalaganja denarja za izvajanje projektov je zelo problematična.

Tjaša Pureber je razložila, da se je uredila nova zakonodaja s strani Ministrstva za finance, ki bo MK omogočala 70% avansiranje za NVO-je na projektih pod 30.000 eur. To se bo posledično dodajalo v prihajajoče razpise.

Kim Komljanec je razložila ključne cilje, ki se bodo implementirali v razpise:

* Mednarodna vpetost;
* Decentralizacija;
* Debirokratizacija in digitalizacija;
* Trajnostna produkcija.

Realizacija ključnih ciljev pa se bo seveda razlikovala glede na pravo osebo in kontekst. Konkretno sklopa enoletnih razpisov še nismo obravnavali, sestanek bo namreč naslednji teden. Dodala je, da je problem tudi v tem, kakšne pravne osebe se prekrivajo v različnih razpisih. Pri določenih razpisih je ločevanje smiselno, pri drugih pa ne. Tekom prenove si želimo nasloviti tudi ta problem.

Tjaša Pureber je dodala, da se bo v prihodnje premikalo tudi objave razpisov, na primer, da bi že konec septembra prišlo do objav.

Uroš Veber je pohvalil dejstvo, da se uvaja predvidene roke s strani MK. Te informacije so pomembne za teren.

Kim Komljanec je dodala, da je v načrtu tudi to, da se objavi časovnico o tem, koliko časa bo minilo med objavo razpisa in pridobitvijo sredstev.

Tjaša Pureber je izpostavila, da bo tudi projekt e-kultura skozi metapodatke zagotavljal debirokratizacijo procesa prijave.

Uroš Veber je pripomnil, da digitalizacija ne pomeni vedno tudi debirokratizacije. Potrebno je premisliti pristop, da ne bo prihajalo do še večje zapletenosti.

Kim Komljanec je razložila, da MK prav zato v prenovo razpisnih mehanizmov vključuje uporabnike, ki najbolj vedo, kaj potrebujejo.

Tjaša Pureber je dejala, da je sedaj najboljši čas, da se izpostavi potencialne rešitve, ko smo še v procesu zarisovanja sprememb.

Mihael Kelemina je izrazil strinjanje glede pobud. Vprašal je glede izkušnje z digitalizacijo na intermedijskih razpisih.

Uroš Veber je razložil, da sistemskih uvidov glede digitaliziranja razpisa nima. Definitivno pa prihaja do problemov s socialno in materialno preobremenitvijo.

Petra Hazabent je dodala, da je potrebno misliti tudi na vključevanje projektov, ki imajo zunanje ustvarjalce, za kar se trenutno zgublja točke na razpisih.

Uroš Veber je dejal, da veliko takšnih kriterijev nastane dobronamerno, posledično pa na žalost prihaja do skrivanja projektov, saj je velikokrat za nova področja potreben uvoz talenta iz tujine. Prosil je, da se – kjer se to ne prepozna kot konflikt interesov – izvajajo delavnice za izvajanje razpisov. Takšne delavnice so dobra investicija, še posebej za nove razpise.

Dr. Sonja Kralj je dejala, da s strani MK lahko potrdi, da način izvajanja razpisa za intermedijsko področje preko spleta sedaj znatno olajša in pospeši postopke za obe strani. Takšen pristop se bi na več področjih absolutno izkazal za bolj hiter, pregleden in efektiven, za MK, uporabnike in za strokovne komisije. Glede mednarodnega povezovanja je dodala, da je znotraj posameznih področjih premalo povezovanja z mednarodnimi prioritetami Slovenije. Posledično se znotraj MK pogovarjamo o tem problemu in kako ga nasloviti. V sklopu tega je potrebno premisliti tudi o pomembnosti gostovanja in povezovanja z zunanjimi umetniki. Tukaj bomo na MK naredili korak naprej. Obenem bi bilo potrebno razmisliti tudi o medpodročnem povezovanju, kot na primer s turizmom.

Mija Aleš je pri ciljih digitalizacije in debirokratizacije rekla, da je pri velikem odstotku NVO-jev problem že pri pridobitvi tehnologije, ki bo potrebna za prijavo na digitalizirane razpise. Zato bi bilo potrebno, predvsem za društveno kulturo, zagotoviti računalniško opremo. Glede decentralizacije je dejala, da se kaže velika razlika v produkcijskih, vadbenih in arhivskih prostorih. Narediti vrhunsko predstavo v mestu, ki ni Ljubljana, Maribor ali Celje, je velik problem. Smiselno bi bilo urediti en razpis za izgradnjo sodobne infrastrukture zunaj navedenih mest in ne na način poziva, kjer je potrebno že imeti gradbeno dovoljenje, ampak z nekimi razumnimi roki ter ciljnim pogledom na projekt.

Petra Hazabent je dejala, da so na uprizoritvenem področju enoletni projekti do sedaj zavirali mednarodno sodelovanje.

Kim Komljanec je dejala, da bomo znotraj vsakega razpisa poskusili uresničiti vsaj dva od omenjenih ciljev, ker vsi cilji ne bodo združljivi znotraj vsakega razpisa. Potrebno se je vprašati tudi kakšne so navade scene, da ne bi povzročali več škode kot koristi. Ta proces bo tudi zato postopen, da se bo scena lahko prilagodila na spremembe. Decentralizacija znotraj države in internacionalizacija sta obe mišljeni dvosmerno. Ne samo, da bi produkcija, ki nastane v večjem mestu gostovala drugje, ampak tudi to, da bi se sami produkcijski procesi prestavili na lokacije izven središč. Prav tako želimo čim bolj uporabiti kulturne domove in vlagati v to obstoječo infrastrukturo.

Inga Remeta je opozorila, da decentralizacija ni lahka. Decentralizirane lokacije ponavadi nimajo ničesar, kar pomeni, da morajo s seboj pripeljali ljudi, opremo itn., kar stane predvsem ustvarjalce, in ne zgolj gostitelje.

Kim Komljanec je poudarila, da se na MK zavedamo te problematike in zato razmišljamo o uvedbi mreže gostovanj.

Uroš Veber je dejal, da bi želel te teme bolj podrobno obravnavati v sklopu drugih razprav.

Mija Aleš je dejala, da si Kranj kot tretje največje mesto zasluži več kot zgolj kulturni dom.

Dr. Tomaž Simetinger je izpostavil, da bi bilo potrebno, ko govorimo o vprašanju prostorov, investicij in stroškov, izpostavit poziv/razpis za NVO na JSKD iz tako imenovanega kulturnega evra. To je pomembna postavka za vprašanje prostorov, o katerih govorimo, in je obenem tudi kot mehanizem uporabniku relativno prijazen. Gre pa za zelo nizke vsote. Letos je to 400.000 eur, kar pomeni, da se bodo vsi NVO (ljubiteljski in poklicni) potegovali za nizko količino sredstev. Obenem ne odpiramo vprašanj ljubiteljskih NVO, ki jih je številčno veliko več kot profesionalnih. Ta mehanizem, če bi imel več denarja, bi lahko naslavljal vse.

Uroš Veber je izrazil strinjanje, da ta pristop zadev ne rešuje, je pa vseeno dobrodošel.

Borut Pelko je rekel, da pozdravlja mnenje dr. Tomaža Simetinger. Če imamo mehanizem, ki je dober, funkcionira in ima efektiven način prijave, potem ni potrebe, da MK ustanavlja nov razpis ali pa dodaja te ukrepe v svoje razpise. Dodal je, da bi za proces prepisovanja obrazcev v digitalni sistem opozoril na dejstvo, da je enota v ciklu (glasbenem ali galerijskem) v različnih tabelah napisana različno. Prav tako je spet drugače napisana pri poročanju.

Uroš Veber je izpostavil, da je potrebno te zadeve odpraviti. Razpisi bi morali biti ciljno orientirani, sploh pri projektih manjše vrednosti. Potrebno bi bilo uvesti logiko enot, kot je ta že bila uvedena na Ministrstvu za javno upravo.

Tjaša Pureber je predlagala, da se doda sklep o tem, da lahko člani pošljejo konkretne predloge deležnikov, ki jih predstavljajo.

Kim Komljanec je rekla, da bi bilo dobro to komunikacijo izvesti pred koncem poletja.

**Sklep 2: Člani delovne skupine bodo na Ministrstvo za kulturo do 7.7.2023 poslali konkretne predloge deležnikov, ki jih predstavljajo, o spremembah razpisnih mehanizmov.**

Sklep je bil soglasno potrjen z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN\_A.

Ines Kežman je vprašala, če je MK razmišljajo o spodbudah za zeleni prehod znotraj razpisnih shem.

Kim Komljanec je poudarila, da je to eden od ciljev v sklopu NPK.

1. **Predstavitev dela dialoške skupine za infrastrukturo v sklopu sprememb Resolucije o nacionalnem programu za kulturo 2022-2029**

Tjaša Pureber je predstavila Roka Avbarja, ki vodi fokusno skupino za infrastrukturo. Povzel bo razprave na temo infrastrukture NVO, ki so jih do sedaj opravili v sklopu skupine.

Rok Avbar je predlagal, da najprej predstavi reprezentativno strukturo skupine:

* Državni sekretar Matevž Čelik Vidmar;
* vodja Službe za investicije Barbara Dolhar Gabrovec;
* Anja Planišček, arhitektka in profesorica na Fakulteti za arhitekturo;
* Zaš Brezar, krajinski arhitekt in urednik projekta Landzine;
* Nina Gostenčnik, direktorica Pokrajinskega arhiva Maribor;
* Katja Stušek, vodja Linhartove dvorane Radovljica v Javnem zavodu za turizem in kulturo Radovljica;
* Andrej Fideršek, predsednik Turističnega društva Žalec in soustanovitelj civilne iniciative Zero waste Žalec;
* Inga Remeta, predsednica Asociacije.

Dialoška skupina je na prvem srečanju identificirala ključna podpodročja:

* Revitalizacija prostorov (predlog za raziskovalni projekt, v sklopu katerega se izdela dokumentacija za evidentacijo prostorov, ki bi v prihodnosti bili namenjeni kulturi; priprava načrta za zagotovitev infrastrukture);
* Prostorska problematika (prenovitev obstoječe infrastrukture in zagotovitev nove);
* Novi organizacijski modeli upravljanja infrastrukture (povezovanje, ki ne bi zajemalo zgolj posojanja opreme, ampak bolj strukturirane oblike sodelovanja med JZ in NVO; optimizacija sistema na daljši rok);
* Podporni mehanizmi (kaj lahko naredimo na sistemski ravni skozi opolnomočenje kadrov kot tudi skozi opravljanje skupne infrastrukture);
* Vsebinske smernice prenov;
* Pristopi k področju rabe odprtih in zaprtih prostorov;
* Problem dostopnosti do infrastrukture z javnimi prevozi.

Dodal je, da bo dialoška skupina na drugi seji oblikovala in preverjala konkretne ukrepe, ki bodo prevedeni v akcijski načrt.

Dr. Tomaž Simetinger je vprašal, če bodo opravljene finančne projekcije.

Rok Avbar je potrdil.

Tjaša Pureber je razložila, da je mehanizem NPK zmes predlogov iz regijskih posvetov, obrazcev, agencij, skladov, združenja občin, županov, različnih sektorjev znotraj MK, itn. Imamo zelo pregledne metode ocenjevanja in vrednotenja ukrepov. Pomembno je, da se tudi ta skupina do materiala opredeli.

Petra Hazabent je dejala, da je na periferiji glede infrastrukture pomembno tudi to, da je ogromno pomanjkanje kadrov. Potrebno bi bilo opolnomočiti te kraje tudi post-produkcijskem smislu kadra in publike.

Tjaša Pureber je rekla, da smo še v fazi pogajanj, a zaenkrat razmišljamo o zmanjševanju hiperprodukcije in podaljševanju življenja post-produkcije preko decentraliziranega pristopa kroženja del.

Dr. Tomaž Simetinger je dejal, da je razmislek Petre Hazabent zelo pomemben. Vprašal je, ali se glede opremljanja in kadrovanja razmišlja o razpolaganju s strani NVO ali lokalnih skupnosti. Največji problem pri lokalnih skupnostih je ravno v tem, da se vse dogaja na lokalni ravni. Pomembno je razmišljati, kdo bodo nosilci sprememb in ali gre za razmislek, ki se nanaša na že obstoječe centre, ki so podhranjeni. Nehote trenutno govorimo samo o enem segmentu NVO, in sicer o poklicnih NVO. Množica ljubiteljskih NVO iz tega pogovora izpadejo. Potreben je konceptualni premislek o tem, kaj je fokus (regijska mreža centrov ali razpršitev post produkcije in decentralizacije).

Rok Avbar je dejal, da je v ospredju te prečne politike decentralizacija, potrebno pa je sondirati teren do te mere, da bomo lahko dali konkretne odgovore.

Dr. Tomaž Simetinger je izpostavil, da obstajajo JSKD mehanizmi, ki bi jih lahko neposredno vključili.

Tjaša Pureber je dejala, da bo JSKD še naprej absolutno vključen v ta proces. Se pa ta prečna politika povezuje tudi z drugimi, kot na primer z novimi modeli upravljanja.

1. **Razno**

Uroš Veber je dejal, da smo pod točko Razno dodali problematiko financiranja NVO v Mariboru.

Petra Hazabent je razložila, da se trenutno režejo sredstva, ki so bila odobrena od lanskega leta. Gre za programska sredstva organizacij tudi na letnih projektih. To postavlja NVO-je v položaj, kjer se lahko s koncem poletja zaprejo. Vprašala je, kakšni so vzvodi, ki bi to preprečevali v prihodnje, predvsem pa kako se bo zagotovilo, da bo naslednje leto drugače.

Tjaša Pureber je dejala, da ministrstvo pripravlja odziv.

Mihael Kelemina je dejal, da želimo na podlagi priloge k pismu, ki poudarja širok spekter financiranja Ministrstva za kulturo v Mariboru, spodbujati mestno občino Maribor, da se drži svojih obvez.

Dr. Tomaž Simetinger je razložil, da je to za JSKD območno izpostavo v Mariboru pomenilo, da ne bo financiranja za projekt, ki je že bil izveden. Občine pa sicer imajo dovoljenje da eno-stransko odstopijo od pogodbe. Gre za zelo neenakopravno razmerje. NVO-ji so tukaj v zelo slabem položaju.

Mija Aleš je vprašala, če obstajajo podatki, kakšna so razmerja med nižanji sredstev znotraj različnih področji.

Petra Hazabent je dejala, da njihovo pravno mnenje pravi, da do takšnega reza nebi smelo priti.

Uroš Veber je predlagal, da je potrebno pogledati predvsem, kaj se da na državni ravni in pa tudi simbolni ravni urediti na to temo.

Dr. Tomaž Simetinger je predlagal Odbor za kulturo DZ kot eno izmed možnosti. Preko mariborskih oziroma štajerskih predstavnikov bi bilo potrebno izvesti pritisk za sejo odbora.

Uroš Veber je dejal, da morajo biti zaveze obojestranske (tudi med občino in MK). Na tem nivoju je potrebno graditi zgodbo in komunicirati.

Petra Hazabent je dejala je smiselno, da MK razmišlja trajnostno tudi o svojem povezovanju s terenom, ki ga financira. V tem primeru je vprašanje, kako bi lahko dolgoročno zaščitili NVO-je.

Borut Pelko je vprašal, zakaj MK občin ne zaveže zakonsko z deležem proračuna.

Dr. Tomaž Simetinger je dejal, da je to stvar Ustave.

Dr. Sonja Kralj je dejala, da bi bilo mogoče z voljo več strani spodbuditi župane, da podpišejo pismo o nameri. Seveda pa je tudi to na prostovoljni ravni.

Borut Pelko je dejal, da bi lahko bili uvedeni pogoji za kandidiranje na razpisih.

Dr. Sonja Kralj je razložila, da bi za to morali spreminjati Ustavo.

Borut Pelko je rekel, da bi se te težave lažje rešile, če bi proračun za kulturo bil višji.

Petra Hazabent je rekla, da so se JZ z rezanjem programa sprijaznili, kar imajo drugačne okoliščine. Tega si NVO-ji ne morejo privoščiti.

Uroš Veber je dejal, da je to tudi drugačna problematika, ker je za javne zavode sprememba v sredstvih predvsem aplikativna na projekte, ne pa na kadrovanje, ki se ga financira iz proračuna.

Dr. Tomaž Simetinger je izpostavil, da spremembe v količini programskih sredstev pomenijo ogromno za nevladne organizacije. Pri tem ne gre za slabo opravljanje dela, ampak za faktorje, kot so draginja in inflacija.

Uroš Veber je urgiral, da se scena v Mariboru združi okoli tega problema. Predlagal je, da bi temo inflacije obravnavali na naslednji seji.

Tjaša Pureber je dejala, da je MK uspelo zagotoviti dodatna sredstva za NVO izvajalce v obliki poziva. Poziv bo v kratkem objavljen.

Tjaša Pureber je dejala, da bomo na Ministrstvu jeseni šli v obravnavo NPK in akcijskega načrta. Na naslednji seji bi si želeli razprave na to temo.

Seja se je zaključila ob 12:20.
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