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**Zadeva: Zapisnik 3. seje Delovne skupine za trajni dialog z javnimi zavodi (JZ) v kulturi**

**Pričetek seje:** 09.05.2023, ob 10.00, Ministrstvo za kulturo (MK), Maistrova 10, 1000 Ljubljana

**Prisotni člani delovne skupine:**

1. Vesna Horžen
2. Natalija Polenec
3. Pavla Jarc
4. Goran Milovanović
5. Borut Batagelj
6. Jure Novak
7. Blaž Peršin
8. Tjaša Pureber, MK
9. Mojca Jan Zoran, MK
10. Peter Baroš, MK

**Ostali prisotni:**

1. Ana Blatnik, MK
2. Rok Avbar, podsekretar, MK

**Predlagan dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 2. seje delovne skupine z dne 7. marec 2023
2. Razprava o katalogu funkcij, delavnih mest in nazivov v javnem sektorju
3. Poročilo o regionalnih posvetih glede spremembe NPK in razprava o spremembah NPK in akcijskemu načrtu z vidika internacionalizacije
4. Razno (določitev tem za naslednjo sejo, priprava na skupno sejo treh dialoških skupin)

**Sklep 1: Člani delovne skupine potrjujejo dnevni red 3. seje Delovne skupine za trajni dialog z javnimi zavodi v kulturi.**

Sklep je bil soglasno potrjen z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN\_A.

1. **Potrditev zapisnika 2. seje delovne skupine 7. marca 2023**

**Sklep 2: Člani delovne skupine potrjujejo zapisnik 2. seje delovne skupine z dne 7. marca 2023.**

Sklep je bil soglasno potrjen z 10 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN\_A.

1. **Razprava o katalogu funkcij, delavnih mest in nazivov v javnem sektorju**

Natalija Polenec je pred sejo s člani delovne skupine delila gradivo, ki je nastalo na Forumu MSMS na temo uvrstitve novih delovnih mest v Katalog funkcij, delovnih mest in nazivov v javnem sektorju. Obrazložila je, da je bila pooblaščena, da naredi seznam nabora, o katerem se strinjajo in bi želeli, da se uvrsti v katalog.

Jure Novak je vprašal, kakšen je proces za dodajanje novih delovnih mest v katalog.

Tjaša Pureber je razložila, da pogajanja potekajo. Na MK bomo pogledali tudi deljeni seznam.

Mojca Jan Zoran je predlagala, da lahko javni zavod tudi v primerih, kjer se novih poklicev ne doda, prilagodi specifiko delovnih obveznosti znotraj obstoječega poklica.

Vesna Horžen je predstavila, da so se v Združenju splošnih knjižnic o tem pogovarjali in tudi pripravili dokument poklicev, predvsem s področja digitalizacije. Vsa delovanja mesta, ki so jih sedaj na novo definirali, bi lahko bili bibliotekarji z drugimi opredelitvami.

Natalija Polenec je pojasnila, da je prednost, če so delovna mesta vpisana in definirana v katalogu, tudi to, da so v notranjem delovanju javnega zavoda bolj jasne delovne dinamike in hierarhije.

**Sklep 3: Ministrstvo bo pregledalo posredovano gradivo. Delovno skupino bo obveščalo o poteku pogajanj.**

1. **Poročilo o regionalnih posvetih glede spremembe NPK in razprava o spremembah NPK in akcijskemu načrtu z vidika internacionalizacije**

Tjaša Pureber je povzela dogajanja znotraj regijskih posvetov za spremembe NPK. Pojasnila je, da je šlo predvsem za fazo poslušanja in zbiranja predlogov. Do 18.5.2023 je odprt spletni obrazec, kjer prav tako zbiramo predloge s terena. Znotraj časovnice smo sedaj v fazi analiziranja predlogov, vzpostavljena je delovna skupina znotraj MK. Medresorska skupina bo prav tako delovala do konca veljavnosti NPK. Maja se bodo začele fokusne skupine za posamezne prečne politike, ki so ključne v novi strukturi NPK, saj bo sam dokument temeljil na križiščih posameznih prečnih politik in področji v kulturi (npr. digitalizacija in knjiga). Čez poletje bomo znotraj MK spisali konkretna dokumenta, septembra se bo začela formalna javna razprava. Plan je, da bodo spremembe NPK sprejete do konca leta. Prav tako je predstavila statistiko regionalnih posvetov: 12 posvetov, več kot 800 udeležencev (od samozaposlenih do županov, strokovnih sodelavcev na občinah, regionalnih razvojnih agencij, do NVO, ljubiteljskih društev, javnih zavodov itn.). Pokrili smo več kot 50% občin skozi razpršenost udeležencev, od katerih smo dobili 812 predlogov. Izrazi, ki so se najpogosteje uporabljali so digitalizacija, subvencioniranje, infrastruktura, kulturno umetnostna vzgoja; skladno s tem pa so bile najpogostejše prečne politike pogoji dela, krepitev zmogljivosti, infrastruktura, dostopnost, digitalizacija in debirokratizacija. Novi modeli upravljanja so se uvrstili zelo visoko, večkrat je bila izražena togost sodelovanja z javnimi zavodi, kar bi lahko bila relevantna tema za razpravo na naših sestankih. Opomnila je tudi, da sta mednarodno povezovanje in zeleni prehod znotraj kulture redko omenjeni, a zelo pomembni politiki za prestop iz statusa quo v fazo izboljševanja trenutnega stanja. Poudarila je tudi, da je sedaj v luči vsebinskega procesiranja ključno, da dialoške skupine vključimo v proces. Posledično želimo, da se ta dialoška skupina med sabo vpraša, katere prečne politike bi želeli predebatirati. Predlagala je, da bi, med drugim, naslovili nove modele upravljanja in mednarodno povezovanje.

Jure Novak je vprašal, kakšen tip vsebine oz. format bi MK najbolj koristil na to temo. Na primer, težko razmišljajo na temo novih modelov upravljanja brez vedenja, kako globok poseg v področje MK planira.

Pavla Jarc je dodala primer možnosti odpiranja Zakona o zavodih.

Tjaša Pureber je pojasnila, da imajo dialoške skupine dva namena. Prvi je komentiranje konkretnih predlogov, ki jih nato soblikujemo. Drugi pa je organizirana razprava na različne teme, ki so za MK pomembne. V tem smislu je vprašanje splošno, torej, kako si predstavljate nove modele upravljanja za JZ? Ker naj bi se odpiral ZUJIK, je sedaj dober čas, da dialoška skupina predstavi svoje izkušnje, ključne težave. V luči tega je predlagala, da dialoška skupina, vsaj kar se tiče prečnih politik, izvede serijo razprav. Te seveda ne bodo zavezujoče, ampak bodo sondiranje terena, kar bo MK pomagalo pri NPK, notranjih prenovah zakonov pa tudi pri medresorskem usklajevanju pri drugi zakonodaji.

Natalija Polenec je opozorila, da so nekatere teme relevantne za en zavod in ne za druge. Posledično bi želela predebatirati potencialne predloge na temo novih modelov upravljanja skupaj z drugimi, predenj bi jih zagovarjala na dialoški skupini, saj so si muzeji zelo različni. Po drugi strani, pa so za internacionalizacijo primeri bolj splošni in ne toliko vezani na zakonske podlage.

Goran Milovanović je opozoril tudi na odvisnost od obsežnosti zavoda. Kar se tiče internacionalizacije, so nekateri bolj lokalno usmerjeni, kar pa ne pomeni da ne smejo biti vključeni v pogovore o internacionalizaciji. Eden izmed trenutnih problemov je pomanjkanje močnega oddelka za mednarodno sodelovanje na MK. Posledično so problematike in projekti raztreseni po različnih oddelkih, s tem se poizgubijo ideje in sredstva. Internacionalizacija pomeni tudi evropska sredstva, kjer je spet drug, zelo širok nabor tem, ki bi jih morali ponotranjiti znotraj sfere kulture in umetnosti.

Tjaša Pureber je razložila, da gre pri temi mednarodnega povezovanja oz. internacionalizacije tza dvosmerno vprašanje: kako zagotoviti vidnost kulture v tujini in mreženje v tem prostoru, da ta ostaja internacionalen.

Pri usmerjenosti v tujino gre predvsem za:

* Vpetost v mednarodne projekte za pridobivanje sredstev;
* Gostovanja (regijsko, znotraj EU in širše);
* Kakšno kadrovsko znanje v JZ za področje internacionalizacije je potrebno;
* Showcase sistem, strokovne izmenjave, srečanja, rezidence, festivali;
* Strategije večjih mednarodnih projektov;
* Vprašanje in vloga povezovanja kulture s strategijo zunanje politike

Pri zagotavljanju večje internacionalnosti v našem prostoru pa so relevantne teme:

* Kulturni turizem;
* Rezidenčne politike;
* Vprašanje festivalskih politik.

Predlagala je, da bi po teh sklopih predebatirali problematike. Do naslednje seje pa lahko člani dialoške skupine pisno dodajo še druge komentarje.

Pavla Jarc je poudarila, da so obmejni javni zavodi mednarodno sodelovanje že ponotranjili in se veliko s tem ukvarjajo. Pri promociji slovenske kulture (za primer Italije) je zelo pomembna reciprociteta. V kolikor mi predstavljamo neko italijansko umetnost pri nas, je pomembno, da se zavzemamo za to, da lahko tudi mi ponudimo naše umetnike njim. Predstavila je tudi problem pomanjkanja veščin za prijavo na razpise za mednarodno sodelovanje. Teh je načeloma veliko, a sodelavci v JZ nimajo dovolj veščin za prijavo zaradi kadrovske podhranjenosti. Razpisi so tako specifični, da ne najdejo ljudi, ki bi se tega bili zmožni lotili. Na slovenskem nivoju bi posledično morali izobraziti kader, ki se bo lotil priprave zahtevnejših evropskih razpisov.

Jure Novak je dodal, da so razvojni trendi najemanja kadra za prijavo na razpise prisotni v drugih državah.

Natalija Polenec je pojasnila, da je problem pri dogovarjanju za razstave v tujini tudi sama rezervacija prostora in podpisovanja pogodb, saj v prestižnih prostorih potrebujejo rezervacije nekaj let prej, sredstva pa se v Sloveniji zagotavljajo letno in tako težko sklepajo pogodbe in se povezujejo.

Tjaša Pureber je vprašala, kako je s kapacitetami kadrov pri prijavah na razpise; povprašala je tudi o njihovih izkušnjah s prijavo na INTERREG ter Ustvarjalno Evropo.

Prisotni so odgovorili, da je za javne zavode preferenčna uporaba zunanjih izvajalcev za prijavljanje na razpis.

Pavla Jarc je objasnila, da so za INTERREG vedno posluževali outsorcing-a. Razpisi so zelo zapleteni (v pripravi na razpis in tudi v sami izvedbi). INTERREG sicer omogoča zaposlitev na projektu, ampak je pri tem velika težava pridobivanja sposobnega kadra, ki ga ni potrebno uvajati in učiti.

Mojca Jan Zoran je dodala, da so potrebna specialna znanja za prijavo in samo izvajanje, kar je težko dobiti. Najceneje je dobiti zunanje izvajalce, ki ti tudi omogočajo, da vsebino prilagodiš na tak način, da ustreza ciljem posameznega razpisa. Vsaj pri Ustvarjalni Evropi je velika pomoč Motovila. Predvsem je pomembno, da obstaja nabor strokovnjakov, za katere se ve, da se na njih da obrniti. Ob enem so potrebna razvojna sredstva za razpise, ker je to tudi za državo dobro, saj kvalitetno izpolnjen razpis pomeni več zunanjega financiranja projektov. Po vsebini so mali-srednji zavodi sposobni izvesti dobre projekte, a je potem tok sredstev tako kompliciran, da preprosto ne morejo zagotavljati izvedbe večjega, na primer 2 milijonskega projekta. Potreben je torej tudi sistem, ki bi takim zavodom omogočal reden tok denarja za zalaganje.

Tjaša Pureber je dodala, da so NVO že od začetka bile prisiljene iskati izvenproračunske vire in so pogosto tudi nosilke velikih projektov. Poudarila je, da NVO, ki so pri pridobivanju sredstev uspešna, pogosto pridobivajo trajne kadre v organizacijo, ki jih na tem področju tudi usposabljajo.

Peter Baroš je opozoril, da če imamo na eni strani mehanizem, s katerim lahko odpiramo usposabljanje, moramo na drugi strani gledati, da lahko tem ljudem zagotovimo pritok dela. Vprašal je, ali je smiselno, da se ustvari bazen kadra, ki je usposobljen za prijavljanje na razpise, v formatu agencije, kjer so akumulirani ljudje, znanja, izkušnje.

Pavla Jarc je opomnila, da Italija to že prakticira. Vesna Horžen je prav tako opomnila, da je to včasih bila praksa na Irskem.

Peter Baroš je dodal, da je krepitev kapacitet ključno povezana s kariernim izzivom, ki ga postavljaš, torej da tudi ta kader vidi možnost kontinuiranega dela.

Pavla Jarc je predlagala, da bi znotraj lokalne skupnosti (občine), lahko določene ljudi usmerili v razpise znotraj kulture. To so sicer že poskušali, ampak še niso bili uspešni (JZ da vsebino, občina kader).

Natalija Polenec je dodala, da bi razvojne agencije bile dobre za to, ampak imajo po navadi svoje projekte, ki jih prijavljajo na razpise.

Tjaša Pureber je povzela diskusijo, da bi lahko znotraj NPK razmislili o ideji bazena ekspertov ali sistemu razvojnih podpor za razvoj in prijavljanje na evropske projekte.

Mojca Jan Zoran je pripomnila, da če je znotraj JZ delavec zaposlen redno na integrali, ne bi smel delati tudi na evropskem projektu. Problem je pri naši zakonodaji, ki daje zelo težke pogoje na JZ.

Blaž Peršin je opomnil, da inšpektorji po drugih državah tega sploh ne preverjajo.

Jure Novak je dodal, da so pri tem razlike tudi po regijah znotraj Slovenije (na primer, FURS v Kranju presodi drugače kot FURS v LJ).

Vesna Horžen je razložila, da je problem pri dvojnem financiranju tudi v nevarnosti, da če za eno leto rečeš, da ne rabiš sredstev od občine za kader zaradi evropskega projekta, potem naslednje leto tega denarja od občine ne dobiš in izgubiš kader.

Goran Milovanović je opomnil, da so pri tem razlike res ogromne med mestnimi in manjšimi občinami, zato bi nekatere stvari mogle biti poenotene, centralizirane. Namesto da bi občine pomagale s kadri in znanjem javnim zavodom, se v manjših občinah dogaja, da javni zavodi pomagajo graditi vsebine razpisov občinam.

Goran Milovanović je poudaril, da ni sistemske usklajenosti. Manjša država, kot je Slovenija, težko ustvari sodelovanje z večjimi državami brez ogromno sredstev. Irska da 2.7 milijonov evrov samo za mednarodna gostovanja, kar je ogromno v primerjavi z nami.

Jure Novak je dodal, da je problem na to temo že z mandati z vidika dobrega gospodarja. Na primer, pri eni nemški predstavi bi stala ena ponovitev toliko, kolikor bi stala cela slovenska predstava. Posledično se poraja vprašanje, ali je to v mandatu vodje JZ, da sofinancira tujo kulturo v Sloveniji ali pa izvoz slovenske kulture in torej tujo konzumacijo. V mandatu gledališča ne piše nič o tem, ker ni za to ustanovljeno, čeprav je mednarodno povezovanje smiselno in racionalno. Če gremo na sever in zahod, so razmerja porušena, številke so za nas smešne. Vedno več se to pojavlja tudi v kontekstu juga in vzhoda.

Rok Avbar je vprašal, ali imajo napisane strateške pristope za mednarodno povezovanje znotraj svojih strategij JZ.

Natalija Polenec je pojasnila, da imajo mednarodno povezovanje v strateških dokumentih, ne pa točno napisano (ker prej nimaš mandata debatirati z drugimi muzeji dokler ne začneš mandata, in ne moreš sklepati finančnih obveznosti). Če bi imel, na primer, petletni mandat zakoličen s sredstvi, bi to bilo mogoče, sedaj pa je to loterija, ker pri načrtovanju kot vodja upaš na dobre odnose s partnerji v tujini.

Pavla Jarc je dodala, da je čezmejno sodelovanje za javne zavode ob meji eden od strateških ciljev.

Blaž Peršin je dodal, da obstajajo tuje institucije, ki so država v državi, s katerimi lahko včasih sodelujejo slovenski javni zavodi. Njihov primer je bil Vatikanski muzej, ki ima čisto svojo politiko, ki se ji mora javni zavod prilagoditi, če hoče sploh sodelovati z njimi. Pri takšnih sodelovanjih bi rigidna državna politika lahko predstavljala problem, saj tuje institucije ne marajo preveč vpliva države. Vprašanje torej je, če je smiselno podpirati vsako gostovanje, ki nastane, ali se je bolje osredotočiti na večje projekte kot država. To je ključen razmislek za MK.

Peter Baroš je vprašal, kakšni so potenciali in prakse v sodelovanju med pobratenimi institucijami. Ali je za strategijo mednarodnega povezovanja smiselna kontinuiteta prisotnosti, torej, ali je bolje, da se na enem referenčnem prizorišču Slovenija predstavlja kontinuirano ali razpršeno po večih.

Blaž Peršin je pojasnil, da je, če imaš strateške partnerje v tujini, pametno, da z njimi kontinuirano sodeluješ, ker imajo podroben vpogled v tvojo dejavnost.

Jure Novak je dodal, da je kontinuiteta koristna, saj je večina sodelovanj s tujino v realnosti izmenjava na podlagi zaupanja, ki nastane z dolgoročnim sodelovanjem.

Goran Milovanović je predlagal promocijo s strani države, ustanovitev službe, ki bi nudila sistemsko podporo projektu že 2-3 leta vnaprej.

Natalija Polenec je predlagala paralelni finančni mehanizem, ki deluje ves čas.

Blaž Peršin je dodal, da je za omogočanje mednarodnega povezovanja potrebno dobro medresorsko sodelovanje.

Peter Baroš je vprašal, kako rešujejo problem dolgoročnega planiranja.

Blaž Peršin je povedal, da to ni mogoče, ker so kot JZ vezani na letno planiranje. Sicer lahko imajo svoje dogovore z umetniki (na primer abonma za 2025), a ti niso uradni in jih ni mogoče za več let v naprej podpisati.

Peter Baroš je predlagal modularni sistem, kjer bi lahko dobil neko zagotovilo s strani financerja in sveta vnaprej.

Mojca Jan Zoran je dodala, da JZ pri tem omejuje ZUJIK, saj lahko delajo samo znotraj potrjenega programa dela.

Tjaša Pureber je vprašala, kakšen pomen za preboj v tujino je prisotnost sodelavcev JZ na festivalih, srečanjih, izobraževanjih v tujini.

Natalija Polenec je razložila, da se mednarodno aktivnost v mrežah podpira. So pa v določenih nacionalnih muzejih očitki, da se preveč potuje. Je pa dejstvo, da če ne potuješ, ne moreš vzpostaviti stikov. Seveda pa je to udejstvovanje odvisno od sredstev in kadra, ker kot vodja nimaš kapacitet, da bi bil edini, ki potuje.

Blaž Peršin je dodal, da je pomembno tudi, da se pomembne ljudi iz tujine pripelje v Slovenijo.

Peter Baroš je opomnil, da je potrebno razmišljat tudi sistemsko, kako je relacija na splošno vzpostavljena, torej če smo »export-ready«.

Pavla Jarc je izpostavila dejstvo, da kot JZ gostom iz tujine hotela in stroškov ne morejo neposredno plačati, ker je tako po zakonu. Posledično imajo probleme z izvajalci iz tujine, ki to težko razumejo.

Jure Novak je dodal, da je absurd tudi to, da ljudi na festivalu, kamor so prišli delati, ne moremo nahraniti, lahko pa nahranimo povabljene goste.

Pavla Jarc je razložila, da je v preteklosti na to temo odgovor inšpektorja bil, da ti stroški potovanja od hrane do bivanja niso problem javnega zavoda. Ampak, dejstvo je, da tujci tega ne razumejo, saj v Evropi nasploh ni takšna praksa.

Tjaša Pureber je vprašala, kako je s prilagajanjem programov občinstvu, ki ni iz Slovenije.

Peter Baroš je opomnil, da je pri tem pomembno razmerje med kulturnim turizmom, kjer je kultura privesek turizmu, ali pa kulturnim turizmom v pravem pomenu besede, ko oseba prav za kulturo pride v Slovenijo in je potem torej turist zaradi kulture.

Blaž Peršin je predstavil tipičen primer, ko pride ladja v Koper in se v Plečnikovi hiši v Ljubljani obisk poveča za 100%.

Natalija Polenec je dodala, da je več turistov v muzejih v Ljubljani v zadnjem letu, ampak ne pridejo zaradi etnografskega muzeja v Ljubljano nasploh. Vsesplošno bi se morali strateško drugače lotiti turističnih produktov. Morali bi naredit hierarhijo ključnih produktov in se strategije držati na vseh institucijah.

Blaž Peršin je dodal, da je problem tudi to, da tujci ne vedo, katera dogajanja so aktualna. Skupne zbirke informacij ni, zato morejo iti na posamezne spletne strani. V idealnem scenariju bi na MK imeli 2-3 ljudi, ki bi se ukvarjali s tem.

Rok Avbar je opomnil, da ta sistem že obstaja, a stran ni optimizirana.

Peter Baroš je povzel, da je torej predvsem ključno, da se to, kar obstaja, komunicira efektivno. Tekom poletja se bo ta problem naslavljal znotraj MK, ker bo več virov združenih pod okrilje portala e-kultura, ki bo imel slovensko in angleško različico. To bo novo orodje za promocijo slovenske kulture znotraj in izven države.

Natalija Polenec je poudarila, da nimamo izdelane turistične kulturne politike. Pa tudi mehanizmi vstopnih točk niso dodelani in izkoriščeni. Morali bi imeti tudi dogovore z letali, hoteli, ki bi distribuirali te informacije. Je pa res, da ne vemo za eno leto naprej, kaj bodo dogodki, ker nimamo sredstev zagotovljenih in torej ne moremo promovirati dovolj strateško. Obenem se filozofija razumevanja promoviranja razlikuje med javnimi zavodi, saj muzeji, na primer, ne baziramo dejavnosti na spektaklih, dogodkih, in se bi naše turistično promoviranje moralo prilagoditi temu.

Peter Baroš je dodal, da je ta perspektiva zanimiva, ker so na posvetu STO govorili o turistični kulturni politiki, saj tam želijo pripravljati strategijo za slovenski turizem na podlagi podatkov. Edini indikator za kulturo, na katerega se fokusirajo, je število objektov kulturne dediščine nad 10.000 obiskovalcev na leto. Seveda bomo intervenirali tudi na podlagi današnje razprave.

1. **Razno (določitev tem za naslednjo sejo, priprava na skupno sejo treh dialoških skupin)**

Tjaša Pureber je vprašala, če bi člani dialoške skupine želeli izpostaviti temo za skupno sejo vseh treh dialoških skupin 31. maja.

Jure Novak je dejal, da je potrebno debatirati izzive medsebojnega sodelovanja; spodbujanje sodelovanja nominalno na razpisih je, vprašanje pa je, kaj več od tega bi še lahko dosegli. Gre tudi za vprašanje honorarjev; vse naše vsebine kreirajo zunanji sodelavci, NVO ali samozaposleni.

Tjaša Pureber je pritrdila, da bi bilo smiselno, da se pogovarjamo o skupnih izzivih sodelovanja.

Jure Novak je predlagal, da bi MK poslalo mail za vse tri skupine, da določimo izhodišča za debato na to temo.

Peter Baroš je poudaril pomembnost dejstva, da gledamo na vse skupaj ekosistemsko, ne glede na to, od kod je kdo, kaj je njegov tip poklica, kako to sliko zajeti skupaj in ugotoviti, kje so potenciali in kje nevarnosti. Na primer, ko govorimo o centralizaciji, je pomembno, da se zavedamo, da centralizacija ne pomeni samo kopičenje produkcije, ampak tudi oteženo profesionalno udejstvovanje znotraj katerega koli drugega okolja razen v središču.

**Sklep 4: Ministrstvo bo vsem dialoškim skupinam poslalo mail, da bi na skupni seji 31.5.2023 obravnavali temo izzivi sodelovanja. Člani dialoške skupine bodo pred naslednjo sejo 20.6.2023 zbrali predloge na temo novih modelov upravljanja.**

Seja se je zaključila ob 11:42.

**Zapisala:** Ana Blatnik, pripravnica

**Podpis:**

Jure Novak,

predsednik Delovne skupine za trajni dialog z javnimi zavodi v kulturi

**Podpis:**

Tjaša Pureber,

v. d. generalne direktorice Direktorata za razvoj kulturnih politik, MK

**Priloga:**

* lista prisotnosti.

**Poslano (po e-pošti):**

* prisotnim