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**Zadeva: Zapisnik 5. skupne seje delovnih skupin za trajni dialog v kulturi**

**Pričetek seje:** 21. 3. 2025, 10.00, Ministrstvo za kulturo (MK), Maistrova 10, 1000 Ljubljana

**Prisotni člani delovne skupine:**

1. Tjaša Pureber, MK;
2. Mihael Kelemina, MK;
3. Mojca Jan Zoran, MK;
4. Borut Pelko;
5. Marija Mojca Pungerčar;
6. Polona Torkar;
7. Mija Aleš;
8. Pavla Jarc;
9. Goran Milovanović;
10. Urška Menart;
11. Tanja Petrič;
12. Uroš Veber;
13. Inga Remeta.

**Ostali prisotni:**

1. Lara Štrokaj, MK;
2. Anže Dolinar, Društvo Asociacija.

**Opravičeno odsotni:**

1. Monika Weiss;
2. Jure Novak;
3. Ištvan Išt Huzjan;
4. Blaž Babnik Romaniuk;
5. Katja Ceglar, MK.

**Dnevni red:**

1. Ponovna obravnava ZUJIK-I z namenom izmenjave pogledov vseh treh skupin deležnikov na zakonske rešitve;
2. Razno.

**Sklep 1: Člani delovnih skupin potrjujejo dnevni red 5. skupne seje delovnih skupin za trajni dialog v kulturi.**

Sklep je bil soglasno potrjen s 13 glasovi ZA, 0 glasovi PROTI in 0 glasovi VZDRŽAN\_A.

1. **Ponovna obravnava ZUJIK-I z namenom izmenjave pogledov vseh treh skupin deležnikov na zakonske rešitve**

Uroš Veber je spomnil, da so člani na prejšnji skupni seji izrazili željo po razpravi o konkretnih točkah, ki so z vidika nevladnih organizacij in samozaposlenih najverjetneje drugačne kot z vidika javnih zavodov in ministrstva za kulturo. Na tej seji se želijo dotakniti več tem, med drugim tudi vprašanja karierne dinamike. Ta tema je pomembna, saj je eden izmed ciljev predlaganega amandmaja omogočiti lažje prehajanje med zaposlitvijo v javnih zavodih in nadaljevanjem poklicne poti kot samozaposleni ali v okviru NVO. Ob tem je poudaril, da nevladne organizacije pogosto nimajo kapacitet za zaposlovanje, kljub temu pa predvidena karierna dinamika ostaja pomembno izhodišče. Kot drugo temo je izpostavil usklajevanje pogodb, zlasti v primeru nevladnih organizacij, ki so v praksi pogosto deležne večletnih pogodb. Kot naslednjo temo je izpostavil vprašanja bolniških nadomestil. Poudaril je, da to področje terja posebno pozornost, zlasti z vidika samozaposlenih oziroma, kot se bodo po novem imenovali, samostojnih delavcev v kulturi. Kot naslednje je izpostavil vprašanje upravljanja prostorov, ki ga je označil za enega ključnih področij, kjer bi bilo sodelovanje javnih zavodov nujno. Pojasnil je, da sicer že obstaja člen, ki ureja dajanje prostorov v brezplačno uporabo nevladnim organizacijam, vendar se ta v praksi pogosto izigrava. Zato bi bilo po njegovem mnenju potrebno določbe natančneje in bolj zavezujoče opredeliti. Izrazil je tudi željo, da slišijo mnenja predstavnikov javnih zavodov glede tega vprašanja. V nadaljevanju se je dotaknil še vprašanja cenzusa, ki je tesno povezano s temo prehajanja med statusi. Poudaril je, da je bil dosedanji cenzus pogosto nastavljen tako, da so ga posamezniki, ki redno in kontinuirano delujejo, pogosto presegli.

Marija Mojca Pungerčar je dodala, da bi se v okviru seje želeli pogovoriti tudi o deležu za umetnost ter o dnevnem nadomestilu v primeru dolgotrajne bolniške odsotnosti samozaposlenih v kulturi.

Uroš Veber je pojasnil, da se vprašanje karierne dinamike neposredno nanaša na samozaposlene, ki so razvrščeni v razrede. Opozoril je, da se moramo nujno soočiti z dejstvom zelo nizkega deleža vplačanih prispevkov samozaposlenih, kar vpliva na njihove nizke pokojnine. Zato meni, da je bistveno večji vložek v prispevne stopnje za samozaposlene dolgoročno nujen in smiseln. Opozoril je, da se prispevna stopnja, ki trenutno znaša 0,6 %, v zadnjih letih pred upokojitvijo v skladu s predlogom sprememb ZUJIK sicer povečuje, vendar meni, da ne dovolj in da bodo republiške priznavalnine še vedno potrebne.

Anže Dolinar je predstavil predlog Društva Asociacija ter opozoril, da trenutno najnižja osnova za plačilo prispevkov znaša 60 % povprečne plače, medtem ko najnižja osnova za odmero pravic znaša 76,5 %. To pomeni, da obstaja razlika v višini 16,5 odstotnih točk, kar predstavlja pomembno težavo, ki jo je potrebno nasloviti. Po njegovem mnenju karierna dinamika, ki ne izhaja iz izhodišča, višjega od 76,5 %, nima dejanskega učinka.

Marija Mojca Pungerčar je dopolnila razpravo z opozorilom, da je treba posebno pozornost nameniti tudi tistim samozaposlenim, ki so že v zadnjih letih svoje kariere in se bodo v kratkem upokojili. Opozorila je, da se za to skupino pričakuje nov val izredno nizkih pokojnin. Predlaga, da se vsem ustvarjalcem, ki imajo vsaj 20 let priznanih prispevkov s strani Ministrstva za kulturo, samodejno in brez dodatne presoje strokovnih komisij dodeli republiška priznavalnina. Ob tem je poudarila, da čeprav se republiške priznavalnine že zdaj pogosto podeljujejo upravičencem, je to še vedno premalo. Po njenem mnenju si posamezniki, ki so bili skozi leta prepoznani s strani stroke in so izkazali pomembne umetniške ali kulturne prispevke, republiško priznavalnino zaslužijo brez presoje strokovne komisije.

Uroš Veber je izpostavil, da predlog Asociacije, ne more reševati vseh primerov, saj obstaja velika skupina ljudi, ki se bodo v naslednjih 5 do 10 letih upokojevali. Ko posameznik dopolni 65 let, ne more več biti samozaposlen v kulturi in mu prispevki ne pripadajo več.

Polona Torkar je v nadaljevanju razprave zastavila vprašanje, kako predstavniki javnih zavodov vidijo predlagano rešitev glede prehajanja posameznikov med statusom samozaposlenega in javnega uslužbenca.

Natalija Polenec je odgovorila, da se bodo težave pojavljale predvsem v malih občinah.

Inga Remeta je izpostavila, da so na področju uprizoritvenih umetnosti že opravili izračune in ugotovili, da predlagane spremembe minimalnih honorarjev za samozaposlene ne bi prinesle večjih učinkov, saj posameznike že sedaj plačujejo primerljivo. Ocenila je, da so javni zavodi na tem področju dobri plačniki in da se uredba uprizoritvenega področja še najmanj dotika.

Tanja Petrič je v nadaljevanju izpostavila, da imajo na področju knjige že vzpostavljene tarifnike. Poudarila je, da se pojavljajo vprašanja glede primerljivih poklicev in njihovega vpliva na celoto, zlasti na cenzus in druge parametre sistema. Po njenem mnenju bo od tega odvisno tudi prehajanje med statusi, pri čemer je opozorila, da obstaja tveganje, da bo prehajanje zgolj načelno, ne pa tudi dejansko.

Tjaša Pureber je pojasnila, da se v predlogu iz cenzusa izvzema več elementov. Če je bil posameznik zaposlen, se vsi prispevki izvzamejo, upošteva pa se neto plača, kar naj bi omogočilo reševanje obratnega prehajanja, zlasti v kombinaciji z uvedbo drsnega cenzusa. Pojasnila je, da uredba o minimalnih honorarjih samozaposlenih določa primerjalna delovna mesta, izhodiščne plačne razrede ter količnik, ki se pomnoži z osnovo. Poudarila je, da bo ta uredba omogočila javno objavo natančnih postavk, da bodo vnaprej znane tako naročniku kot delavcu. Po njenih besedah gre za postopno uvedbo novega sistema, ki pomeni zgodovinski preskok – prvič se namreč uvaja koncept minimalne plače za prekarne delavce v kulturi. Ključno je, da je sistem enostaven, razumljiv in transparenten. Poudarila je še, da je to minimalna osnova, pri čemer višina izplačil navzgor ni omejena. Dodala je, da institut razstavnine s tem ne bo izginil, saj gre za področje, ki ga urejajo drugi mehanizmi. Poudarila je, da določenih oblik dela ni mogoče enostavno normirati. Osnovna logika sistema temelji na tem, da mora posameznik svoje delo izraziti v številu opravljenih ur, ki se nato pomnožijo z ustrezno tarifno postavko. Zavedajo se, da prav na tem področju lahko prihaja do največjih težav zaradi neenakomerne pogajalske moči med izvajalci in naročniki. O tem so tudi veliko razpravljali s sindikati. Dodala je, da se vsi zavedajo, da vstopamo v proces temeljite in sistemske transformacije dela v kulturi, še posebej na področju prekarnega dela in da bodo implementacijo skrbno spremljali. Nadaljevala je, da so se že v pripravi zakona zavedali, da bodo slej ko prej nastajali poklici, ki jih ne bo mogoče ustrezno plačati na podlagi opravljenih ur. Zato je zakon izrecno predvidel možnost, da se takšni poklici izjemoma urejajo s tarifami.

Tanja Petrič je izpostavila, da obstaja precej poklicev, ki se sicer plačujejo po tarifah, vendar zanje na JAK ni uradno določenih tarifnikov, kar kaže na splošno neurejenost tega področja. Poudarila je, da so književniki v nekoliko boljšem položaju, saj za nekatere storitve obstajajo tarifne postavke, vendar te niso dovolj razdelane. Kot primer je navedla poezijo, ki se pogosto objavlja v literarnih revijah, kjer pavšalna tarifa za pesniško zbirko ni primerna. V takšnih primerih bi bila bolj ustrezna postavka na verz. Zaključila je, da bo ob prihodnjem urejanju sistema tarif nujno tudi ponovno pregledati in diferencirati obstoječe tarifnike.

Uroš Veber je nadaljeval razpravo z omembo 75. člena Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo (ZUJIK), ki se nanaša na uporabo praznih prostorov javnih zavodov. V zvezi s tem je zastavil vprašanje predstavnikom javnih zavodov, kakšno je njihovo mnenje glede izvajanja tega člena v praksi. Pojasnil je, da se v praksi pojavljajo visoki stroški najema, kar za nevladne organizacije v kulturi predstavlja velik finančni zalogaj. Poudaril je, da je namen tega člena jasen, vendar opozoril, da v praksi prihaja do situacij, kjer se dostop do prostorov omejuje na način, da je njihova uporaba dejansko v istem rangu kot komercialni najem prostora.

Mija Aleš je pojasnila, da se v primeru, ko je najemnik nevladna organizacija, za uporabo prostora zaračunajo le materialni stroški. Ob tem je izpostavila še drug pomemben vidik in sicer težavo, s katero se javni zavodi pogosto soočajo v odnosu do svojih ustanoviteljev. Poudarila je, da noben javni zavod ni oviran, da bi sodelovanje s posameznimi subjekti vključil v svojo programsko vsebino. V takem primeru teh stroškov ni potrebno posebej obračunati. Dodala je še, da v primeru soorganizacije dogodka lahko javni zavod prostor zagotovi brezplačno.

Natalija Polenec je dodala da so stroški v energetsko potratnih prostorih lahko izjemno visoki. V običajnih okoliščinah te osnovne obratovalne stroške, t. i. hladni pogon prostora, krije ustanovitelj zavoda. V primeru, ko se prostor oddaja naprej drugim uporabnikom, pa je te stroške treba ustrezno obračunati.

Mojca Jan Zoran je dodala, da je najboljša in dolgoročno najbolj vzdržna možnost spodbujanje programskega sodelovanja med javnimi zavodi in drugimi akterji v kulturi.

Inga Remeta je dodala, da vsi javni zavodi ne morejo sodelovati z vsemi deležniki, temveč le s tistimi, s katerimi se vsebinsko ujemajo. Poudarila je, da je pri programskem sodelovanju treba upoštevati tudi vprašanje razvodenitve vsebin javnega zavoda, kar zahteva tehtno presojanje pri vključevanju zunanjih partnerjev.

Uroš Veber je izrazil dvom o dejanski uporabnosti 75. člena ZUJIK-a. Po njegovem mnenju je člen v tem trenutku neuporaben.

Tjaša Pureber je poudarila, da člen predvsem na lokalni ravni omogoča številnim samozaposlenim in društvom, tako profesionalnim kot ljubiteljskim, uporabo javne kulturne infrastrukture po nižjih cenah glede na dejanske stroške, in je eden temeljev dostopnosti kulture. Zavedajo pa se težav okoli izvedbe člena. V letu 2024 je inšpektorat za kulturo intenzivno izvajal nadzor glede njegovega izvajanja v javnih zavodih.

Borut Pelko je dodal, da lahko javni zavodi nevladnim organizacijam dejansko zaprejo vrata na način, da za uporabo prostorov postavijo izjemno visoke stroške, ki jih organizacije ne zmorejo pokriti.

Tjaša Pureber je dodala, da predvsem na lokalnih ravneh javni zavodi nimajo vedno kritih vseh stroškov delovanja. Poleg tega se številni soočajo s problemom prezasedenosti prostorov. Izpostavila je, da gre za kompleksno vprašanje, ki ga je treba obravnavati tudi z vidika delovanja javnih zavodov, njihovih zaposlenih ter poiskati ustrezne in uravnotežene rešitve za vse deležnike.

Urša Menart je izpostavila problematiko kršitev zakonodaje s strani umetniških akademij in drugih visokošolskih zavodov. Opozorila je na potrebo po vzpostavitvi dialoga z Ministrstvom za visoko šolstvo in z univerzami, saj se v praksi dogaja, da režiserji, skladatelji in drugi ustvarjalci opravljajo delo visokošolskih predavateljev v statusu docenta, njihovo plačilo za to delo pa ni primerljivo s plačili redno zaposlenih kolegov, kljub temu pa morajo izpolnjevati vse formalne pogoje, vključno s postopki habilitacije in drugimi obveznostmi visokošolskega sistema.

Marija Mojca Pungerčar je načela vprašanje deleža za umetnost. Poudarila je, da je bila v ZUJIK vnesena pomembna izboljšava, po kateri bi se pri gradnji javnih stavb zagotovilo ustrezno oddeljevanje sredstev za umetniške odkupe že v fazi zgodnjih gradbenih načrtov. Izrazila je tudi pomislek, da sistem trenutno ne predvideva sankcij za tiste, ki se določb ne bodo držali, ter dodala, da pogreša uvedbo penalov kot mehanizma za zagotavljanje izvajanja te obveznosti.

Tjaša Pureber je pojasnila, da so na koncu Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo v prekrškovnih določbah predpisane sankcije. Globe za kršitve znašajo od 1.200 do 10.000 evrov.

Uroš Veber je ob tem izrazil zaskrbljenost, da je višina globe nižja od vrednosti samega predpisanega deleža za umetnost, kar po njegovem mnenju zmanjšuje odvračilni učinek določbe.

Tjaša Pureber je ob tem dodala, da se na Ministrstvu za kulturo aktivno trudijo spodbujati vlaganje v obvezni delež za umetnost.

Seja se je zaključila ob 12:00

**Zapisala:**

Lara Štrokaj, študentka

**Podpis:**

* Tjaša Pureber, generalna direktorica Direktorata za razvoj kulturnih politik
* Marija Mojca Pungerčar, predsednica Delovne skupine za trajni dialog s samozaposlenimi in drugimi delavci v kulturi
* Jure Novak, predsednik Delovne skupine za trajni dialog z javnimi zavodi v kulturi
* Uroš Veber, predsednik Delovne skupine za trajni dialog z nevladnimi organizacijami v kulturi

**Poslano (po e-pošti):**

* članom in članicam delovne skupine
* ostalim udeležencem seje delovne skupine

**Priloga:**

* Lista prisotnosti