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**Zadeva: Zapisnik 1. skupne seje Delovnih skupin za trajni dialog v kulturi**

**Pričetek seje: 31. maj 2023, ob 10:00, Ministrstvo za kulturo (MK), Maistrova 10, 1000 Ljubljana**

**Prisotni člani delovnih skupin:**

1. dr. Asta Vrečko, Ministrica, MK
2. Peter Baroš, Kabinet ministrice, MK
3. Mihael Kelemina, Kabinet ministrice, MK
4. Tjaša Pureber, Direktorat za razvoj kulturnih politik, MK
5. Mojca Jan Zoran, Sektor za umetnost, MK
6. Marija Mojca Pungerčar
7. Jure Novak
8. Uroš Veber
9. dr. Tomaž Simetinger
10. Mija Aleš
11. Borut Pelko Pelko
12. Inga Remeta
13. Ines Kežman
14. Tanja Petrič
15. Urša Menart
16. Blaž Babnik Romaniuk
17. Vesna Horžen
18. Natalija Polenec
19. Pavla Jarc
20. Goran Milovanović
21. Borut Pelko Batagelj
22. Blaž Peršin

**Ostali prisotni:**

1. Ana Blatnik, Direktorat za razvoj kulturnih politik, MK
2. Rok Avbar, Direktorat za razvoj kulturnih politik, MK

**Predlagan dnevni red:**

1. Uvod
2. Izzivi sodelovanja med javnimi zavodi, nevladnimi organizacijami in samozaposlenimi v kulturi
   1. sodelovanje med različnimi subjekti
   2. politike zaposlovanja in plačevanja samozaposlenih (prikrita delovna razmerja)
   3. uporaba prostorov (skupni depoji JZ in NVO, najemi prostorov itn.)
   4. izzivi skupnih projektnih razpisov, na katere lahko kandidira več subjektov
3. Razno
4. **Uvod**

Tjaša Pureber je pozdravila vse prisotne.

Ministrica Asta Vrečko se je zahvalila vsem za udeležbo na 1. skupni seji delovnih skupin za trajni dialog.

Dejala je, da je bilo že v koalicijski pogodbi na začetku mandata odločeno, da se ponovno vzpostavijo dialoške skupine, in da se vsi člani občasno sestanejo skupaj in spregovorijo o potencialnih izzivih in rešitvah. To je za področje kulture izredno pomembno, saj vsi trije segmenti delamo skupaj na projektih, razpisih itn. Zato je ključno, da trajni dialog ostaja v teh skupinah.

Tjaša Pureber je razložila, da smo se s predsedniki in predsednicami sestali in določili temo za sejo, in sicer izzivi sodelovanja med vsemi tremi subjekti. Znotraj tega so člani dialoških skupin sporočili štiri elemente za razpravo: sodelovanje med različnimi subjekti, politike zaposlovanja in plačevanja samozaposlenih (prikrita delovna razmerja), uporaba prostorov (skupni depoji JZ in NVO, najemi prostorov itn.) in izzivi skupnih projektnih razpisov, na katere lahko kandidira več subjektov.

Predlagala je, da vsak element predebatiramo posebej.

Ministrica Asta Vrečko se je opravičila, da se mora posloviti zaradi obveznosti na vladi.

1. **Izzivi sodelovanja med javnimi zavodi, nevladnimi organizacijami in samozaposlenimi v kulturi** 
   1. **sodelovanje med različnimi subjekti**

Uroš Veber je predlagal, da se začne s točko b., ki je bolj točno določena.

Ni bilo nestrinjanj.

* 1. **politike zaposlovanja in plačevanja samozaposlenih (prikrita delovna razmerja)**

Tjaša Pureber je razložila, da pri tej temi gre za izzive kot so 82.b člen, plačevanje samozaposlenih, vprašanje je kje so največji zadržki in težave pri tem sektorju.

Marija Mojca Pungerčar je dejala, da je za samozaposlene problem v tem, da so samozaposleni v prikritem delovnem razmerju, kjer v resnici ves čas delajo za enega ali dva delodajalca. S tem postanejo za delodajalca cenejša delovna sila, saj vse prispevke plačuje MK. O tem se zelo malo govori, ker je to ugodna rešitev, vprašanje pa je če je ta rešitev optimalna za samozaposlenega, ko na primer potrebuje kredit. Vprašanje je kakšne bi bile lahko vzpodbude za večje zaposlovanje v NVO in JZ, v primerih ko samozaposlen v kulturi prejema ves dohodek iz enega vira.

Blaž Peršin je razložil, da je v JZ problem predvsem to, da so pri zaposlovanju vezani na količnike. Ko razpišejo delovno mesto se prijavi zelo malo ljudi, ker je plača tako nizka, in se za vse nadaljnje potrebe posledično zaposluje preko s.p. ali pa samozaposlene. To je definitivno problem, je pa res, da so neto plače, ki jih kot JZ lahko ponudijo zelo nizke.

Posledično je, na primer tehnika v gledališču ali za pripravo razprav nemogoče zaposliti, ker so v NVO veliko boljše plačani. Problem je zelo kompleksen in ni samo stvar odnosa samozaposlen-JZ. Na koncu pa se vse prelaga na MK, kar pomeni, da ne podpiramo umetnosti ampak socialne transferje.

Inga Remeta je dodala, da posledično NVO posoja kader v JZ, kar ni v skladu z dejstvom, da NVO vzgaja kader leta in leta. Ob enem se bazen ljudi s katerim delajo oža zaradi nizkega plačila.

Natalija Polenec je dodala, da so JZ omejeni tudi s številom zaposlenih. Lastna sredstva ne zadoščajo za pokrivanje dodatnih zaposlitev, saj so sestavljena predvsem iz skromnih vstopnin in oddajanjem prostorov.

Peter Baroš je poudaril, da se dogajajo sistemski premiki na nivoju najnižjih plačnih razredov v javnem sektorju. Eden izmed problemov je tudi to, da je za določene poklice v javnem sektorju zahtevana izobrazba, ki jo nekateri, ki dobro delajo, nimajo. Primer je, da pri samozaposlenih v kulturi mnogi opravljajo to delo dobro brez izobrazbe, ki jo kadrovanje pri JZ pogojuje.

V kontekstu prihajajoče kohezijske perspektive želimo na MK oblikovati nekaj ukrepov, ki bi znali odgovoriti na danes izpostavljeno problematiko. Torej, na eni strani je potreben odgovor na prihajajočo generacijsko izmenjavo znotraj javnega sektorja (ustrezno nadomeščanje prihajajočih upokojitev z mlajšimi; sistem mentorstva, zaposlovanje mladih), ob enem pa je pomembno sistemsko vse te ukrepe umestit v nekakšen ekosistem problematik kot so decentralizacija. Izziv ni zgolj nadomestiti in zapolniti manko kadrovanja v JZ, ampak kako ob enem zagotoviti večjo profesionalizacijo dejavnosti znotraj države povsod.

Uroš Veber je rekel, da bodo spremembe prišle tudi s kolektivno pogodbo, o kateri se MK dogovarja s sindikati. Vprašanje je kaj bo to pomenilo za JZ.

Tjaša Pureber je razložila, da že kar nekaj mescev govorimo z vsemi tremi sindikati. Znotraj pogovorov je vzajemna želja, da bi se pravice samozaposlenih uredile na kolektiven način, skozi kolektivni sporazum, ločeno kolektivno pogodbo ali razširitev obstoječe kolektivne pogodbe. Slednje je tisto za kar smo našli pravno podlago, sicer pa v slovenskem pravnem redu takšne ureditve do sedaj še ni bilo. MK lahko z mandatom vlade v imenu JZ podpiše kolektivno pogodbo na strani delodajalcev, na drugi strani pa za samozaposlene v kulturi to sklenejo reprezentativni sindikati. Trenutno smo še na točki neformalnih pogajanj, ob enem pa se pogovarjamo z Ministrstvom za javno upravo o tem kako bomo izpeljali formalna pogajanja v paraleli z vsemi pogajanji, ki se na državni ravni trenutno dogajajo glede plačnih razredov.   
Znotraj MK pa seveda poskušamo uredit finančne projekcije o tem kako 82. b) člen izpeljati v okviru sredstev, ki so na voljo za JZ. V tem smislu je na MK, da premislimo kako bo ta kolektivna pogodba izpeljana v praksi.

Uroš Veber je podal primer, kjer so preko kohezijskih sredstev omogočili mladi delavki v kulturi zaposlitev, ampak je samovoljno zaradi nižjega dohodka po enem mescu odšla nazaj v status samozaposlene kulturi. Ta primer je seveda pomenil, da je oseba ostala v prikritem delovnem razmerju, ampak se je zaradi teh strukturnih težav in pomanjkanja vzpodbud za zaposlovanje sama odločila za to.

Ob enem je težava tudi nizko financiranje s strani lokalne skupnosti, s katerim je nemogoče zaposlovati kader.

Velike težave so tudi s cenzusom, kadar samozaposleni ob enem delujejo tudi v tujini. V tujini je plačilo mnogokrat višje, v plačilo so vključeni tudi stroški potovanja in nastanitve. To se všteje v cenzus, kar pomeni, da ga zaradi udejstvovanja v tujini marsikdo lahko preseže. Vsaj ta sredstva bi torej mogla ostati ne všteta.

Inga Remeta je dejala, da so samozaposleni v njihovem NVO vezani na projekte, znotraj katerih bi lahko imeli zaposlitev za določeni čas, ampak samozaposleni sami odklonijo zaposlitev. V 2 letih dela na projektih že presežejo cenzus, ne moremo pa jim zagotoviti zaposlitve v letih po koncu projekta.

Marija Mojca Pungerčar je izpostavila, da je vprašala če so ta razmerja problem, ravno za to ker odgovor zaenkrat ni jasen. Sicer se v določenih situacijah sami odločajo za prikrita razmerja, se pa ob enem premalo dolgoročno zavedajo kaj samozaposlenost sploh pomeni, še posebej na začetku kariere. Ob enem pa nimajo sistemskih varoval, ki bi jih ščitile ko se zavedajo težav.

Blaž Babnik Romaniuk je razložil, da je med biroji arhitektov podobna situacija. Redki biroji, ki želijo zaposlovati, naletijo na težavo, da arhitekti želijo ostati samozaposleni, ker imajo pri tem višjo plačo. Tudi podjetja niso zainteresirana za zaposlovanje, ker so stroški previsoki. Podjetja bi mogla biti sama motivirana, da zaposlijo in ob enem tudi motivirajo samozaposlene, da se odločijo za to možnost.

Borut Pelko je dejal, da pri vsaki takšni razpravi pridemo do težave s tem, da ni financiranja. Kohezijska sredstva bi mogla biti dodatek k osnovnem financiranju, ob enem pa nimamo denarja za osnovno delovanje. Dokler ne pride do ogromnega premika v sredstvih s strani MK, ni smisla govoriti o sistemskih rešitvah.

Peter Baroš je razložil, da se logika spreminja. Kohezija mora biti uporabljena za naslavljanje osnovnih problemov, z idejo, da postane poraba integralnih sredstev in drugih proračunskih virov optimizirana.

Borut Pelko je vprašal ali je mogoče, da MK kohezijska sredstva pridobi kot svoja in postanejo integralna, da jih lahko podeli na lažji način. Z povečevanjem kohezijskih sredstev se na javni kulturni servis prelaga ogromno birokratičnega dela.

Peter Baroš je potrdil, da je cilj ravno ta bi v naslednjem krogu kohezijskih sredstev kultura dobila svoja sredstva. Vizija MK je delati v smeri, da kohezija za področje kulture postane nekaj samostojnega. Glavno vprašanje bo kako fundamentalno izboljšati trenutno situacijo v kulturi, da bodo integralna sredstva dodatek temu.

Uroš Veber je izrazil, da se mu ne zdi realno, da bi vedno imeli dovolj velik manko oz. izzive, da bi vedno pridobivali kohezijska sredstva.

Peter Baroš je zagotovil, da je glavni cilj vedno, da se poskušamo spopasti skozi sistemska sredstva.

Tjaša Pureber je dejala, da sliši to, da se bolj splača biti na plačanih prispevkih s strani države, ob enem pa operacija prestavljanja sredstev direktno iz MK na zaposlovalca ni mogoča. Ob enem je pomembno, da se v sklopu pogajanj za dvigovanje plač zavedamo dejstva, da bodo težave pri zaposlovanju dokler se plače ne zvišajo.

Prav tako je izrazila upanje, da bo širjenje kolektivne pogodbe za samozaposlene v kombinaciji z karierno dinamiko (ki bo vplivala tudi na cenzus in prispevke) prispevalo k reševanju problematike. Dodala je, da moramo vedno razmišljati tudi o tistih, ki ne morejo biti zaposleni, in imajo status, pa si ob enem zaslužijo delavske pravice.

Urša Menart je izpostavila, da v velikem delu AV sektorja 40 urni ali 56 urni delovni čas ne obstajata. V velikem delu sektorja je +60 ur normala. Velikokrat so že poskušali z deležniki priti do rešitev, ampak jim to ni uspelo. Delovne inšpekcije ob enem nihče nima interesa vpletati. Igrani film, ki ima 40 ljudi ima 40 samozaposlenih, ki skupaj konstantno kršijo Zakon o delu.

Dejala je, da bi posledično v debato rada umestila vprašanje o reševanju tega problema. V zadnjih parih letih so prišli do tega, da v Slovenijo prihajajo tuje produkcije z veliko denarja, ravno zato ker je to nenaslovljeno področje delavskih pravic.

Tjaša Pureber je vprašala kako je to področje urejeno v tujini.

Urša Menart je povedala, da v večini državah kjer trenutno delajo koprodukcije urejena urna omejitev (npr. Nizozemska, Francija, Italija). Produkcija v drugih državah tudi za čas produkcije zaposli ljudi, ki potem gredo za 2 meseca na zavod, in se nato zaposlijo na drugem projektu. V trenutni ureditvi to pri nas ni mogoče. Potrebno bi bilo razmisliti kako rešiti ta problem, brez da vse posledice nosi najšibkejši člen.

Uroš Veber je poudaril, da zmanjkuje podpornega kadra. Perspektive za mlade v NVO sektorju ni, v privatnem sektorju je več finančne perspektive in se posledično kader ne odloča za NVO. Delovniki so povsod nezdravi v teh pogojih.

Vprašal je če drži to, da si v JZ razporejen v plačne razrede, tudi če si zaposlen za projektno delo. To se mu zdi nelogično, posledica česar je, da se kadri v JZ tudi ne zaposlujejo in, da je oteženo izposojanje med NVO in JZ v času produkcij.

Natalija Polenec je razložila, da je mogoče zaprositi za višanje za 5 plačnih razredov ampak, da tudi ta proces ni enostaven.

Goran Milovanović je dejal, da je kraja kadrov specifika za Ljubljano, ki ne drži na periferiji ker imajo tam drugačne pogoje. Glede stroškov v tujini je enaka težava z JZ, ki gostujejo v tujini, ker tam ne morejo ponuditi konkurenčne plače in se s tem bremeni honorar.

Mojca Jan Zoran je razložila, da zadeve niso tako enostranske kot se prikazujejo. JZ morajo upoštevati vsa pravila po Zakonu o delovnih razmerjih. V primeru, da delaš kot samozaposlen imaš v takšnih primerih manj varnosti. Glavni problemi za JZ in samozaposlene v kulturi so bili izpostavljeni, ob enem pa je dejstvo, da je pomanjkanje sredstev glavna težava. Ko se bo uredila kolektivna pogodba, bo potrebno zagotoviti sredstva za to.

Predlagala je, da bi JZ dobili sredstva, s katerimi lahko razpolagajo sami, in bi z njimi lahko vsaj za določen čas zaposlovali. Tudi če ima JZ sredstva ne more zaposlovati v trenutni ureditvi, ker kvote omejujejo zaposlovanje. Programska sredstva pa trenutno dopuščajo zgolj zaposlitve za določen čas.

Pavla Jarc je dodala, da imajo na lokalni ravni velike težave pri zaprošanju za sredstva s strani občine. Tudi lokalnim skupnosti bo potrebno dirigirat, da bodo dodeljevale sredstva za kadrovanje.

Goran Milovanović je dodal, da sistem upravljanja JZ ostaja enak že iz 90.let, z majhnimi popravki. Potrebno bo te težave nasloviti sistemsko, določiti pravila, subjekte, ki so bolj pomembni in ne morejo biti prepuščeni lokalnim skupnostim.

Dejal je, da se Kulturniška zbornica Slovenije ne oglaša na to problematiko. Jasno je, da je pozicija moči tam drugačna, nikoli pa ni zaživela. Potrebno bo nekaj narediti na tem področju, da bo MK lažje zagotovilo več denarja.

* 1. **uporaba prostorov (skupni depoji JZ in NVO, najemi prostorov itn.)**

Tjaša Pureber je razložila, da je uporaba prostorov zelo pereča problematika, ki se tiče vseh deležnikov. S strani društev v lokalnih skupnostih se pogosto slišijo težave o stroških pri najemanju prostorov. Jasno je, da so JZ vezani z zakonodajo in ob enem potrebujejo sredstva, težava pa nastaja pri proporcionalnem računanju stroška in interpretaciji kaj ta strošek sploh je. Skupina za samozaposlene je predlagala tudi temo skupnih depojev, skladišč. Ob enem je tukaj tudi generalno vprašanje prostorov in opreme, ki pesti vse prisotne.

Dodala je, da bi bilo dobro izmenjati mnenja na to temo v okviru prihajajočih sprememb ZUJIK, NPK in pisanja akcijskega načrta.

Dr. Tomaž Simetinger je dejal, da gre za 212 različnih situacij glede na občine. Generalno prihajajo do tega, da črpanje sredstev iz lokalnih skupnosti s težavo dohaja potrebe. Predlagala je, da se uredi priporočila za računanje stroškov pri rabi prostorov in pa naslovi dejstvo, da Zakon o javnopravnem premoženju relativno omejuje procese, za to bi bilo potrebno zagovorništvo, kjer zagovornik (obračunavanje stroškov, priznavanje stroškov NVO pri lokalnih razpisih,…) stopi v dialog z lokalno skupnostjo

Marija Mojca Pungerčar je glede depojev podala konkreten primer potrebe po depojih pri posameznikih, NVO, ki se načeloma rešuje s skladiščenjem pri znancih in družinah. Depoji so lahko v prostorih, ki niso prvorazredni, so pa primerni za skladiščenje in so stroškovno ugodni. Pobud v to smer še ni bilo. JZ mogoče že opravljajo s takšnimi nepremičninami, in bi lahko stopili v sodelovanje z drugimi akterji.

Natalija Ponelec je dejala, da se tudi v JZ soočajo s problematiko pomanjkanja depojev. V preteklosti so težave reševali samoiniciativno (primer objekta v Tržiču, ki so ga v preteklosti uporabljali). Objekti, ki jih poznajo in so primerni za tovrstne namene niso prodani, za njih ogromno muzejev izkazuje interes. MK vse JZ ob enem pusti, da sami rešujejo te probleme, saj ni osebe znotraj ministrstva, ki bi se ukvarjala s tem. Ponudbe prav tako prihajajo z ogromnimi razlikami, sistematičnosti pri zaračunavanju prostorov torej ni. Ob enem so zahtevani različni pogoji zaradi katerih bi se prostori mogli sistematično prenavljati.

Blaž Peršin je dejal, da bi bilo potrebno narediti ekipo (znotraj MK ali v lokalni skupnosti), ki bi po Sloveniji naredila inventarizacijo prostorov primernih za ta namen.

Uroš Veber je dejal, da so za tako osnovne potrebe lahko primerne tudi montažne hale.

Mojca Jan Zoran je dodala, da so JZ po zakonodaji dolžni obračunati stroške prostora za dejavnosti, ki se ne šteje kot program javnega zavoda. Ena od rešitev bi bila, da se tudi dejavnosti, ki potekajo v prostorih JZ s strani NVO ali samozaposlenih štejejo kot program javnega zavoda. V tem primeru bi bili stroški tretirani kot opravičeni stroški, kar trenutno niso. Če bi se stroški pokrili s strani financerjev kot splošni stroški zavoda, bi se problematika zaračunavanja naslovila.

Tjaša Pureber je zagotovila, da bo ta predlog preučen.

Goran Milovanović je dodal, da mora biti način reševanja depojev bolj sistematičen kot zgolj predaja prostorov, ki niso uporabljeni. Če pride do požara, kraje ipd., je vprašanje kdo bi prevzel odgovornost. Gre za predmete, ki morajo biti zavarovani.

Uroš Veber je vprašal če lahko, glede na to da JZ sami opredelijo kaj je njihov program, dodati v program aktivno sodelovanje z oz. podpiranje samozaposlenih v kulturi.

Mojca Jan Zoran je razložila, da je za to spremembo potreben sistemski korak, saj je drugačen pristop zelo na meji legalnosti (npr. da bi se JZ vključil kot soorganizator na programu).

Mija Aleš je dejala, da imajo NVO na nivoju občine napisano v strategiji, da zavodi v okviru svojih možnosti delujejo naklonjeno ljubiteljski kulturi. Lahko se podpiše tudi sporazum, da sklad s svojimi zmožnostmi podpira sodelovanje z ljubiteljsko kulturo preko najema prostorov. To bi mogli podpreti trajnostno, ne da je to pogajanje med dvema ustanovama.

Ines Kežman je predlagala, da se ta problematika naslovi sistemsko, saj težave prihajajo tudi z rastjo stroškov za JZ.

Pavla Jarc je dejala, da je v pri JZ velikokrat temeljni problem v ustanovitelju, ki stroškov ne pokriva, sistem za zagotavljanje, da se stroški pokrijejo pa ne obstaja. Problem se je še bolj izpostavil v času draginje.

Tjaša Pureber je dejala, da MK ne more direktno vplivati na ustanovitelje z navodili kadar so to občine (to je zapisano v Ustavi). Bo pa v tem mesecu potekalo srečanje MK z vsemi župani občin na katerem bomo krepili povezavo z njimi.

Vesna Horžen je poudarila problem z lokalno skupnostjo, ki ga imajo knjižnice. V Zakonu o knjižničarstvu 54. člen pravi, da če lokalna skupnost te dejavnosti ne financira, jo financira MK. To je možno samo v primeru, ko gre za življenje in zdravje občanov, sicer pa nihče v odločitve lokalne skupnosti ne more posegati. Torej, če lokalna skupnost ne financira knjižnične dejavnosti (obstaja 8 občin v Sloveniji ki tega že ne počnejo), noben ukrep s strani MK dejansko ni mogoč. Sodelovanje pri izposoji prostorov v knjižnicah ni problematično, tudi v smislu plačevanja stroškov.

Inga Remeta je razložila, da so depoji absolutno težava tudi za NVO, ob enem obstaja ogromen manko studiev (npr. sodobni ples) in drugih prostorov za delo in ustvarjanje. Dodala je, da na NVO področju obstaja občutek nezaupanja pri opravljanju z javnimi prostori, obstajajo pa tudi dobri primeri iz katerih bi se lahko učili.

Ob enem se ji prisilno sodelovanje ne zdi pametno, saj takšno sodelovanje po navadi ni produktivno (npr. dodatne točke na razpisih). Predvsem je pomemben vsebinski interes.

Dodala je tudi, da so ne programski stroški pri opravljanju s prostori nezadostni. Oskrbovanje prostorov preko programskih razpisov pomeni, da sredstva porabljajo za prostore in ne za programe katerim bi mogli biti namenjeni.

Ines Kežman je izrazila strinjanje glede ne prisilnega sodelovanja, saj se ji zdi nesmiselno, da se preko točk sili v sodelovanje med NVO in JZ. Zelo pomembno je organično, spontano sodelovanje, ki je v interesu obeh deležnikov.

Uroš Veber je dodal, da če govorimo o spodbudah, naj bodo le-te usmerjene v tistega, ki nastopa iz pozicije moči (večji budžet, več prostorov, več kadra).

Izpostavil je, da je kulturne produkcije vedno več, odpirajo se nova področja in arhivi večajo, sredstva tega ne dohajajo. Mogoče bi lahko prostore podeljevali v okviru koncesij, tudi NVO, na ravni države in lokalnih skupnosti. Prenavlja se ogromno kulturne dediščine, nekatere lokalne skupnosti imajo eksces institucij, ki jih težko opravljajo. Potrebno bi bilo to nasloviti in optimizirati, da bodo tudi srednji NVO v tem prostoru zrasli.

Na državni ravni je infrastruktura sramotna, ob enem pa se tudi NVO soočajo z infrastrukturnimi omejitvami in problematiko neprimernih prostorov. Potrebno bi bilo, da pride do obnove, gradnje stavb z mislijo o samozaposlenih v kulturi in kulturniško dejavnostjo nasploh. V drugih državah imajo, na primer, kvote za NVO pri zidanju novih stavb.

* 1. **izzivi skupnih projektnih razpisov, na katere lahko kandidira več subjektov**

Marija Mojca Pungerčar je razložila, da so samozaposleni pri predlaganju te teme imeli v mislih omejenost razpisnih mehanizmov, ki so jim namenjeni. Pobuda skupine za samozaposlene je bila, da bi se izboljšali pogoji za kandidiranje fizičnih oseb na 1 letnih projektih. Trenutno na njih lahko kandidirajo tudi NVO in JZ (oboji so lahko programsko podprti na lokalni ravni in imajo odprte možnosti za večletne projektne razpise). Na primeru vizualnega projektnega razpisa je od 35 podprtih manj kot polovica samozaposlenih v kulturi. Na primeru lanskoletnih rezultatov mednarodnega sodelovanja vizualnih umetnosti kjer večina kandidira v sklopu organizacij je bilo 22 podprtih, od tega le 1 fizična oseba.

Posledično je dejala, da so fizične osebe v podrejenem položaju, kljub temu da je enoletni projektni razpis poglaviten razpis za samozaposlene v kulturi. Ta problem bi bilo potrebno naslovit.

Uroš Veber je izpostavil, da so za NVO težave podobne. Ogromno je razlogov zakaj razumejo, da se sredstva dajejo posameznikom, ob enem pa so skupine bolje opremljene, imajo večji obseg in ima posledično drugačen pogled na problematiko.

Vprašal je, zakaj se na tem področju ogromno financira lokalne javne zavode (na enoletnih ali večletnih projektnih razpisih). Prosil je, da bi se vzpostavil poseben mehanizem za te deležnike, saj se načeloma na razpis večinsko prijavljajo JZ in drugi težko kandidirajo. Že zaradi preglednosti proračunske postavke, bi bilo veliko lažje če bi bili mehanizmi ločeni, mogoče celo skozi poziv za lokalne JZ.

Marija Mojca Pungerčar je dejala, da podpira idejo za ločitev razpisov, saj mora biti tudi komisijam težko primerljivo ocenjevati prijavitelje, če so na eni strani samozaposleni na drugi pa javni zavodi.

Mojca Jan Zoran je izrazila strinjanje glede količine JZ na razpisih, kar je anomalija. Posamezna področja to vsebinsko utemeljujejo kot potrebo, bi pa bilo mogoče to ločiti. Glede zakonske podlage za neposredni poziv zavodom, ki niso ustvarjeni s strani države, le-te ni na večini področij (npr. na področju vizualne, intermedijske, glasbene umetnosti). Potrebno bi bilo pogledati specifikacije posameznih dejavnosti, na primer na področju intermedijske dejavnosti, saj gre za skupnosti, kjer je zakonsko problematično če so edini prijavitelji lahko samozaposleni v kulturi, ker ne moremo imeti več prijaviteljev za isti projekt. Če bi prijavitelj ki je avtor dobil vsa sredstva na svoj račun, pa bi avtomatsko presegel cenzus.

Podala je primer JZ, ki se prijavijo za avtorske opuse, kjer formalno javni zavod dobi sredstva, ampak gredo potem do avtorjev, v drugem razpisu pa gredo sredstva direktno k avtorjem, kar privede do zgoraj omenjene težave s cenzusom. Na uprizoritveni umetnosti, če je nekdo samozaposlen in želi delati produkcijo prav tako nebi bilo smiselno ločevanje.

Dejala je, da je posledično potrebno najti razmerje med vsebino in platformami, predvsem pa bi mogli izvesti ločeno razpravo o smernicah glede delitev, saj je ogromno razlik, anomalij glede na projekte in področja.

Tjaša Pureber je predlagala, da bi to razvrstili kot temo na seji za NVO in samozaposlene v kulturi, kjer bi lahko skupaj z Mojco Jan Zoran opravili »brainstorming« na junijski seji, če nam bo uspelo.

Uroš Veber je predlagal, da bi določili specifične, ki jih bi obravnavali. Dobro bi bilo to rešiti že z ZUJIK v smislu javnega poziva za JZ v lokalnih skupnostih.

Mojca Jan Zoran je dodala, da je tukaj potrebna tudi sprememba Zakona o zavodih.

Tjaša Pureber je pritrdila, da bodo določene točke za razpravo, Mojca Jan Zoran bo povabljena, da se udeleži te seje.

1. **Razno**

Marija Mojca Pungerčar je dejala, da se v debati nismo dotaknili izvajanja že obstoječega 82. b) člena ZUJIK. Zakon že velja, njegovih učinkov ni mogoče čutiti. Posledično bi bil potreben razmislek o tem kako JZ vidijo obveznost, ki jo dodeljuje Zakon o primerljivem plačilu samozaposlenih v kulturi.

Kot primer je navedla razstavnine za umetnike, ki sodelujejo na razstavah javnih zavodov. Dejala je, da v teh primerih ne gre za primerljivo plačilo, ker je takšno delo težko primerjati z delom javnih uslužbencev, ki ne sodelujejo na razstavi. Razstavnine se zelo razlikujejo, zato je vprašala če ta obveznost sploh vpliva na določevanje plačila.

Goran Milovanović je dejal, da muzeji in galerije že 20-30 let opozarjajo na to problematiko. Razstavnine se izplačujejo ampak v simbolnih zneskih (večina jih nima, gre za zneske od 300-500 eur kadar se izplačujejo). Razstavo je potrebno ovrednotiti še z drugimi elementi, na primer v sklopu vprašanja kaj razstava sploh je. Sam zagovarja, da bi razstava mogla imeti tudi katalog. Pri produkciji kot je 8 razstav na leto, so produkcijski stroški ob enem velik problem. Gre za številke, ki reflektirajo količino denarja, ki ga pridobijo za celotno leto.

Trenutno poskušajo to urejevati skozi odkupe in druge podobne načine, ob enem pa se strinja, da je razstavnina plačilo. MK je v pozivu predlagalo vsaj 300 eur, z letošnjim letom 500 eur. Tisti, ki tega ne plačujejo po navadi tega ne počnejo zato ker preprosto nimajo sredstev.

Marija Mojca Pungerčar je dejala, da so katalogi običajna razlaga, druga pa je, da plačilo razstavnin ni potrebno (npr. v pogojih, če je razstavljavcev več). MK bi moglo stopiti v ta dialog in regulacijo.

Tjaša Pureber je dejala, da bo v kolektivni pogodbi opredeljeno kaj so minimalna plačila, to pa je bazirano ravno na 82. b) členu. Zakon je že sedaj zelo jasen pri opredeljevanju, bo pa kolektivna pogodba minimalne standarde opredelila bolj podrobno. Torej gre za operacionalizacijo 82. b) člena, z zavedanjem da bo to s seboj prineslo posledice.

Uroš Veber je opozoril na to, da bo prihajalo do »false flag« sodelovanj z NVO, ker ne bo mogoče izplačevati razstavnin. JZ bodo raje sodelovali z NVO kot samozaposlenimi. Če se razstava organizira v prostorih JZ in je del njihovega programa, naj bo direktno določeno da bodo plačevali razstavnine.

Tjaša Pureber je dejala, da bomo na MK o tem razmišljali, ob enem pa bo kolektivni napor vseh prisotnih, da bomo samozaposlene ne glede na težave podpirali.

Vsem prisotnim se je zahvalila za potrpežljivost in sodelovanje na seji. Smo v fazi velikih sprememb na različnih področjih, in pri tem upoštevamo ideje, ki prihajajo iz dialoških skupin.

Pred naslednjo sejo, ki je predvidena v jeseni, je predlagala, da na vsaki skupini naredimo kratko refleksijo in potem na naslednji seji strukturo po potrebi prilagodimo.

Seja se je zaključila ob 12:09.
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