Številka: 1002-94/2020/3

Datum: 23. 3. 2020

# Zadeva: Prevoz na delo, sodba Vrhovnega sodišča RS – odgovor

Ministrstvo za javno upravo je prejelo vaše zaprosilo, v katerem navajate, da v prilogi posredujete sodbo Vrhovnega sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vrhovno sodišče) [VIII Ips 75/2019](http://www.sodisce.si/vsrs/odlocitve/2015081111434431/) glede povračila stroškov prevoza na delo in z dela ter da je Sindikat \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

napovedal zahtevek za revizijo povračila stroškov prevoza na delo in z dela za preteklo 5-letno obdobje za vse zaposlene. Prosite za mnenje, ali navedena sodba Vrhovnega sodišča spreminja način presoje povračila stroškov prevoza na delo in z dela kot izhaja iz različnih pojasnil Ministrstva za javno upravo, Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter Računskega sodišča Republike Slovenije, po načelu najcenejši prevoz ob upoštevanju kriterija 2 km za posamezno najkrajšo pešpot ter eno uro časovne izgube v eno smer ob upoštevanju razpoložljivosti javnega prevoza glede na delovni čas. Zaradi napovedanega zahtevka sindikata prosite odgovore, ali navedena sodba vpliva na presojo pravilnosti odločanja pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela v konkretnih primerih, ki jih navajate v vašem zaprosilu.

Uvodoma pojasnjujemo, da lahko Ministrstvo za javno upravo v okviru svojih pristojnosti posreduje le pojasnila glede izvajanja predpisov, ni pa pristojno za razlago določb zakonov ali kolektivnih pogodb. Ob tem poudarjamo, da so navedena pojasnila lahko v pomoč strokovni službi in delodajalcu, ki odloča o pravicah javnih uslužbencev na podlagi zakona, podzakonskega akta ali kolektivne pogodbe, še vedno pa je odločanje v konkretnem primeru v pristojnosti delodajalca.

Najprej podajamo splošna pojasnila glede sodbe Vrhovnega sodišča VIII Ips 75/2019:

Sodba Vrhovnega sodišča VIII Ips 75/2019 ima neposredne posledice zgolj za pravdni stranki v konkretnem delovnopravnem sporu. Posredno pa vpliva tudi na vse zaposlene v javnem sektorju, ki imajo v kraju, kjer prebivajo na voljo javni prevoz, čeprav je le-ta dražji od javnega prevoza iz sosednjega kraja, ki je od bivališča oddaljeno manj kot vključno 2 kilometra. Stališče Vrhovnega sodišča v konkretnem delovnopravnem sporu je namreč naslednje: »V skladu s prvim odstavkom 168. člena ZUJF povračilo stroškov prevoza na delo in iz dela pripada zaposlenemu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra. Zaposlenemu pripada povračilo stroškov prevoza na delo in iz dela v višini stroškov prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi (drugi odstavek 168. člena ZUJF). V skladu s sedmim odstavkom 168. člena ZUJF se povračilo stroškov prevoza na delo in iz dela podrobneje uredi s kolektivnimi pogodbami dejavnosti ali poklicev. Za toženo stranko velja Kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije (Ur. l. RS, št. 15/94 s spremembami). V spornem obdobju je bilo povračilo stroškov prevoza na delo in z dela urejeno v 5. členu Aneksa h KP. Za odločitev v tem sporu sta relevantni določbi, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada javnemu uslužbencu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra (prvi odstavek 5. člena) in določba, da se stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi (drugi odstavek 5. člena). ZUJF in Aneks tako določata enako: delavec je do povrnitve stroškov prevoza na delo in iz dela upravičen glede na razdaljo od kraja bivališča (in ne od neke druge točke, ki je od bivališča oddaljena manj kot dva km) do delovnega mesta, seveda pod pogojem, da ta razdalja znaša več kot dva km. Pravne podlage, ki urejajo povračilo stroškov prevozov na delo in iz dela, razdaljo dveh kilometrov upoštevajo le kot merilo, od katerega je odvisno, ali je delavec sploh upravičen do povrnitve teh stroškov. Le v primeru, če razdalja med krajem bivališča in delovnim mestom znaša več kot dva kilometra, je delavec upravičen do povrnitve stroškov prevoza na delo in z dela, če je ta razdalja manjša pa do tega ni upravičen. Tožnica biva v AA, ki so od njenega delovnega mesta oddaljeni več kot dva km. Tam ima na voljo tudi javni prevoz, zato ji tožena stranka mora povrniti stroške tega prevoza, ne pa stroškov iz nekega drugega kraja (konkretno BB), ki je od njenega bivališča oddaljen manj kot dva kilometra. Tožena stranka v določbah ZUJF in Aneksa h KP ni imela nobene podlage za takšno razlago pojma „kraj bivališča“, po kateri je toženka upravičena do povrnitve stroškov prevoza iz sosednjega kraja, čeprav ima v kraju bivališča na voljo javni prevoz, če je razdalja med bivališčem in sosednjim krajem manj kot dva kilometra. Revizijsko sodišče soglaša s stališčem sodišča prve stopnje, da je takrat, ko je javni prevoz zagotovljen v kraju bivanja delavca, delodajalec dolžan povrniti stroške prevoza na delo in iz dela iz tega kraja, ne pa iz sosednjega kraja, čeprav so stroški prevoza na delo in z dela iz sosednjega kraja nižji.«

Vrhovno sodišče pa v konkretni sodbi ni zavzelo stališča za primere:

1. ko javni uslužbenec prebiva v kraju, kjer ni na voljo javnega prevoza, je pa le-ta na voljo v sosednjem kraju, ki je ob prebivališča javnega uslužbenca oddaljen manj kot vključno 2 kilometra,

2. ko ima javni uslužbenec v kraju bivanja v razdalji 2 kilometrov[[1]](#footnote-1) več možnih javnih prevozov.

Glede vaših vprašanj v nadaljevanju pojasnjujemo naslednje:

**1. vprašanje:**

Ali navedena sodba vpliva na presojo pravilnosti odločanja pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela na zaposlene, katerih bivališče meji na mestno občino in so z upoštevanjem načela najcenejšega javnega prevoza v krogu 2 km do bivališča z omejitvijo časovne izgube lahko koristili cenejši mestni avtobusni prevoz za ceno 1 evra na dan oz. 10 evrov na mesec namesto dražjega primestnega avtobusnega prevoza (za ceni 2,6 evrov na dan oziroma 3,6 evrov na dan), konkretno iz krajev \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_in\_\_\_\_\_\_, kot izhaja iz sodbe Vrhovnega sodišča

**Odgovor:**

Čeprav ima sodba Vrhovnega sodišča VIII Ips 75/2019 neposredne posledice zgolj za pravdni stranki, pa posredno vpliva tudi na vse zaposlene v javnem sektorju, ki imajo v kraju, kjer prebivajo na voljo javni prevoz, čeprav je le-ta dražji od javnega prevoza iz sosednjega kraja, ki je od bivališča oddaljeno manj kot vključno 2 kilometra. Zaradi enake obravnave zaposlenih je namreč potrebno stališče Vrhovnega sodišča upoštevati tudi v primeru tistih javnih uslužbencev, ki so prejemali cenejše povračilo stroškov prevoza na delo in z dela iz sosednjega kraja, čeprav imajo v kraju bivališča na voljo javni prevoz in razdalja med bivališčem in sosednjim krajem znaša manj kot vključno dva kilometra. Vrhovno sodišče je v navedeni sodbi namreč zavzelo stališče, da je takrat, ko je javni prevoz zagotovljen v kraju bivanja javnega uslužbenca, delodajalec dolžan javnemu uslužbencu povrniti stroške prevoza na delo in iz dela iz tega kraja, ne pa iz sosednjega kraja, čeprav so stroški prevoza na delo in z dela iz sosednjega kraja nižji.

**2. vprašanje:**

Ali navedena sodba vpliva na presojo pravilnosti odločanja pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela na zaposlenega, ki prav tako kot zgoraj navedeni zaposleni, prebiva v kraju , vendar je bivališče od postaje cenejšega mestnega avtobusa v smeri delovnega mesta oddaljeno manj (210 m) kot od postaje dražjega primestnega avtobusa (550 m)? V prilogi\_\_\_\_\_ in \_\_\_\_je izpis oddaljenosti obeh postaji razpoložljivega javnega prevoza od bivališča.

**Odgovor:**

Vrhovno sodišče v sodbi VIII Ips 75/2019ni zavzelo stališča o tem, do povračila katerega javnega prevoza je upravičen javni uslužbenec v primeru, ko ima le-ta v kraju bivanja v razdalji 2 kilometrov[[2]](#footnote-2) več možnih javnih prevozov, zato navedena sodba na takšne primere nima nobenega vpliva. Ministrstvo za javno upravo pa je že večkrat[[3]](#footnote-3) zavzelo stališče, da se v primeru, ko ima javni uslužbenec na razpolago uporabo več javnih prevozov, ki v skladu z določbami kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejšo kombinacijo javnih prevozov. Sredstva, ki jih delodajalci v okviru javnega sektorja namenjajo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela javnim uslužbencev, so namreč proračunska sredstva. Glede rabe proračunskih sredstev pa so delodajalci dolžni ravnati v skladu z 2. členom ZJF, ki v tretjem odstavku izrecno določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna, torej rabi proračunskih sredstev, spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Vsi proračunski uporabniki so tako dolžni pri svojem delovanju, tudi pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela, upoštevati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. V skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZJU delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva. Tudi Računsko sodišče[[4]](#footnote-4) meni, da določbe glede povračila stroškov prevoza na delo in z dela sicer izrecno ne določajo, da se pri ugotavljanju povračil stroškov prevoza uporablja najcenejši prevoz, vendar je treba pri določitvi povračil stroškov upoštevati predvsem cilj in namen drugačne ureditve povračila stroškov prevoza na delo in z dela iz leta 2012. Zato je naloga delodajalca, da ugotovi najkrajšo in najcenejšo pot od kraja bivališča javnega uslužbenca do delovnega mesta in tako zadosti vzdržnosti javnih financ, ob tem pa tudi gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi.

**3. vprašanje:**

Ali navedena sodba vpliva na presojo pravilnosti odločanja pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela na zaposlene, ki z upoštevanjem načela najcenejšega javnega prevoza v krogu 2 km od bivališča z omejitvijo časovne izgube lahko koristijo cenejši javni prevoz z vlakom, čeprav je dražji prevoz z avtobusom bližje bivališču (primer \_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)?

**Odgovor:**

Vrhovno sodišče je v sodbi VIII Ips 75/2019 zavzelo stališče, da je upravičen javni uslužbenec v primeru, ko je javni prevoz zagotovljen v kraju bivanja, do povračila stroškov prevoza na delo in iz dela iz kraja bivališča, in ne iz sosednjega kraja, čeprav so stroški prevoza na delo in z dela iz sosednjega kraja nižji.

Vrhovno sodišče pa v navedeni sodbi ni odločalo o tem, do povračila katerega javnega prevoza je upravičen javni uslužbenec v primeru, ko ima le-ta v kraju bivanja v razdalji 2 kilometrov[[5]](#footnote-5) več možnih javnih prevozov, zato navedena sodba na takšne primere nima nobenega vpliva. Ministrstvo za javno upravo pa je že večkrat[[6]](#footnote-6) zavzelo stališče, da se v primeru, ko ima javni uslužbenec na razpolago uporabo več javnih prevozov, ki v skladu z določbami kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejšo kombinacijo javnih prevozov. Če pa je v krogu 2 kilometrov[[7]](#footnote-7) le kraj bivališča, v katerem pa ima javni uslužbenec na voljo več možnih javnih prevozov, ki v skladu z določbami ZUJF in kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, pase javnemu uslužbencu povrnejo stroški prevoza na delo in z dela v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejša kombinacija javnih prevozov[[8]](#footnote-8).

**4. vprašanje:**

Ali lahko zgoraj navedeni primer dražje vozovnice z avtobusom koristijo tudi zaposleni, čeprav je postaja avtobusnega prevoza bolj oddaljena od bivališča kot železniška postaja?

**Odgovor:**

Vrhovno sodišče sodbi VIII Ips 75/2019 zavzelo stališče, da je upravičen javni uslužbenec v primeru, ko je javni prevoz zagotovljen v kraju bivanja, do povračila stroškov prevoza na delo in iz dela iz kraja bivališča, in ne iz sosednjega kraja, čeprav so stroški prevoza na delo in z dela iz sosednjega kraja nižji. Ni pa zavzelo stališča o tem, do povračila katerega javnega prevoza je upravičen javni uslužbenec v primeru, ko ima le-ta v kraju bivanja v razdalji 2 kilometrov[[9]](#footnote-9) več možnih javnih prevozov, zato navedena sodba na takšne primere nima nobenega vpliva. Ministrstvo za javno upravo je že večkrat[[10]](#footnote-10) zavzelo stališče, da se v primeru, ko ima javni uslužbenec na razpolago uporabo več javnih prevozov, ki v skladu z določbami kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejšo kombinacijo javnih prevozov[[11]](#footnote-11).

**5. vprašanje:**

Ali navedena sodba vpliva na presojo pravilnosti odločanja pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela na zaposlene, ki imajo v kraju bivanja možnost koristiti dražjo (bolj oddaljeno) in cenejšo vstopno/izstopno postajo javnega avtobusnega prevoza v krogu 2 km od bivališča z omejitvijo časovne izgube (npr. \_\_\_\_\_ )?

**Odgovor:**

Vrhovno sodišče v navedeni sodbi ni odločalo o tem, do povračila katerih stroškov prevoza na delo in z dela je javni uslužbenec upravičen v primeru, ko ima le-ta v kraju bivanja v razdalji 2 kilometrov[[12]](#footnote-12) več možnih javnih prevozov, zato na takšne primere nima vpliva. Javni uslužbenci, ki imajo v kraju bivališča na voljo več možnih javnih prevozov, ki v skladu z določbami ZUJF in kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, pa so po mnenju Ministrstva za javno upravo upravičeni do povrnitve stroškov prevoza na delo in z dela v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejša kombinacija javnih prevozov[[13]](#footnote-13).

**6. vprašanje:**

Ali navedena sodba vpliva na presojo pravilnosti odločanja pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela na zaposlene, ki imajo možnost koristiti bližjo in cenejšo izstopno/vstopno postajo v mestni občini \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ki je po pešpoti enako oddaljena (1500 m) od delovnega mesta kot dražja od bivališča bolj oddaljena postaja javnega prevoza? V prilogi \_\_\_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_\_je primer oddaljenosti cenejše \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(1,30 evrov na vožnjo) oz. dražje \_\_\_\_\_\_\_\_\_(1,80 evrov na vožnjo) postaje javnega prevoza od delovnega mesta.

**Odgovor:**

Vrhovno sodišče v navedeni sodbi ni odločalo o tem, do povračila katerih stroškov prevoza na delo in z dela je javni uslužbenec upravičen v primeru, ko ima le-ta v kraju bivanja v razdalji 2 kilometrov[[14]](#footnote-14) več možnih javnih prevozov, zato na takšne primere nima vpliva. Javni uslužbenci, ki imajo v kraju bivališča na voljo več možnih javnih prevozov, ki v skladu z določbami ZUJF in kolektivnih pogodb omogočajo javnemu uslužbencu prevoz na delo in z dela, pa so po mnenju Ministrstva za javno upravo upravičeni do povrnitve stroškov prevoza na delo in z dela v višini najcenejšega javnega prevoza oziroma najcenejša kombinacija javnih prevozov[[15]](#footnote-15).

**7. vprašanje:**

Za konkretni primer pod točko 6 še poteka tožba pri Delovnem in socialnem sodišču \_\_\_\_\_\_ , \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Tožnica za seštevek poti od bivališča do prve postaje javnega prevoza (270 m) ter od zadnje postaje javnega prevoza do delovnega mesta (1500 m) želi uveljavljati še vožnjo z mestnim prevozom, kljub krajši razdalji kot 2 km za posamezno pešpot. Tožnica želi uveljaviti, da bi v kombinaciji z vožnjo do bolj oddaljene in dražje izstopne postaje ( \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ) in povratno krožno vožnjo s primestnim avtobusnim prevozom nazaj do delovnega mesta znašala časovna izguba manj kot ena ura v eno smer glede na delovni čas tožnice, saj se daljši čas trajanja vožnje z javnim prevozom ne všteva v časovno izgubo. Prosite za mnenje, ali ste za zaposlene pravilno presojali razpoložljivi javni prevoz in časovno izgubo glede na delovni čas brez vožnje in s tem povračila mestnega prevoza za posamezno pešpot, ki je krajša od 2 km.

**Odgovor:**

V časovno izgubo se ne šteje čas trajanja prevoza s prevoznim sredstvom, temveč le čas t. i. čakanja (npr. prestopanje med dvema javnima prevozoma, prihod pred začetkom delovnega časa, čas čakanja po koncu delovnega časa, ipd.) in v skladu s sodno prakso, tj. sodbo Vrhovnega sodišča RS VIII Ips 199/2014, tudi čas premagovanja pešpoti na poti na delo in z dela na relacijah, krajših od vključno dveh kilometrov, na katerih se zaposlenemu ne povrne stroškov prevoza. Iz sodbe Vrhovnega sodišča RS VIII Ips 199/2014 izhaja, da je razdaljo dveh kilometrov za pridobitev upravičenosti do povrnitve stroškov prevoza na delo in z dela treba upoštevati tudi v primerih, ko znašajo posamezne razdalje pešpoti na poti na delo in z dela manj kot vključno dva kilometra. Na razdaljah, ki so krajše od vključno dveh kilometrov, zaposleni ni upravičen do povračila stroškov prevoza na delo in z dela (tako javnega prevoza, kot kilometrine), se čas, porabljen za premagovanje pešpoti na poti na delo in z dela na relacijah, krajših od vključno 2 kilometrov, šteje v časovno izgubo. Ministrstvo za javno upravo je navedeno že pojasnilo v dokumentu št. 100-275/2015/1 z dne 23. 2. 2015, objavljenem na spletni strani gov.si, in sicer na

<https://www.gov.si/assets/ministrstva/MJU/Usluzbenski-sistem/POVRACILA-STROSKOV-IN-DRUGI-OSEBNI-PREJEMKI/Prevoz-na-delo/533268734a/Stroski-prevoza_Informacija_o_sodni_Praksi-23.2.2015.pdf>.

Ministrstvo za javno upravo je v dokumentu št. 1000-293/2012/1 z dne 20. 6. 2012, spremenjenim dne 22. 6. 2018, pojasnilo, da je pogoj dveh kilometrov razdalje za pridobitev upravičenosti do povrnitve stroškov prevoza na delo in z dela treba upoštevati tudi v primerih, ko znaša razdalja od bivališča oziroma od kraja, iz katerega se zaposleni dejansko vozi na delo, do prvega javnega prevoza[[16]](#footnote-16) oziroma razdalja od zadnjega javnega prevoza do kraja opravljanja dela, manj kot vključno dva kilometra. Zaposleni za navedene razdalje, ki so krajše kot vključno dva kilometra, ni upravičen do povrnitve stroškov prevoza na delo in z dela. Navedeno pojasnilo je objavljeno na spletni strani gov.si, in sicer na

<https://www.gov.si/assets/ministrstva/MJU/Usluzbenski-sistem/POVRACILA-STROSKOV-IN-DRUGI-OSEBNI-PREJEMKI/Prevoz-na-delo/cdc79a93bb/Povracilo-stroskov-prevoza-20.6.2012_popr.22.6.2018.pdf>.

**8. vprašanje:**

Upoštevanje načela najcenejši razpoložljivi javni prevoz, ne glede na način dejanskega prihoda na delo in odhoda z dela, predstavlja negodovanje pri socialnih oskrbovalkah, ki opravljajo storitve pomoči na domu pri uporabnikih na terenu. Vse socialne oskrbovalke pridejo ob začetku delovnega časa v \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, kjer preverijo razpored, se pripravijo na delo, prevzamejo ključe uporabnikov ter nekatere prevzamejo službenega vozila (\_\_\_\_), nekatere oskrbovalke ( \_\_\_\_) pa nadaljujejo službeno pot do uporabnikov z lastnimi vozili. Enak je postopek ob zaključku delovnega časa, vse oskrbovalke se vrnejo v \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Prosite za mnenje, ali je pravilno presojate povračilo prevoza na delo na način:

a) da pripada najcenejši javni prevoz glede na delovni čas in največ eno uro časovne izgube v eno smer,

b) da v primeru, da uporaba javnega prevoza ni možna glede na delovni čas pripada za prevoz na delo in iz dela povračilo kilometrine v višini 8% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov,

c) da za vožnjo od delovnega mesta do uporabnikov in nazaj do delovnega mesta pripada povračilo kilometrine 30% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov za opravljanje dela po pogodbi o zaposlitvi,

č) da zaposlenim, katerih razdalja od kraja bivališča do delovnega mesta znaša manj kot 2 km, povračilo prevoza na delo in z dela ne pripada, tudi če morajo po prihodu na delo uporabiti lastno vozilo za nadaljevanje službene poti do delovnega mesta do uporabnika pomoči na domu za opravljanje dela po pogodbi o zaposlitvi.

**Odgovor:**

Ministrstvo za javno upravo je v dokumentu št. 0103-41/2014/2 z dne14. 3.2014že podalo pojasnilo glede povračila stroškov prevoza na delo in z dela v primeru uporabe lastnega vozila in potnega naloga pri oskrbi na domu, ki je objavljeno na spletni strani gov.si na:

<https://www.gov.si/assets/ministrstva/MJU/Usluzbenski-sistem/POVRACILA-STROSKOV-IN-DRUGI-OSEBNI-PREJEMKI/Prevoz-na-delo/5c798cca7d/Stroski-prevoza_-lastno_vozilo-14.3.2014.pdf>, kakor tudi pojasnilo št. 100-859/2015/2 z dne 1. 10. 2015, ki je objavljeno na spletni strani gov.si na:

<https://www.gov.si/assets/ministrstva/MJU/Usluzbenski-sistem/POVRACILA-STROSKOV-IN-DRUGI-OSEBNI-PREJEMKI/Prevoz-na-delo/d6ea0f5ec4/Stroski-prevoza_socialne-oskrbovalke-1.10.2015.pdf>.

Aneksi h kolektivnim pogodbam (Uradni list RS, št. 40/12), tudi Aneks h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije (Uradni list RS, št. 40/12), določajo različno višino povračila v obliki kilometrine za uporabo lastnega avtomobila glede na pogostost uporabe lastnega avtomobila v službene namene. Kilometrina za občasno uporabo lastnega avtomobila v službene namene znaša v skladu s tretjim odstavkom 10. člena Aneksov h kolektivnim pogodbam (Uradni list RS, št. 40/12) 18 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov za prevoženi kilometer, kilometrina za uporabo lastnega avtomobila za opravljanje dela iz pogodbe o zaposlitvi pa znaša 30 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov za prevoženi kilometer. V primeru kilometrine za uporabo lastnega avtomobila za opravljanje dela iz pogodbe o zaposlitvi gre za stalno uporabo lastnega vozila v službene namene na podlagi dogovora z delodajalcem, predvsem zaradi narave dela v povezavi z dejstvom, da objektivno ni možno zagotoviti službenega vozila. Določitev višine povračila stroškov prevoza od kraja bivališča javne uslužbenke do kraja sedeža organa ali do drugega kraja opravljanja dela, je odvisna od odrejenega potnega naloga za službeno potovanje, upoštevaje relacijo, ki je navedena v potnem nalogu. V primeru, da se službena pot začne na sedežu organa, tj. \_\_\_\_\_ , oziroma drugem kraju opravljanja dela, menimo, da se javni uslužbenki za pot do kraja opravljanja dela, tj. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, povrne javni prevoz ali kilometrina za prihod na delo in z dela, če javni prevoz ni možen. Javni prevoz pa ni možen, če ne obstaja, če ga glede na delovni čas javnega uslužbenca ni možno uporabiti ali če bi uporaba javnega prevoza glede na vozni red in delovni čas javnega uslužbenca, ne upoštevaje čas trajanja vožnje, za javnega uslužbenca pomenila več kot eno uro dnevne časovne izgube v eno smer.Za pot od delovnega mesta do uporabnikov in od njih nazaj do delovnega mesta pa javni uslužbenki pripada povračilo kilometrine 30% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov za opravljanje dela po pogodbi o zaposlitvi. Navedeno velja za javne uslužbenke, ki pridejo v in nadaljujejo službeno pot do uporabnikov z lastnimi vozili. V primeru, da bi bila v potnem nalogu kot službeno potovanje navedena celotna pot, tj. od bivališča do uporabnika, ker se javna uslužbenka ne bi predhodno ustavila v \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, pa menimo, da bi se javni uslužbenki povrne kot kilometrina za uporabo avtomobila v službene namene na celotni relaciji.

Za javne uslužbenke, ki pridejo v \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ in tam prevzamejo službena vozila za pot do uporabnikov storitev, pa velja naslednje:

Javnim uslužbenkam se za prihod na delo in z dela povrne povračilo stroškov prevoza na delo in z dela glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra. Stroški prevoza na delo in z dela se povrnejo v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Če javna uslužbenka nima možnosti prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, se ji prizna kilometrina v višini 8% cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanov. Sredstva, ki jih delodajalci v okviru javnega sektorja namenjajo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela javnim uslužbencev, so proračunska sredstva, zato so glede rabe proračunskih sredstev delodajalci dolžni ravnati v skladu z 2. členom ZJF, ki v tretjem odstavku izrecno določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna, torej rabi proračunskih sredstev, spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Vsi proračunski uporabniki so tako dolžni pri svojem delovanju, tudi pri povračilu stroškov prevoza na delo in z dela, upoštevati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. V skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZJU delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

Javnim uslužbenkam, katerih razdalja od kraja bivališča do delovnega mesta znaša manj kot 2 km, povračilo prevoza na delo in z dela ne pripada, in to tudi v primeru, ko morajo po prihodu na delo uporabiti lastno vozilo za opravljanje službene poti (opravljanje dela po pogodbi o zaposlitvi) do uporabnika pomoči na domu.

S spoštovanjem,

 Peter Pogačar

 generalni direktor

Poslano:

- naslovniku – po e-pošti

1. Gre vedno za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-1)
2. Gre za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dokumenti, št. 100-1531/2015/2 z dne 18. 12. 2014, št. 100-139/2015/2 z dne 5. 6. 2015, št. 100-1109/2017/ 2 z dne 16. 1. 2018, št. 100-979/2018/2 z dne 3. 1. 2019, št. 100-809/2018/2, št. 100-846/2017/3 z dne 23. 10. 2017, št. 1002-241/2019/2 z dne 18. 07. 2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. Npr. v dokumentu na povezavi: http://www.rs-rs.si/fileadmin/user\_upload/revizija/153/ZZZS\_PP13.pdf. [↑](#footnote-ref-4)
5. Gre za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dokumenti, št. 100-1531/2015/2 z dne 18. 12. 2014, št. 100-139/2015/2 z dne 5. 6. 2015, št. 100-1109/2017/ 2 z dne 16. 1. 2018, št. 100-979/2018/2 z dne 3. 1. 2019, št. 100-809/2018/2, št. 100-846/2017/3 z dne 23. 10. 2017, št. 1002-241/2019/2 z dne 18. 07. 2019. [↑](#footnote-ref-6)
7. Gre za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-7)
8. Glej obrazložitev pri odgovoru na 3. vprašanje. [↑](#footnote-ref-8)
9. Gre za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-9)
10. Glej opombo 3. [↑](#footnote-ref-10)
11. Glej obrazložitev pri odgovoru na 3. vprašanje. [↑](#footnote-ref-11)
12. Gre za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-12)
13. Glej obrazložitev pri odgovoru na 3. vprašanje. [↑](#footnote-ref-13)
14. Gre za razdaljo do vključno 2 kilometra, enako velja tudi v nadaljevanju besedila. [↑](#footnote-ref-14)
15. Glej obrazložitev pri odgovoru na 3. vprašanje. [↑](#footnote-ref-15)
16. Pojem prvega javnega prevoza se ne nanaša na najbližji javni prevoz, ki bi ga javni uslužbenec lahko uporabil za prevoz na delo in z dela, temveč to pomeni prvi javni prevoz znotraj razdalje dveh kilometrov od kraja bivališča (izmed morebitnih več javnih prevozov, ki jih javni uslužbenec uporabi na poti na delo in z dela), ki se javnemu uslužbencu tudi povrne. [↑](#footnote-ref-16)