



**Zadeva: Mnenje Ministrstva za javno upravo v zvezi z elektronskimi vlogami  
v postopku po ZDIJZ in ZUP**

Ministrstvo za javno upravo kot organ v čigar resorno pristojnost sodita tako Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10; v nadaljevanju: **ZUP**) kot tudi Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06-UPB2 in 117/06-ZDavP-2; v nadaljevanju: **ZDIJZ**), v skladu z določilom 1. točke drugega odstavka 32. člena ZDIJZ podaja mnenje v zvezi z izvajanjem določil ZDIJZ in ZUP pri elektronskih vlogah za dostop do informacij.

i) Pravila ZUP glede pisnih vlog

Postopek na podlagi zahteve za dostop se vodi na podlagi določil ZDIJZ, subsidiarno se uporabljajo pravila ZUP. 63. člen ZUP (drugi odstavek) predpisuje, da je pisna vloga tista vloga, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana (vloga v fizični obliki), ali vloga, ki je v elektronski obliki in je podpisana z varnim elektronskim podpisom s kvalificiranim potrdilom. Hkrati pa tretji odstavek 67. člena ZUP določa, da kadar dobi organ vlogo, ki ne izpolnjuje pogojev iz drugega odstavka 63. člena glede podpisa in dvomi, ali je vlogo res poslal tisti, ki je naveden kot vložnik, zahteva, naj stranka tako prejeta vlogo potrdi s pisno potrditvijo.<sup>1</sup> Na podlagi navedene določbe, v upravnem postopku ni nobenih zadržkov, da bi organ obravnaval vlogo v elektronski obliki brez podpisa s kvalificiranim potrdilom kot popolno vlogo, v primeru kadar ne dvomi, kdo je vložnik. Torej, organ naknadno zahteva podpis zgolj, kadar dvomi, da gre dejansko za vložnika, ki je sicer naveden na vlogi. Enako ravna organ tudi, če podvomi v pristnost podpisa na pisni vlogi, ki je ni prejel osebno od vložnika (četrti odstavek 67. člena ZUP). Iz navedenih določb ZUP izhaja, da v skladu z namenom zakonodajalca, podpis ni ključni identifikator za opredelitev vloge za pisno vlogo. Namen podpisa je identifikacija prosilca, zato kadar ne dvomi, da je vlogo poslal tisti, ki je na njej naveden kot vložnik, organu ni potrebno zahtevati, da vložnik vlogo potrdi s podpisom, temveč jo v skladu z ZUP obravnava kot pisno vlogo. Praksa po kateri bi organ vedno (brez ugotavljanja ali obstoji dvom o identiteti ali ne) zahteval dopolnitev vloge s podpisom zato ni v skladu s predpisi ZUP.

ii) Vloge – zahteve za dostop z vidika namena ZDIJZ

Kar zadeva postopek na podlagi zahteve po ZDIJZ, pa je potrebno dodatno poudariti, da je namen postopka uveljavljanje ustavne pravice iz 39. člena Ustave, ki je dana "vsakomur". Zakon izrecno predpisuje, da prosilcu ni treba pravno utemeljiti zahteve, ali izrecno označiti, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja (tretji odstavek 17. člena ZDIJZ). Že kadar iz narave zahteve izhaja, da gre za zahtevo za dostop do informacije javnega značaja po tem zakonu, organ obravnava zahtevo po tem zakonu. Ko organ odloča o dostopu do konkretnih informacij, odloča ali je dostop mogoč v razmerju "erga omnes" in ne v razmerju do

<sup>1</sup> Razen če gre za primer iz sedmega odstavka 63. člena tega zakona.

konkretnega prosilca. Samo dejstvo kdo je prosilec in/ali za kakšen namen potrebuje informacijo na odločanje o tem, ali je mogoč dostop do določene informacije po ZDIJZ, ne vpliva. Nenazadnje za vložitev zahteve za dostop po ZDIJZ tudi ni predpisano plačilo upravne takse. Vse navedeno je zakonsko predpisano z namenom, da bi bilo uveljavljanje ustavne pravice vsakogar do dostopa do informacij čim lažje udejanjeno. Ob upoštevanju zgoraj navedenega stališča, da organ na podlagi splošnih določil ZUP zahteva podpis elektronske vloge zgolj izjemoma, kadar dvomi v identiteto prosilca, lahko dodamo, da pogojevaje elektronske vloge s podpisom v postopku po ZDIJZ, tudi nikakor ne sledi namenu ZDIJZ, ki je v zagotavljanju javnosti in odprtosti delovanja organov in v omogočanju uresničevanja pravice fizičnih in pravnih oseb, da pridobijo informacije javnega značaja.

### iii) Možnost pritožbe

Opozoriti je potrebno tudi, da mora organ, kadar nastopijo predmetne okoliščine in dvomi v identiteto prosilca, stranko v roku petih delovnih dni pozvati, da vlogo dopolni v določenem roku. Če stranka v tem roku pomanjkljivosti ne odpravi, organ s sklepom zavrže vlogo. Zoper ta sklep ima prosilec pravico pritožbe (drugi odstavek 67. člena ZUP). V primeru, da organ sklepa o zavrženju ne izda (in prosilcu tudi ne posreduje informacij), ima prosilec prav tako pravico pritožbe zaradi molka organa (šesti odstavek 22. člena ZDIJZ).