



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
SLUŽBA ZA TRANSPARENTNOST,
INTEGRITETO IN POLITIČNI SISTEM

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 87 30
F: 01 478 83 31
E: gp.mju@gov.si
I: www.mju.gov.si

REPUBLIKA SLOVENIJA
**MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI
RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO**
TRŽNI INŠPEKTORAT RS
Dunajska cesta 160, 1000 Ljubljana

E: gp.tirs@gov.si

Številka: 090-64/2017-2
Datum: 8.6.2017

Zadeva: Odgovor na vprašanje MGRT – TIRS, v zvezi z ZDIJZ in po področnih zakonih zaščitene podatkih

Spoštovani!

V skladu s splošno ureditvijo dostopa do informacij javnega značaja, se pri odločanju, ali gre za javno dostopne informacije javnega značaja, upoštevajo vse izjeme po prvem odstavku 6. člena ZDIJZ, mdr. se tako osebne podatke varuje v skladu z izjemo iz 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ (npr. kadar gre za podatke banke o posamezni stranki, fizični osebi), poslovne skrivnosti se na podlagi 2. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ upoštevajo v skladu z 39. členom ZGD-1 (npr. kadar gre za podatke banke o posamezni stranki, pravni osebi), vendar pa je končna odločitev o tem, ali gre za izjemo od dostopa, prepuščena organu, Informacijskemu pooblaščenca in kot zadnji instanci Upravnemu sodišču.

Enako velja za informacije javnega značaja, s katerimi razpolagajo zavezanci po ZDIJZ in ki vsebujejo podatke, ki terjajo zaupno obravnavo. Npr. 14. člen Zakona o bančništvu-2 ali 80. člen Zakona o potrošniških kreditih.

14. člen ZBan-2 določa, da mora banka kot zaupne varovati vse podatke, dejstva in okoliščine o posamezni stranki, s katerimi razpolaga, ne glede na način, na katerega je pridobila te podatke. Določba 3. odstavka 14. člena ZBan-2 nadalje opredeljuje **dolžnost varovanja zaupnih podatkov**. Vendar pa je potrebno poudariti, da navedene določbe ZBan-2 določajo zaupno obravnavo podatkov, medtem ko je ZDIJZ tisti krovni zakon, ki določa, kdaj gre za javno dostopne podatke, torej kdaj sme zavezanec na podlagi zahteve za dostop do informacij javnega značaja, te podatke razkriti javnosti. Podobna velja za ZPotK-2 (obveznost varovanja zaupnih podatkov).

Opredelitev podatkov za zaupne na podlagi področne zakonodaje, torej takšne glede katerih je potrebna zaupna obravnavo znotraj določenega organa, še ne pomeni *per se* izjeme po ZDIJZ, ampak je javno nedostopnost podatkov potrebno utemeljiti skozi veljavne izjeme po prvem odstavku 6. člena ZDIJZ (npr. z izjemo iz 3. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, kadar gre za podatke banke o posamezni stranki, fizični osebi ali z izjemo poslovne skrivnosti iz 2. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, kadar gre za podatke banke o posamezni stranki, pravni osebi ali izjemo po 11. točki prvega odstavka 6. člena).

V 80. členu ZPotK-2 je v četrtem odstavku, 4. alineja, določeno, da prepoved razkritja iz drugega odstavka ne velja v drugih primerih, ki jih določa zakon (podobno 4. odstavek, 5. točka 14. člena ZBan-2). Tak zakon je mdr. ZDIJZ. Kolikor v primeru prejete zahteve za dostop po ZDIJZ, s katero nekdo uveljavlja svojo ustavno pravico pridobiti informacijo javnega značaja, oseba, pooblaščenca za dostop do informacij pri zavezanem organu, ugotovi, da ti podatki, ki se nahajajo v okviru določenih informacij javnega značaja, v skladu z ZDIJZ predstavljajo varovane podatke iz 6. člena ZDIJZ, izda upravno odločbo o tem, da so podatki nejavni.

Torej samo dejstvo, da je potrebno ravnati s podatki zaupno, še ne pomeni samo po sebi, da jih ni mogoče razkriti javnosti. Glede na vse okoliščine primera pa lahko v takšnih primerih pride v poštev izjema po 11. točki 1. odst. 6. člena ZDIJZ, v skladu s katero je varovano notranje delovanje organa. Namen navedene izjeme je varovati vse tiste dokumente, ki so povezani z notranjim delovanjem posamezne organa oz. institucije in katerih razkritje bi povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. To pa so v prvi vrsti lahko tudi tisti dokumenti, katerih posebna, zaupna obravnava je predvidena z določbami področne zakonodaje. Iz odločbe Informacijskega pooblaščenca št. 090-87/2013/7 z dne 12.6.2013 (ki se nanaša na dostop do informacij iz nadzornega postopka Komisije za preprečevanje korupcije) izhaja, da se z obravnavano izjemo načeloma varujejo *"dokumenti, ki so namenjeni interni komunikaciji, kamor štejemo vso korespondenco, ki je namenjena pripravi odločitev organa, npr. mnenja, stališča, navodila, odredbe, opomniki, poročila, zapisnike, smernice ali podobne interne dokumente, ki so izdelani zaradi nekih notranjih potreb organa ali zaradi oblikovanja stališč v zvezi z delom organa, oziroma dokumente, iz katerih izhaja postopek ali način dela organa, kot tudi njegova notranja politika"*. V konkretnem primeru je IP zaključil, da gre za izjemo po 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, saj bi javnost zahtevanega dokumenta ogrozila kritično in učinkovito delo organa.

2)

Dodatno vas zanima kako postopati, ko bi že sam podatek o »vpisu ali izbrisu v ali iz evidence« dejansko predstavljal varovan osebni podatek. Tovrstna situacija je v primeru podatkov o fizični osebi predvidena z ZVOP-1-UPB1 v točki 19, določbe 6. člena, ki že sam podatek, sicer glede posameznika, o »vpisu ali izbrisu v ali iz kazenske evidence« izrecno uvršča med občutljive osebne podatke. To pomeni, da že sam podatek o tem, ali je določen posameznik vpisan v evidenco, predstavlja varovan osebni podatek oziroma občutljivi osebni podatek. V skladu z navedenim v takšnem primeru organ zahtevo za informacijo zavrne, iz razloga, ker je že sam podatek o dejstvu vpisa, zaupne narave in ne more biti dostopen širši javnosti. Kolikor ZDIJZ terja, da se ne razkrije določenih podatkov o pravni osebi (in je torej utemeljeno zavrniti dostop) gre pri podatkih o dejstvu vpisa slediti enakim argumentom kot glede same vsebine zapisanega.

S spoštovanjem,

mag. Mateja Prešern
vodja službe