**OBČINA \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

E: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Številka: 090-143/2024/3

Datum: 29. 11. 2024

Zadeva: Izvajanje Zakona o dostopu do informacij javnega značaja – mnenje ministrstva

Zveza: vaš dopis z dne 27. 11. 2024

Spoštovani,

Prejeli smo vaš dopis v zvezi z izvajanjem Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ)[[1]](#footnote-1). V dopisu navajate, da je občinski svetnik brez navajanja pravne podlage zaprosil za posredovanje podatkov (v nekaj dneh) za obdobje zadnjih dveh let, in sicer:

1. Seznam vseh zavezancev za plačilo turistične takse.
2. Seznam vseh vplačnikov turistične takse in višine takse.
3. Seznam vseh, ki niso plačali takse in seznam vseh izvršb, ki ste jih vložili.
4. Specifikacijo porabe takse (Skladno z zakonom (o razvoju spodbujanja turizma)).
5. Evidenco porabe takse skladno s sprejetim proračunom in dejansko porabo.
6. Kopijo pisma, ki ga je občina prejela s strani župana občine \_\_\_\_\_\_\_\_, vezanega na delovanje Javnega zavoda za turizem \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Ministrstvo za javno upravo (ministrstvo) kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja, vam v nadaljevanju v skladu z 32. členom ZDIJZ, posreduje pravno mnenje.

Član občinskega sveta ima načeloma privilegiran položaj za pridobitev dokumentov od občine, zato je to možnost treba ločiti od splošne možnosti kogarkoli za pridobitev informacij javnega značaja po ZDIJZ. Torej je za pridobivanje podatkov, ki jih pri opravljanju svojega dela potrebuje občinski svetnik lahko podlaga Zakon o lokalni samoupravi (SLS) in na tem temelju izdani občinski akti (Statut občine, Poslovnik občinskega sveta, ipd.), lahko pa tudi ZDIJZ, ki je namenjen vsakomur. Zaradi boljšega razumevanja razmerja do obeh aktov je ministrstvo pripravilo pravno mnenje številka 090-129/2020/2 z dne 21. 12. 2020, ki je dostopno na spletni povezavi: [Pridobivanje-informacij-o-poslovanju-pravnih-oseb-21.-12.-2020.docx](https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fwww.gov.si%2Fassets%2Fministrstva%2FMJU%2FSTIPS%2FTransparentnost%2FPravna-mnenja-MJU%2F2020%2FPridobivanje-informacij-o-poslovanju-pravnih-oseb-21.-12.-2020.docx&wdOrigin=BROWSELINK).

Ministrstvo ugotavlja, da organizacijo in način dela občinskega sveta ter način uresničevanja pravic in dolžnosti članov sveta določa Poslovnik Občinskega sveta Občine \_\_\_\_\_\_\_ (Poslovnik).

Po uveljavljenih pravnih pravilih splošne akte tolmačijo organi, ki so jih sprejeli. V tem primeru je za tolmačenje Poslovnika Občinskega sveta \_\_\_\_\_\_\_\_\_ pristojen občinski svet. Državni organi lahko zgolj ocenjujejo skladnost občinskega predpisa z zakonom.

Poslovnik določa, da je med stalnimi delovnimi telesi občinskega sveta tudi statutarno-pravna komisija, ki lahko/mora na podlagi 64. člena med dvema sejama občinskega sveta ali v času seje, če tako zahteva predsedujoči občinskega sveta, razlagati poslovnik občinskega sveta. Torej morajo biti nesoglasja oziroma nejasnosti v zvezi z delom občinskega sveta rešena v skladu z občinskimi predpisi. Glede zahteve svetnika, ki se nanaša na osebne podatke opozarjamo, da ne glede na določbe 14. člena Poslovnika, ki določa, da ima član občinskega sveta dolžnost varovati podatke zaupne narave, ki so kot osebni podatki, državne, uradne in poslovne skrivnosti opredeljene z zakonom, drugim predpisom ali z akti občinskega sveta in organizacij uporabnikov proračunskih sredstev, za katere izve pri svojem delu, mora biti obdelava osebnih podatkov sorazmerna z zasledovanim ciljem ter utemeljena/dovoljena v skladu s predpisi s področja varstva osebnih podatkov (Zakona o varstvu osebnih podatkov-ZVOP-2 in Uredbe (EU)[[2]](#footnote-2).

Nadalje pojasnjujemo, da je informacija javnega značaja tista informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva (materializirana oblika), ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb. **Količina in kakovost posredovanih podatkov mora biti za vse prosilce enaka in pod enakimi pogoji.**

Dostop do informacije javnega značaja ni brez omejitev. ZDIJZ v prvem odstavku 6. člena navaja **enajst primerov, v katerih lahko organ prosilcu zavrne zahtevo.** Taki primeri so med drugimi, če prosilec **osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov** ali če prosilec zahteva podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z Zakonom o poslovni skrivnosti (ZPosS)[[3]](#footnote-3). Vendar pa se v skladu z drugim odstavkom 6. člena dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije, o čemer odloča zavezanec sam.

Nadalje tretji odstavek 6. člena ZDIJZ določa, da se ne glede na določbe prvega odstavka 6. člena (izjeme od dostopa), dostop do zahtevane informacije dovoli: **če gre za podatke o porabi javnih sredstev** **ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca,** razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače; če gre za podatke glede emisij v okolje, odpadkov, nevarnih snovi v obratu ali podatke iz varnostnega poročila in druge podatke, za katere tako določa zakon, ki ureja varstvo okolja. **Če je zahtevana informacija zavarovana skladno z zakonom, ki ureja avtorsko in sorodne pravico,** in je imetnik pravic tretja oseba, organ v primeru iz prejšnjega odstavka prosilcu omogoči seznanitev z informacijo tako, da mu jo da zgolj na vpogled.[[4]](#footnote-4)

Če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena ZDIJZ **(npr. sporne osebne podatke)** in jih je mogoče izločiti iz dokumenta ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščena oseba organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznani prosilca z njegovo vsebino.[[5]](#footnote-5)

Organ zahtevek za dostop do informacij javnega značaja odobri, če odobritev takega zahtevka vključuje samo preprost postopek. Torej rešitev takega zahtevka ne sme terjati nesorazmernega napora (npr. raziskovanja po uradnih evidencah, obdelava oziroma uporaba osebnih podatkov »kogarkoli« za iskanje po bazah podatkov, ipd..). Zavezanci po ZDIJZ so namreč dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij, niso pa dolžni ustvariti novega dokumenta, zbirati informacij, opravljati raziskav ali analizirati podatkov, da bi zadostili zahtevi prosilca.[[6]](#footnote-6)

O pravici dostopa do določenih informacij/dokumentov na podlagi ZDIJZ odloča organ v upravnem postopku po ZDIJZ in subsidiarno po ZUP[[7]](#footnote-7) na podlagi konkretne zahteve, saj v konkretnih upravnih zadevah interpretirajo predpise upravni organi in sodišča. Ministrstvo namreč lahko posreduje le »neobvezno in nezavezujoče« pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na vaše vprašanje

Iz zgoraj navedenega izhaja, da mora organ tudi v primeru obravnave zahteve občinskega svetnika po ZDIJZ, v delu, ki nanaša na osebne podatke presoditi, ali bi **razkritje pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.**

V primeru, da boste zahtevo občinskega svetnika/prosilca obravnavali po ZDIJZ, upoštevajoč navedbe, da prosilec zahteva podatke v zelo kratkem času (nekaj dni), vas seznanjamo tudi z določbami ZDIJZ glede rokov za odločanje.

Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, **najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve**. V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do informacije javnega značaja, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta, **lahko podaljša rok za največ 30 delovnih dni.** Če organ v navedenih rokih ne omogoči prosilcu dostopa do informacije ali njene ponovne uporabe in če tudi ne izda in ne vroči prosilcu pisne odločbe po drugem ali tretjem odstavku tega člena, se šteje, da je zahtevo zavrnil. **O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom**, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve.

V kolikor je organ/zavezanec z odločbo zavrnil dostop do informacij javnega značaja, ima prosilec pravico do pritožbe, ki jo posreduje na Informacijskega pooblaščenca, ki o pritožbi dokončno odloči. Če IP v pritožbenem postopku iz prejšnjega odstavka ugotovi, da je pritožba utemeljena, **odloči tudi o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja organa.**

**V kolikor glede obdelave/posredovanja osebnih podatkov organ ne more sprejeti odločitve predlagamo,** daglede na pristojnost, za mnenje zaprosi Informacijskega pooblaščenca (skladno s 5. točko prvega odstavka 55. člena ZVOP-2 in 58. členom Uredbe (EU).

Več o izvajanju ZDIJZ, si lahko preberete na spletni strani Sektorja za transparentnost in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev, in sicer: <https://www.gov.si/teme/informacije-javnega-znacaja/>

Lep pozdrav,

Pripravil: mag. Mateja Prešern

Ciril Repnik v. d. generalne direktorice

sekretar

Poslati po E-pošti:

- naslovnik
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