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E:

Številka: 090-66/2024-2

Datum: 22. 5. 2024

**Zadeva: Izvajanje Zakona o dostopu do informacij javnega značaja – mnenje ministrstva**

Zveza: vaš dopis z dne 29. 4. 2024

Spoštovani,

prejeli smo vaš dopis v zvezi z izvajanjem Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1). K vlogi ste priložili dopis Informacijskega pooblaščenca št. 092-114/2024/2 z dne 29. 4. 2024, s katerim vas napotuje na Ministrstvo za javno upravo.

V vlogi prosite za pomoč pri razumevanju 24. člena ZDIJZ v delu, ki se nanaša na uporabo instituta, »podaljšanje roka za 30 dni«. Vprašanja se vam porajajo zlasti v primerih, ko organ odloči po 24. člena ZDIJZ, posameznikova enovita zahteva (v nadaljnjem besedilu: enovita vloga), pa je dejansko sestavljena iz več (pod)zahtev, med katerimi obstaja bistvena razlika glede obsežnosti dokumentov, in sicer:

1. Ali je organ znotraj posameznikove enovite vloge po ZDIJZ dolžan razlikovati med obsežnejšimi in povsem normalnimi zahtevami po ZDIJZ?
2. Ali je organ v primeru posameznikove enovite vloge po ZDIJZ o informacijah, ki niso obsežne, (npr. zahteva za posredovanje le dveh konkretnih listin iz določenega postopka) dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve?
3. Ali organ lahko odloči - brez razlikovanja po obsežnosti dokumentov - in s sklepom enotno odloči po 24. člena ZDIJZ ter podaljša rok za vse zahteve v okviru enovite vloge brez individualne presoje obsežnosti posameznih dokumentov oziroma brez utemeljitve razloga za podaljšanje za vsako zahtevo posebej?
4. Kaj lahko stori vlagatelj, če je organ odločil brez individualne presoje obsežnosti posameznih dokumentov, brez ustrezne obrazložitve in s sklepom - zoper katerega ni možna pritožba - enotno odločil po 24. člena ZDIJZ ter enotno podaljšal rok za odločitev za vse zahteve znotraj enovite vloge?

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja ni pristojno zavzemati stališč v konkretnih upravnih zadevah, saj v konkretnih upravnih zadevah interpretirajo predpise upravni organi in sodišča. Ministrstvo lahko na podlagi drugega odstavka 32. člena ZDIJZ le seznanja javnost o načinu in pogojih dostopa do informacij javnega značaja oziroma posreduje neobvezno in nezavezujoče pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na vaše vprašanje, ki omogoča subsumpcijo vam znanih dejstev pod ustrezno pravno normo.

ZDIJZ določa, da o pisni zahtevi za dostop do informacije javnega značaja ali njeno ponovno uporabo odločajo organi v postopku, ki ga določa ta zakon. Za vprašanja postopka s pisno zahtevo (v nadaljnjem besedilu: zahteva), ki niso urejena s tem zakonom, se uporabljajo določbe **zakona, ki ureja splošni upravni postopek[[2]](#footnote-2) (v nadaljnjem besedilu: ZUP)** (15. člen).

ZUP določa, da **uradna oseba samostojno opravlja dejanja v upravnem postopku** in v tem okviru ugotavlja dejstva in okoliščine ter na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin uporablja predpise oziroma splošne akte, izdane za izvrševanje javnih pooblastil drugi odstavek 12. člena). **Ali je treba kakšno dejstvo dokazovati, ali ne, odloča uradna oseba, ki vodi postopek, glede a to, ali utegne to dejstvo vplivati na odločitev o zadevi.** Dokazi se izvedejo praviloma potem, ko se ugotovi, kaj je v dejanskem pogledu sporno ali kaj je treba dokazati (165. člen).

**Če organ zahtevi za dostop ugodi, o tem napravi uradni zaznamek.** **Če organ zahtevo za dostop delno** ali v celoti **zavrne**, o tem **izda pisno odločbo**. O zahtevi za ponovno uporabo organ odloči s pisno odločbo. Če je edini pogoj ponovne uporabe navedba vira, organ ne glede na prejšnji stavek o tem napravi zgolj uradni zaznamek. Zavrnilna odločba mora poleg ostalih sestavin vsebovati tudi obrazložitev razlogov, zaradi katerih je bila zahteva zavrnjena, ter pouk o pravnem sredstvu (22. člen ZDIJZ). Organ je dolžan odločiti o zahtevi prosilca nemudoma, najkasneje pa v roku 20 delovnih dni od dneva prejema popolne zahteve (23. člen ZDIJZ).

Zoper odločbo, s katero je organ odločil o zahtevi za dostop ali ponovno uporabo, ter zoper sklep, s katerim je organ zahtevo zavrgel, ima prosilec pravico do pritožbe. Prosilec ima pravico do pritožbe tudi v primeru iz četrtega odstavka 25. člena tega zakona, ali če ne dobi informacije v obliki, ki jo je zahteval v skladu z drugim in četrtim odstavkom 17. člena. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec. Postopek s pritožbo se izvaja po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek (27. člen ZDIJZ).

Ob tem poudarjamo, da Institut uradnega zaznamka ne ureja ZDIJZ, temveč ZUP, ki 218. členu določa, da kadar se v zadevah manjšega pomena ugodi strankinemu zahtevku, pa se ne posega v javno korist **ali v korist koga drugega**, zadostuje, da ima odločba **samo izrek v obliki uradnega zaznamka v zadevi**. Taka **odločba** se praviloma sporoči stranki ustno, **lahko pa** se **izda tudi pisno,** če organ tako odloči ali če stranka to zahteva. Pisna odločba se lahko izda na predpisanem obrazcu ali samodejno z uporabo informacijskega sistema in praviloma nima obrazložitve, razen če je po naravi zadeve obrazložitev potrebna.

Če organ zahtevi ugodi, prosilcu nemudoma omogoči seznanitev z vsebino zahtevane informacije tako, da mu jo da na vpogled ali tako, da mu zagotovi njen prepis, fotokopijo ali elektronski zapis. Če je zahtevana informacija zavarovana skladno z zakonom, ki ureja avtorsko in sorodne pravico in je imetnik pravic tretja oseba organ v primeru iz prejšnjega odstavka prosilcu omogoči seznanitev z informacijo tako, da mu jo da zgolj na vpogled. Kadar gre za podatke iz druge alineje tretjega odstavka 6. člena tega zakona organ ne glede na prejšnji stavek omogoči dostop v skladu s prejšnjim odstavkom (25. člen ZDIJZ). Organ lahko v celoti ali delno zavrne zahtevo prosilca, če ugotovi, da zahtevani podatek oziroma dokument pomeni izjemo po 5.a ali 6. členu tega zakona (26. člen ZDIJZ).

V primeru, da organ potrebuje več časa za posredovanje zahtevane informacije zaradi izvedbe delnega dostopa do informacije javnega značaja, skladno z določbami 7. člena tega zakona ali zaradi obsežnosti zahtevanega dokumenta lahko podaljša rok iz prejšnjega člena za največ 30 delovnih dni. O podaljšanju roka, vključno z obrazložitvijo razloga za podaljšanje, je organ dolžan odločiti s sklepom, ki ga vroči prosilcu. Sklep je organ dolžan sprejeti najkasneje v roku 15 delovnih dni po prejemu zahteve. Zoper sklep iz prejšnjega odstavka ni pritožbe (24. člen ZUP).

V zvezi z vsebino podatkov opozarjamo, da je zavezanec dolžan slediti zahtevi prosilca in odločati vsebinsko o celotnem zahtevku **in v okviru tega zahtevka**. Organ sam ne sme preintepretirati/redefinirati zahtevka, saj se upravni postopek začne na zahtevo stranke – prosilca. To pomeni, da organ lahko posreduje le tiste informacije/dokumente, ki jih prosilec zahteva. V kolikor organ ne razume vsebine zahtevka oziroma je zahteva nepopolna ali nerazumljiva in je organ zaradi tega ne more obravnavati, mora organ pozvati prosilca, da jo v roku, ki ga določi organ, dopolni (18. člen ZDIJZ).

**Organ/zavezanec torej lahko loči vlogo na več zahtevkov (vsak dokument svoj zahtevek), o katerih odloča po delih, ali pa v celoti z enotno odločbo.** Pri tem je treba smiselno upoštevati določbe ZUP glede izdaje delne in dopolnilne odločbe. ZUP določa, da kadar se lahko odloča o kakšni zadevi po delih oziroma po posameznih zahtevkih, pa so posamezni deli oziroma zahtevki primerni za odločitev, lahko izda pristojni organ odločbo samo o teh delih oziroma zahtevkih (delna odločba). **Delna odločba velja glede pravnih sredstev in glede izvršbe za samostojno odločbo (219. člen ZUP).** Če pristojni organ ni z odločbo odločil o vseh vprašanjih, ki so bila predmet postopka, lahko izda na predlog stranke ali po uradni dolžnosti posebno odločbo o vprašanjih, ki v že izdani odločbi niso zajeta (dopolnilna odločba). Če se predlog stranke za dopolnilno odločbo zavrne, je zoper tako odločbo dovoljena pritožba. Če so bila v postopku ugotovljena vsa dejstva, pomembna za odločanje, se lahko izda dopolnilna odločba brez novega ugotovitvenega postopka. Dopolnilna odločba se šteje glede pravnih sredstev in izvršbe za samostojno odločbo (220. člen ZUP).

Torej v primeru, da vloga vsebuje npr. dva zahtevka, pri katerih je eden zrel za odločanje, pri drugem pa je treba vključiti stranskega udeleženca, v prvem primeru (zahtevku) zavezanec napravi uradni zaznamek in prosilcu nemudoma omogoči seznanitev z vsebino zahtevane informacije, v drugem primeru (zahtevku) pa prične s posebnim ugotovitvenim postopkom, v katerega po potrebi vključi tudi stranske udeležence in se zaključi z izdajo »dopolnilne« odločbe. Ta odločba je lahko nato tudi predmet pritožbe pri Informacijskem pooblaščencu in se obravnava samostojno.

Več o obveznostih zavezancev po ZDIJZ si lahko preberete na spletni strani Sektorja za transparentnost, integriteto in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev.[[3]](#footnote-3)

Lep pozdrav,

Pripravil: mag. Mateja Prešern

Ciril Repnik v. d. generalne direktorice

sekretar

Poslati po E-pošti:

- naslovnik

1. Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086), [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275)
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