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E.:

Številka: 090-13/2024-3130-2

Datum: 2. 2. 2024

**Zadeva: Izvajanje Zakona o dostopu do informacij javnega značaja – odgovor ministrstva**

Zveza: vaše elektronsko sporočilo z dne 24. 1. 2024

Spoštovani,

prejeli smo vaš dopis v zvezi z izvajanjem Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1). V dopisu navajate, da stranka želi pridobiti predlog za razrešitev generalnega direktorja javnega zavoda in upravni akt, s katerim ga je Vlada RS razrešila. Generalni direktor je bil razrešen iz krivdnih razlogov in **zoper odločitev vlade je bil sprožen upravni spor.** Ali je treba Upravno sodišče RS zaprositi za mnenje glede izjeme po 8. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, saj se po prvi alineji tretjega odstavka 6. člena dostop dovoli,  če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, razen v primerih iz 1. in 5. do 8. točke prvega odstavka ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače. Ker so podatki povezani z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca javni, sprašujete, ali je treba v postopek pritegniti razrešenega generalnega direktorja kot stranskega udeleženca (čeprav se dokument Seznanitev z razlogi za razrešitev in možnost izjave nahaja na spletu).

Nadalje navajate, da stranka želi pridobiti Revizijska poročila za več let in Načrt dela Skupne službe za notranjo revizijo za leto 2024. Pri Revizijskih poročilih menite, da je možen delen dostop, pri Načrtu dela pa menite, da bi zahtevo lahko zavrnili po 11. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, saj je načrt podrobno razdelan in v njem piše, kaj bo pregledano, razkritje podatkov pa bi lahko oviralo delo službe in izničilo namen notranje revizije (škodni test), Zanima vas naše mnenje glede navedenega.

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja vam v nadaljevanju skladno z 32. členom ZDIJZ posreduje pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na določeno vprašanje, ki omogoča uporabo znanih dejstev pod ustrezno pravno normo, ne sme pa vsebinsko posegati v konkretno upravno zadevo oziroma komentirati konkretnega upravnega postopka.

Zavezanci po ZDIJZ morajo na zahtevo prosilcu posredovati vse informacije s katerimi razpolagajo razen izjem, navedenih v 5.a členu in v prvem odstavku 6. člena ZDIJZ. V skladu z ustaljeno sodno prakso so informacije javnega značaja vse informacije, ki so kakor koli povezane z izvajanem dejavnosti javne službe oziroma kažejo na dejstvo oziroma okoliščino, ki vpliva ali bi lahko vplivala na izvrševanje javnih nalog. Organ lahko prosilcu ne posreduje zahtevane informacije, ki je dostopna v prosto dostopnih javnih evidencah ali na drug način že enostavno javno dostopna (objava v uradnem glasilu, publikacijah organa, medijih, strokovni literaturi, svetovnem spletu in podobno), in mu posreduje samo napotilo, kje se informacija nahaja (kot npr. dokument Seznanitev z razlogi za razrešitev, ki se nahaja na spletu )[[2]](#footnote-2).

Ministrstvo pojasnjuje, da ZDIJZ v 8. točki prvega odstavka določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi pravdnega, nepravdnega ali drugega sodnega postopka, **in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi**. Nadalje tretji odstavek določa, da se ne glede prvega odstavka, se dostop do zahtevane informacije dovoli,  če gre za podatke o porabi javnih sredstev ali podatke, povezane z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca, **razen v primerih** iz 1. in **5. do 8. točke prvega odstavka** ter v primerih, ko zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila, določata drugače. To pomeni, da izjeme od izjeme iz tretjega odstavka ni mogoče upoštevati (izvzeta), zato se tehta samo izpolnjevanje pogojev iz 8. točke prvega odstavka.

Ta izjema iz 8. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ določa podatek, katerega pridobitev oziroma izdelava je namenjena izvedbi sodnega postopka, ki je še v teku, razkritje zahtevanega podatka pa bi škodovalo njegovi izvedbi. Namen izjeme ni varovati zasebne interese strank postopka, ampak je obravnavana izjema primarno namenjena varstvu sodnih postopkov v ožjem pomenu besede, torej varstvu dokumentov, s katerimi v sodnih spisih razpolagajo sodišča. Organ bi v podobnem primeru moral v vsakem posamičnem primeru za uporabo obravnavane izjeme izvesti škodni test. Vendar pa je v konkretnem primeru mogoče zaključiti, da organ relevantne ocene o morebitni škodi za izvedbo sodnega postopka v primeru razkritja zahtevanih dokumentov sploh ne more podati in da mora biti takšna ocena pridržana sodišču, ki v postopku odloča. Le sodišče ima pravico, da oceni, kdaj razkritje določenega podatka škoduje izvedbi postopka in kdaj ne.[[3]](#footnote-3) Organ zavezanec, ki v zvezi z izvedbo škodnega testa ne pozove sodišča, ki postopek vodi, da pojasni, ali bi lahko v postopku z razkritjem zahtevanih dokumentov nastale škodne posledice za izvedbo postopka ter kakšne bi bile te posledice, dejanskega stanja ne ugotovi popolno, kar ni v skladu z načelom materialne resnice iz 8. člena ZUP. Ne zadostujejo zgolj pavšalne navedbe sodišča, da bi nastala škoda, temveč konkretne. Npr. škoda za izvedbo postopka je izkazana predvsem takrat, ko v postopku še niso bila izvedena vsa procesna dejanja in izvedeni vsi relevantni dokazi, posledično pa še niso znana vsa morebitna dejstva (npr. razkritje dokumenta v javnosti lahko vpliva na kasnejšo izjavo priče, ipd.). Stranska udeležba funkcionarja ni potrebna.

**Glede zahteve prosilca za dostop do Revizijskega poročila in Načrta dela skupne službe za notranjo revizijo za leto 2024 ministrstvo pojasnjuje,** da ZDIJZ v 11. točki 6. člena določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na  podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov, in bi njegovo razkritje **povzročilo motnje[[4]](#footnote-4)** pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Vendar nadalje **tretji odstavek istega člena ZDIJZ določa, da se ne glede na določbe prvega odstavka dostop do zahtevane informacije dovoli, če gre za podatke o porabi javnih sredstev. Prav tako se podatki lahko razkrijejo** (izjema od izjem), če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije.[[5]](#footnote-5) Če se prosilec v zahtevi sklicuje na prevladujoč javni interes za razkritje v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZDIJZ, ali če predstojnik ali uradna oseba oceni, da je potrebno uporabiti to določbo, o zadevi na predlog predstojnika odločijo subjekti, navedeni v drugem odstavku 21. člena ZDIJZ.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da so **podatki o porabi javnih sredstev** (npr. podatki o tem, kateri izdelki/storitve so bili dobavljeni in po kakšni ceni, podatki o proizvajalcu blaga, podatki o načinu dobave blaga/storitev, ipd.) **vedno javni**, ne glede na morebiten obstoj poslovne skrivnosti. Kateri podatki o porabi javnih sredstev so javni, odloči zavezanec v vsakem konkretnem primeru posebej, saj v konkretnih upravnih zadevah določbe predpisov razlagajo upravni organi in sodišča, ki o zadevah **samostojno odločajo**. V primeru, da bi posamezno zahtevo v celoti ali delno zavrnili morate v obrazložitvi konkretno izkazati, zakaj bi razkritje dokumenta povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa.

Menimo, da boste na podlagi zgoraj navedenega lahko sprejeli pravilno odločitev v konkretni upravni zadevi.

Lep pozdrav,

Pripravil: mag. Mateja Prešern

Ciril Repnik v. d. generalne direktorice

sekretar

Poslati po E-pošti:

- naslovniku
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