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Spoštovani,

prejeli smo dopis, kjer navajate, da prosilec od Občine Juršinci na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1) zahteva naslednje podatke: razpisno dokumentacijo za pridobivanje ponudb; kopije vseh ponudb; sklep o izbiri ponudnika; dokazila, certifikate, izjave izbranega ponudnika, iz katerih bo razvidno, da je izdelek skladen s slovensko zakonodajo; garancijo izdelka; reference ponudnika; vse kar je izbran ponudnik dostavil Občini po izvedenih delih, vključno z vsemi meritvami in kopijami računov.

Vsa dokumentacija, ki jo zahteva prosilec (v razpisu neizbrani ponudnik) je vezana na izvedbo del, ki so morala biti izvedena na podlagi odločbe Inšpektorata RS za okolje in prostor. Zahteve iz odločbe je občina izpolnila v postavljenem roku in o tem obvestila pristojno inšpekcijo, ki pa občini še ni posredovala sklepa o ustavitvi inšpekcijskega postopka. Kljub temu, štejete zadevo glede izvedbe del za zaključeno. Zanima vas, ali gre v primeru konkretne zahteve za dostop do informacije javnega značaja za izjemo po sedmi točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ.

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja vam v nadaljevanju skladno z 32. členom ZDIJZ posreduje pravno mnenje.

V konkretnem primeru postavljate domnevo, da bi lahko razkritje podatkov pridobljenih v javnem razpisu, za katerega se na podlagi vaše trditve predpostavlja, da je končan in da zoper odločitev o izboru izvajalca ni bila vložena pritožba, škodovalo izvedbi inšpekcijskega postopka (še nekončan). V inšpekcijskem postopku so bili izrečeni ukrepi/zahteve za odpravo nepravilnosti, ki so se lahko odpravile le z izvedbo del izvajalca, izbranega na podlagi javnega razpisa.

Občina Juršinci kot zavezanec za dostop do informacij javnega značaja mora na zahtevo prosilcu posredovati vse informacije javnega značaja, s katerimi razpolaga (kriterij materializirane oblike). Izjeme od dostopa so za konkretni primer določene v 5.a členu in prvem odstavku 6. člena ZDIJZ, **kot** **npr. 7. točka:** **podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi upravnega postopka in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi**. Za uporabo te izjeme morata biti izpolnjena dva pogoja: postopek mora biti še v teku, razkritje podatkov pa bi povzročilo škodo nadaljnjemu poteku postopka. Če je upravni postopek še v teku, se lahko dokumenti (**iz tega postopka**) posredujejo prosilcu le v primeru, da takšno posredovanje ne bi negativno vplivalo na nadaljnjo izvedbo upravnega postopka v smislu škode, ki bi lahko nastala izvedbi postopka. Organ dostopa do dokumentov »a priori« ne sme zavrniti, saj mora v vsakem posamičnem primeru pretehtati možnost odobritve dostopa in morebitne škodljive posledice za postopek, ki bi nastale z razkritjem dokumenta. Da bi organ zadostil drugemu pogoju za obravnavo obravnavane izjeme, mora torej izvesti tako imenovani »škodni test«. **Škoda za nadaljnjo izvedbo upravnega postopka je izkazana predvsem tedaj, ko dejansko stanje še ni dokončno ugotovljeno ter sta pridobivanje dokazov in ugotavljanje dejanskega stanja še v teku.** Zavezanci ali druge osebe, ki bi v teh postopkih lahko nudile koristne informacije, bi lahko prikrile ali uničile določene dokumente, pomembne za odločanje v postopkih, oziroma bi to vplivalo na njihove izpovedbe oziroma način njihovega sodelovanja v postopku, s čimer bi bila lahko ogrožena izvedba posameznih procesnih dejanj. To bi vplivalo na ugotovitev dejanskega stanja ter na zakonitost in pravilnost upravne odločbe, ki (še) ni bila izdana. Takšna škoda, storjena izvedbi postopka, pa bi bila večja od pravice javnosti, da se seznani z zahtevanimi informacijami.

Iz navedenega izhaja, da gre v konkretnem primeru za dva ločena postopka, in sicer gre v prvem primeru za inšpekcijski postopek, v drugem primeru pa za izvedbo javnega razpisa. Za izpolnitev zahtev pristojnega inšpektorata je pomemben končni rezultat javnega razpisa oziroma sama izpolnitev (izvedba dodatnih del, odprava pomanjkljivosti, itd.), ne pa dokumentacija javnega razpisa, katerega zakonitost presojajo drugi organi.

Odgovora na vprašanje, ali gre v primeru konkretne zahteve za dostop do informacije javnega značaja za izjemo po sedmi točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, vam ne moremo podati, saj v konkretnih upravnih zadevah interpretirajo predpise upravni organi in sodišča, ki o njih samostojno odločajo. Ministrstvo lahko posreduje le pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na določeno vprašanje, ki omogoča subsumpcijo znanih dejstev pod ustrezno pravno normo, ne sme pa vsebinsko posegati v konkretno upravno zadevo oziroma komentirati konkretnega upravnega postopka.

Več o obveznostih zavezancev po ZDIJZ si lahko preberete na spletni strani Sektorja za transparentnost, integriteto in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev.[[2]](#footnote-2)

Lep pozdrav,

Pripravil: Mateja Mahkovec

Ciril Repnik v. d. generalne direktorice

sekretar

Poslati po E-pošti:

- naslovniku
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