Gospa

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E.: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Številka: 090-50/2021/2

Datum: 5 5. 2021

Zadeva: Pravna podlaga za seznanitev s podatki v sodnem spisu – mnenje ministrstva

Zveza: vaš dopis z dne 29. 3. 2021

Spoštovani,

na Ministrstvo za javno upravo ste posredovali vprašanje, ali lahko na podlagi Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljnjem besedilu: ZDIJZ)[[1]](#footnote-1) zahtevate vpogled v sodni spis, ki se nahaja na Okrajnem sodišču V Ajdovščini. V dopisu ste navedli, da stedne 9.  2. 2021 na Okrajno sodišče v Ajdovščini podali zahtevo za vpogled v sodni spis in v njej navedli številko parcele, številko javnega dobra, toženo stranko Občino Ajdovščina ter da ste lastnica parcele v bližini, in da bi želeli po vpogledu v spis vstopiti v postopek. Sodišče je z dopisom z dne 8. 3. 2021 vašo zahtevo zavrnilo iz razloga, ker v svoji zahtevi niste konkretno navedli za katero zadevo gre oziroma niste posredovali dovolj podatkov (ki jih tudi sami ne veste) za identifikacijo zadeve. Sodišče je navedlo, da ne more pregledovati vseh spisov v katerih je kot ena od strank udeležena Občina Ajdovščina in nato ugotavljati, ali bi v nekem spisu morebiti lahko šlo za zadevo, v kateri bi vi priglasili udeležbo.

Ministrstvo za javno upravo kot resorno pristojno ministrstvo za sistemsko urejanje področja informacij javnega značaja, vam v nadaljevanju skladno s 32. členom ZDIJZ, posreduje neobvezno pravno mnenje.

Na področju transparentnosti delovanja javnega sektorja je ZDIJZ krovni zakon, ki ureja tako dostop do informacij na podlagi posamičnih zahtev kot tudi proaktivno spletno objavo informacij. V okviru ZDIJZ so k transparentnosti delovanja zavezani vsi državni organi, brez izjem. Ker je torej sodišče zavezanec za dostop do informacij javnega značaja, mora na zahtevo prosilcu posredovati vse informacije javnega značaja, s katerimi razpolaga (kriterij materializirane oblike). Izjema je enajst primerov, v katerih lahko organ prosilcu zavrne zahtevo[[2]](#footnote-2). Podlaga za uporabo ZDIJZ je vsebovana tudi v 5. členu Sodnega reda[[3]](#footnote-3), ki določa, da **sodišča zagotavljajo** **javnost obravnavanja** **v skladu s procesnimi predpisi in predpisi o dostopu do informacij javnega značaja.**

Iz navedenega izhaja, da ZDIJZ in področni procesni zakoni urejajo dostope na podlagi različnih pravnih podlag. **Pravica strank oziroma drugih oseb s posebnim interesom do vpogleda v spis in pravica dostopa do informacij javnega značaja se razlikujeta** tako po svoji podlagi, namenu, obsegu in pogojih kot tudi po svojem temelju in zato nista pravici, ki bi bili med seboj v koliziji in bi se medsebojno izključevali.

Iz sodbe VS 2020[[4]](#footnote-4) izhaja, da je treba dostop do informacij v kazenskih **in drugih** sodnih spisih urejati tako, da je zagotovljeno varstvo vseh človekovih pravic, ne le dostopa do informacij javnega značaja temveč tudi varstvo človekove osebnosti in dostojanstva v kazenskih in vseh drugih pravnih postopkih **(tudi pravdnih**) (21. člen Ustave), pravica do osebnega dostojanstva in varnosti (34. člen Ustave), varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic (35. člen Ustave) ter varstvo osebnih podatkov (38. člen Ustave).

Pri ZDIJZ in Zakonu o pravdnem postopku (v nadaljnjem besedilu: ZPP)[[5]](#footnote-5) gre za različni pravni podlagi, vendar pa navedena predpisa urejata isto vprašanje, torej ali je (vsaj deloma) iste informacije sodišče kot državni organ dolžno oziroma upravičeno posredovati določeni osebi, ki je zanje zaprosila, ali ne. Tako ZDIJZ kot ZPP torej urejata dostop do istih informacij oziroma dokumentov na podlagi individualne prošnje (zahteve, vloge) določene osebe. "Informacija javnega značaja" je pravni pojem, ki ga ureja ZDIJZ in ne dejanski, zato je šele ob pravilni uporabi tega zakona mogoče ugotoviti, ali gre za tako informacijo, ali ne. ZDIJZ pa ni edini predpis, ki ureja dostop do informacij državnih organov, temveč je eden od zakonov, ki urejajo to področje v okviru in v skladu z drugim odstavkom 39. člena Ustave. Dostop do informacij iz spisov pravdnega postopka je urejen v 150. členu ZPP, ki pa ne ureja zgolj upravičenj strank pravdnega postopka, temveč tudi vsake druge osebe, ki ima upravičeno korist in jo izkaže pred pristojnim organom. Določbe navedenih procesnih oziroma organizacijskih zakonov so torej omejene na specifične dokumente oziroma informacije, ki se vodijo z zvezi z določenimi postopki in pristojnostmi. Ti zakoni urejajo posebna pravila za dostopanje do navedenih informacij ter vsebujejo v zvezi s tem tudi tem postopkom ter pravicam oseb, ki se v njih nahajajo, posebej prilagojene omejitve.

Torej imajo pri dostopu do informacij posebne določbe področne (procesne) zakonodaje glede možnosti oseb za vpogled v spise sodišč in drugih pristojnih organov **značaj specialne ureditve** (lex specialis) glede na določbe ZDIJZ. ZDIJZ se lahko kot splošnejši predpis uporablja le v tistih primerih in v zvezi z dostopom do tistih informacij, do katerih dostop ni urejen z navedenimi specialnimi zakoni. V obravnavanem primeru to pomeni, da se ZDIJZ lahko uporabi le glede dostopa do tistih podatkov, ki so bili pridobljeni ali sestavljeni zaradi pravdnega postopka ali v zvezi z njim, **ki se ne nahajajo v sodnem spisu**, v nasprotnem primeru pa mora uporabiti določbe 150. člena ZPP.

**Glede potrebne skrbnosti organa pri obravnavi zahtevka menimo, da organ zahtevek za dostop do informacij javnega značaja odobri, če odobritev takega zahtevka vključuje samo preprost postopek.** Torej rešitev takega zahtevka ne sme terjati nesorazmernega napora (npr. raziskovanja po uradnih evidencah, obdelava oziroma uporaba osebnih podatkov »kogarkoli« za iskanje po bazah podatkov, ipd..). Zavezanci po ZDIJZ so namreč dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij, niso pa dolžni ustvariti novega dokumenta, zbirati informacij, opravljati raziskav ali analizirati podatkov, da bi zadostili zahtevi prosilca.[[6]](#footnote-6) V kolikor je organ/zavezanec z odločbo zavrnil dostop do informacij javnega značaja, ima prosilec pravico do pritožbe, ki jo posreduje na Informacijskega pooblaščenca, ki o pritožbi dokončno odloči.

Na koncu vas obveščamo, da lahko ministrstvo posreduje le »neobvezno in nezavezujoče« pravno mnenje, v katerem je smiselno/splošno zajet odgovor na vaše vprašanje. V konkretnih upravnih zadevah interpretirajo predpise upravni organi in sodišča, ki o njih samostojno odločajo. Za pojasnila glede izvajanja določb Zakona o pravdnem postopku je pristojno Ministrstvo za pravosodje.

Več o obveznostih organov po ZDIJZ, si lahko preberete na spletni strani Službe za transparentnost, integriteto in politični sistem, kjer so objavljena mnenja, pojasnila in odgovori na vprašanja posameznih zavezancev, in sicer: <https://www.gov.si/teme/informacije-javnega-znacaja/>.

Lep pozdrav,

Pripravil: Urška Gorenc, sekretarka

Ciril Repnik vodja sektorja po pooblastilu

sekretar

Poslati po E-pošti:

- naslovniku: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Uradni list RS, št. [51/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2180) – uradno prečiščeno besedilo, [117/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5018) – ZDavP-2, [23/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0876), [50/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2077), [19/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0728) – odl. US, [102/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-4086) in

 [7/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0275). [↑](#footnote-ref-1)
2. 6. člen ZDIJZ. [↑](#footnote-ref-2)
3. Uradni list RS, št. [87/16](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2016-01-3852). [↑](#footnote-ref-3)
4. Sodba Vrhovnega sodišča RS, X Ips 4/2020. [↑](#footnote-ref-4)
5. Uradni list RS, št. [73/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3965) – uradno prečiščeno besedilo, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1979) – ZArbit, [45/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-1983), [111/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-4781) – odl. US, [57/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2795) – odl. US, [12/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0481)

 – odl. US, [50/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2675) – odl. US, [107/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-5589) – odl. US, [75/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-2856) – odl. US, [40/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1563) – odl. US, [92/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3341) – odl. US, [10/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-0253) – odl. US, [48/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-1976)

 – odl. US, [6/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0277) – odl. US, [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0463), [16/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-0613) – ZNP-1 in [70/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-3129) – odl. US- [↑](#footnote-ref-5)
6. Sodba Upravnega sodišča RS, I U 1497/2010. [↑](#footnote-ref-6)