



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
**KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA**

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

Številka: 10051-719/2018/2  
Datum: 12. 12. 2018

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 -uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: Komisija za pritožbe) v senatu [REDACTED] kot predsednica senata ter [REDACTED] in [REDACTED] kot člana senata, v zvezi s pritožbo [REDACTED] zoper sklep Policije št. 100-1/2018/1884 (1501-15) z dne 4. 9. 2018, na 783. seji dne 12. 12. 2018 izdala naslednji

### **S K L E P**

**Pritožbi [REDACTED] zoper sklep Policije št. 100-1/2018/1884 (1501-15) z dne 4. 9. 2018, se ugodi. Izpodbijani sklep se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.**

### **O b r a z l o ž i t e v :**

[REDACTED] (v nadaljevanju: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep Policije, št. 100-1/2018/1884 (1501-15) z dne 4. 9. 2018 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), s katerim ji organ prve stopnje ni odobril odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače zaradi selitve, in sicer za obdobje od 4. 9. 2018 do 6. 9. 2018. Pritožnica vlaga pritožbo zaradi nepopolno ugotovljenega dejanskega stanja. Navaja, da je organ prve stopnje argumentiral zavrnilno odločitev izključno z dejstvom, da je spremembo stalnega prebivališča z naslova [REDACTED] [REDACTED] na naslov začasnega prebivališča [REDACTED] prijavila že 17. 5. 2018. Poudarja, da takrat ni spremenila stalnega prebivališča, pač pa je prijavila začasno prebivališče zaradi lažjega urejanja prešolanja dveh šoloobveznih otrok. Pritožnica navaja, da je pravico do dopusta iz naslova selitve dejansko nameravala izrabiti neposredno ob nastopu dogodka, kar dokazuje tudi izjava za povračilo potnih stroškov in sprememba pogodbe o fiksnem naročniškem razmerju.

#### **Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pravica do plačane odsotnosti z dela je urejena v 41. členu Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list št. 15/90 in nasl.; v nadaljevanju ZDDO), ki se še vedno uporablja na podlagi prehodne določbe 203. člena ZJU. Iz druge alineje prvega odstavka navedene določbe izhaja, da je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje.

Iz priložene dokumentacije izhaja, da je pritožnica dne 17. 8. 2018 na delodajalca naslovila vlogo za odobritev tri dnevne odsotnosti z dela zaradi selitve, in sicer za 4. 9. 2018, 5. 9. 2018 in 6. 9. 2018. Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje, na podlagi priloženega potrdila, iz katerega je izhajalo, da je pritožnica na novem naslovu že 17. 5. 2018 prijavila začasno prebivališče, vlogo zavrnil z obrazložitvijo, da je ni podala ob nastanku dogodka (selitve).

Komisija za pritožbe se strinja z navedbo organa prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, da je treba pravico iz 41. člena ZDDO izrabiti neposredno ob nastopu dogodka, saj je tovrstna plačana odsotnost z dela namenjena lažjemu usklajevanju delovnih obveznosti z določenimi osebnimi okoliščinami. Se pa tudi strinja s pritožnico, da je v tej zvezi organ prve stopnje preuranjeno sprejel svojo odločitev zgolj na podlagi dejstva, da je prijavila začasno prebivališča na naslovu [REDACTED] že 17. 5. 2018. V pritožbi navedeni razlogi za prijavo začasnega prebivališča so prepričljivi, zato Komisija za pritožbe meni, da je ostalo dejansko stanje v zvezi s selitvijo pritožnice v novo stanovanje nepopolno ugotovljeno, zlasti upoštevajoč dejstvo, da je pritožnica istočasno z vlogo za odsotnost z dela zaradi selitve podala tudi novo izjavo za povračilo potnih stroškov. Pritožnica je priložila tudi pogodbo o spremembi naročniškega razmerja o uporabi fiksnih storitev z dne 5. 9. 2018, ki sicer sama po sebi ne izkazuje dejanske selitve, gotovo pa je eden od indecev v prid navedbam pritožnice. Poleg tega Komisija za pritožbe meni, da se selitev nekoliko razlikuje od ostalih dogodkov oz. primerov iz druge alineje prvega odstavka 41. člena ZDDO. Selitev v novo stanovanje je praviloma proces, ki se ne začne oz. konča zgolj in samo s prijavo prebivališča, kar mora upoštevati organ prve stopnje pri odločitvi o pravici iz 41. člena ZDDO oz. ugotavljanju dejstev v zvezi s tem, kdaj je v posameznem primeru dejansko prišlo do selitve.

V skladu z zgoraj navedenim je Komisija za pritožbe na podlagi 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko pritožnica vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

[REDACTED] univ. dipl. pravica  
PREDSEDNICA SENATA

#### **VROČITI:**

1. [REDACTED] - osebno po ZUP!
2. Ministrstvo za notranje zadeve, Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana