



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka:

Datum: 6.8.2014

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/2007 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije – v nadaljevanju Komisija za pritožbe, v senatu v sestavi ----- kot predsednica senata ter ----- kot člana senata, po pritožbi javnega uslužbenca -----, sekretarja – vodjo Oddelka za šport Mestne uprave Mestne občine ----- zoper sklep št. ----- z dne 20.6.2014, na svoji ----- seji dne 6.8.2014 izdala naslednji

S K L E P:

Pritožbi javnega uslužbenca -----, sekretarja – vodjo Oddelka za šport Mestne uprave Mestne občine -----, zoper sklep št. ----- z dne 20.6.2014, se ugotovi. Sklep št. ----- z dne 20.6.2014, se odpravi.

Javnemu uslužbencu -----, rojenem -----, sekretarju – vodji Oddelka za šport Mestne uprave Mestne občine -----, se odobri plačana pravna pomoč v zadevi št. -----

O b r a z l o ž i t e v

Javnemu uslužbencu -----, sekretarju – vodji Oddelka za šport Mestne uprave Mestne občine ----- – v nadaljevanju javni uslužbenec, je bil izdan sklep št. ----- z dne 20.6.2014, s katerim je delodajalec zavrnil njegovo prošnjo za plačano pravno pomoč v zadevi št. ----- . Iz obrazložitve sklepa, ki je bil javnemu uslužbencu vročen 30.6.2014, izhaja, da je bil zoper javnega uslužbenca sprožen postopek zaradi suma storitve kaznivega dejanja goljufije na škodo Evropske skupnosti po 229. členu Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 55/2008, v nadaljevanju KZ-1) v zvezi z 38. členom KZ-1 in kaznivega dejanja ponareditve ali uničenja poslovnih listin po drugem odstavku 235. člena KZ-1 v zvezi z 20. členom KZ-1 v zvezi z večnamenskim nogometnim stadionom -----, da pa je delodajalec ocenil, da je javni uslužbenec javne naloge izvršil zakonito in v skladu s pravicami in obveznostmi iz delovnega razmerja. Pritožnik je zato dne 7.7.2014 zoper sklep o neodbitvi plačane pravne pomoči zaradi predkazenskega postopka, pravilno in pravočasno vložil pritožbo, za katero sam delodajalec v dopisu, št. ----- z dne 11.7.2014 ugotavlja, da je upravičena.

Pritožbi se ugotovi.

V drugem odstavku 15. člena ZJU je določeno, da mora delodajalec omogočiti plačano pravno pomoč javnemu uslužbencu ali nekdanjem javnem uslužbencu, zoper katerega je uveden

kazenski ali odškodninski postopek pri izvrševanju javnih nalog, vendar ne v vsakem primeru, ampak samo, če oceni, da je javni uslužbenec javne naloge izvrševal zakonito in v skladu s pravicami in obveznostmi iz delovnega razmerja.

V konkretnem primeru se zoper javnega uslužbenca vodi predkazenski postopek, iz Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/2012 in nasl.) pa je razvidno, da je predkazenski postopek nedvomno del kazenskega postopka kot vrste postopka. Prav tako iz pravne teorije izhaja, da je predkazenski postopek podobno kot preiskava ali obtoževanje ali glavna obravnava eden od stadijev v kazenskem postopku. Pri predkazenskem postopku tako ne gre za nek poseben postopek, ki bi ga moral zakonodajalec posebej določiti, da bi imel javni uslužbenec upravičenje za odobritev brezplačne pravne pomoči pod pogojem, določenim v drugem odstavku 15. člena ZJU. Tudi sicer posebnega stadija z imenom »kazenski postopek« v teku kazenskega postopka ni, je pa poseben stadij obtoževanje, ko *de iure* steče kazenski postopek. Glede na navedeno in glede na dikcijo drugega odstavka 15. člena ZJU, ki v isti sintagmi določa uvedbo kazenskega ali odškodninskega postopka, je senat Komisije za pritožbe prepričan, da je bila s pojmom kazenskega postopka mišljena vrsta postopka in ne zgolj stadij postopka, ki pa ga pod tem imenom, kot rečeno, tudi ni mogoče najti. Senat Komisije za pritožbe tudi ni našel nobenega prepričljivega razloga, na podlagi katerega bi bilo zakonodajalcu mogoče pripisati voljo, da v primeru odškodninskega postopka javnemu uslužbencu omogoči kritje vseh stroškov postopka od začetka do konca, v primeru kazenskega postopka, ki ima lahko za javnega uslužbenca neprimerno hujše posledice, pa šele od faze obtoževanja.

Na podlagi vsega navedenega je senat Komisije za pritožbe na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju ZUP) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. pravica
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. ----- 1000 Ljubljana – osebno po ZUP
2. Mestna občina -----