



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

Številka: 10051-199/2019/2

Datum: 10. 7. 2019

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in naslednji, v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu [REDACTED] kot predsednica senata ter [REDACTED] in [REDACTED] kot članici senata, v zvezi s pritožbo [REDACTED] zoper sklep Ministrstva za javno upravo, št. 1004-200/2015/34 z dne 15. 5. 2019, na svoji 808. seji, dne 10. 7. 2019 izdala naslednji

SKLEP

Pritožba [REDACTED] zoper sklep Ministrstva za javno upravo št. 1004-200/2015/34 z dne 15. 5. 2019 se kot neutemeljena zavrne.

Obrazložitev

[REDACTED] (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep Ministrstva za javno upravo, št. 1004-200/2015/34 z dne 15. 5. 2019 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), s katero prereka drugo alinejo prvega odstavka izreka izpodbijanega sklepa. Pri tem navaja, da mu je ministrstvo priznalo pravico do plačane odsotnosti z dela zaradi udeležbe na [REDACTED] le za petek 21. 6. 2019 in ponedeljek 24. 6. 2019, v preostalem delu pa je njegovo vlogo kot neutemeljeno zavrnilo. Pritožnik se s takšno odločitvijo ne strinja, saj meni, da delitev dnevov, za katere mu pripada pravica do odsotnosti in za katere ne, ni skladna z dejanskim stanjem. Navaja, da ima kot član slovenske reprezentance pravice in obveznosti, ki jih je dolžan spoštovati vse od uradnega odhoda v [REDACTED] dne 18. 6. 2019 do prihoda v Slovenijo dne 26. 6. 2019. Pritožnik poudarja, da je odhod dne 18. 6. 2019 osnovni predpogoj, da se lahko udeleži tekmovalnega dela, ter predpogoj zastopanja Slovenije na [REDACTED]. Prav tako so obvezni vsi treningi, priprave na tekme ter procesne ceremonije, od predstavitve reprezentantov do uradnega zaključka [REDACTED], vse do uradnega odhoda iz [REDACTED] nazaj v Slovenijo. Posledično dejanski program poteka [REDACTED], kar se tiče slovenske izbrane vrste v košarki [REDACTED], in s tem aktivno sodelovanje na [REDACTED] traja vse od 18. 6. 2019 do 26. 6. 2019, saj drugačno sodelovanje od opisanega ni predvideno niti dovoljeno. Pritožnik torej meni, da je aktivno sodelovanje na športni prireditvi treba razlagati na način, ki vključuje vse obveznosti, povezane z nastopom na [REDACTED], saj v nasprotnem primeru zakonska določba izgubi svoj pomen. Po mnenju pritožnika je »aktivno sodelovanje« v 41. členu ZDDO izpostavljeno in oblikovano z namenom razlikovanja od ostalih »pasivnih« udeležb na športnih prireditvah v smislu ogleda tekem, turnirjev in podobnih tekmovanj, zaradi česar je bila v ZDDO tudi vpeljana takšna zakonska dikcija, ki je postavila jasno ločnico med sodelovanjem na športni prireditvi, kjer je udeležba aktivna, v smislu igranja, od udeležbe, kjer je edini namen le »gledanje tekem«. V tem smislu je po mnenju pritožnika v

nasprotju z vsebino 41. člena ZDDO tudi neupoštevanje časa potovanja na oziroma s športne prireditve, saj aktivno sodelovanje na športni prireditvi po svojem smislu zajema tako pot kot samo tekmovalje. Pritožnik navaja, da se v primeru nasprotnega tolmačenja pravica do plačane odsotnosti lahko zreducira samo npr. na čas trajanja same tekme v košarki ali nogometu. Na podlagi vsega navedenega pritožnik prosi, da se k upravičnim dnevom odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače dodajo še dnevi 18. 6. 2019, 19. 6. 2019, 20. 6. 2019 in 26. 6. 2019.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

V drugi alineji prvega odstavka izreka izpodbijanega sklepa je organ prve stopnje v povezavi s pritožnikovo vlogo z dne 25. 4. 2019 odločil, da pritožnik ni upravičen do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače, in sicer 18. 6. 2019, 19. 6. 2019, 20. 6. 2019, 26. 6. 2019 in 27. 6. 2019, je pa upravičen do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače v trajanju dva (2) dni, in sicer 21. 6. 2019 in 24. 6. 2019 (22. 6. 2019, 23. 6. 2019 in 25. 6. 2019 so dela prosti dnevi). Navedena odločitev temelji na ugotovitvi organa prve stopnje, da bo pritožnik na [REDACTED] kot član slovenske košarkarske ekipe aktivno sodeloval od 21. 6. 2019 do 24. 6. 2019, medtem ko bo v dneh 18. 6. 2019, 19. 6. 2019, 20. 6. 2019, 26. 6. 2019 in 27. 6. 2019 bodisi na poti na oziroma s športne prireditve.

Odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače ureja 41. člen Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 18/94, 70/97, 87/97 in 38/99 – v nadaljevanju ZDDO), ki določa, da je delavec lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem koledarskem letu, in sicer:

- do sedem dni zaradi nege ožjega družinskega člana v primerih, ko nima pravice do nadomestila plače za odsotnost zaradi nege družinskega člana po predpisih o zdravstvenem zavarovanju, in sicer na podlagi zdravniškega potrdila, in zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah;
- tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje;
- en dan zaradi smrti bližnjih sorodnikov, zaradi vpoklica k vojaškim vajam, ki trajajo nad šest dni, in drugih neodložljivih opravkov.

V obravnavanem primeru je relevantna prva alineja prvega odstavka 41. člena ZDDO, ki določa, da je delavec lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem koledarskem letu, med drugim tudi zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah. Glede na takšno dikcijo 41. člena ZDDO Komisija za pritožbe sledi ugotovitvi organa prve stopnje, da se pritožniku lahko odobri odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače samo za čas aktivne udeležbe pritožnika na tej prireditvi, konkretno za čas tekmovalja v košarki na tej prireditvi, ne pa tudi za čas priprav, ki jih omenja pritožnik, in še manj za pot na oziroma s prireditve. Komisija za pritožbe namreč meni, da v tem primeru nikakor ni mogoče govoriti o aktivni udeležbi javnega uslužbenca na športni prireditvi, čeprav je tako pot kot tudi čas priprav pogoj za samo tekmovalje. Pri tem pa pravice do plačane odsotnosti z dela vendarle ni mogoče zreducirati na čas same tekme, saj 41. člen ZDDO jasno govori o dneh, ne pa urah, odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače. Posledično je odločitev organa prve stopnje v izpodbijanem sklepu pravilna in zakonita.

Na podlagi navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo in naslednji) odločila, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

██████████ univ. dipl. pravnica
PRESEDNICA SENATA

VROČITI:

- ██████████ - osebno po ZUP
- Ministrstvo za javno upravo, Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana.