



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
**KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA**

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76  
F: 01 478 16 99  
E: gp.mpju@gov.si  
www.mpju.gov.si

Številka:

Datum: 9. 1. 2013

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in drugega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata in ----- ter --  
--- kot članici senata, v zvezi s pritožbo -----, -----, zoper opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 9. 10. 2012, na svoji ----- seji dne 9. 1. 2013 izdala naslednji

### SKLEP

***Pritožba -----, -----, zoper opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 9. 10. 2012, se zavrže.***

### Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi št. ----- z dne 9. 10. 2012. Pritožnik zavrača opozorilo v celoti. Navaja, da iz opozorila ni razvidno kaj dejansko naj bi storil narobe in kdaj točno naj bi to storil. Pritožnik meni, da temelji opozorilo na neresničnih izjavah dveh oseb, ter zmotnih, nepopolnih in nestrokovnih ugotovitvah dejanskega stanja, ki sta ga navedla pooblaščenca za vodenje prekrškovnega postopka na PP----- . Poleg tega je delodajalec po mnenju pritožnika zamudil rok za izdajo opozorila. Pritožnik se zaveda, da zoper opozorilo ni pravnega sredstva, vendar kljub temu meni, da bi moral organ druge stopnje odločati o vsebinsko neutemeljenem opozorilu, ki posega v njegove pravice in ustvarja hkrati možnost šikaniranja na delovnem mestu.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je v 83. členu Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/02 in nasl.; v nadaljevanju ZDR) določen postopek pred odpovedjo s strani delodajalca. Iz prvega odstavka navedene določbe tako izhaja, da mora delodajalec pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga najkasneje v 60 dneh od ugotovitve kršitve in najkasneje v šestih mesecih od nastanka kršitve pisno opozoriti delavca na izpolnjevanje obveznosti in možnosti odpovedi, če bo delavec ponovno kršil pogodbene in druge obveznosti iz delovnega razmerja v enem letu od prejema pisnega opozorila, razen če ni s kolektivno pogodbo dejavnosti določeno drugače, vendar ne dalj kot v dveh letih. Pravočasno pisno opozorilo predstavlja predpostavko za morebitno kasnejšo redno odpoved pogodbe o zaposlitvi, pri čemer pa ZDR v zvezi z opozorilom ne določa pravice do pravnega varstva, kot ugotavlja tudi pritožnik sam. Komisija za pritožbe tako nima pravne podlage za odločanje o predmetni pritožbi. Šele v morebitnem sporu o nezakonnosti redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi bo lahko pritožnik uveljavljal nezakonnost oz.

neutemeljenost takšnega opozorila. Glede na navedeno Komisija za pritožbe ugotavlja, da pritožba ni dovoljena.

Na podlagi zgoraj navedenega in prvega odstavka 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/07, 65/08 in 8/10; v nadaljevanju ZUP) je Komisija za pritožbe odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. pravnica  
PRESEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. pritožnik – osebno po ZUP-u!
2. Ministrstvo -----