Številka: 10051-861/2020/2

Datum: 4. 11. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF, v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek organ prve stopnje v izbrisan podatek kraja, št. Su KS 23/20 z dne 4. 9. 2020 na 869. seji dne 4. 11. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep št. Su KS 23/20 z dne 4. 9. 2020*** ***se kot neutemeljena zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. Su KS 23/20 z dne 4. 9. 2020 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep), s katerim je organ prve stopnje zavrnil njen zahtevek za odobritev plačane odsotnosti z dela na podlagi 41. člena Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 70/97, 87/97 – ZPSDP, 38/99, 56/02 – ZJU in 8/20, v nadaljnjem besedilu: ZDDO), in sicer na dan 3. 9. 2020, ko je bila kot stranka v postopku vabljena na glavno obravnavo pred Okrajnim sodiščem v izbrisan podatek kraja. Pritožnica navaja, da je izpodbijani sklep v celoti neobrazložen, kar je v nasprotju z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP), poleg tega pa meni, da je odločitev tudi materialnopravno zgrešena, saj je vabilo na glavno obravnavo nedvomno neodložljiv opravek, kar pomeni, da je napačno ugotovljeno tudi dejansko stanje. Pritožnica je posledično morala koristiti letni dopust, kar pa ni v skladu z namenom letnega dopusta, saj je le-ta namenjen počitku in rekreaciji ter družinskim obveznostim delavca. Pritožnica predlaga, da Komisija za pritožbe izpodbijani sklep spremeni tako, da se pritožnici na dan udeležbe na naroku odobri dan plačane odsotnosti z dela zaradi neodložljivih opravkov oziroma da se izpodbijani sklep razveljavi in se vrne organu prve stopnje v ponovno presojo.

**Pritožba ni utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Komisija za pritožbe pritožnici uvodoma pojasnjuje, da se določbe ZUP v postopku pred delodajalcem na prvi stopnji ne uporabljajo, razen v primeru, ko ZJU to izrecno določi, torej le v primeru vročanja sklepa, s katerim je bilo odločeno o pravici in obveznosti javnega uslužbenca (prvi odstavek 24. člena ZJU).

V skladu z 41. členom ZDDO je delavec lahko odsoten z dela s pravico do nadomestila plače največ sedem dni v posameznem koledarskem letu, in sicer do sedem dni zaradi nege ožjega družinskega člana v primerih, ko nima pravice do nadomestila plače za odsotnost zaradi nege družinskega člana po predpisih o zdravstvenem zavarovanju, in sicer na podlagi zdravniškega potrdila, in zaradi aktivnega sodelovanja pri kulturnih, športnih in podobnih prireditvah; tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje ter en dan zaradi smrti bližnjih sorodnikov, zaradi vpoklica k vojaškim vajam, ki trajajo nad šest dni, in drugih neodložljivih opravkov. Pri tem ZDDO ne pojasni, kateri so ti drugi neodložljivi opravki, iz drugih naštetih okoliščin pa je mogoče zaključiti, da gre za izjemne oziroma izredne dogodke.

»Drug neodložljiv opravek« je tako pravni standard, ki ga je treba napolniti v vsakem primeru posebej in daje delodajalcu tudi določeno polje proste presoje. Pri tem pa je treba omeniti tudi sodno prakso Vrhovnega sodišča Republike Slovenije,[[1]](#footnote-1) v skladu s katero govorimo o drugem neodložljivem opravku v primeru dogodka, ki ga ni mogoče odložiti na kasnejši čas, je izreden dogodek, ki po naravi stvari zahteva prisotnost posameznika in se ga ne da odložiti.

V konkretnem primeru je organ prve stopnje presodil, da udeležba na pravdnem naroku pred sodiščem v vlogi tožeče stranke dne 3. 9. 2020 ne predstavlja drugega neodložljivega opravka v skladu s tretjo alineo 41. člena ZDDO. Iz spisovne dokumentacije izhaja, da je pritožnica 2. 9. 2020 organ prve stopnje obvestila o udeležbi na obravnavi in ga pozvala, da ji sporoči, ali naj zahteva povrnitev nadomestila plače. Organ prve stopnje je pritožnici še isti dan pojasnil, da ker v konkretnem postopku nastopa kot tožeča stranka, skladno z določili Zakona o pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 26/99 s spremembami in dopolnitvami, v nadaljnjem besedilu: ZPP) in 12. členom Pravilnika o povrnitvi stroškov v pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 15/03, 32/13) delodajalec nima pravice zahtevati povrnitve nadomestila plače za odsotnost z dela, saj je to mogoče zgolj v primeru, ko je zaposleni prejel vabilo za pričo, izvedenca ali tolmača. Pojasnjeno ji je bilo tudi, da gre za njeno zasebno zadevo, da pa je lahko odsotna z dela v obliki koriščenja letnega dopusta. Posledično ji je bil izdan tudi izpodbijani sklep.

Komisija za pritožbe sledi odločitvi organa prve stopnje, da gre za dogodek v osebni sferi pritožnice in da udeležba na sodnem naroku v zasebni pravdi, v kateri je pritožnica tožeča stranka, ni dogodek, ki bi upravičeval odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače v skladu s 41. členom ZDDO. Pritožnica je namreč kot tožeča stranka po lastni volji sprožila pravdo in posledično udeležba na pripravljalnem naroku oziroma prvem naroku za glavno obravnavo ni izreden dogodek, ampak logična posledica vložene tožbe, ki se je je pritožnica nedvomno zavedala, v skladu z veljavno zakonodajo pa je narok mogoče v določenih primerih tudi preložiti. Pritožničino stališče, da je letni dopust namenjen zgolj počitku in rekreaciji ter družini po mnenju Komisije za pritožbe ne vzdrži resne presoje, saj bi moral v nasprotnem primeru delodajalec nositi breme vseh zasebnih obveznosti, ki niso povezane s počitkom in rekreacijo in torej zakonodajalec ne bi omejil odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače na izjemne dogodke in na skupno sedem dni letno.

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena ZUP preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon. Ker je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, je pritožbo v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

zbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP

2. Izbrisan podatek organ prve stopnje, kraj in naslov

1. Navedeno stališče je zavzelo Vrhovno sodišče RS v zvezi z 38. členom Kolektivne pogodbe za dejavnosti zdravstva in socialnega varstva Slovenije s sodbo VIII Ips 35/2018 z dne 12. 9. 2018, in sicer o vprašanju spremstva prvošolca v šolo na prvi šolski dan. [↑](#footnote-ref-1)