Številka: 10051-73/2022/2

Datum: 16. 3. 2022

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOPDVE, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, zoper sklep izbrisan organ št. 1004-1/2022/2 (1501-11) z dne 31. 1. 2022, vloženo po pooblaščeni izbrisan podatek odvetniške pisarne, na 924. seji, dne 16. 3. 2022 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožbi izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep št. 1004-1/2022/2 (1501-11) z dne 31. 1. 2022 se ugodi.**

**1. točka izreka izpodbijanega sklepa se spremeni tako, da se po novem glasi: »Zahtevi javne uslužbenke izbrisan podatek ime in priimek** **za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja se ugodi.«**

**4. točka izreka izpodbijanega sklepa se spremeni tako, da se po novem glasi: »Javna uslužbenka izbrisan podatek ime in priimek** **je od 1. 6. 2021 do 30. 11. 2021 upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela za razdaljo po najkrajši varni poti od izbrisan podatek naslova do naslova Vodovodna cesta 95, Ljubljana, ki znaša 2,199 km, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od zapadlosti posameznih neto zneskov, do katerih je upravičena, dalje do plačila.«**

**5. točka izreka izpodbijanega sklepa se odpravi.**

**V preostalem delu ostane izpodbijani sklep v veljavi.**

1. **Pritožnica je upravičena do povrnitve stroškov pritožbenega postopka v višini 186,66** **EUR, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od naslednjega dne po poteku roka 15 dni, dalje do plačila.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 1004-1/2022/2 (1501-11) z dne 31. 1. 2022, s katerim je bilo odločeno o njeni zahtevi za povračilo prevoznih stroškov (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pri tem izpodbija 4. točko izreka izpodbijanega sklepa. Meni namreč, da je stališče prvostopenjskega organa, da mora pritožnica za vsak dan posebej izkazati nemožnost uporabe najkrajše razdalje od kraja bivanja do delovnega mesta, tako dejansko kot materialnopravno nevzdržno oziroma v nasprotju z določbami Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 88/21; v nadaljnjem besedilu: Aneks) in določbami Stavkovnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije, Ministrstvom za notranje zadeve, Policijo in Policijskim sindikatom Slovenije (Uradni list RS, št. 67/2013; v nadaljnjem besedilu: Stavkovni sporazum). Pri tem poudarja, da je skladno s šestim odstavkom 5. člena Aneksa in skladno s Stavkovnim sporazumom varna pot tista pot, ki je urejena, redno vzdrževana in prevozna (oz. prehodna) skozi vse leto. Pot, ki v njenem primeru predstavlja najkrajšo razdaljo od kraja bivanja do delovnega mesta, pa po navedbah pritožnice ni vzdrževana celo leto, saj v času zimskih razmer ni očiščena oz. splužena. V tej zvezi se pritožnica sklicuje na priloženo slikovno gradivo ter odgovor MOL št. 371-1572/2021-2 z dne 27. 12. 2021 in odgovor KPL d.o.o. z dne 11. 1. 2022, ki ju je v tem postopku pridobil sam organ prve stopnje. Posledično meni, da je sklicevanje prvostopenjskega organa na klimatološko stanje v Ljubljani povsem irelevantno, pri čemer ponovno poudarja, da je bistvo pojma varne poti v tem, da je pot vzdrževana celo leto, ne pa samo določene dni oz. obdobje v letu. Upoštevaje vse navedeno zaključi, da pot, ki deloma poteka po makadamski Poti spominov in tovarištva, ne ustreza standardu varne poti, kar pomeni, da najkrajša varna pot od kraja bivanja do delovnega mesta v njenem primeru znaša več kot 2 km. Zato predlaga, da se njeni pritožbi ugodi in se izpodbijani sklep spremeni tako, da je pritožnica tudi od 1. 6. 2021 dalje upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, in sicer v višini 30 EUR mesečno, skupaj s pripadajočimi zamudnimi obrestmi od zapadlosti posameznega zneska od 10. delovnega dne v mesecu za pretekli mesec dalje do plačila, ter se pritožnici povrne stroške tega postopka skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od naslednjega dne po poteku roka 15 dni dalje do plačila.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Organ prve stopnje je z izpodbijanim sklepom odločil, da se zahtevi pritožnice za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja delno ugodi (1. točka izreka) in da je pritožnica za obdobje od 1. 4. 2020 do 31. 5. 2021 upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela…(2. točka izreka), nadalje pa ugotovil, da znaša najkrajša razdalja od bivališča pritožnice izbrisan podatek naslova do kraja opravljanja dela na naslovu Vodovodna ulica 95, Ljubljana, katere del poti poteka po trasi Pot spominov in tovarištva, 1,968 km, in da znaša razdalja na navedeni relaciji, če ne vključuje dela poti, ki poteka po trasi Pot spominov in tovarištva, 2,199 km (3. točka izreka), ter odločil, da je pritožnica v obdobju od 1. 6. 2021 do 30. 11. 2021 upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, če bo izkazala nemožnost uporabe dela pešpoti, ki od izbrisan podatek naslova do naslova Vodovodna cesta 95, Ljubljana poteka po Poti spominov in tovarištva (odsek od križišča Ulice Alme Smodnik in Litostrojske ceste do Verovškove ceste), in sicer le za dneve nemožnosti uporabe najkrajše razdalje z upoštevanjem njene prisotnosti na delu v posameznem mesecu, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od zapadlosti posameznih neto zneskov, do katerih bi bila upravičena, do plačila (4. točka izreka). Kar je pritožnica v zvezi s povračilom stroškov prevoza na delo in z dela zahtevala več ali drugače od priznanega v 4. točki izreka tega sklepa, je organ prve stopnje kot neutemeljeno zavrnil (5. točka izreka).

V izpodbijani 4. točki izreka izpodbijanega sklepa gre za odločitev o povračilu stroškov prevoza na delo in z dela upoštevaje Aneks, ki se uporablja od 1. 6. 2021 dalje. Pri tem je ključen prvi odstavek 5. člena Aneksa, ki določa, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada javnemu uslužbencu glede na razdaljo od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova, s katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do naslova, kjer javni uslužbenec opravlja delo, po najkrajši varni poti, če ta razdalja, upoštevaje tudi pešpoti, znaša več kot 2 kilometra. V citirani določbi je tako določen pogoj za pridobitev same pravice do povračila prevoznih stroškov, to je razdalja, ki znaša več kot 2 km, hkrati pa je določeno tudi osnovno merilo, ki se upošteva pri tej razdalji, to je najkrajša varna pot od naslova stalnega ali začasnega bivališča oziroma naslova, s katerega se javni uslužbenec dejansko vozi na delo, do naslova, kjer javni uslužbenec opravlja delo. Varna pot je v skladu s šestim odstavkom 5. člena Aneksa pot, ki je urejena, redno vzdrževana in prevozna skozi vse leto. V skladu z isto določbo pa med varne poti praviloma ne spadajo gozdne ceste, vinske ceste, makadamske ceste, poti, ki vodijo čez travnike in njive, pešpoti, neprevozne in druge neprimerne poti, ki so kot take določene v skladu s kriteriji pristojnega organa oziroma so kot takšne nedvoumno izkazane s strani delavca. Enako definicijo varne poti določa tudi Stavkovni sporazum.

Citirani določbi šestega odstavka 5. člena Aneksa se sicer neposredno nanašata le na prevoznost poti skozi celo leto (zato makadamske poti in pešpoti praviloma sploh ne spadajo med varne poti), vendar pa bi bila absurdna razlaga citiranih določb na način, če ne bi enako veljalo tudi za prehodnost poti skozi celo leto oz. bi se najkrajša pešpot upoštevala tudi v primeru, če ne bi bila prehodna skozi celo leto oz. po njej ne bi bilo možno (varno) hoditi skozi celo leto. Nenazadnje smiselno enako izhaja tudi iz sodbe Višjega delovnega in socialnega sodišča opr. št. Pdp 430/2021 z dne 14. 9. 2021 v zvezi s sodbo Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani opr. št. I Pd 770/2019 z dne 14. 6. 2021, s katero je bilo pritožničinemu tožbenemu zahtevku za povračilo prevoznih stroškov od aprila 2019 do marca 2020 ugodeno, in katero je organ prve stopnje upošteval tudi pri odločitvi o pritožničini zahtevi za povračilo prevoznih stroškov za obdobje od aprila 2020 do maja 2021 (2. točka izreka izpodbijanega sklepa).

Posledično Komisija za pritožbe sledi navedbi pritožnice, da je bistvo pojma varne poti v tem, da je pot vzdrževana in prevozna oz. prehodna skozi celo leto. Dejstvo pa je, da pot, ki v pritožničinem primeru predstavlja najkrajšo razdaljo od kraja bivanja do delovnega mesta (izmerjeno z uporabo daljinomera »Google zemljevidi«, katerega uporabo nalaga peti odstavek 5. člena Aneksa) v času zimskih razmer ni očiščena oz. splužena (odgovor MOL št. 371-1572/2021-2 z dne 27. 12. 2021 in odgovor KPL d.o.o. z dne 11. 1. 2022), zaradi česar se šteje, da navedena pot ni redno vzdrževana in prehodna skozi celo leto oz. ni varna. S takšno razlago pa se ne glede na zgoraj navedeno odločitev očitno strinja tudi organ prve stopnje, saj iz priloženega obračuna plače izhaja, da je pritožnica na podlagi izjave za povračilo prevoznih stroškov z dne 10. 12. 2021 za mesec december 2021 že prejela povračilo stroškov prevoza.

Zato je pritožnica tudi za obdobje od 1. 6. 2021 do 30. 11. 2021 upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela, saj razdalja od kraja bivanja pritožnice do njenega delovnega mesta, če ne vključuje dela poti, ki poteka po trasi Pot spominov in tovarištva, nesporno znaša več kot 2 km, po ugotovitvi organa prve stopnje 2,199 km (3. točka izreka izpodbijanega sklepa). Pri tem pa pritožnica ni vnaprej upravičena do povračila stroškov prevoza na delo in z dela v višini 30 EUR mesečno, pač pa do posameznih neto zneskov, ki se ji povrnejo glede na število prihodov na delo in odhodov z dela (primerjaj drugi odstavek 5. člena Aneksa).

Zaradi ugotovljene zmotne uporabe materialnega prava je Komisija za pritožbe v skladu z 252. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) predmetni pritožbi ugodila in sklenila, kot je razvidno iz 1. točke izreka tega sklepa.

ZUP v drugem odstavku 118. člena določa, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da je Komisija za pritožbe sama odločila o zadevi tako, da je pritožbi ugodila in izpodbijani sklep spremenila, je pritožnica upravičena do povračila stroškov za pritožbo, kot jih je priglasila. V Odvetniški tarifi (Uradni list RS, št. 2/15 in 28/2018) je namreč v 5. točki tarifne številke 14 (VI. Disciplinski postopek in drugi postopki za varstvo pravic delavcev) za storitev pritožbe zoper odločitve o pravicah in obveznostih ter zastopanje v teh postopkih določeno 250 točk. Ob vrednosti točke, določene v Sklepu o spremembi vrednosti točke (Uradni list RS, št. 22/2019), ki je 0,60 EUR, to znese 150 EUR, skupaj z 2% materialnimi stroški 153 EUR, povečano za 22% DDV pa 186,66 EUR. Na podlagi navedenega je Komisija za pritožbe v skladu z drugim odstavkom 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP sklenila tako, kot izhaja iz 2. točke izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženko.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

**PREDSEDNIK SENATA**

**VROČITI**:

1. Izbrisan naslov odvetniške pisarne – osebno po ZUP!
2. Izbrisan naslov ministrstva