Številka: 10051-584/2020/2

Datum: 14. 10. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek organa št. 260-223/2020/48 (262-06) z dne 7. 8. 2020, vloženo po pooblaščeni odvetnici izbrisan podatek ime in priimek, na 866. seji, dne 14. 10. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

# Pritožba izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep št. 260-223/2020/48 (262-06) z dne 7. 8. 2020 se zavrne.

# Stroški, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim, gredo v breme pritožnika.

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 260-223/2020/48 (262-06) z dne 7. 8. 2020 o neutemeljeni zahtevi za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja oziroma o ugotovitvi, da v dogodkih in ravnanjih, ki jih je v obvestilu navedel pritožnik, ni šlo za trpinčenje na delovnem mestu (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnik vlaga pritožbo iz vseh pritožbenih razlogov. Uvodoma navaja, da je izpodbijani sklep kontradiktoren, ker se v uvodu in izreku sklicuje na določbe ZJU glede odločanja o zahtevi za odpravo kršitev pravic, v obrazložitvi pa na 9. člen Uredbe o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 36/2009 in 21/2013; v nadaljevanju Uredba), ki govori o pisnem obvestilu predstojniku. Pri tem navaja, da je prijavo trpinčenja izpolnil v skladu z Uredbo, zaradi česar meni, da je treba njegovo vlogo obravnavati kot obvestilo predstojniku na podlagi že omenjenega 9. člena Uredbe. Nadalje pritožnik ugovarja posameznim ugotovitvam komisije, ki izhajajo iz obrazložitve izpodbijanega sklepa. Tako v zvezi z ugotovitvami komisije glede težav ob začetku njegovega službovanja v izbrisan podatek organa navaja, da kriminalisti izbrisan podatek organa v letih 2010, 2011 in dalje niso želeli doseči kazenske ovadbe takratne vodje izbrisan podatek organa, izbrisan podatek ime in priimek, temveč le, da bi bil ta opozorjen na boljši način dela in boljšo komunikacijo, zaradi česar so na nepravilnosti opozorili s pismom predstojniku. Vse, kar se je dogajalo v tistem obdobju, pa je pritožnik, kot pojasnjuje, navedel predvsem kot očiten motiv za vsa prihajajoča negativna oziroma odklonska ravnanja s strani vodstva izbrisan podatek organa in izbrisan podatek organa, usmerjena proti njemu. Pritožnik tudi pojasni, v katerem postopku naj bi bil označen za »puntarja«. V zvezi z ugotovitvami komisije glede dodeljenih letnih ocen pritožnik navaja, da je komisija zanemarila dejstvo, da so bile njegove ocene med najslabšimi v izbrisan podatek organa, pri čemer v desetih letih dela v izbrisan podatek organa nikoli ni bil ocenjen z oceno odlično. Glede ocene za leto 2019 pa dodaja, da je bilo njegovo delo s strani PP izbrisan podatek kraja, kjer je opravljal delo 11 mesecev, ocenjeno z oceno odlično, pa je izbrisan podatek ime in priimek njegovo delo v letu 2019 kljub temu ocenil z oceno zelo dobro. Kar zadeva ugotovitev komisije glede odsotnosti letnih razgovorov pritožnik navaja, da je v desetih letih dela v izbrisan podatek organa do razgovora prišlo zgolj dvakrat, čeprav je izvedba le tega obvezna na podlagi 105. člena ZJU. Posledice navedenega naj bi bile tudi slabe letne ocene in odsotnost napredovanj v plačnih razredih. Glede ugotovitev komisije, da pritožnik ni bil seznanjen z letno oceno za leto 2017 zaradi objektivnih okoliščin in nedosegljivosti pritožnika v tistem času, slednji navaja, da bi mu delodajalec letno oceno lahko vročil po redni pošti ali e-pošti. Poleg tega se pritožnik sprašuje, zakaj mu navedena ocena, datirana z dne 23. 1. 2018, ni bila vročena do 27. 1. 2018, ko je še opravljal delo. Pritožnik pa ugovarja tudi ugotovitvam komisije, da bi lahko po vrnitvi v službo sam zahteval seznanitev z oceno. Pri tem navaja, da ni dolžnost javnega uslužbenca zahtevati seznanitev z letno oceno, temveč je dolžnost seznanitve javnega uslužbenca z letno oceno na strani delodajalca. V zvezi z ugotovitvami komisije glede pritožnikove napotitve na »izredni« zdravniški pregled v letu 2017 pritožnik nadalje pojasnjuje, da je pri delodajalcu ustaljena praksa, da se takšen pregled izvede zgolj v primeru dolgotrajne bolniške odsotnosti, ki traja več mesecev, sam pa je bil v mesecu septembru in oktobru 2017 zaradi bolečin v kolenu skupaj odsoten le štiri tedne. Posledično vztraja, da je bila navedena napotitev v njegovem primeru najmanj neobičajna. Glede ugotovitev komisije, za katera usposabljanja je bil pritožnik predviden od leta 2015 do leta 2020, pa pritožnik vztraja, da se kljub temu, da naj bi bil v tem času predviden za kar 25 različnih usposabljanj, ni udeležil niti enega od teh, temveč le tistih, ki so bila obvezna za vse kriminaliste izbrisan podatek organa, nekatera celo za vse uslužbence izbrisan podatek organa, ali pa se je usposabljanja udeležil na pobudo organizatorja oziroma samoiniciativno. V zvezi z neudeležbo na tečaju za inštruktorja streljanja v letu 2016 pritožnik dodaja, da same neudeležbe na tečaju ne navaja kot obliko trpinčenja, temveč le poudarja, da mu je bil navedeni tečaj ponujen in obljubljen, nato pa v zadnjem trenutku preklican. Podobno naj bi se zgodilo tudi z usposabljanjem za delo z informatorji ob koncu leta 2019. Nadalje pritožnik trdi, da se nikoli ni strinjal z začasno napotitvijo na opravljanje nalog na PP izbrisan podatek kraja, nasprotno, izbrisan podatek ime in priimek naj bi večkrat prosil, naj pošlje koga drugega. V tej zvezi pritožnik očita komisiji, da se ni opredelila do dejstva, da mu za obdobje od 1. 2. 2019 do 30. 4. 2019 ni bila izdana odločba o napotitvi. Ugotovitev komisije, da naj bi pritožnik z napotitvijo soglašal, ker se zoper odločbo o napotitvi ni pritožil, pa je po navedbah pritožnika absurdna in nesmiselna, saj je odločba o napotitvi v skladu s 67. členom Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13 in nasl.) dokončna, kar pomeni, da pritožba zoper njo sploh ni mogoča. Tudi če bi ta bila mogoča, pa se pritožnik, kot navaja, zoper odločbo sploh ne bi mogel pritožiti, saj mu ta za zgoraj navedeno obdobje ni bila vročena. Glede napredovanj v plačne razrede pritožnik ne prereka dejstva, da je od leta 2011 napredoval za šest plačnih razredov, temveč poudarja, da naj bi imel ob koncu službovanja v izbrisan podatek organa v celotnem kolektivu najnižji plačni razred. Nadalje pritožnik očita komisiji, da se ni opredelila do dogajanja dne 4. 5. 2020, ko naj bi celotna izmena med delom pila pivo, predvsem v luči dejstva, da je bil pritožniku dne 10. 3. 2020 odrejen preizkus alkoholiziranosti, v zvezi s katerim mu je bila podana tudi redna odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga. Prav tako očita komisiji, da se ni opredelila do njegovih navedb v dodatnih pojasnilih z dne 1. 6. 2020 glede nekaterih nepravilnosti oziroma nezakonitosti pri vodenju s strani izbrisan podatek ime in priimek, konkretno do opisanega postopka zasega droge z dne 31. 3. 2011 na območju izbrisan podatek kraja oziroma izbrisan podatek kraja.

Pritožnik še opozarja, da bi moral biti v skladu s četrtim odstavkom 9. člena Uredbe ves čas obveščen o aktivnostih, ki so sledila njegovemu obvestilu, pa ni bil in tudi ni bil seznanjen s pridobljenimi listinami in izjavami, s čimer naj bi mu komisija kršila njegovo pravico do izjave. Prav tako navaja, da ni bil obveščen o morebitni podaji kazenske ovadbe zoper izbrisan podatek ime in priimek, čeprav naj bi pritožnik v obvestilu in njegovi dopolnitvi navedel in priložil dokaze, ki bi jih bilo mogoče subsumirati pod zakonske znake poskusa kaznivega dejanja zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic po drugem odstavku 257. člena Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljevanju KZ-1). Pritožnik tudi ugovarja, da komisija pri vsakem posameznem dogodku ali več istovrstnih dogodkih navede, da ti ne ustrezajo definiciji trpinčenja iz 7. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in nasl.; v nadaljevanju ZDR-1) oziroma 2. člena Uredbe, saj meni, da je treba v primeru ugotavljanja obstoja trpinčenja vse dogodke, ki jih navaja, presojati kot celoto. Poleg tega poudarja, da je v skladu z 11. členom Uredbe predstojnik tisti, ki odloči, ali je do trpinčenja prišlo ali ne, in ne komisija, iz obrazložitve izpodbijanega sklepa pa izhajajo zgolj njene ugotovitve. Pritožnik zaključi, da bi vse navedeno lahko potrdili njegovi sodelavci, s katerimi je v teh letih opravljal naloge, pa nihče od njih ni bil zaslišan pred komisijo. Na podlagi vsega navedenega pritožnik predlaga, da se njegovi pritožbi ugodi in se izpodbijani sklep odpravi oziroma se ugotovi, da je v dogodkih in ravnanjih, ki jih je v obvestilu navedel pritožnik, šlo za trpinčenje na delovnem mestu, s stroškovno posledico.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Komisija za pritožbe uvodoma sledi odločitvi in obrazložitvi izpodbijanega sklepa, v kateri je organ prve stopnje obsežno in prepričljivo pojasnil razloge za svojo odločitev oziroma ugotovitev, da v dogodkih in ravnanjih, ki jih je v obvestilu navedel pritožnik, ni šlo za trpinčenje pritožnika na delovnem mestu. Pri tem je organ prve stopnje o pritožnikovem obvestilu predstojniku tudi pravilno odločal kot o zahtevi za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja in v tej zvezi izdal sklep na podlagi 24. člena ZJU. V tem primeru namreč ne gre za dva ločena postopka oziroma zgolj za obravnavo obvestila na podlagi 9. člena Uredbe, saj ta ne ureja oziroma ne določa izdaje formalnega akta, s katerim bi predstojnik lahko ugotovil, da v konkretnem primeru ne gre za trpinčenje v smislu 2. člena Uredbe. Tretji odstavek 9. člena Uredbe določa le, da predstojnik v roku 15 dni (ta rok je enak roku za odpravo kršitev po 24. členu ZJU) sprejme ustrezne ukrepe za zagotavljanje delovnega okolja, v katerem ne bo spolnega in drugega nadlegovanja ali trpinčenja, kar v primeru utemeljenosti očitkov pomeni ukrepanje predstojnika v skladu z 11. členom Uredbe, v primeru neutemeljenosti očitkov pa izdajo pisnega sklepa na podlagi 24. člena ZJU, kar je upošteval tudi organ prve stopnje. Posledično navedbe pritožnika o kontradiktornosti podlag za izdajo izpodbijanega sklepa niso utemeljene.

Neutemeljene so tudi navedbe pritožnika o tem, da iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhajajo zgolj ugotovitve komisije, čeprav o obstoju trpinčenja odloča predstojnik. Komisija za pritožbe namreč ugotavlja, da je bila za ugotovitev okoliščin v zvezi z domnevnim trpinčenjem v skladu z 10. členom Uredbe imenovana tričlanska komisija, ki je izvedla postopek na prvi stopnji in o svojih ugotovitvah v najkrajšem možnem času obvestila predstojnika, ta pa je v nadaljevanju izdal izpodbijani sklep, kar je v skladu s 33. členom ZJU tudi njegova pristojnost. Na tem mestu Komisija za pritožbe še pojasnjuje, da odločanje o pravicah in obveznostih javnih uslužbencev iz delovnega razmerja oziroma odločanje o zahtevi za odpravo kršitev pravic ne zahteva izvedbe formalnega dokaznega postopka. ZJU namreč ne postavlja zahteve po vodenju kontradiktornega postopka in od delodajalca ne zahteva izvajanje dokazov, ki jih morebiti predlaga delavec. Ugotovitveni postopek, ki ga v delovnopravnem postopku vodi delodajalec se tako bistveno razlikuje od dokaznega postopka pred sodnimi organi. Presoja verodostojnosti dokazov, na katere delodajalec opre svojo končno odločitev, je v njegovi domeni. Posledično so neutemeljene tudi navedbe pritožnika, da ni bil seznanjen s pridobljenimi listinami in izjavami oziroma da nihče od njegovih sodelavcev ni bil zaslišan. Po ugotovitvi Komisije za pritožbe pa tudi ni bistveno, ali je bil pritožnik v skladu s četrtim odstavkom 9. člena Uredbe ves čas obveščen o aktivnostih, ki so sledila njegovemu obvestilu, saj Uredba ne predvideva nobenih posledic za kršitev navedene določbe (iz dokumentacije sicer izhaja, da je bil pritožniku poslan in vročen sklep o imenovanju komisije za ugotovitev okoliščin domnevnega trpinčenja pritožnika, št. 260-223/220/2 (262-06) z dne 9. 4. 2020, z ugotovitvami komisije pa je bil pritožnik seznanjen z vročitvijo izpodbijanega sklepa, v katerem so po ugotovitvi Komisije za pritožbe povzete vse ugotovitve komisije). Bistveno je, da je organ prve stopnje svojo odločitev oziroma ugotovitev obrazložil, kot mu to nalaga 24. člen ZJU.

Komisija za pritožbe namreč ugotavlja, da je organ prve stopnje v celoti preveril navedbe pritožnika iz njegovega obvestila predstojniku ter pri tem, kot zgoraj omenjeno, v izpodbijani sklep povzel vse ugotovitve komisije, kot izhajajo iz njenega poročila št. 260-223/2020/43 (262-06) z dne 3. 7. 2020. Zato se Komisija za pritožbe v izogib ponavljanju sklicuje na obsežno obrazložitev izpodbijanega sklepa, v zvezi s pritožbenimi navedbami glede posameznih ugotovitev komisije pa dodatno ugotavlja in pojasnjuje naslednje.

V zvezi z navedbami pritožnika, da je navedbe o težavah ob začetku njegovega službovanja v izbrisan podatek organa v letih 2010, 2011 in dalje, navedel predvsem kot očiten motiv za vsa prihajajoča negativna oziroma odklonska dejanja s strani vodstva izbrisan podatek organa in izbrisan podatek organa proti njemu, Komisija za pritožbe meni, da to ni bistveno, saj gre za 9 let oddaljene dogodke. Iz dokumentacije namreč izhaja, da je komisija preverila vse navedbe pritožnika o domnevnih negativnih oziroma odklonskih ravnanjih s strani vodstva izbrisan podatek organa in izbrisan podatek organa proti njemu, vendar na podlagi pridobljene dokumentacije ni ugotovila, da bi bil pritožnik posebej naveden kot tisti, ki bi opozarjal na domnevne nepravilnosti oziroma, da bi bil označen kot akter za dogajanje v oddelku. Prav tako komisija ni ugotovila, da bi bil pritožnik poimenovan kot »puntar«. V tem delu pa se Komisija za pritožbe tudi sicer strinja s komisijo, da zgolj poimenovanje nekoga z navedeno besedo še ne predstavlja trpinčenja na delovnem mestu. Kar zadeva navedb pritožnika, da je komisija zanemarila dejstvo, da so bile pritožniku dodeljene ocene med najslabšimi v izbrisan podatek organa, Komisija za pritožbe poudarja, da je bil pritožnik praktično v vseh letih dela v izbrisan podatek organa ocenjen z oceno zelo dobro (razen za leto 2011, ko je bil pritožnik ocenjen z oceno dobro), kar v skladu s petim odstavkom 2. člena Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede (Uradni list RS, št. 51/08 in nasl.) pomeni zelo dobro opravljeno delo, to je nad pričakovanji glede na kriterije ocenjevanja, v ocenjevalnem obdobju. Posledično ni mogoče pritrditi navedbam pritožnika o najslabših ocenah, saj ocena zelo dobro sploh ne predstavlja slabe ocene. Glede ocene zelo dobro za leto 2019 pa Komisija za pritožbe ugotavlja, da je bila slednja tudi predmet preizkusa pred komisijo iz 17.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZSPJS), ki pa v zvezi z določitvijo ocene za leto 2019 ni ugotovila nepravilnosti (sklep št. 1004-5/2020/12 (3E11-02) z dne 6. 3. 2020).

Glede navedb pritožnika o odsotnosti letnih razgovorov Komisija za pritožbe ugotavlja, da je pritožnik v obvestilu predstojniku navedel, da je bil z njim v 10 letih, tako v času vodenja oddelka s strani izbrisan podatek ime in priimek kot tudi s strani izbrisan podatek ime in priimek, opravljen zgolj en letni razgovor. Dejansko sta bila namreč opravljena najmanj dva letna razgovora, in sicer 28. 1. 2015 in 18. 7. 2018. Po ugotovitvi komisije pa v določenih letih letni razgovor s pritožnikom verjetno res ni bil opravljen oziroma v letu 2019 dejansko ni bil opravljen, predvsem iz razloga njegove daljše, skupaj skoraj šestmesečne odsotnosti in pa skoraj celoletne odsotnosti zaradi začasne napotitve v drugo policijsko enoto. Kljub navedenemu se Komisija za pritožbe strinja s komisijo, da odsotnost letnih razgovorov sama po sebi ne predstavlja trpinčenja pritožnika na delovnem mestu. Poleg tega Komisija za pritožbe meni, da odsotnost, sicer obligatornih, letnih razgovorov s pritožnikom ni vplivala na njegove letne ocene, saj te, kot zgoraj navedeno, ni mogoče šteti za slabe letne ocene. V zvezi z navedbami pritožnika o tem, da ni bil seznanjen z oceno za leto 2017, da bi mu ta lahko bila vročena tudi po navadni ali e-pošti in da ni njegova dolžnost zahtevati seznanitev z letno oceno, pa Komisija za pritožbe poudarja, da je bila ocena delovne uspešnosti za leto 2017 pritožniku določena, ni pa bil z njo seznanjen, in sicer iz razlogov, ki jih navaja organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa. Posledično Komisija za pritožbe meni, da so bile v tem primeru dejansko podane objektivne okoliščine, ki so onemogočile seznanitev pritožnika z oceno, k temu pa je z nedosegljivostjo za vodjo izbrisan podatek organa, česar pritožnik niti ne zanika, prispeval tudi sam. Iz tega razloga se pritožnik po mnenju Komisije za pritožbe neutemeljeno sklicuje na to, da bi mu delodajalec lahko oceno vročil po navadni ali e-pošti in da ni njegova dolžnost zahtevati seznanitev z oceno. V kolikor namreč javni uslužbenec do roka, ki ga določa Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede (Uradni list RS, št. 51/08 in nasl.), ni ocenjen, lahko v skladu s prvim odstavkom 17.a člena ZSPJS zahteva, da se ga oceni. Upoštevaje vse okoliščine tega dogodka torej Komisija za pritožbe tudi v tem delu sledi ugotovitvi komisije o neobstoju trpinčenja pritožnika na delovnem mestu.

Glede navedb pritožnika o neobičajni napotitvi na tako imenovan izredni zdravniški pregled v letu 2017 se Komisija za pritožbe v celoti sklicuje na obrazložitev izpodbijanega sklepa. V njej so namreč prepričljivo pojasnjeni razlogi za napotitev pritožnika na drugi usmerjeni preventivni zdravstveni pregled, kot ga predvideva tako Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev (Uradni list RS, št. 87/02 in nasl.) kot tudi Navodilo o preventivnih zdravstvenih pregledih javnih uslužbencev Ministrstva za notranje zadeve št. 160-66/2007/22 (272-01) z dne 16. 7. 2007. V zvezi z navedbami pritožnika, ki se nanašajo na usposabljanja, se Komisija za pritožbe prav tako sklicuje na obrazložitev izpodbijanega sklepa. Komisija za pritožbe meni, da je pri tem bistvena ugotovitev, da se morajo uslužbenci policije za strokovno, zakonito, uspešno in varno opravljanje nalog stalno strokovno izpopolnjevati in usposabljati ter skrbeti za ustrezne psihofizične zmožnosti. Dejstvo pa je, da se prednost strokovnega izpopolnjevanja in usposabljanja daje na področju dela, ki ga uslužbenec opravlja. Tako vodje enot uslužbencem policije zagotavljajo pogoje za strokovno izpopolnjevanje in usposabljanje, le-to pa poteka po letnem načrtu policije in načrtih policijskih enot. Načrt policijske enote zajema programe izpopolnjevanj in usposabljanj, ki jih določi generalni direktor policije in za katere vodja oceni, da so nujna zaradi večje učinkovitosti dela enote in nalog, ki jih bo enota izvajala v prihodnje. Posledično dejstva, da se pritožnik ni udeležil usposabljanj, za katera je posebej izrazil željo, prav tako ni mogoče šteti kot obliko trpinčenja pritožnika na delovnem mestu. Poleg zgoraj navedenega namreč ne gre spregledati, da je moral vodja izbrisan podatek organa pri napotitvah na usposabljanja upoštevati tudi različne odsotnosti uslužbencev izbrisan podatek organa, delovne obveznosti zaposlenih in nenazadnje operativne potrebe izbrisan podatek organa, poleg tega pa je na posameznih usposabljanjih število udeležencev omejeno.

Po ugotovitvi Komisije za pritožbe tudi ne držijo navedbe pritožnika, da se komisija ni opredelila do dejstva, da mu ni bila izdana odločba o napotitvi na PP izbrisan podatek kraja v obdobju od 1. 2. 2019 do 30. 4. 2019. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa namreč izhaja, da je komisija na podlagi pridobljene dokumentacije ugotovila, da je pritožnik v navedenem obdobju delo na PP izbrisan podatek kraja opravljal na podlagi sklepov o imenovanju Delovne skupine za preiskovanje kaznivih dejanj žeparskih in drznih tatvin po členu 204/I KZ-1 in 205/I-3 KZ-1, v povezavi s kaznivim dejanjem trgovine z ljudmi po 113. členu KZ-1, za delovanje na območju PP izbrisan podatek kraja. Pritožnik je bil za delo v navedeni delovni skupini naveden že v predlogu za njeno ustanovitev, saj se je po ugotovitvi komisije strinjal z delom v skupini, kasneje pa tudi nikoli ni izrecno izrazil, da ne želi več delati v delovni skupini. V tej zvezi se Komisija za pritožbe sicer strinja s pritožnikom, da zoper odločbo o napotitvi na delo na PP izbrisan podatek kraja pritožba ni bila mogoča. Dejstvo pa je, da pritožnik zoper odločbo o napotitvi ni uporabil pravnega varstva, torej da pritožnik zaradi napotitve ni vložil tožbe pred delovnim sodiščem.

Kar zadeva navedb pritožnika, da se komisija ni opredelila do dogajanja dne 4. 5. 2020, ko naj bi celotna izmena med delom pila pivo, Komisija za pritožbe pojasnjuje, da navedeno ni predmet tega postopka, zaradi česar se organ prve stopnje do navedenega tudi ni opredelil. Je pa organ prve stopnje pojasnil, da je bila pritožniku zaradi odklonitve preizkusa alkoholiziranosti, ki mu ga je dne 10. 3. 2020 odredil njegov nadrejeni, podana redna odpoved iz krivdnega razloga. V tej zvezi pa je komisija tudi pravilno ocenila, da je vodja izbrisan podatek organa pri tem ravnal v skladu s svojimi pristojnostmi in dolžnostmi ter da navedeno ne predstavlja oblike trpinčenja. Slednje je namreč pritožnik med drugim zatrjeval tudi v pritožbi zoper navedeno redno odpoved iz krivdnega razloga, ki pa je bila s sklepom Komisije za pritožbe št. 10051-156/2020/2 z dne 28. 5. 2020 kot neutemeljena zavrnjena.

V zvezi z navedbami pritožnika, da se komisija ni opredelila do njegovih dodatnih pojasnil z dne 1. 6. 2020, Komisija za pritožbe ugotavlja, da se ta pojasnila nanašajo na obdobje ob začetku pritožnikovega službovanja v izbrisan podatek organa in da je navedbe v takratnem pismu kriminalistov izbrisan podatek organa o domnevnih nepravilnostih vodstva izbrisan podatek organa preverila PU izbrisan podatek kraja pri čemer niso bili ugotovljeni konkretni dogodki, v katerih bi takratni vodja izbrisan podatek organa, izbrisan podatek ime in priimek, izpolnil znake kateregakoli kaznivega dejanja. Kot zgoraj navedeno, se te navedbe pritožnika nanašajo na opis stanja medsebojnih odnosov v izbrisan podatek organa, ki segajo 9 let nazaj, in ne na domnevno trpinčenje pritožnika.

Komisija za pritožbe še pritrjuje pritožniku, da je treba v primeru ugotavljanja obstoja trpinčenja vse dogodke presojati kot celoto, vendar po njenem mnenju v konkretnem primeru ne gre niti za več graje vrednih ali očitno negativnih in žaljivih ravnanj ali vedenj, usmerjenih proti pritožniku, niti za več ravnanj storjenih v nizu. Komisija za pritožbe namreč meni, da gre za posamezna ravnanja, ki jih pritožnik dojema kot trpinčenje, čeprav so objektivno in subjektivno upravičena kot tudi pravno argumentirana.

Na podlagi vsega navedenega je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, zato je v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo in naslednji) odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo ni uspel, je Komisija za pritožbe kot organ druge stopnje, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila, da do povračila stroškov postopka ni upravičen (2. točka izreka tega sklepa).

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

**PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. Odvetnica izbrisan podatek ime, priimek in naslov – osebno po ZUP!
2. Izbrisan naslov organa