Številka: 10052-4/2019/2

Datum: 9. 5. 2019

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) v zvezi z drugim odstavkom 85. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 113/05), je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu, ki so ga sestavljali izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, po pritožbi javnega uslužbenca izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenega v izbrisan podatek naziv organa, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1006-12/2019-6 z dne 4. 4. 2019,na svoji 800. seji dne 9. 5. 2019 izdala naslednji

# S K L E P

**Pritožba javnega uslužbenca izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenega v izbrisan podatek naziv organa, zoper sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1006-12/2019-6 z dne 4. 4. 2019, se kot neutemeljena zavrne.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javnemu uslužbencu izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenemu v izbrisan podatek naziv organa, je bil izdan sklep o disciplinski odgovornosti, št. 1006-12/2019-6 z dne 4. 4. 2019 zaradi težje disciplinske kršitve po 7. točki drugega odstavka 123. člena ZJU. Javnemu uslužbencu se očita, da je z dopisom št. 06122-2939/2018-5-35204 z dne 17. 12. 2018 strankama inšpekcijskega postopka, vodenega pod št. 06122-2939/2018, poslal odgovor, ki ga je poslal prijavitelju, pri tem pa ni prikril podatkov, ki razkrivajo identiteto prijavitelja, s čimer je kršil dolžnost varovanja tajnosti vira, določene v drugem odstavku 16. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 in nasl., v nadaljnjem besedilu: ZIN). Za opisano disciplinsko kršitev je bila javnemu uslužbencu kot disciplinski ukrep izrečena denarna kazen v višini 20% plače za polni delovni čas, izplačane za mesec december 2018, v katerem je bila storjena kršitev.

Zoper citirani sklep, ki mu je bil vročen dne 5. 4. 2019, je javni uslužbenec pravilno in pravočasno dne 13. 4. 2019 vložil pritožbo, v kateri očita delodajalcu, da se je pri svoji odločitvi opiral le na določene listine, ni pa upošteval vseh, ki so v spisu. Pri tem se sklicuje na zapisnik z dne 4. 10. 2018, v katerem stranki inšpekcijskega postopka navajata prijavitelja, iz česar naj bi bilo po mnenju pritožnika jasno razvidno, da sta že pred njegovim dopisom z dne 17. 12. 2018 vedela, kdo je prijavitelj. Pritožnik prav tako izpostavlja, da je prijavitelj že dne 22. 2. 2017, torej bistveno pred uvedbo inšpekcijskega postopka dne 2. 8. 2018, na stranki naslovil poziv k ureditvi ograje, rastlinja in odvajanja meteornih voda ter k odstranitvi nadstreška v skladu z zakonom in prostorskim aktom občine. V nadaljevanju navaja čudaštva prijavitelja, ki je proti hiši strank v inšpekcijskem postopku namestil več kamer in dva močna žarometa, zaradi katerih se stranki počutita kot v seriji »Big Brother«, prav tako pa tudi da je prišlo med prijaviteljem in strankama do hudih verbalnih izpadov in celo do poskusa fizičnega obračunavanja, tako da je morala posredovati izbrisan podatek kraja policija. Na podlagi vsega navedenega pritožnik zaključuje, da je nelogično, da je prijavitelj po eni strani razkril svojo identiteto, po drugi strani pa zahteva anonimnost in da bi stranki inšpekcijskega postopka vedeli za koga gre v dopisu z dne 17. 12. 2018 tudi, če bi zakril ali izpustil navedbo prijavitelja.

Pritožba se zavrne.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Drugostopenjski organ je najprej po uradni dolžnosti preveril, ali sta bila sklep o uvedbi disciplinskega postopka, št. 1006-12/2019-2 z dne 4. 3. 2019 in izpodbijani sklep o disciplinski odgovornosti izdana v okvirih subjektivnega in objektivnega zastaralnega roka iz drugega in šestega odstavka 128. člena ZJU.

V skladu z drugim odstavkom 128. člena ZJU uvedba disciplinskega postopka za težjo disciplinsko kršitev zastara v treh mesecih od dneva, ko se je izvedelo za težjo disciplinsko kršitev in storilca, oziroma v šestih mesecih od dneva, ko je bila disciplinska kršitev storjena. V konkretnem primeru se je za kršitev in za storilca izvedelo 1. 3. 2019, kršitev je bila storjena dne 17. 12. 2018, sklep o uvedbi disciplinskega postopka, št. 1006-12/2019-2 pa je bil izdan dne 4. 3. 2019, torej v okvirih subjektivnega in objektivnega zastaralnega roka za uvedbo disciplinskega postopka.

Vodenje disciplinskega postopka pa v skladu s šestim odstavkom 128. člena ZJU zastara v vsakem primeru, ko poteče trikrat toliko časa, kot ga zahteva zakon za zastaranje uvedbe disciplinskega postopka. Za težjo disciplinsko kršitev to pomeni, da vodenje zastara v devetih mesecih, ko se je izvedelo za kršitev in za storilca, oziroma v osemnajstih mesecih od dneva, ko je bila kršitev storjena. V konkretnem primeru je bil izpodbijan sklep izdan dne 4. 4. 2019, vsekakor znotraj subjektivnega in objektivnega zastaralnega roka za vodenje disciplinskega postopka.

Kar zadeva ugotovljeno dejansko stanje pa je iz dopisa št. 06122-2939/2018-5-35204 z dne 17. 12. 2018 nedvomno razvidno, da pritožnik ni prikril podatkov, ki razkrivajo identiteto prijavitelja, česar pritožnik tudi nikjer ne prereka. Svoje ravnanje poskuša opravičiti z navedbami, češ da je iz dokumentacije razvidno, da sta stranki v inšpekcijskem postopku že pred prejetjem navedenega dopisa vedeli, kdo je prijavitelj. Upoštevati pa je treba drugi odstavek 16. člena ZIN, ki določa, da je inšpektor dolžan varovati tajnost vira prijave in vira drugih informacij, na podlagi katerih opravlja inšpekcijski nadzor. Zakonodajalec ni določil nobene izjeme, kar pomeni, da je v skladu s takšno dikcijo dolžnost varovanja tajnosti vira absolutna. Inšpektor torej nima diskrecijske pravice odločanja o tem, ali bo in kdaj bo varoval tajnost vira, zato je povsem irelevantno, ali sta stranki v inšpekcijskem postopku že pred sprejemom dopisa pritožnika št. 06122-2939/2018-5-35204 z dne 17. 12. 2018 vedeli, kdo je prijavitelj ali ne. Prav tako je popolnoma irelevantno, ali je prijavitelj želel ostati anonimen ali ne. Pritožnik bi v omenjenem dopisu št. 06122-2939/2018-5-35204 z dne 17. 12. 2018 v vsakem primeru, torej tudi če je bil prepričan o tem, da stranki v inšpekcijskem nadzoru vesta, kdo je prijavitelj, moral prikriti identiteto prijavitelja, saj ga k temu neposredno zavezuje drugi odstavek 16. člena ZIN, pa tega ni storil, zato je odgovoren za težjo disciplinsko kršitev po 7. točki drugega odstavka 123. člena ZJU.

Na podlagi vsega navedenega je senat Komisije za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

- Izbrisan podatek naziv in naslov organa – 2x