Številka: 10051-439/2019/6

Datum: 22. 1. 2020

# Na podlagi prvega odstavka 76. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in naslednji; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, na predlog izbrisan podatek ime in priimek z dne 22. 11. 2019 za razveljavitev Aneksa št. 3 k pogodbi o zaposlitvi št. 1001-104/2016-14 z dne 21. 2. 2019, vloženem po pooblaščenem odvetniku izbrisan podatek ime in priimek iz Ljubljane, na 831. seji, dne 22. 1. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

**Predlog izbrisan podatek ime in priimek** **z dne 22. 11. 2019 za razveljavitev Aneksa št. 3 k pogodbi o zaposlitvi št. 1001-104/2016-14 z dne 21. 2. 2019 se zavrne.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju javna uslužbenka) je dne 22. 11. 2019 na delodajalca, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, naslovila dopis, s katerim prereka njegova navodila za izvrševanje pogodbe o zaposlitvi št. 100-19/2012-348 z dne 18. 6. 2012 z nadaljnjimi aneksi, navedena v zapisniku sestanka št. 100-7/2019-126 z dne 11. 7. 2019, ki se nanašajo na kraj opravljanja dela. Pri tem navaja, da je dne 18. 6. 2012 s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije sklenila pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas za delovno mesto vodja območne enote izbrisan podatek kraj, pri čemer je delo opravljala na sedežu območne enote v izbrisan podatek kraj oziroma na območju enote. Nadalje navaja, da je z delodajalcem sklenila Aneks št. 1 k pogodbi o zaposlitvi št. 100-19/2012-405 z dne 1. 12. 2012 (v nadaljevanju Aneks št. 1), s katerim je postala vodja novonastale Območne enote izbrisan podatek kraj, pri čemer naj bi, glede na določila Aneksa št. 1, delo opravljala na območju Območne enote izbrisan podatek kraj kot tudi na naslovu inšpekcijske pisarne v izbrisan podatek kraj. Dne 21. 2. 2019 pa je javna uslužbenka, kot navaja, z delodajalcem sklenila še Aneks št. 3 k pogodbi o zaposlitvi št. 1001-104/2016-14 (v nadaljevanju Aneks št. 3), s katerim je bilo določeno, da javna uslužbenka opravlja delo na območju Območne enote izbrisan podatek kraj, in sicer tako, da vsak ponedeljek, sredo in petek delo opravlja na naslovu sedeža območne enote v izbrisan podatek kraj, medtem ko vsak torek in četrtek delo opravlja v inšpekcijski pisarni v izbrisan podatek kraj. Javna uslužbenka pri tem pojasnjuje, da je od podpisa Aneksa št. 1 do nedavnega svoje delo vedno nastopila in ga opravljala na sedežu območne enote v izbrisan podatek kraj, od tam pa se je, glede na potrebe delovnega procesa, vozila na delo na teren, vključno na delo v inšpekcijsko pisarno v izbrisan podatek kraj. S prerekanimi navodili pa naj bi ji delodajalec naložil, da mora javna uslužbenka kot vodja Območne enote izbrisan podatek kraj ob torkih in četrtkih, ko delo opravlja na lokaciji izbrisan podatek kraj, z delom tudi pričeti na tej lokaciji, pri čemer se kot čas prihoda na delo šteje prihod na lokacijo v pisarno v izbrisan podatek kraj, kot odhod z dela pa se šteje ura, ko javna uslužbenka zapusti pisarno v izbrisan podatek kraj, za kar ji pripada tudi ustrezno povračilo stroškov prevoza, ne pa uporaba službenega vozila. Javna uslužbenka meni, da so taka navodila napačna ter predstavljajo kršitev njenih pravic iz delovnega razmerja. Pri tem navaja, da skladno z določili Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 42/2002 in 103/2007; v nadaljevanju ZDR), ki je veljal v času sklepanja pogodbe o zaposlitvi in Aneksa št. 1, kot tudi po novem Zakonu o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/2013 in nasl.; v nadaljevanju ZDR-1) kraj opravljanja dela predstavlja bistveno sestavino pogodbe o zaposlitvi, ki je ni mogoče spreminjati z aneksom k pogodbi o zaposlitvi, temveč je zato potrebna sklenitev nove pogodbe (drugi odstavek 47. člena ZDR) in da se v primeru, če v pogodbi o zaposlitvi ni navedenega točnega kraja opravljanja dela, šteje, da delavec opravlja delo na sedežu delodajalca (četrta alineja prvega odstavka 29. člena ZDR). Poleg tega opozarja na omejitev premestitve in s tem povezano spremembo kraja opravljanja dela iz drugega odstavka 149. člena ZJU, pri čemer trdi, da vožnja z javnim prevozom iz izbrisan podatek kraj v izbrisan podatek kraj traja več kot eno uro, kar predstavlja kršitev omenjene določbe. Upoštevaje vse navedeno javna uslužbenka meni, da ne s sklenitvijo Aneksa št. 1 niti z Aneksom št. 3 ne morejo biti derogirane jasne zakonske določbe in prav tako ne dolgoletni sporazumni način in enako razumevanje izvrševanja pogodbe o zaposlitvi. Javna uslužbenka še navaja, da s podpisom Aneksa št. 3 zagotovo ni pristala na novo opredeljevanje pogodbenih odnosov, kot izhajajo iz navodil delodajalca, saj ga v tem primeru ne bi podpisala. Zato predlaga, da delodajalec prekliče zgoraj prerekana navodila, ter ji omogoči, da svoje delo še naprej nastopa na sedežu območne enote v izbrisan podatek kraj, obenem pa se ji za dneve opravljanja dela v izbrisan podatek kraj, kot to velja tudi za druge prihode in odhode iz različnih lokacij na območju območne enote, dovoli uporabo službenega avtomobila. Poleg tega še pojasnjuje, da bo po odpravi kršitev opravljen obračun nadur, ki jih je javna uslužbenka zaradi sledenja zgoraj prerekanim navodilom delodajalca že opravila oziroma jih še bo opravila, katere se bodo po dogovoru lahko obračunale kot višek ur.

Komisija za pritožbe uvodoma ugotavlja, da navedeni dopis javne uslužbenke ne predstavlja zahteve za odpravo kršitev pravic, čeprav je Tržni inšpektorat Republike Slovenije v tej zvezi javni uslužbenki podal odgovor št. 1001-104/2016-29 z dne 20. 12. 2019, s katerim je vse njene zgoraj povzete navedbe zavrnil. Glede kraja opravljanja dela, kar je tudi bistvo tega spora, je bil namreč sklenjen Aneks št. 3 ter nato podana še posebna navodila za izvrševanje tega aneksa, zato o tej pravici oziroma obveznosti ni mogoče ponovno odločati v okviru zahteve za odpravo kršitev pravic, pač pa le v okviru predloga za razveljavitev po 76. členu ZJU, za odločanje o tem pa je pristojna Komisija za pritožbe. Po mnenju Komisije za pritožbe torej dopis javne uslužbenke z dne 22. 11. 2019 predstavlja predlog javne uslužbenke za razveljavitev Aneksa št. 3 (razveljavitev navodil v veljavni uslužbenski zakonodaji ni predvidena), njena pritožba z dne 19. 12. 2019 ter pripravljana vloga v postopku pritožbe z dne 9. 1. 2020, pa dopolnitev njenega predloga za razveljavitev (sicer gre za identične navedbe oziroma navedbe javne uslužbenke, s katerimi vztraja pri ugotovljenem predlogu za razveljavitev Aneksa št. 3).

V prvem odstavku 75. člena ZJU je določeno, da se pogodba o zaposlitvi in drugi akti, s katerimi se odloči o pravicah in obveznostih javnega uslužbenca lahko deloma razveljavijo, če so posamezne določbe v škodo javnega interesa ali v neskladju z zakonom, podzakonskimi predpisi in kolektivno pogodbo. V prvem odstavku 76. člena ZJU pa je določeno, da o razveljavitvi odloči Komisija za pritožbe na lastno pobudo oz. na predlog javnega uslužbenca, uradniškega sveta, predstojnika, Računskega sodišča ali inšpektorja, pri čemer se sklep o razveljavitvi, v skladu s prvim odstavkom 77. člena ZJU, lahko izda v treh letih od sklenitve pogodbe o zaposlitvi oziroma aneksa k pogodbi ali izdaje odločbe ali sklepa.

Iz dokumentacije izhaja, da je javna uslužbenka dne 18. 6. 2012 s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije sklenila pogodbo o zaposlitvi št. 100-19/2012-348 za delovno mesto vodja območne enote izbrisan podatek kraj. Pri tem je bilo v 2. členu navedene pogodbe določeno, da bo javna uslužbenka delo opravljala na naslovu Tržnega inšpektorata Republike Slovenije, Območna enota izbrisan podatek kraj, izbrisan podatek kraj oziroma na območju območne enote, ter po nalogu glavnega tržnega inšpektorja tudi na območju drugih območnih enot. Nadalje iz dokumentacije izhaja, da je javna uslužbenka ob reorganizaciji območnih enot dne 1. 12. 2012 s Tržnim inšpektoratom Republike Slovenije sklenila Aneks št. 1, s katerim je bila premeščena na uradniško delovno mesto vodja Območne enote izbrisan podatek kraj. Pri tem pa je bil v 2. členu Aneksa št. 1, po ugotovitvi Komisije za pritožbe, spremenjen tudi kraj opravljanja dela javne uslužbenke. Tako je bilo že z Aneksom št. 1, kot to navaja tudi javna uslužbenka v svojem predlogu z dne 22. 11. 2019, določeno, da javna uslužbenka opravlja delo na območju Tržnega inšpektorata Republike Slovenije, Območne enote izbrisan podatek kraj in na naslovu izbrisan podatek kraj ter po nalogu glavnega tržnega inšpektorja tudi na območju drugih območnih enot, kar glede na določbo 2. člena zgoraj navedene pogodbe o zaposlitvi predstavlja bistveno širšo opredelitev kraja opravljanja dela, vendar je tudi ta povsem jasna in določna. Posledično zakonska domneva iz četrte alineje prvega odstavka 29. člena ZDR oziroma četrte alineje prvega odstavka 31. člena ZDR-1 ne pride v poštev, zato navedbe javne uslužbenke v tej zvezi niso utemeljene. Poleg tega pa po mnenju Komisije za pritožbe ni bistveno, kako in kam je javna uslužbenka vse od sklenitve Aneksa št. 1 do nedavnega prihajala in odhajala z dela, pač pa je ključna jasna opredelitev kraja opravljanja dela z aneksom k pogodbi o zaposlitvi, ki je bil ob premestitvi javne uslužbenke tudi pravilno sklenjen na podlagi 53. člena ZJU. Iz 53. člena ZJU, ki velja tudi za javno uslužbenko, namreč izhaja, da javni uslužbenec sklene delovno razmerje s pogodbo o zaposlitvi, da se za sestavine pogodbe o zaposlitvi ne uporabljajo določbe splošnih predpisov o delovnih razmerjih, da je kraj opravljanja dela ena od obveznih sestavin pogodbe o zaposlitvi in da se ob premestitvi na drugo delovno mesto sklene aneks k pogodbi o zaposlitvi. Gre za specialno ureditev, v skladu s katero se ob premestitvi javnega uslužbenca po ZJU z aneksom k pogodbi o zaposlitvi lahko spreminjajo vse sestavine pogodbe o zaposlitvi, ki jih določa 53. člen ZJU. Posledično določba drugega odstavka 47. člena ZDR oziroma drugega odstavka 49. člena ZDR-1 ne pride v poštev, zato tudi navedbe javne uslužbenke, da bi morala biti v primeru spremembe kraja opravljanja dela sklenjena nova pogodba o zaposlitvi, niso utemeljene. Glede na to, da je od podpisa navedenega Aneksa št. 1 minilo več kot tri leta, zaradi česar razveljavitev le-tega niti v primeru kršitve drugega odstavka 149. člena ZJU, ni več možna, pa so neutemeljene tudi navedbe javne uslužbenke v tej zvezi.

V nadaljevanju je javna uslužbenka dne 21. 2. 2019 z delodajalcem sklenila še Aneks št. 3, ki v 2. členu določa, da bo javna uslužbenka vsak ponedeljek, sredo in petek delo opravljala na naslovu izbrisan podatek kraj, medtem ko bo vsak torek in četrtek delo opravljala na naslovu izbrisan podatek kraj. Slednje pa, glede na zgoraj citirani 2. člen Aneksa št. 1, po mnenju Komisije za pritožbe, pomeni le natančnejšo določitev ureditve glede kraja opravljanja dela, ne pa novo premestitev. Dejstvo torej je, da je javna uslužbenka podpisala tako Aneks št. 1 kot tudi Aneks št. 3, s čimer je pisno izjavila svojo voljo, da soglaša s svojo premestitvijo na delovno mesto vodja območne enote izbrisan podatek kraj s 1. 12. 2012, kakor tudi, da bo delo opravljala na Območni enoti izbrisan podatek kraj tako, da bo vsak ponedeljek, sredo ali petek delo opravljala na naslovu izbrisan podatek kraj, vsak torek in četrtek pa na naslovu izbrisan podatek kraj. Posledično je javna uslužbenka že na podlagi Aneksa št. 3 vsak torek in četrtek, ko delo opravlja na naslovu izbrisan podatek kraj, dolžna delo tudi nastopiti na tem naslovu, in ne že na naslovu izbrisan podatek kraj. Službena pot, kar kot način prihoda na delo v izbrisan podatek kraj omenja javna uslužbenka, je namreč le tista pot, ki ne predstavlja rednega dela na sedežu delodajalca oziroma v kraju, dogovorjenem v pogodbi o zaposlitvi. V primeru službene poti bi javna uslužbenka lahko delo dejansko začela in končala na naslovu izbrisan podatek kraj, vendar v primeru javne uslužbenke pri opravljanju dela na naslovu izbrisan podatek kraj ne gre za službeno pot, ampak za opravljanje rednega dela na dveh rednih naslovih oziroma krajih opravljanja dela, kar je javni uslužbenki v svojem odgovoru št. 1001-104/2016-29 z dne 20. 12. 2019 pojasnil že delodajalec in s čimer se Komisija za pritožbe tudi v celoti strinja.

Na podlagi navedenega je Komisija za pritožbe odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Javna uslužbenka lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

**PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. Odvetnik izbrisan podatek ime in naslov – osebno po ZUP!
2. Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Dunajska cesta 160,1000 Ljubljana.