Številka: 10051-242/2020/4

Datum: 24. 6. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek organa št. 100-21/2020-5 z dne 21. 5. 2020, na 851. seji, dne 24. 6. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

**Pritožba** izbrisan podatek ime in priimek **zoper sklep** izbrisan podatek organa **št. 100-21/2020-5 z dne 21. 5. 2020 se kot neutemeljena zavrne.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep izbrisan podatek organa št. 100-21/2020-5 z dne 21. 5. 2020 (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnica navaja, da je v predmetni zadevi vložila predlog za izplačilo solidarnostne pomoči za člana sindikata zaradi elementarne nesreče, da pa organ prve stopnje pri izdaji izpodbijanega sklepa ni upošteval določb Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) o pravilni in popolni ugotovitvi dejanskega stanja ter določb ZUP glede pozivanja v primeru nepopolnih vlog. Nadalje navaja, da organ prve stopnje prav tako ni upošteval določb Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-Cov-2 (COVID19) (Uradni list RS, št. 36/20 in 61/20; v nadaljevanju ZZUSUDJZ), saj v izpodbijanem sklepu ni navedel, ali je zadeva nujna oziroma in ali teče rok za pritožbo. Sicer pritožnica meni, da je pravica do izplačila solidarnostne pomoči vezana le na nastanek določenega dogodka in obstoj delovnega razmerja. Hkrati meni, da pojasnili Ministrstva za javno upravo, na kateri se sklicuje organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, v tem primeru nista relevantni. Zato predlaga, da organ prve stopnje pri odločanju o njenem predlogu upošteva razlago, sprejeto s strani Komisije za razlago KPND.

**Pritožba ni utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Organ prve stopnje je dne 8. 5. 2020 prejel zahtevo Sindikata državnih organov Slovenije, Sindikata izbrisan podatek organa za izplačilo solidarnostne pomoči zaradi elementarne nesreče, konkretno zaradi razglasitve epidemije COVID-19, kateremu je bil priložen tudi predlog pritožnice. Na podlagi navedene zahteve je organ prve stopnje izdal izpodbijani sklep, s katerim je predlog pritožnice za izplačilo solidarnostne pomoči kot neutemeljen zavrnil, saj je ugotovil, da pritožnica v svojem predlogu ni navedla, kako ji je epidemija povzročila težavo oziroma škodo, ki bi jo solidarnostna pomoč pomagala prebroditi. Pri tem pa organ prve stopnje ni bil dolžan pozivati pritožnico na dodatno obrazložitev oziroma navedbo morebitnih drugih okoliščin, ki bi lahko obstajale, pa jih pritožnica ni navedla že v svojem predlogu, saj v tem postopku ne veljajo določbe ZUP. Gre namreč za klasičen delovnopravni postopek, za katerega veljajo le postopkovne določbe predpisov, kjer je urejena tudi sama pravica do izplačila solidarnostne pomoči, in pa postopkovne določbe ZJU, ki pri odločanju organa prve stopnje prav tako nikjer ne napotujejo na uporabo določb ZUP. Posledično so navedbe pritožnice o neupoštevanju določb ZUP v celoti neutemeljene.

Kar zadeva navedb pritožnice, da iz izpodbijanega sklepa ni razvidno, ali predmetna zadeva po ZZUSUDJZ predstavlja nujno zadevo oziroma ali v predmetni zadevi teče rok za pritožbo, Komisija za pritožbe ugotavlja, da le-te niso bistvene. Dejstvo je, da se je pritožnica ravnala po pravnem pouku, navedenem v izpodbijanem sklepu, ki je tudi sicer pravilen in zakonit. Po mnenju Komisije za pritožbe namreč odločanje o pravici in obveznosti iz delovnega razmerja ni niti upravna niti druga javno pravna zadeva, zato določbe ZZUSUDJZ o prekinitvi teka rokov za opravljanje procesnih dejanj v tem postopku niso relevantne.

V nadaljevanju Komisija za pritožbe ugotavlja, da je minister za zdravje dne 12. 3. 2020 na podlagi 7. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list Republike Slovenije, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) zaradi povečane nevarnosti širjenja novega koronavirusa podpisal Odredbo o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) na območju Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 19/20). Z namenom omilitve posledic epidemije za državljane Republike Slovenije ter gospodarstvo je bil sprejet tudi Zakon o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list Republike Slovenije, št. 49/20 in nasl.; v nadaljevanju ZIUZEOP).

Pritožnica je bila v času epidemije odsotna zaradi nege otroka od 16. 3. 2020 (5 dni), nato je koristila letni dopust (14 dni), nakar je bila odsotna z dela zaradi nastanka višje sile v povezavi z ukrepom zaprtja vrtcev in šol in posledičnega varstva otrok (22 dni) vse do 15. 5. 2020, za kar je v skladu z drugim odstavkom 70. člena ZIUZEOP prejela tudi nadomestilo plače v višini, kot je določena z zakonom, ki ureja delovna razmerja za primer začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga.

Kot navaja že organ prve stopnje pravno podlago za izplačilo solidarnostne pomoči predstavlja Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 18/91-I in nasl.; v nadaljevanju KPND), ki je bila sklenjena leta 1990 in je solidarnostno pomoč uredila v 4. točki 40. člena tako, da so do nje med drugim upravičeni delavci tudi v primeru elementarne nesreče ali požarov. Komisija za razlago KPND je sprejela razlago (Uradni list RS, št. 81/00), da je solidarnostna pomoč po 4. točki 40. člena KPND vezana na s kolektivno pogodbo določen dogodek in se izplača z namenom, da delavec lažje premosti težave, ki niso nastale po njegovi volji. Tudi Aneks h KPND (Uradni list št. 40/12, v nadaljevanju Aneks h KPND) v 13. členu ureja solidarnostno pomoč, in sicer so se pogodbene stranke dogovorile glede višine, primerov in postopka, pri čemer so (ob upoštevanju namena solidarnostne pomoči) določile tudi cenzus višine plače. Ob upoštevanju dejstva, da elementarne nesreče (poplava, potres, plaz, žled itd.) in požar povzročajo večjo materialno škodo, pa cenzus višine plače za primer četrte alineje (elementarne nesreče in požar) ni bil določen. Aneks h KPND uporablja pojem naravna nesreča v skladu z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.), ki v 2. točki 8. člena kot naravno nesrečo določa tudi množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni.

Upoštevaje navedene pravne podlage Komisija za pritožbe v celoti sledi odločitvi in obrazložitvi organa prve stopnje ter meni, da zgolj dejstvo, da se je zgodil dogodek, naveden v 4. točki 40. člena KNPD ne zadostuje, da javnemu uslužbencu iz tega naslova pripada solidarnostna pomoč, ampak mora – glede na namen solidarnostne pomoči – delavec izkazati tudi določeno težavo, ki ni nastala po njegovi volji. Bistvo solidarnostne pomoči iz četrte alineje 4. točke 40. člena KPND je namreč v tem, da je tak dogodek vplival na javnega uslužbenca in mu povzročil težavo oziroma škodo. V nasprotnem primeru bi prišli do situacije, ko bi bilo dovolj že, da se je naravna nesreča zgodila, pri tem pa ne bi bilo pomembno, ali je vplivala na javnega uslužbenca ali ne, kar pa ne ustreza namenu solidarnostne pomoči. Dejstvo pa je, da pritožnica ne v predlogu za izplačilo solidarnostne pomoči niti v pritožbi ni zatrjevala nobenih težav oziroma nastanka škode zaradi epidemije COVID-19.

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena ZUP preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon. Ker je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, je pritožbo v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

**PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP!

2. izbrisan podatek naslov organa