



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76

F: 01 478 16 99

E: gp.mju@gov.si

www.mju.gov.si

Številka:

Datum: 19. 10. 2016

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu kot predsednica senata ter in kot članici senata, v zvezi s pritožbo....., roj....., zoper sklepšt.z dne 6. 9. 2016, na svoji seji, dne 19. 10. 2016 izdala naslednji

SKLEP

Pritožbi....., roj....., zoper sklep št.z dne 6. 9. 2016 se ugodi. Sklep št. z dne 6. 9. 2016 se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.

Obrazložitev

..... (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št..... z dne 6. 9. 2016, s katerim je (v nadaljevanju organ prve stopnje) njegovo zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči zaradi elementarne nesreče kot neutemeljeno zavrnila (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnik ponovno navaja, da je bila dne 15. 8. 2016 na njihovem območju močna nevihta s točo, zaradi česar je ostal brez strehe na stanovanjski hiši, pri tem pa mu je voda začela teči v stanovanje v prvem nadstropju, predvsem v otroško sobo, kjer biva sin, in mu zalila garažo s kletjo. Pri tem pojasnjuje, da mu je močno neurje poškodovalo streho, površine 160 kvadratnih metrov, zaradi česar je potrebna popolna obnova ostrešja s kritino in v nadaljevanju še odprava posledic na stanovanjski hiši oziroma adaptacija stanovanja in garaže s kletjo. Pritožnik navaja, da res ni lastnik stanovanjske hiše, v kateri biva, da pa je velika materialna škoda nastala prav v otroški sobi, kjer biva sin, in tudi na njegovih osebnih stvareh, pohištvu ter gospodinjskih aparatih. Na podlagi navedenega pritožnik vztraja pri izplačilu solidarnostne pomoči zaradi elementarne nesreče.

Pritožba je utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Iz spisovne dokumentacije izhaja, da je pritožnik dne 22. 8. 2006 podal zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči zaradi elementarne nesreče, v konkretnem primeru neurja s točo, ki je bila dne 15. 8. 2016 na njihovem območju. K svoji zahtevi je pritožnik naknadno priložil tudi dokazila o višini nastale škode ter izjavo njegovih staršev, ki sta lastnika stanovanjske hiše, na kateri je nastala škoda. Pri preverjanju upravičenosti do izplačila solidarnostne pomoči je organ prve stopnje ugotovil, da je pritožnik podal zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči zaradi elementarne nesreče, torej neurja s točo, ki sicer predstavlja enega od dogodkov, določenih s 4. točko 40. člena Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 13/93 – ZNOIP, 34/93, 12/94, 18/94 – ZRPJZ, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 19/97, 37/97, 87/97 – ZPSDP, 3/98, 3/98, 39/99 – ZMPUPR, 39/99, 40/99 – popr., 99/01, 73/03, 77/04, 115/05, 43/06 – ZKoliP, 71/06, 138/06, 65/07, 67/07, 57/08 – KPJS, 67/08, 1/09,

2/10, 52/10, 2/11, 3/12, 40/12, 1/13, 46/13, 95/14 in 91/15; v nadaljevanju KPnd), da pa pritožnik ni lastnik stanovanjske hiše, na kateri je nastala škoda. Iz tega razloga je pritožnikovo zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči zaradi elementarne nesreče kot neutemeljeno zavrnil.

Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti (Uradni list RS, št. 40/12, v nadaljevanju Aneks h KPnd) v prvem odstavku 13. člena določa, da je delodajalec dolžan izplačati javnemu uslužbencu solidarnostno pomoč v višini 577,51 EUR v primerih in po postopku, določenem v kolektivni pogodbi, konkretno v 4. točki 40. člena KPnd, ki med drugim določa tudi primer elementarne nesreče ali požara (četrta alineja). Pri tem je na podlagi drugega odstavka 13. člena Aneksa h KPnd do izplačila solidarnostne pomoči upravičen javni uslužbenec, če njegova osnovna plača v mesecu, ko se je zgodil primer, ne presega oziroma ne bi presegala višine minimalne plače. V primeru požara in naravne nesreče, kot jih določajo predpisi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, omejitve iz prejšnjega stavka ne veljajo. V določbi tretjega odstavka 13. člena Aneksa h KPnd je še določeno, da lahko javni uslužbenec vloži zahtevo za izplačilo solidarnostne pomoči v roku 60 dni od nastanka primera oziroma od trenutka, ko je bil zahtevo zmožen vložiti. V konkretnem primeru pravočasnost vložene zahteve za izplačilo solidarnostne pomoči ni sporna. Prav tako ni sporen nastanek primera za izplačilo solidarnostne pomoči, to je elementarna nesreča. Pač pa je pri odločanju o upravičenosti pritožnika do izplačila solidarnostne pomoči treba upoštevati tudi namen solidarnostne pomoči, kot ga določa obvezna razloga KPnd (Uradni list RS, št. 81/2000), ki je v tem, da delavec lažje premosti težave, ki niso nastale po njegovi volji. Namen solidarnostne pomoči je torej v omilitvi socialne stiske, ki ob določenem dogodku zadene delavca. Glede na to, da iz priložene dokumentacije, konkretno zapisnika o nastanku škode, izhaja, da škoda zaradi elementarne nesreče ni nastala le na navedeni nepremičnini, pač pa tudi na pritožnikovih premičinah, kar pritožnik poudarja tudi v svoji pritožbi, Komisija za pritožbe meni, da je organ prve stopnje v izpodbijanem sklepu preuranjeno zaključil, da pritožnik ni upravičen do izplačila solidarnostne pomoči. Organ prve stopnje je tako upošteval razmere pritožnika ter okoliščine, ki jih pritožnik navaja v svoji zahtevi in njeni dopolnitvi, vključno z dokazili o lastništvu ali uporabi določenega premoženja ter dokazili o škodi, ki je na tem premoženju nastala, dolžan ponovno preveriti, ali je pritožnik upravičen do izplačila solidarnostne pomoči.

Na podlagi navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s tretjim odstavkom 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

....., univ. dipl. prav.
PREDSEDNICA SENATA

VROČITI:

1. – osebno po ZUP!
2. Ministrstvo.....