Številka: 10051-225/2020/2

Datum: 10. 6. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF, v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, Upravna enota izbrisan podatek kraj, zoper sklep št. 100-27/2008-82 z dne 20. 5. 2020, na 849. seji dne 10. 6. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba izbrisan podatek ime in priimek, Upravna enota izbrisan podatek kraj, zoper sklep št. 100-27/2008-82 z dne 20. 5. 2020 se kot neutemeljena zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 100-27/2008-82 z dne 20. 5. 2020 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožnica vlaga pritožbo, ker meni, da je delodajalec odločil o njenem zahtevku, brez da bi jo pozval k pojasnitvi okoliščin, zaradi katerih je zaprosila za solidarnostno pomoč. Navaja, da je invalid III. kategorije in dela štiri urni delovnik. Od 16. do 27. marca 2020 je bila v bolniškem staležu in v tem času je prejela sklep o čakanju na delo, ki je veljal vse do 18. 5. 2020. Pritožnica navaja, da so drugi zaposleni svoje delo (tudi njene naloge) opravljali in za to prejeli krizni dodatek. Pritožnica navaja, da njej to ni bilo omogočeno in da je prejemala 80% plače, kar je zanjo pomenilo izpad dohodka in kar bi ublažila solidarnostna pomoč, navedenih okoliščin pa delodajalec pri svoji odločitvi ni upošteval.

**Pritožba ni utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Komisija za pritožbe uvodoma ugotavlja, da je pritožnica na organ prve stopnje 11. 5. 2020 naslovila zahtevek za izplačilo solidarnostne pomoči in kot edini razlog navedla razglasitev epidemije, s čimer so po njenem mnenju že izpolnjeni pogoji za upravičenost do izplačila. Organ prve stopnje je na podlagi navedene zahteve izdal izpodbijani sklep, pri čemer je po mnenju Komisije za pritožbe ni dolžan pozivati na dodatno obrazložitev navedbo morebitnih drugih okoliščin, ki bi lahko obstajale, pa jih pritožnica ni navedla.

Minister za zdravje je 12. 3. 2020 na podlagi 7. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list Republike Slovenije, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in 49/20 – ZIUZEOP) zaradi povečane nevarnosti širjenja novega koronavirusa podpisal Odredbo o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) na območju Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 19/20). Z namenom omilitve posledic epidemije za državljane Republike Slovenije ter gospodarstvo je bil sprejet tudi Zakon o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list Republike Slovenije, št. 49/20 in 61/20, v nadaljnjem besedilu: ZIUZEOP).

Pritožnica je bila v skladu s tretjim odstavkom 70. člena ZIUZEOP do 18. 5. 2020 s sklepom napotena na čakanje na delo in za to prejemala nadomestilo plače v višini, kot je določena z zakonom, ki ureja delovna razmerja za primer začasne nezmožnosti zagotavljanja dela iz poslovnega razloga. V skladu s tretjim odstavkom 70. člena ZIUZEOP zoper pisno napotitev na čakanje na delo ni pritožbe, zato se Komisija za pritožbe do tozadevnih navedb ne bo opredeljevala.

Pravna podlaga za izplačilo solidarnostne pomoči je Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 13/93 – ZNOIP, 34/93, 12/94, 18/94 – ZRPJZ, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 19/97, 37/97, 87/97 – ZPSDP, 3/98, 3/98, 39/99 – ZMPUPR, 39/99, 40/99 – popr., 99/01, 73/03, 77/04, 115/05, 43/06 – ZKolP, 71/06, 138/06, 65/07, 67/07, 57/08 – KPJS, 67/08, 1/09, 2/10, 52/10, 2/11, 3/12, 40/12, 1/13, 46/13, 95/14, 91/15, 88/16, 80/18 in 31/19; v nadaljnjem besedilu: KPND), ki je bila sklenjena leta 1990 in je solidarnostno pomoč uredila v 4. točki 40. člena tako, da so do nje med drugim upravičeni tudi delavci v primeru elementarne nesreče ali požarov. Komisija za razlago KPND je sprejela razlago (Uradni list RS, št. 81/00), da je solidarnostna pomoč po 4. točki 40. člena KPND vezana na s kolektivno pogodbo določen dogodek in se izplača z namenom, da delavec lažje premosti težave, ki niso nastale po njegovi volji. Tudi Aneks h KPND (Uradni list št. 40/12, v nadaljevanju: Aneks h KPND) v 13. členu ureja solidarnostno pomoč, in sicer so se pogodbene stranke dogovorile glede višine, primerov in postopka, pri čemer so (ob upoštevanju namena solidarnostne pomoči) določile tudi cenzus višine plače. Ob upoštevanju dejstva, da elementarne nesreče (poplava, potres, plaz, žled itd.) in požar povzročajo večjo materialno škodo, pa cenzus višine plače za primer četrte alineje (elementarne nesreče in požar) ni bil določen. Aneks uporablja pojem naravna nesreča v skladu z Zakonom o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 97/10 in 21/18 – ZNOrg), ki v 2. točki 8. člena kot naravno nesrečo določa tudi množični pojav nalezljive človeške, živalske ali rastlinske bolezni.

Komisija za pritožbe v celoti sledi obrazložitvi organa prve stopnje in meni, da zgolj dejstvo, da se je zgodil dogodek, naveden v 4. točki 40. člena KNPD ne zadostuje, da javnemu uslužbencu iz tega naslova pripada solidarnostna pomoč, ampak mora – glede na namen solidarnostne pomoči – delavec izkazati tudi določeno težavo, ki ni nastala po njegovi volji. Bistvo solidarnostne pomoči iz četrte alineje 4. točke 40. člena KPND je namreč v tem, da je tak dogodek vplival na javnega uslužbenca in mu povzročil težavo oziroma škodo. V nasprotnem primeru bi prišli do situacije, ko bi bilo dovolj že, da se je naravna nesreča zgodila, pri tem pa ne bi bilo pomembno, ali je vplivala na javnega uslužbenca ali ne, kar pa ne ustreza namenu solidarnostne pomoči.

Pritožnica sicer v pritožbenih navedbah zatrjuje tudi obstoj škode, in sicer zato, ker je v času čakanja na delu prejemala nadomestilo plače v višini 80% njene povprečne mesečne plače za polni delovni čas iz zadnjih treh mesecev oziroma iz obdobja dela v zadnjih treh mesecih pred začetkom odsotnosti. Komisija za pritožbe pri tem pritožnici pojasnjuje, da je v konkretnem primeru že sam institut napotitve na čakanje na delo pravzaprav ukrep zakonodajalca, namenjen omilitvi težav javnih uslužbencev, saj je omogočil ohranitev zaposlitve in nadomestilo plače tudi v času, ko le-ti niso mogli delati, ker se naloge niso opravljale. Dejstva, da je pritožnica prejemala nadomestilo zgolj v višini 80% plače ni mogoče šteti kot nastanek škode, saj pritožnica v tem času tudi dejansko ni delala in do izplačila plače ni upravičena. Prav tako od delodajalca ni mogoče pričakovati, da bo vsem javnim uslužbencem, ki so bili napoteni na čakanje na delo, poleg nadomestila plače izplačal še solidarnostno pomoč, ki bi v določenih primerih lahko celo presegala izpad dohodka posameznega javnega uslužbenca.

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP) preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon. Ker je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, je pritožbo v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP

2. Izbrisan podatek naziv in naslov organa