Številka: 10051-822/2020/2

Datum: 14. 10. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in naslednji; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, zoper sklep izbrisan podatek naziv organa, št. 1100-14/2020/41 z dne 9. 9. 2020, na 866. seji dne 14. 10. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba* izbrisan podatek ime in priimek** ***zoper sklep št. 1100-14/2020/41 z dne 9. 9. 2020 se kot neutemeljena zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 1100-14/2020/41 z dne 9. 9. 2020, s katerim je bilo odločeno, da se ne izbere za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta lovski inšpektor v izbrisan podatek naziv organa, v Območni enoti izbrisan podatek kraj (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožnik vlaga pritožbo iz razlogov 3. in 4. točke prvega odstavka 65. člena ZJU. Pritožnik meni, da za izbranega kandidata ni mogoče preveriti izpolnjevanje pogoja delovnih izkušenj, saj iz njegove vloge ni mogoče ugotoviti, koliko ima dejansko delovnih izkušenj na VII. stopnji izobrazbe in koliko let delovnih izkušenj je pridobil kot javni uslužbenec z opravljanjem del na eno stopnjo nižji izobrazbi. Prav tako iz vloge izbranega kandidata ni razvidno, da ima opravljeno obvezno usposabljanje za imenovanje v naziv. Pritožnik tudi meni, da je izbrani kandidat od februarja 2019 do aprila 2020 nezakonito zasedal delovno mesto lovskega inšpektorja, saj ni izpolnjeval osnovnega izobrazbenega pogoja v skladu s takrat veljavnim Zakonom o divjadi in lovstvu (Uradni list RS, št. 16/04 in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZDLov-1). Pritožnik nadalje meni, da organ prve stopnje ni realno upošteval prednostnih kriterijev, ki so bili navedeni med razpisnimi pogoji (poznavanje lovstva, upravnega postopka in sistema delovanja državne uprave), kar izhaja iz primerjave njegovih delovnih izkušenj in izkušenj izbranega kandidata. Sam ima namreč več kot 11 let izkušenj v delovanju državne uprave in vsakodnevno vodi upravne postopke. Po njegovem mnenju iz vloge izbranega kandidata izpolnjevanje prednostih kriterijev niti ni mogoče ugotoviti. Pritožnik navaja, da niti iz izpodbijanega sklepa in niti iz dokumentacije v katero je v pogledal, ni razvidna obrazložitev vodenih razgovorov. Prav tako v tej zvezi ni zaznal zapisnika ali kakšnega drugega dokumenta, zato je nemogoče primerjati postopek ocenjevanja poznavanja posameznih sklopov za vse kandidate. Navaja, da mu je na razgovoru glavna inšpektorica postavila številna vprašanja, ob koncu razgovora pa z doseženim rezultatom ni bil seznanjen. Meni, da so na razgovoru zanj, glede na pritožbo v prejšnjem razpisu in glede na to, da je opozarjal na številne nepravilnosti v postopku, veljali posebni pogoji. Pritožnik se v nadaljevanju ne strinja s tem, da je natečajna komisija v 2. sklopu ocenjevala upravni inšpektorski postopek, saj lahko kandidati izpit iz navedenega področja opravijo v šestim mesecih od dneva imenovanja za inšpektorja. Pritožnik meni, da so bile v zvezi z rokom za prijavo nepravilnosti že v sami objavi javnega natečaja. Pri tem opozarja na neusklajenosti objave na portalu gov.si in na Zavodu RS za zaposlovanje in posledično na neusklajenost datuma zadnjega roka za prijavo. Navaja, da je bila prijava glede na objavo na Zavodu RS za zaposlovanje možna še 18. 8. 2020, vendar je bil javni natečaj tega dne z obeh spletnih strani že odstranjen. Pritožnik opozarja tudi na to, da se ob prihodu kandidatov ni preverjala njihova identiteta. V nadaljevanju pritožbe navaja pritožnik dodatna dejstva in okoliščine v zvezi z izbiro kandidata. Navaja, da je bil razpis za lovskega inšpektorja, na katerega se je prijavil tudi sam, objavljen že oktobra 2019. S pritožbo je uspel, Komisija za pritožbe pa je izbrisan podatek naziv organa naložila, da uskladi akt in besedilo javnega natečaja s tretjim odstavkom 74. člena ZDLov-1, kjer je bilo določeno, da je za lovskega inšpektorja lahko imenovana oseba, ki poleg splošnih pogojev za delo v državni upravi izpolnjuje še naslednje pogoje: ima visoko izobrazbo biotehniške ali biološke smeri, lovski izpit in najmanj pet let delovanja na področju lovstva. Namesto te uskladitve in izbire že prijavljenih strokovno usposobljenih kandidatov, ki so ustrezali vsem takrat določenim zakonskim pogojem, se je raje šlo v spremembo zakona in črtanje smeri izobrazbe.

Glede na vse navedeno pritožnik meni, da je strokovno bolj usposobljen kot izbrani kandidat. Po njegovem mnenju postopek ni bil voden zakonito, transparentno in v skladu s 14. členom Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I in nasl.; v nadaljnjem besedilu: Ustava).

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Izbrisan podatek naziv organa je 5. 8. 2020 na portalu gov.si in na spletni strani Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje objavil javni natečaj za prosto uradniško delovno mesto lovski inšpektor (šifra DM 562) v Območni enoti izbrisan podatek kraj. Na portalu gov.si je bil v besedilu javnega natečaja naveden rok prijave 8 delovnih dni, napačno pa je bil določen datum izteka roka (13. 8. 2020), zato je bil le ta na portalu gov.si popravljen na 17. 8. 2020, posledično pa je bilo treba datum izteka roka za prijavo popraviti oz. prilagoditi tudi na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje. To je bilo z novo objavo storjeno 6. 8. 2020. Glede na to, da je bilo besedilo javnega natečaja na obeh spletnih straneh objavljeno 5. 8. 2020 in isti dan datum izteka roka za prijavo popravljen na portalu gov.si, naslednji dan pa tudi na spletni strani Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje (sicer z novo objavo) Komisija za pritožbe meni, da ni šlo za poseg v pravico do enakopravne dostopnosti do delovnega mesta vseh zainteresiranih kandidatov.

Iz besedila javnega natečaja izhaja, da so se med drugim za razpisano delovno mesto zahtevali naslednji pogoji: najmanj visokošolsko strokovno izobraževanje (prejšnje)/visokošolska strokovna izobrazba (prejšnja), najmanj visokošolsko strokovno izobraževanje (prva bolonjska stopnja)/visokošolska strokovna izobrazba(prva bolonjska stopnja), najmanj visokošolsko univerzitetno izobraževanje(prva bolonjska stopnja)/visokošolska univerzitetna izobrazba (prva bolonjska stopnja), najmanj 5 let delovanja na področju lovstva in opravljen lovski izpit. Navedeni pogoji so določeni v skladu z veljavnim tretjim odstavkom 74. člena ZDLov-1[[1]](#footnote-1) in v skladu s sistemizacijo razpisanega delovnega mesta. Organ prve stopnje in tudi Komisija za pritožbe kot pritožbeni organ delodajalca zavezuje zakon, konkretno ZDLov-1. Kako in zakaj je prišlo do spremembe tretjega odstavka 74. člena ZDLov-1 oz. spremembe pogojev za imenovanje lovskega inšpektorja za odločitev v konkretnem primeru ni relevantno. Sicer pa je bil, kot izhaja iz priložene dokumentacije, pritožniku odgovor v tej zvezi posredovan s strani Direktorata za izbrisan podatek ime.

Komisija za pritožbe v nadaljevanju ugotavlja, da je predstojnica za vodenje izbirnega postopka imenovana štiri člansko natečajno komisijo (sklep št. 1100-14/2020/25 z dne 18. 8. 2020), ki je po pregledu prijav osmih kandidatov ugotovila, da so bile vse prijave pravočasne ter da dva kandidata ne izpolnjujeta razpisnih pogojev. V izbirni postopek se je tako uvrstilo šest prijavljenih kandidatov, med njimi tudi pritožnik in izbrani kandidat. Iz prijave izbranega kandidata izhaja, da je pridobil visoko strokovno izobrazbo oz. naziv diplomirani ekonomist leta 2010 ter ima na sedmi stopnji zahtevnosti 7 let in 3 mesece delovnih izkušenj. Navedeno se sicer res ne ujema z navedbami izbranega kandidata pri zahtevanih stopnjah izobrazbe v rubriki »prejšnje zaposlitve«, saj naj bi po teh navedbah opravljal delo na visoki strokovni izobrazbi od leta 2005 dalje. Za odločitev v konkretnem primeru pa je bistveno, da iz priložene dokumentacije nesporno izhaja, da je pritožnik vse od 1. 4. 2012 opravljal dela in naloge na sedmi stopnji zahtevnosti (pogodba o zaposlitvi v podjetju izbrisan podatek naziv z dne 12. 3. 2012, pogodba o zaposlitvi v podjetju izbrisan podatek naziv z dne 16. 6. 2015 ter vse pogodbe o zaposlitvi v izbrisan podatek naziv organa), to pa pomeni, da nedvomno izpolnjuje pogoj zahtevanih delovnih izkušenj za razpisano delovno mesto. Pri tem navedba pritožnika o nezakoniti zasedbi delovnega mesta lovskega inšpektorja v obdobju od februarja 2019 do aprila 2020, tudi če bi se izkazala za resnično, ne more vplivati na drugačno odločitev v zvezi z izpolnjevanjem pogoja delovnih izkušenj, glede na celotno obdobje opravljanja dela na sedmi stopnji zahtevnosti. Tudi sicer pa je po oceni Komisije za pritožbe bistveno dejansko opravljanje dela na ustrezni stopnji izobrazbe, kar pomeni, da bi se izbranemu kandidatu kot ustrezne morale upoštevati tudi delovne izkušnje v obdobju od februarja 2019 do aprila 2020, ne glede na to, ali je delovno mesto lovskega inšpektorja zasedal zakonito ali ne.

Odločitev natečajne komisije, da izbranega kandidata uvrsti v izbirni postopek je tako pravilna in v skladu z 61. a členom ZJU, tudi glede izpolnjevanja pogoja obveznega usposabljanja za imenovanje v naziv. Navedeno usposabljanje namreč lahko kandidat, v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJU, opravi v enem letu od sklenitve delovnega razmerja, kar je bilo izrecno navedeno tudi v objavi javnega natečaja.

V skladu s prvim odstavkom 61. člena ZJU se izbira kandidatov opravi v izbirnem postopku, v katerem se presoja usposobljenosti kandidata za opravljanje nalog na uradniškem delovnem mestu. V skladu z drugim odstavkom navedene določbe se strokovna usposobljenost kandidatov lahko presoja v več fazah s postopnim odločanjem, in sicer na podlagi predložene dokumentacije, pisnega preizkusa usposobljenosti, ustnega razgovora ali v drugi obliki. V skladu s prvim odstavkom 62. člena ZJU se izbere kandidat, ki se je v izbirnem postopku izkazal kot strokovno najbolj usposobljen za uradniško delovno mesto.

Iz dokumenta št. 1100-14/2020/26 z dne 18. 8. 2020, s katerim so bila določena merila in metode preverjanja strokovne usposobljenosti kandidata izhaja, da je organ prve stopnje izvedel postopek v dveh fazah, in sicer v prvi fazi z metodo pregleda prijav, v drugi fazi pa z ustnim razgovorom. V prvi fazi izbirnega postopka je tako natečajna komisija na podlagi navedb kandidatov v svojih prijavah preverjala izpolnjevanje prednostnih kriterijev, ki so bili navedeni tudi v objavi javnega natečaja, in sicer poznavanje lovstva, upravnega postopka in sistema delovanja državne uprave. Tako pritožnik kot izbrani kandidat sta se uvrstila v drugo fazo izbirnega postopka. Iz vloge izbranega kandidata je povsem jasno razvidno, da je član Lovske družine izbrisan podatek ime od leta 2006, lovski izpit je opravil leta 2007, v organih lovske družine pa je deloval kot starešina, tajnik in član nadzornega odbora. Je tudi član Finančno gospodarskega odbora pri Lovski zvezi izbrisan podatek ime ter ima opravljen izpit za lovovodjo ter tečaj za usposobljeno osebo. Iz njegove vloge tudi izhaja, da je trenutno zaposlen za določen čas na delovnem mestu strokovnega sodelavca, pred tem pa tudi lovskega inšpektorja, opravljen pa ima tudi strokovni izpit iz upravnega postopka in strokovni izpit za inšpektorja. Glede na navedeno in glede na to, da je izbrani kandidat pridobival delovne izkušnje tako v državni upravi kot tudi širšem javnem sektorju Komisija za pritožbe zavrača navedbe pritožnika, da natečajna komisija ni realno upoštevala prednostnih kriterijev in da iz vloge izbranega kandidat prednostnih kriterijev ni bilo mogoče razbrati.

V drugi fazi izbirnega postopka je izvedla natečajna komisija ustni razgovor. Identiteto kandidatov pred razgovori natečajna komisijo res ni preverjala, bi pa tekom samih razgovorov, kot je pojasnil organ prve stopnje, nedvomno zaznala morebitno neskladje med odgovori kandidatov in njihovimi navedbami v prijavah. Natečajna komisija je namreč od vsakega kandidata zahtevala, da se predstavi, navede življenjske in delovne izkušnje. Natečajna komisija je na razgovoru ocenjevala poznavanje štirih problemskih sklopov (delovanja sistema državne uprave; vodenja upravnega in upravnega inšpekcijskega postopka; lovske zakonodaje; komunikativnost, sposobnost izražanja, nastop in govorico telesa). Za presojo v konkretnem primeru je bistveno, da odražajo navedena merila potrebe delovnega procesa, niso diskriminatorna in so bila uporabljena v vseh primerih enako. Komisija za pritožbe pa tudi nima pomislekov glede drugega sklopa, saj je natečajna komisija, kot je pojasnil organ prve stopnje, v zvezi v vodenjem upravnega in inšpekcijskega postopka preverjala zgolj splošno poznavanje tega področja z namenom preveriti vedenje kandidatov o naravi dela, ki se opravlja na delovnem mestu, za katerega so kandidirali.

Kot izhaja iz vnaprej določenih meril so se kandidati ocenjevali s točkami od 5 do 10, kar pomeni, da so kandidati lahko zbrali skupaj največ 40 točk, kot strokovno najbolj usposobljen kandidat pa je bil izbran kandidat, ki je zbral največ točk (konkretno izbrani kandidat 38, pritožnik pa 32). Število prejetih točk po posameznih sklopih za posamezne kandidate je razvidno iz prilog k Poročilu o poteku izbirnega postopka št. 1100-14/2020/28 z dne 27. 8. 2020, ki ga v skladu s prvim odstavkom 23. člena Uredbe izda natečajna komisija po izvedbi izbirnega postopka. Natečajna komisija sicer pri posameznih problemskih sklopih svoje odločitve ni podrobno obrazložila in o vodenju razgovora ni izdala posebnega zapisnika, vendar k temu niti ni zavezana. Sam postopek ocenjevanja je namreč po stališču sodne prakse strokovno opravilo, saj so kriteriji oziroma merila vezana na potrebe in naravo razpisanega prostega uradniškega delovnega mesta. Glede na to, da je bil v izbirnem postopku izbran kandidat, ki je zbral največ točk in bil s tem s strani natečajne komisije prepoznan kot strokovno najbolj usposobljen kandidat, Komisija za pritožbe glede pravilnosti odločitve nima pomislekov in ocenjuje, da je bila izbira strokovno najbolj usposobljenega kandidata v mejah proste presoje natečajne komisije. Komisija za pritožbe tako ne more slediti trditvi pritožnika o njegovi boljši strokovni usposobljenosti, hkrati pa kot neutemeljene zavrača tudi pritožbene navedbe o nezakonitosti in ne transparentnosti izbirnega postopka ter kršitvi ustavne pravice enakosti pred zakonom.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Komisija za pritožbe, v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper sklep št. 1100-14/2020/41 z dne 9. 9. 2020 je možno začeti postopek s tožbo pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Oddelku v izbrisan podatek kraja in naslova, in sicer v 30 dneh od vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi sklep št. št. 1100-14/2020/41 z dne 9. 9. 2020, v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

# VROČITI:

1. Izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP!
2. Izbrisan podatek naziv in naslov organa

1. V tretjem odstavku 74. člena ZDLov-1 je določeno, da je lahko za lovskega inšpektorja imenovana oseba, ki poleg splošnih pogojev za delo v državni upravi izpolnjuje še naslednje pogoje: ima doseženo izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po dodiplomskih študijskih programih za pridobitev izobrazbe prve stopnje, lovski izpit in najmanj pet let delovanja na področju lovstva. [↑](#footnote-ref-1)