Številka: 10051-15/2020/2

Datum: 5. 2. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 -uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek naziv organa št. 100-1/2019/3141 (1501-15) z dne 28. 11. 2019, na 833. seji dne 5. 2. 2020 izdala naslednji

**S K L E P**

**Pritožba izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep izbrisan podatek naziv organa, št. 100-1/2019/3141 (1501-15) z dne 28. 11. 2019, se kot neutemeljena zavrne.**

**O b r a z l o ž i t e v :**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep izbrisan podatek naziv organa, št. 100-1/2019/3141 (1501-15) z dne 28. 11. 2019 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), s katerim ji organ prve stopnje ni odobril odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače zaradi selitve. Pritožnica navaja, da je novo stalno prebivališče dne 22. 11. 2019 prijavila zato, ker so dan pred tem, iz dosedanjega stanovanja odnesli ležišča, tako da tam njena družina ni mogla več prespati. Iz stanovanja so poleg ležišč odnesli še nekaj osnovnih stvari, selitev vseh ostalih stvari pa poteka postopoma in se bo dejansko izvajala tudi 24., 27. in 30. decembra, kar izhaja tudi priloženih izjav. Pritožnica dodaja, da je stalno prebivališče prijavila 22. 11. 2019 tudi zaradi poziva delodajalca k dopolnitvi vloge. Sama bi se sicer na novem naslovu prijavila šele po izvedeni dokončni selitvi.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pravica do plačane odsotnosti z dela je urejena v 41. členu Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list št. 15/90 in nasl.; v nadaljevanju ZDDO), ki se še vedno uporablja na podlagi prehodne določbe 203. člena ZJU. Iz druge alinee prvega odstavka navedene določbe izhaja, da je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje.

Iz priložene dokumentacije izhaja, da je pritožnica dne 11. 11. 2019 na delodajalca naslovila vlogo za odobritev tridnevne odsotnosti z dela zaradi selitve, in sicer za 24. 12. 2019, 27. 12. 2019 in 30. 12. 2019. Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje, na podlagi priloženega potrdila, iz katerega je izhajalo, da je pritožnica na novem naslovu že 22. 11. 2019 prijavila stalno prebivališče, vlogo zavrnil z obrazložitvijo, da je ni podala ob nastanku dogodka (selitve).

Komisija za pritožbe se strinja z navedbo organa prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa, da je treba pravico iz 41. člena ZDDO izrabiti neposredno ob nastopu dogodka. Tovrstna plačana odsotnost z dela je namreč namenjena lažjemu usklajevanju delovnih obveznosti z določenimi osebnimi okoliščinami. Komisija za pritožbe je že zavzela stališče, da se selitev nekoliko razlikuje od ostalih dogodkov oz. primerov iz druge alineje prvega odstavka 41. člena ZDDO. Selitev v novo stanovanje je praviloma proces, ki se ne začne oz. konča zgolj in samo s prijavo prebivališča. Je pa za priznanje pravice do nadomestila plače zaradi selitve bistveno dejstvo, kdaj je do (pre)selitve dejansko prišlo, dokazno breme v tej zvezi pa je na javnem uslužbencu.

Iz priložene dokumentacije izhaja, da je organ prve stopnje pritožnico, glede na to, da iz njene vloge ni bilo razvidno, kdaj bo selitev dejansko potekala, z dopisom št. 100-1/2019/3072 (1501-17) z dne 18. 11. 2019 pozval k dopolnitvi vloge oz. k posredovanju dodatne dokumentacije, iz katere bo razvidno dejstvo dejanske selitve. Med možnimi dokazili je organ prve stopnje navedel tudi izjave prič. Pritožnica je organu prve stopnje posredovala le potrdilo z dne 22. 11. 2019, iz katerega izhaja, da ima pritožnica od tega dne dalje stalno prebivališču na naslovu izbrisan podatek naslova, v dopolnitvi vloge pa navedla osebe, ki lahko potrdijo dejansko selitev v času zaprošenih dni. Izjave prič je pritožnica priložila šele ob pritožbi, pri tem pa razlogov za kasnejšo priložitev izjav ni navedla. Navedene izjave so pritožbena novota in jih Komisija za pritožbe ne more upoštevati. Iz tretjega odstavka 238. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) namreč izhaja, da lahko pritožnik v pritožbi navaja tudi nova dejstva in nove dokaze, vendar se kot pritožbeni razlogi lahko upoštevajo le, če so obstojali v času odločanja na prvi stopnji, pa jih stranka upravičeno ni mogla predložiti.

Glede na to, da je dokazno breme pri uveljavljanju pravice do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače na javnem uslužbencu in glede na to, da je organ prve stopnje razpolagal le s potrdilom o stalnem prebivališču in z izjavo o povračilu potnih stroškov, iz katerih izhaja, da je pritožnica stalno prebivališče na naslovu izbrisan podatek naslova prijavila 22. 11. 2019 in istega dne od novega stalnega prebivališča uveljavljala tudi stroške prevoza, Komisija za pritožbe meni, da je odločitev organa prve stopnje pravilna. Da je do dejanske preselitve oz. dejanskega bivanja na novem naslovu prišlo 22. 11. 2019 nenazadnje izhaja tudi iz navedb pritožnice, da so 21. 11. 2019 iz stanovanja, kjer so bivali, odnesli ležišča, zato v stanovanju niso mogli več prespati, pri čemer pa pritožnica ne navaja, da bi v vmesnem času prebivali kjerkoli drugje.

Glede na vse zgoraj navedeno je Komisija za pritožbe na podlagi prvega odstavka 248. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko pritožnica vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnik

 PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI:**

1. izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP!
2. Izbrisan podatek naslov organa