Številka: 10051-40/2021/2

Datum: 24. 2. 2021

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 -uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, izbrisan podatek organa, zoper sklep št. 100-1/2020/3394 (1501-15) z dne 28. 12. 2020, na 882. seji dne 24. 2. 2021 izdala naslednji

**S K L E P**

***Pritožbi izbrisan podatek ime in priimek*** ***zoper sklep št. 100-1/2020/3394 (1501-15) z dne 28. 12. 2020 se ugodi. Izpodbijani sklep se odpravi.***

***Pritožniku pripada pravica do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače za dan 21. 12. 2020, 22. 12. 2020 in 23. 12. 2020.***

**O b r a z l o ž i t e v :**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 100-1/2020/3394 (1501-15) z dne 28. 12. 2020 (v nadaljevanju: izpodbijani sklep), s katerim mu organ prve stopnje ni odobril odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače zaradi rojstva otroka, in sicer za obdobje od 21. – 23. 12. 2020. Pritožnik navaja, da se mu je izbrisan podatek datum v sedmem mesecu rodil sin izbrisan podatek imena. Zaradi ukrepov za zajezitev širjenja virusa COVID-19 mu ni bilo omogočeno sodelovanje pri porodu, prav tako pa tudi ne nadaljnji obiski. Navaja, da sta partnerka in sin ostala v bolnišnični oskrbi do 20. 12. 2020, o njunem odpustu pa je bil obveščen na dan odpusta. Meni, da bi bila vložitev zahteve ob rojstvu otroka, glede na zgoraj opisane okoliščine, nesmiselna. Kot dokaz prilaga pritožnik odpustnico iz bolnišnične oskrbe za partnerko ter sina.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik je na organ prve stopnje 20. 12. 2020 naslovil zahtevo za plačano odsotnost od 21. – 23. decembra 2020 zaradi rojstva otroka. Njegovo zahtevo je organ prve stopnje z izpodbijanim sklepom zavrnil z obrazložitvijo, da gre za pravico, ki se jo lahko izrabi le neposredno ob nastanku dogodka.

Kot je navedel že organ prve stopnje je pravica do plačane odsotnosti z dela urejena v 41. členu Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list št. 15/90 in nasl.; v nadaljevanju ZDDO), ki se še vedno uporablja na podlagi prehodne določbe 203. člena ZJU. Iz druge alinee prvega odstavka navedene določbe izhaja, da je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje. Komisija za pritožbe se strinja tudi z navedbo organa prve stopnje, da je tovrstna plačana odsotnost z dela namenjena lažjemu usklajevanju delovnih obveznosti z določenimi osebnimi okoliščinami.

Praviloma se v skladu z namenom pravica do plačane odsotnosti z dela iz razlogov, navedenih v 41. členu ZDDO, koristi neposredno ob dogodku. Komisija za pritožbe je že večkrat zavzela stališče, da je pri presoji upravičenosti do tovrstne odsotnosti z dela treba presojati tudi morebitne specifične okoliščine konkretnih primerov. Prav osebne okoliščine v primeru pritožnika (ki jih je sicer navedel šele v pritožbi) pa, po prepričanju Komisije za pritožbe, narekujejo drugačno odločitev.

Iz navedb pritožnika, ki jih potrjuje tudi priložena dokumentacija izhaja, da je novembra 2020 postal oče sinu nedonošenčku, ki je skupaj s partnerko ostal v bolnišnični oskrbi do 20. 12. 2020. Glede na navedeno in znane ukrepe v zvezi z epidemijo Covid-19, ki so se nanašali tudi na prisotnost očetov pri porodu in prepoved obiskov (kar zatrjuje tudi pritožnik) Komisija za pritožbe pritrjuje pritožniku, da bi bila izraba pravice neposredno ob dogodku nesmiselna. Ker je pritožnik podal zahtevo za plačano odsotnost z dela takoj ob odpustu partnerke in sina iz bolnišnične oskrbe in zaprosil za odsotnost za naslednje tri dni (od 21. – 23. 12. 2020) Komisija za pritožbe meni, da izraba pravice v teh dneh sledi njenemu namenu.

V skladu z zgoraj navedenim je Komisija za pritožbe na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

 Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

 PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP!
2. Izbrisan podatek naslova organa