Številka: 10051-292/2021/2

Datum: 10. 11. 2021

Na podlagi drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJFin 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOPDVE v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep št. 100-1/2021/1629 z dne 9. 8. 2021, na 910. seji dne 10. 11. 2021 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba izbrisan podatek ime in priimek*** ***zoper sklep št. 100-1/2021/1629 z dne 9. 8. 2021 se zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 100-1/2021/1629 z dne 9. 8. 2021 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožniku je bilo z njim odločeno, da se mu zavrne zahteva za odobritev odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače zaradi rojstva otroka, in sicer za dneve 23. 8. 2021, 24. 8. 2021 in 25. 8. 2021. Pritožnik je namreč v zahtevi napisal, da se mu je otrok rodil že 27. 7. 2021. V pritožbi pritožnik navaja, da je za navedene datume odsotnosti zaprosil zato, ker je neposredno po rojstvu otroka prišlo do hudih zdravstvenih težav pri ženi. Po njenem prihodu domov dne 31. 7. 2021, je pritožnik nastopil bolniško odsotnost, saj je zaradi zapletov po porodu potrebovala nego. Po zaključku bolniške odsotnosti je 8. 8. 2021 pričel z očetovskim dopustom, ki je trajal do 22. 8. 2021. Pritožnik je 3. 8. 2021 preko vodje enote zaprosil za odobritev izrednega plačanega dopusta zaradi rojstva otroka. Zaradi nujne bolniške odsotnosti in očetovskega dopusta, je zato izbral prve možne datume koriščenja odsotnosti, to je 23. 8. 2021, 24. 8. 2021 in 25. 8. 2021.

**Pritožba ni utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pravica do plačane odsotnosti z dela urejena v 41. členu Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 70/97, 87/97 – ZPSDP, 38/99, 56/02 – ZJU in 8/20, v nadaljnjem besedilu: ZDDO), ki se še vedno uporablja na podlagi prehodne določbe 203. člena ZJU. Iz druge alinee prvega odstavka navedene določbe izhaja, da je lahko delavec odsoten z dela s pravico do nadomestila plače tri dni zaradi sklenitve zakonske zveze, rojstva otroka, smrti ožjega družinskega člana in selitve v drugo stanovanje.

Pritožniku se je sin rodil 27. 7. 2021, na organ prve stopnje pa je 3. 8. 2021 naslovil zahtevo za plačano odsotnost od zaradi rojstva otroka, in sicer za dneve 23. 8. 2021, 24. 8. 2021 in 25. 8. 2021. Njegovo zahtevo je organ prve stopnje z izpodbijanim sklepom zavrnil z obrazložitvijo, da gre za pravico, ki se jo lahko izrabi le neposredno ob nastopu dogodka, pritožnik pa je želel plačano odsotnost koristiti skoraj 1 mesec po rojstvu otroka.

Komisija za pritožbe pritožniku pojasnjuje, da se pravica do plačane odsotnosti z dela pridobi z nastopom z zakonom določene osebne okoliščine delavca, v konkretnem primeru z rojstvom otroka. Bistveno za uresničevanje navedene pravice je, da pripada delavcu neposredno ob nastopu osebne okoliščine in da jo lahko izkoristi neposredno ob nastopu primera in ne kadarkoli pozneje. Gre namreč za absolutno pravico delavca, ki je delodajalec ne sme odreči delavcu niti v primeru, ko bi delavčeva odsotnost ogrozila delovni proces.[[1]](#footnote-1)

Glede na navedeno bi pritožnik navedeno pravico lahko koristil neposredno ob dogodku oz. v krajšem časovnem intervalu po dogodku (npr. neposredno ob vrnitvi žene in sina iz porodnišnice), saj je tovrstna plačana odsotnost z dela namenjena prav temu - lažjemu usklajevanju delovnih obveznosti z zakonsko določenimi osebnimi okoliščinami, neodvisno od potreb delovnega procesa. Ker pa pritožnik odobritve koriščenja plačane odsotnosti z dela neposredno ob dogodku ni zahteval niti v svoji zahtevi niti v svoji pritožbi, Komisija za pritožbe pa odloča v okviru postavljenega zahtevka, njegovi pritožbi ni mogla ugoditi (primerjaj 128. člen Zakona o splošnem upravnem postopku, Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZUP).

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena ZUP preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon. Ker je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, je pritožbo v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

 izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

 PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP

2. Izbrisan podatek naslov organa

1. Tako tudi v Zakonu o delovnih razmerjih (ZDR-1) s komentarjem, različni avtorji. Ljubljana, GV Založba, 2016, str. 942-944. [↑](#footnote-ref-1)