



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka:

Datum: 9. 7. 2014

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in naslednji; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata ter ----- kot članici senata, v zvezi s pritožbo -----, roj. -----, zoper sklep -----urada RS o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti št. ----- z dne 23. 5. 2014, na svoji ----- seji dne 9. 7. 2014 izdala naslednji

SKLEP

Pritožba -----, roj. ----- zoper sklep o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti, št. ----- z dne 23. 5. 2014, se kot neutemeljena zavrne.

Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep -----urada RS o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti, št. ----- z dne 23. 5. 2014 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), ki ga je prejel 12. 6. 2014. Pritožnik vlaga predmetno pritožbo zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja, kršitve določb ZUP, ZJU, ZDR, ZUJF, ZPIZ-2 ter kršitve 2., 8., 14., 15., 22., 26., 44., 50., in 153. člena Ustave RS. Konkretnije pritožnik navaja, da je bil ves čas dela pri delodajalcu in tudi zadnja tri leta pozitivno ocenjen, zato odpoved iz razloga nesposobnosti po njegovem mnenju nima temelja. Nadalje pritožnik meni, da mu je bilo v postopku ugotavljanja nesposobnosti dodeljeno avtorsko delo ne da bi mu bila predložena pogodba o avtorskem delu. To delo po navedbah pritožnika izvajajo tudi drugi javni uslužbenci, pri čemer prav tako delajo napake, ki se jih odpravlja po ustaljenem postopku. Izpodbijani sklep naj bi vseboval subjektivne trditve, za katere po mnenju pritožnika niso navedeni dokazi. Pritožnik navaja, da bi mu pogodba o zaposlitvi glede na izpolnjevanje pogojev za upokojitev kmalu lahko prenehala po ZUJF-u, o čemer naj bi se prvostopenjski organ tudi pozanimal, pa se je ne glede na to, po navedbah pritožnika, raje odločil za podajo nezakonite odpovedi. Glede na to, da je bil ves čas dela pozitivno ocenjen, pritožnik ugovarja, da organ prve stopnje ni imenoval komisije za delovno uspešnost in ni pridobil mnenja sindikata, s katerim bi ga seznanil. Pritožnik izrecno ugovarja še odločitvi organa prve stopnje, da se mora v treh dneh po prejemu odpovedi prijaviti v evidenco iskalcev zaposlitve, s čimer naj bi organ prve stopnje posegel v pristojnost drugega organa ne da bi pri tem upošteval izpolnjevanje pogojev za upokojitev. Na podlagi navedenega pritožnik predlaga, da se 1., 2., 3 in 4. točka izreka izpodbijanega sklepa odpravi oziroma vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje, 5. točka izreka izpodbijanega sklepa pa naj se ugotovi za nično.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je organ prve stopnje odločil, da se pritožniku, zaposlenemu za nedoločen čas na delovnem mestu svetovalec, v nazivu svetovalec II, v Sektorju za -----, na podlagi 159. člena ZJU v povezavi z 2. alinejo prvega odstavka 89. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in nasl.; ZDR-1) redno odpove pogodba o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti. Pri tem je organ prve stopnje pritožniku določil 80 – dnevni odpovedni

rok, ki začne teči naslednji dan po dokončnosti izpodbijanega sklepa, pravice, ki pritožniku pripadajo v času odpovednega roka ter dolžnost vrniti opremo in delovna sredstva, ki jih je pritožnik uporabljal pri svojem delu ali jih ima v osebni zadolžitvi pri delodajalcu. V 5. točki izreka izpodbijanega sklepa pa je organ prve stopnje navedel, da lahko pritožnik, ob izpolnjevanju splošnih pogojev, po prenehanju delovnega razmerja na Zavodu RS za zaposlovanje uveljavlja pravico do denarnega nadomestila za čas brezposelnosti, pri čemer se mora prijaviti na zavodu v roku 30 dni od prenehanja delovnega razmerja. Prav tako je organ prve stopnje navedel, da se je pritožnik dolžan v treh delovnih dneh po prejemu te odpovedi prijaviti v evidenco iskalcev zaposlitve pri Zavodu RS za zaposlovanje.

V skladu s prvim odstavkom 154. člena ZJU pogodba o zaposlitvi javnega uslužbenca preneha veljati na načine, ki jih določa ZDR-1. V skladu s tretjim odstavkom istega člena pa se za posamezne načine prenehanja veljavnosti pogodbe o zaposlitvi uporablja zakon o delovnih razmerjih, če ta zakon ne določa drugače. ZJU v 159. členu ureja redno odpoved iz razloga nesposobnosti in določa, da se glede definicije nesposobnosti, odpravnine in možnosti premestitve ne uporabljajo določbe ZDR-1, temveč določbe ZJU. V skladu s drugim odstavkom 159. člena ZJU je javni uslužbenec nesposoben za svoje uradniško delovno mesto, če ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov. Šesti odstavek 159. člena nadalje definira pojem nedoseganja pričakovanih delovnih rezultatov, in sicer se šteje, da javni uslužbenec ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov, če ne opravlja dela v določenih ali dogovorjenih rokih oziroma naloženega dela ne opravlja strokovno in kakovostno. V skladu s 160. členom ZJU javnemu uslužbencu, za katerega se ugotovi, da je nesposoben za svoje delovno mesto, delodajalec odpove pogodbo o zaposlitvi z učinkom po preteku odpovednega roka, če ga ni mogoče premestiti na drugo ustrezno delovno mesto, za katero izpolnjuje pogoje. Če pride do premestitve v času odpovednega roka, se odpoved s soglasjem javnega uslužbenca preklicuje.

Komisija za pritožbe na podlagi obsežne in prepričljive obrazložitve izpodbijanega sklepa ugotavlja, da je v konkretnem primeru odpovedni razlog nesposobnosti po navedenih določbah ZJU v celoti dokazan. Podlaga za odpoved pogodbe o zaposlitvi je bila torej ugotovitev, da pritožnik ne dosega pričakovanih delovnih rezultatov in ne ocene delovne uspešnosti pritožnika, ki za ugotovitev nesposobnosti niso bile relevantne. Glede na to, da je bil pritožnik zadnja tri leta ocenjen z oceno »zadovoljivo«, pa te ocene delovne uspešnosti delodajalca samo utrjujejo v prepričanju, da je pritožnik dejansko nesposoben za delovno mesto, na katerega je razporejen. Organ prve stopnje je v zvezi z ugotovitvijo nesposobnosti v celoti upošteval tudi 25. člen Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 18/1991 in spremembe, v nadaljevanju KPng), ki določa postopek ugotavljanja znanja in zmožnosti za opravljanje del in postopek ugotavljanja doseganja pričakovanih rezultatov dela, čeprav iz sodbe Vrhovnega sodišča opr. št. VIII Ips ----- z dne 1. 4. 2013 izhaja, da neupoštevanje 25. člena KPnd ne vpliva na zakonitost odpovedi iz razloga nesposobnosti, če delodajalec pri tem upošteva določene zahteve, ki jih predpisuje ZDR-1, in katere so v bistvu podobne zahtevam iz 25. člena KPnd (zbrana delovna dokumentacija, spremljanje pritožnikovega dela in zagovor). V konkretnem primeru je torej organ prve stopnje upošteval tako 25. člen KPnd kot tudi vse postopkovne določbe ZDR-1, pri čemer pa nikjer ni predvideno imenovanje komisije za delovno uspešnost, kot to očitno meni pritožnik.

Iz dokumentacije tako izhaja, da je organ prve stopnje po zaključku spremljanja pritožnikovega dela slednjega pravilno vabil na zagovor, pri čemer ga je v vabilu št. ----- z dne 14. 4. 2014 v skladu z drugim odstavkom 85. člena ZDR-1 tudi pisno seznanil z očitanim razlogom nesposobnosti. V izpodbijanem sklepu se je organ prve stopnje tudi opredelil do navedb pritožnika v njegovem pisnem zagovoru, ki ga je posredoval v elektronskem sporočilu dne 9. 5. 2014. Nadalje je organ prve stopnje na zahtevo pritožnika v skladu s prvim odstavkom 86. člena ZDR-1 o nameravani redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi pisno obvestil Sindikat delavcev -----urada Republike Slovenije (dokument št. ----- z dne 9. 5. 2014). Slednji je svoje mnenje št. ----- podal 16. 5. 2014. Organ prve stopnje navedenega mnenja sindikata sicer ni posredoval pritožniku (k temu ga ZDR-1 niti ne zavezuje), ga je pa v postopku odpovedi upošteval in povzel v obrazložitve izpodbijanega sklepa. V skladu s prvim odstavkom 87. člena ZDR-1 je organ prve stopnje odpoved podal v pisni obliki, pri čemer je v skladu z drugim odstavkom 87. člena ZDR-1 tudi obrazložil dejanski razlog za odpoved pogodbe o zaposlitvi. Po ugotovitvi Komisije za pritožbe je organ prve stopnje odpoved iz razloga nesposobnosti upošteval tretji odstavek 89. člena ZDR-1 podal tudi v zakonitem šestmesečnem objektivnem

roku. Pritožnik je izpodbijani sklep o odpovedi, kot to tudi sam navaja, prejel 12. 6. 2014. Organ prve stopnje je v skladu s prvim odstavkom 84. člena ZDR-1, kot zgoraj navedeno, tudi v celoti dokazal obstoj odpovednega razloga. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa tako izhaja, da pritožnik naloge priprave publikacije Pomembni statistični podatki o Sloveniji (PSP), ki izide na zadnji delovni dan v mesecu, oziroma treh številke te publikacije (PSP/1, PSP/2 in PSP/3) ni opravil strokovno in kvalitetno ter v dogovorjenih rokih. Organ prve stopnje je pri tem prepričljivo obrazložil, da je imel pritožnik za izpolnitev naloge priprava publikacije PSP kljub njegovi bolniški odsotnosti na voljo dovolj časa (gre za primerjavo z javno uslužbenko -----) in da je bilo pričakovane rezultate glede na delovno mesto in pritožnikovo stopnjo strokovne izobrazbe objektivno možno doseči. Dejansko pa je bilo ugotovljeno nadpovprečno število napak v primerjavi z napakami, ki se dogajajo različnim avtorjem publikacij na -----, nezmožnost odprave napak kljub pomoči javne uslužbenke -----, zelo slabo razumevanje navodil za pripravo popravkov ter nezmožnost objave publikacije in obvestila o popravku na spletni strani. Publikaciji PSP 1/2014 in PSP 2/2014 sta bili tako takoj po objavi umaknjeni iz objave in na spletni strani ----- nista objavljeni, publikacija PSP 3/2014 pa sploh ni bila objavljena. Ugotovitve organa prve stopnje so v nasprotju s pritožnikovimi navedbami v celoti podprte s Poročilom ----- št. ----- z dne 9. 4. 2014, ki je po pooblastilu generalne direktorice v obdobju od 17. 2. 2014 do 8. 4. 2014 spremljal delo pritožnika ter ga pri tem opozarjal na roke za objavo publikacije in na napake v publikaciji, Zapisnika razgovora z javno uslužbenko ----- z dne 30. 4. 2014 ter z več elektronskimi sporočili med pritožnikom, ----- in -----.

Glede pritožnikove navedbe, da dodeljena naloga predstavlja avtorsko delo, organ prve stopnje pa mu v zvezi s tem ni predložil pogodbe o avtorskem delu, Komisija za pritožbe ugotavlja, da je priprava publikacij na ----- redna delovna naloga javnih uslužbencev. Gre za kolektivno delo, saj pri pripravi publikacij sodelujejo javni uslužbenci iz različnih oddelkov (vsebinski oddelek, različni uslužbenci Sektorja za -----: uredništvo, priprava in tisk gradiva itd.). Upošteva dejstvo, da pritožnik v pogodbi o zaposlitvi nima določb glede avtorske pravice, se glede te neposredno uporablja Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; ZASP), pri čemer se v skladu z 2. točko 102. člena tega zakona šteje, da so materialne avtorske pravice in druge pravice avtorja na bazi podatkov in kolektivnem delu izključno in neomejeno prenesene na delodajalca. Organ prve stopnje tako s pritožnikom ni bil dolžan skleniti avtorske pogodbe, pritožnik pa tudi ni upravičen do dodatnih izplačil oziroma nagrad v zvezi z ustvarjenim delom, razen plačila po pogodbi o zaposlitvi.

Organ prve stopnje je v skladu s prvo točko prvega odstavka 161. člena ZJU pred redno odpovedjo iz razloga nesposobnosti v ----- preveril tudi možnost premestitve pritožnika, pri čemer je glede na ugotovitve postopka ugotavljanja znanja in zmožnosti za opravljanje del in postopek ugotavljanja doseganja pričakovanih rezultatov dela po mnenju Komisije za pritožbe utemeljeno presodil, da v ----- ne obstoji ustrezno prosto delovno mesto, za katero pritožnik izpolnjuje pogoje in za katero je sposoben. Kumulativno izpolnjena pogoja ugotovljene nesposobnosti in nezmožnosti premestitve na ustrezno delovno mesto v ----- tako predstavljata zakonit razlog za podajo redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz razloga nesposobnosti. Iz mnenja organa prve stopnje k pritožbi še izhaja, da je ta pred podajo izpodbijanega sklepa dejansko preveril, ali pritožnik izpolnjuje pogoje za pridobitev pravice do starostne pokojnine po četrtem in petem odstavku 27. člena ZPIZ-2 v povezavi s 398. členom ZPIZ-2, pri čemer je bilo ugotovljeno, da pritožnik nima 40 let pokojninske dobe brez dokupa dobe oziroma ni delal na delovnem mestu, na katerem bi se mu štela zavarovalna doba s povečanjem. V konkretnem primeru tako niso izpolnjeni pogoji za prenehanje pogodbe o zaposlitvi pritožnika na podlagi prvega odstavka 188. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ (Uradni list RS, št. 40/2012 in nasl.; ZUJF). Odločitev organa prve stopnje, da pritožniku po ugotovljeni nesposobnosti preneha pogodba o zaposlitvi na podlagi odpovedi je tako povsem legitimna in zakonita.

Komisija za pritožbe upošteva drugi odstavek 89. člena ZDR-1 tudi ugotavlja, da je razlog za redno odpoved pogodbe o zaposlitvi utemeljen ter onemogoča nadaljevanje dela pod pogoji iz pogodbe o zaposlitvi. Obstoj določenega delovnega razmerja prav gotovo pogojuje interes delodajalca, da zaposluje strokovno usposobljen kader, ki bo svoje delo opravljal samostojno, odgovorno, dosledno in predvsem strokovno. Pritožnik je z opravljanjem svojega dela očitno omajal zaupanje delodajalca do mere, ki onemogoča nadaljevanje delovnega razmerja.

V zvezi s pritožbeno pavšalno navedbo o kršitvah določb ZJU, ZDR-1, ZUJF, ZPIZ-2, ZUP ter kršitve 2., 8., 14., 15., 22., 26., 44., 50., in 153. člena Ustave RS, Komisija za pritožbe ni ugotovila nezakonitosti.

Komisija za pritožbe še pojasnjuje, da je bil pritožnik v 5. točki izreka izpodbijanega sklepa v skladu s tretjim odstavkom 87. člena ZDR-1 zgolj obvešččen o njegovih pravicah iz naslova zavarovanja za primer brezposelnosti ter o obveznosti prijave v evidenco iskalcev zaposlitve.

Na podlagi vsega navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in naslednji; v nadaljevanju ZUP) odločila, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. prav.
PRESEDNICA SENATA

VROČITI:

1. ----- – osebno po ZUP-u!
2. -----urad RS