Številka: 10051-156/2020/2

Datum: 28. 5. 2020

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep izbrisan podatek organa št. 100-413/2020/13 (1501) z dne 23. 4. 2020 o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga, vloženi po pooblaščeni odvetnici izbrisan podatek ime in priimek, na 847. seji, dne 28. 5. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožba izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep št. 100-413/2020/13 (1501) z dne 23. 4. 2020 se zavrne.**
2. **Stroški, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim, gredo v breme pritožnika.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep izbrisan podatek organa št. 100-413/2020/13 (1501) z dne 23. 4. 2020 o redni odpovedi pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga (v nadaljevanju izpodbijani sklep). Pritožnik navaja, da je delodajalec nepravilno in nepopolno ugotovil dejansko stanje, posledično pa zmotno uporabil materialno pravo. Pri tem poudarja, da v skladu s sodno prakso delodajalec ni dolžan sprejeti pravilnika, s katerim bi natančno določil postopek ugotavljanja alkoholiziranosti delavcev, če pa takšen pravilnik sprejme in določi pravila, se je teh pravil tudi dolžan držati. Po navedbah pritožnika pa se delodajalec v njegovem primeru ni držal Navodil o ukrepih in postopkih ugotavljanja prisotnosti alkohola ali prepovedanih drog v izbrisan podatek organa (v nadaljevanju Navodila) oziroma v izpodbijanem sklepu ni opredelil odgovorne osebe, kot jo definira 3. točka 2. člena Navodil, katera v skladu s 4. členom Navodil javnemu uslužbencu, za katerega sumi, da je pod vplivom alkohola ali prepovedanih drog, tudi edina lahko odredi preizkus alkoholiziranosti. Pritožnik navaja, da delodajalec v tej zvezi v izpodbijanem sklepu govori le o nadrejenem izbrisan podatek ime in priimek, ki po podatkih pritožnika ne izpolnjuje vseh pogojev za odgovorno osebo, saj mora ta po mnenju pritožnika izpolnjevati tudi pogoje po Zakonu o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. [43/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-2039), v nadaljevanju ZVZD-1). Iz tega razloga pritožnik meni, da je bil preizkus alkoholiziranosti odrejen nezakonito. Poleg tega pritožnik trdi, da preizkus alkoholiziranosti ni bil odrejen zaradi suma, da je pritožnik pod vplivom alkohola, ampak zaradi dogodkov prejšnjega dne, na kar naj bi kazalo tudi dejstvo, da je bil skupaj z izbrisan podatek ime in priimek povabljen v pisarno izbrisan podatek ime in priimek zaradi pogovora o njegovih odklonskih ravnanjih in ne zaradi neustreznega psihofizičnega stanja. Hkrati pritožnik trdi, da je odreditev preizkusa predstavljala šikaniranje pritožnika, da ni bil vinjen in ni imel zadaha po alkoholu, da ni bil opozorjen na pravice in potek preizkusa (npr. na možnost udeležbe predstavnika sindikata), da so se v prostoru nahajale osebe, ki pri odreditvi in izvedbi preizkusa ne bi smele biti prisotne, da sta policista PPP Ljubljana zatrdila, da nimata pooblastila za izvajanje preizkusa, da ni bil izpolnjen in mu vročen zapisnik o preizkusu ter da mu je bil za dne 10. 3. 2020 priznan bolniški stalež za polni delovni čas. Pritožnik nadaljuje, da so navedbe delodajalca o njegovem psihofizičnem stanju v času jutranje odprave tudi sicer neresnične, da sta te navedbe v svojih pisnih izjavah, ki ju je pritožnik priložil pisnemu zagovoru, zanikala tudi dva sodelavca, ki sta na jutranji odpravi sedela v njegovi neposredni bližini in da je takšno izjavo pripravljen podati še en sodelavec, katerega izjave pa pritožnik zaradi trenutnih razmer (razglasitve epidemije bolezni COVID-19 in sprejetih ukrepov) ni uspel pridobiti. Neresnična pa je po navedbah pritožnika tudi trditev, da je takoj zapustil prostore delodajalca. V tej zvezi pritožnik pojasnjuje, da je bil po prihodu policistov PPP Ljubljana še priča pogovorom med njegovim nadrejenim in tema dvema policistoma, ki naj bi ugotovila, da nista pristojna za izvedbo preizkusa alkoholiziranosti, saj naj bi mislila, da gre za vožnjo pod vplivom alkohola, in katera tudi naj ne bi imela pri sebi zapisnika o preizkusu alkoholiziranosti v skladu z Navodili. Šele tedaj naj bi pritožnik glede na vse okoliščine in zaradi slabega počutja (stres in domnevno šikaniranje) zapustil prostor.

Nadalje pritožnik ugovarja, da se delodajalec v izpodbijanem sklepu ni opredelil do njegovih navedb v zagovoru oziroma do pisnih izjav obeh sodelavcev, ki sta zanikala kakršenkoli zadah po alkoholu ali neobičajno psihofizično stanje pritožnika, o čemer naj bi na drugi strani izpovedal le in izključno njegov nadrejeni. In prav slednje je po navedbah pritožnika bistvenega pomena pri presoji njegovih navedb v zagovoru glede šikaniranja na delovnem mestu. Tako pritožnik meni, da bi s pravilno presojo vseh pritožnikovih navedb v zagovoru delodajalec lahko ugotovil, da pritožnik ni imel zadaha po alkoholu, ni bil na delovnem mestu in v delovnem času pod vplivom alkohola, sama odreditev preizkusa alkoholiziranosti pa je bila posledično nezakonita oziroma predstavlja le še eno dejanje v nizu nedovoljenih ravnanj s strani nadrejenih. Pritožnik navaja, da tudi nikoli ni priznal, da je pred kratkim užival alkoholne pijače, kot to navaja delodajalec. Na drugi strani naj bi nadrejeni pritožniku izrecno povedal, da bo test alkoholiziranosti opravil zaradi dogodka prejšnje noči, v katerem naj bi bil voznik vozila, ki je pritožnika pripeljalo domov, ob cca. 1.30 uri vpleten v postopek s prometnimi policisti, pri čemer pritožnik zatrjuje, da z omenjenim prekrškom tiste osebe nima nič. Tako pritožnik vztraja, da v delovnem času dne 10. 3. 2020 ni bil pod vplivom alkohola in da glede na tretji odstavek 7. člena Navodil tudi ni mogoče šteti, da je bil pod vplivom alkohola, saj ni podal pisne izjave, da je pod vplivom alkohola in pri njem tudi ni bilo prisotnih nobenih takih znakov, prav tako pa navedenega po trditvah pritožnika nista s pisno izjavo potrdili dve priči. Pri tem pritožnik ponovno poudarja, da več njegovih sodelavcev navaja ravno nasprotno, da je bil torej pritožnik dne 10. 3. 2020 v normalnem psihofizičnem stanju in da ni imel vonja ali zadaha po alkoholu, za navedeni dan pa, da ima priznan tudi bolniški stalež za polni delovni čas.

Pritožnik še navaja, da je delodajalec na zagovoru zavrnil prošnjo njegove pooblaščenke za vpogled v zapisnik o ugotavljanju alkoholiziranosti, s čimer naj bi mu bila tudi kršena pravica do zagovora. V zvezi z očitkom iz pisnega opozorila, v katerem se je pritožniku očitalo, da je določenega dne (v prostem času) vozil pod vplivom alkohola, v posledici česar mu je bil izdan tudi plačilni nalog, pa pritožnik navaja, da storitev prekrška v prostem času ne more biti predmet pisnega opozorila. Pri tem dodaja, da iz pisnega opozorila niti ni bilo mogoče nedvoumno razbrati, kaj se mu sploh očita, v zvezi s prekrškom po Zakonu o varstvu javnega reda in miru (Uradni list RS, št. [70/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-2998); v nadaljevanju ZJRM-1) pa naj bi bila izdana tudi sodba o ustavitvi postopka. Pritožnik v celoti vztraja tudi pri vseh navedbah v svojem pisnem zagovoru. Na podlagi vsega navedenega pritožnik predlaga, da se izpodbijani sklep odpravi, s stroškovno posledico.

**Pritožba ni utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je bila pritožniku na podlagi tretje alineje prvega odstavka 89. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in nasl.; v nadaljevanju ZDR-1) v zvezi s prvim odstavkom 154. člena ZJU podana redna odpoved pogodbe o zaposlitvi, ker je kršil pogodbene in druge obveznosti iz delovnega razmerja (krivdni razlog). Pritožniku se očita, da je dne 10. 3. 2020, ob zaznavi njegovih nadrejenih, da je na delovnem mestu in v delovnem času pod vplivom alkohola, odklonil preizkus prisotnosti alkohola.

Komisija za pritožbe se glede ugotovljene kršitve delovnih obveznosti pritožnika sklicuje na obsežno obrazložitev izpodbijanega sklepa, v kateri je organ prve stopnje v celoti povzel tudi pritožnikov zagovor in hkrati, v nasprotju s pritožbenimi navedbami, obsežno ter prepričljivo pojasnil razloge, zaradi katerih le-temu ni bilo mogoče slediti. Komisija za pritožbe namreč ugotavlja, da pritožnik v pritožbi v bistvenem delu ponavlja svoje navedbe iz pisnega zagovora, zato v nadaljevanju izpostavlja le nekaj poudarkov iz prepričljive obrazložitve izpodbijanega sklepa ter v zvezi z nekaterimi novimi navedbami dodatno ugotavlja, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Komisija za pritožbe glede navedb pritožnika, da se delodajalec v zvezi s postopkom ugotavljanja alkoholiziranosti na delovnem mestu v njegovem primeru ni držal Navodil in tega tudi ni obrazložil v izpodbijanem sklepu, uvodoma pojasnjuje, da je bila dolžnost organa prve stopnje, upoštevaje določbo 87. člena ZDR-1, v izpodbijanem sklepu pisno obrazložiti dejanski razlog za odpoved pogodbe o zaposlitvi. Temu pa je organ prve stopnje v celoti zadostil, saj že iz samega izreka izpodbijanega sklepa jasno izhaja opis opustitvenega ravnanja pritožnika, ki v skladu s prvim odstavkom 15. člena Navodil predstavlja samostojno kršitev pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja, poleg tega pa je organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa podrobno opisal tudi zaporedje dogodkov kritičnega dne, ki so vodili do ugotovitve pritožnikove kršitve pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja. Izpodbijani sklep je torej obrazložen z dejanskimi in konkretnimi okoliščinami, na podlagi katerih bi moralo biti pritožniku nedvomno jasno, zakaj se mu redno odpoveduje pogodba o zaposlitvi iz krivdnega razloga. Dolžnost organa prve stopnje torej ni bila, da v izpodbijanem sklepu podrobno obrazloži spoštovanje posameznih določb Navodila, temveč da pritožniku jasno predoči ravnanje, ki pomeni kršitev pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja, kar je organ prve stopnje v izpodbijanem sklepu tudi storil.

Komisija za pritožbe pa ugotavlja, da so navedbe pritožnika, ki se nanašajo na nezakonito opravljen preizkus alkoholiziranosti, tudi sicer neutemeljene. Pri tem izpostavlja tretji odstavek 1. člena Navodila, ki določa, da se to navodilo smiselno uporablja tudi za izvedbo preizkusa alkoholiziranosti ali strokovnega pregleda, s katerim se ugotavlja prisotnost alkohola ali drugih prepovedanih snovi, ki zmanjšujejo zmožnost za opravljanje dela, pri javnem uslužbencu policije, ki kaže znake motenj v vedenju, katerih posledica je lahko zmanjšana zmožnost za opravljanje dela, opredeljenega v zakonu, ki ureja organizacijo in delo policije. To pomeni, da je v zvezi z določitvijo odgovorne osebe, ki je pristojna odrediti preizkus prisotnosti alkohola, treba upoštevati tudi določbo 78. člena Zakona o organiziranosti in delu v policiji (Uradni list RS, št. 15/13 in nasl.; v nadaljevanju ZODPol), ki v drugem odstavku določa, da lahko preizkus alkoholiziranosti ali strokovni pregled, s katerim se ugotavlja prisotnost alkohola ali drugih prepovedanih snovi, ki zmanjšujejo zmožnost za opravljanje dela, uslužbencu policije, ki kaže znake motenj v vedenju, katerih posledica je lahko zmanjšana zmožnost za opravljanje dela, odredi vodja enote ali uslužbenec, ki ga nadomešča, oziroma uslužbenec policije, ki ga pooblastita. Glede na navedeno je bil pritožnikov nadrejeni izbrisan podatek ime in priimek kot vodja izbrisan podatek organa (v nadaljevanju izbrisan podatek organa) pritožniku upravičen odrediti preizkus prisotnosti alkohola. Tudi ob upoštevanju tretje točke prvega odstavka 2. člena Navodil, na katero se sklicuje pritožnik, in ki določa, da je odgovorna oseba tista, ki je v skladu z izjavo o varnosti odgovorna za varnost in zdravje pri delu v notranji organizacijski enoti ministrstva ali v organu v sestavi, oziroma oseba, ki jo nadomešča v času njene odsotnosti, so pritožbene navedbe o tem, da izbrisan podatek ime in priimek ne more biti odgovorna oseba v smislu določb Navodil, neutemeljene, saj je izbrisan podatek ime in priimek, v skladu z Izjavo o varnosti št. 102-21/201/1, kot vodja izbrisan podatek organa odgovorna oseba za varnost in zdravje pri delu v tem oddelku. Poleg tega iz citirane izjave o varnosti izhaja, da je ena izmed nalog in odgovornosti odgovornih oseb za varnost in zdravje pri delu tudi odreditev preizkusa alkoholiziranosti ali strokovnega pregleda, s katerim se ugotavlja prisotnost alkohola ali drugega narkotičnega sredstva, ki zmanjšuje zmožnost za delo. Komisija za pritožbe torej ugotavlja, da je bil pritožnikov nadrejeni izbrisan podatek ime in priimek, vodja izbrisan podatek organa, tako v skladu z določbo ZODPol kot tudi v skladu z določbami Navodila ter tretjim odstavkom 51. člena ZVZD-1, ki napotuje na interni akt delodajalca, nedvomno pristojna oziroma odgovorna oseba za odreditev preizkusa prisotnosti alkohola.

Kar zadeva nadaljnjih navedb pritožnika o tem, da je bil preizkus prisotnosti alkohola odrejen nezakonito, Komisija za pritožbe ugotavlja, da je za odreditev preizkusa alkoholiziranosti v skladu z določbo 4. člena Navodila bistveno, da odgovorna oseba (torej ne glede na subjektivno prepričanje drugih uslužbencev policije, konkretno pritožnikovih sodelavcev, zaradi česar so njihove zaznave in izjave v tem smislu tudi brezpredmetne) sumi, da je javni uslužbenec pod vplivom alkohola (pitje alkoholnih pijač na delovnem mestu, zadah po alkoholu, negotovost pri hoji, motnje ravnotežja, način govora itd). Kot je pojasnjeno v izpodbijanem sklepu, je odgovorna oseba, tj. pritožnikov nadrejeni, pritožniku preizkus prisotnosti alkohola odredila zaradi zaznave njegovega neustreznega psihofizičnega stanja, tj. suma, da je pritožnik pod vplivom alkohola, kar nedvomno predstavlja ravnanje v skladu z določbami Navodila. Pri pritožniku je namreč odgovorna oseba, torej njegov nadrejeni, zaznal močan vonj po alkoholu, rdeče oči, bled obraz in utrujenost, pri čemer za presojo zakonitosti redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi nista bistvena točen čas in kraj, kjer je prišlo do prvotne zaznave suma alkoholiziranosti pritožnika na delovnem mestu, pač pa dejstvo, da je s strani odgovorne osebe do take zaznave dejansko prišlo v okviru pritožnikovega delovnega časa.

V zvezi z navedbami pritožnika, da ne drži, da je takoj zapustil prostore delodajalca, temveč, da je to storil zaradi slabega počutja šele po tem, ko je bil priča zgoraj zatrjevanim pogovorom med izbrisan podatek ime in priimek in policistoma PPP Ljubljana, Komisija za pritožbe ugotavlja, da v izpodbijanem sklepu niti ni navedeno, da je pritožnik takoj zapustil prostore delodajalca. Nasprotno, v izpodbijanem sklepu je tudi v tej zvezi jasno obrazloženo, kdaj in na kakšen način je pritožnik samovoljno zapustil prostore delodajalca ter s tem nedvoumno izrazil svojo voljo o odklonitvi preizkusa pristnosti alkohola. Tako do izvedbe preizkusa alkoholiziranosti dejansko ni prišlo, saj je pritožnik še pred tem tak preizkus, odrejen s strani odgovorne osebe, odklonil. Posledično je v bistvu brezpredmetno tudi pritožnikovo sklicevanje na nepristojnost policistov PPP Ljubljana za izvedbo preizkusa alkoholiziranosti ter na prisotnost oseb, ki pri preizkusu prisotnosti alkohola ne bi smele biti navzoče.

V zvezi z navedbo pritožnika, da ni bil poučen o pravici iz tretjega odstavka 9. člena Navodila, Komisija za pritožbe na podlagi predložene dokumentacije ugotavlja, da pritožnik ni zahteval, da odgovorna oseba o izvedenem preizkusu obvesti reprezentativni sindikat v ministrstvu najkasneje v treh delovnih dneh po izvedbi preizkusa, zaradi česar odgovorna oseba slednjega tudi ni storila niti tega ni mogla storiti, saj preizkus alkoholiziranosti sploh ni bil izveden. Tako so brezpredmetne tudi te pritožnikove navedbe. Glede sklicevanja pritožnika na tretji odstavek 7. člena Navodila pa Komisija za pritožbe ugotavlja, da je organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijanega sklepa navedel več ravnanj, ki jih Navodilo opredeljuje kot kršitev pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja, s čimer pa je po mnenju Komisije za pritožbe želel le poudariti, da kršitve pogodbenih in drugih obveznosti ne predstavlja zgolj priznanje posameznika, da je pod vplivom alkohola, kar potrdita dve priči, temveč kršitev pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja predstavlja že sama odklonitev preizkusa prisotnosti alkohola, kot je to določeno v prvem odstavku 15. člena Navodila, in kar je v izpodbijanem sklepu jasno navedeno in predstavlja ravnanje, ki je bilo ugotovljeno pri pritožniku. Irelevantne pa so po mnenju Komisije za pritožbe tudi navedbe pritožnika, da mu je bil za dne 10. 3. 2020 priznan bolniški stalež za polni delovni čas. Komisija za pritožbe namreč ne more mimo dejstva, da je pritožnik tega dne dejansko prišel v službo in da je izjavo o nastopu bolniškega staleža, kot izhaja iz celotne predložene dokumentacije, podal po odrejenem preizkusu prisotnosti alkohola. Prav tako pa je tudi očitno, da pritožnik zapisnika o preizkusu prisotnosti alkohola ni podpisal, vendar ne iz razlogov na strani delodajalca, temveč zato, ker je samovoljno zapustil prostore izbrisan podatek organa.

Kar zadeva navedb pritožnika o tem, da mu ni bil omogočen vpogled v zapisnik o ugotavljanju prisotnosti alkohola, s čimer naj bi bila pritožniku tudi kršena pravica do zagovora, se Komisija za pritožbe v celoti sklicuje na obrazložitev izpodbijanega sklepa in predloženo dokumentacijo (odgovor izbrisan podatek organa št. 100-413/2020/9 (1501) z dne 10. 4. 2020). Pri tem se strinja, da ZDR-1 ne zahteva, da delodajalec delavca pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi seznani z vsemi dokazi, kot to zmotno meni pritožnik, temveč je bistvo zagovora v tem, da se delavec seznani z očitanimi kršitvami obveznosti iz delovnega razmerja, zaradi katerih mu delodajalec redno odpoveduje pogodbo o zaposlitvi. Namen zakonske zahteve po zagovoru tudi ni dokazovanje utemeljenosti očitanega, pač pa pomeni pravico delavca, da se izjasni o očitkih in eventualno pojasni svoja ravnanja. Poleg tega je sodišče že večkrat ugotovilo, da gre v bistvu za enostransko pisno izjavo volje pogodbene stranke (delodajalca), da odpoveduje pogodbo o zaposlitvi, z zahtevo po predhodni zagotovitvi zagovora delavcu v smislu določb ZDR-1, in da ne gre za poseben dokazni postopek pri delodajalcu, temveč za obveznost delodajalca, da delavcu jasno predoči, kakšne kršitve se mu očitajo, da se lahko zagovarja[[1]](#footnote-1).

V zvezi z izpolnjeno procesno predpostavko za zakonito redno odpoved iz krivdnega razloga, tj. izdanim pisnim opozorilom pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi, pa Komisija za pritožbe še pojasnjuje, da je stališče pritožnika, da storitev prekrška v prostem času ne more biti predmet takšnega opozorila, napačno. Bistvenega pomena je namreč dejstvo, da je pritožnik policist, ki bi moral tudi v zasebnem življenju spoštovati oziroma ravnati v skladu z veljavnimi predpisi, saj kot policist predstavlja represivni organ, ki goji ničelno toleranco do vožnje pod vplivom alkohola, kar je organ prve stopnje natančno obrazložil tudi že v samem opozorilu pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga št. 100-321/2019/5 (1501) z dne 12. 3. 2019. Glede navedb pritožnika, da iz pisnega opozorila ni mogoče nedvoumno razbrati, kaj se mu sploh očita, pa Komisija za pritožbe meni, da gre za čisto sprenevedanje, saj je v navedenem opozorilu natančno in določno obrazloženo, zakaj mu je bilo pisno opozorilo izdano. Le-to mu je bilo izdano zaradi storitve prekrška (vožnja vozila v cestnem prometu pod vplivom alkohola) po Zakonu o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3031) – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) in njegovega oviranja ter zavajanja policistov, ki so na kraju prometne nesreče ugotavljali dejstva in zbirali dokaze, potrebne za odločitev o prekršku (storitve prometne nesreče), saj je pritožnik ves čas trdil, da je on povzročil prometno nesrečo, čeprav temu ni bilo tako. Poleg tega se je pritožnik na kraju prometne nesreče do kolegov policistov obnašal popolnoma nedopustno, saj jih je s svojimi izjavami podcenjeval in zaničeval, sebe in svoje delo pa je precenjeval in poveličeval. Iz navedenega tudi izhaja, da se pritožniku s pisnim opozorilom pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi sploh ni očitalo, da je s svojim ravnanjem storil prekršek po ZJRM-1, zato so tudi navedbe pritožnika, da je bila v zvezi s prekrškom iz opozorila izdana sodba o ustavitvi postopka, neutemeljene.

Upoštevaje vse navedeno ter izkazan in v celoti utemeljen odpovedni razlog pa Komisija za pritožbe kot neutemeljene zavrača tudi navedbe pritožnika, da je bil celoten postopek redne odpovedi pogodbe o zaposlitvi izveden zaradi oziroma v povezavi s šikaniranjem na delovnem mestu.

Komisija za pritožbe je v skladu s pooblastilom iz drugega odstavka 247. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila tudi morebitne bistvene kršitve pravil postopka in kršitve materialnega prava. Ker slednjih ni ugotovila, je glede na neutemeljenost pritožbenih navedb, v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo ni uspel, je Komisija za pritožbe kot organ druge stopnje, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila, da do povračila stroškov postopka ni upravičen (2. točka izreka tega sklepa).

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

**PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. Odvetnica izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP!

2. izbrisan podatek organa

1. Tako tudi sodba VSRS opr. št. VIII Ips 120/2014 in opr. št. VIII Ips 251/2012. [↑](#footnote-ref-1)