Številka: 10051-151/2021/2

Datum: 27. 5. 2021

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2765) – ZIntPK-C in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep št. 100-27/2008-108 z dne 5. 5. 2021, Upravna enota izbrisan podatek kraja, vloženo po pooblaščeni odvetnici izbrisan podatek ime in priimek ter naslov, na 892. seji, dne 27. 5. 2021 izdala naslednji

**SKLEP**

1. **Pritožbi izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep št. 100-27/2008-108 z dne 5. 5. 2021 se ugodi. Sklep št. 100-27/2008-108 z dne 5. 5. 2021 se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.**
2. **Stroški, ki so nastali med postopkom, v zvezi z njim, so nadaljnji stroški postopka.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep št. 100-27/2008-108 z dne 5. 5. 2021 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep), s katerim je organ prve stopnje njeno zahtevo za odpravo kršitev pravic v zvezi z oceno redne delovne uspešnosti kot neutemeljeno zavrnil. Pritožbo vlaga zaradi napačne uporabe materialnega prava. Pri tem se ne strinja z obrazložitvijo delodajalca, da so do obvestila iz tretjega odstavka 30. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor (Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18; v nadaljnjem besedilu: KPJS) upravičeni le tisti zaposleni, ki so pri ocenjevanju v ocenjevalnem obdobju ob 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 dosegli vsaj eno točko, in še manj z njegovo obrazložitvijo, da sam nima vpliva na to, komu se navedeno obvestilo posreduje, saj na bi šlo za avtomatiziran proces v aplikaciji MFERAC in s tem za enako obravnavo vseh pri njem zaposlenih javnih uslužbencev. Pritožnica namreč meni, da določba tretjega odstavka 30. člena KPJS jasno določa, da morajo biti o udeležbi pri ocenjevanju seznanjeni vsi zaposleni, vključno z informacijo o doseženem številu točk, z edino razliko, da se obvestila uslužbencev, ki so točke prejeli, hranijo v njihovih personalnih mapah, medtem ko se obvestila uslužbencev, ki točk niso prejeli, ne hranijo. Meni torej, da mora delodajalec ne glede na aplikacijo MFERAC vsem zaposlenim zagotoviti vročitev obvestil, iz katerih bo razvidno, kdo in kako je izvedel ocenjevanje njihovega dela. Po mnenju pritožnice sta vsakršno drugačno ravnanje delodajalca in posledično tudi obrazložitev izpodbijanega sklepa v nasprotju s KPJS. Pritožnica dodaja, da takšnega načina ocenjevanja ni niti moč preizkusiti, kar delodajalcu daje povsem prosto pot neobjektivnega ocenjevanja zaposlenih, s čimer se lahko določenim delavcem brez kakršnekoli možnosti pritožbe oziroma nasprotovanja odreče pravica do dodatka k plači, ki je ena izmed osnovnih sestavin delovnega razmerja. Glede na vse navedeno pritožnica vztraja pri svoji zahtevi, da se ji vroči obvestilo z informacijo o tem, ali je bila skladno z določili KPJS sploh udeležena pri ocenjevanju redne delovne uspešnosti in kdo je ocenjevanje izvedel, z obrazložitvijo rezultata. Priglaša tudi stroške pritožbenega postopka.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnica je na organ prve stopnje naslovila zahtevo za odpravo kršitev pravic na podlagi drugega odstavka 24. člena ZJU, v kateri je delodajalcu očitala nezakonit sistem ocenjevanja redne delovne uspešnosti oziroma da ni bila seznanjena, ali je bilo njeno delo v ocenjevalnem obdobju sploh predmet ocenjevanja, kdo je ocenjevanje izvedel in kakšen je bil rezultat tega ocenjevanja ter njegova obrazložitev.

Organ prve stopnje je navedeno zahtevo z izpodbijanim sklepom zavrnil, z utemeljitvijo, da je v zvezi z redno delovno uspešnostjo upošteval vse določbe Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18; v nadaljnjem besedilu: ZSPJS) in določbe KPJS ter pojasnila Ministrstva za javno upravo št. 0100-69/2020/12 z dne 16. 3. 2020, ki jih je tudi citiral v obrazložitvi izpodbijanega sklepa. Pri tem je še pojasnil, da je bilo ocenjevanje redne delovne uspešnosti v ocenjevalnem obdobju od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 izvedeno za vse zaposlene v Upravni enoti izbrisan podatek kraja, da pa pritožnica po nobenem od kriterijev iz 31. člena KPJS ni dosegla oziroma izkazala nadpovprečnih rezultatov dela ter tako ni dosegla nobene točke in posledično tudi ni bila upravičena do izplačila redne delovne uspešnosti. Zato pritožnica po pojasnilu organa prve stopnje tudi ni bila uvrščena na listo prejemnikov delovne uspešnosti, ki je bila objavljena na oglasni deski, in tudi ni prejela letnega obvestila iz tretjega odstavka 30. člena KPJS.

Vprašanje, ali je pritožnica prejela obvestilo iz tretjega odstavka 30. člena KPJS in ali je bilo v tej zvezi kršeno materialno pravo, sicer ni bistveno za ta pritožbeni postopek. Navedeno obvestilo namreč javnemu uslužbencu ne zagotavlja pravnega varstva oziroma je to (v konkretnem primeru zahteva za odpravo kršitev pravic iz 24. člena ZJU) neodvisno od prejema takega obvestila. Poleg tega navedeno obvestilo predstavlja standardiziran obrazec iz priloge 2 KPJS, ki vsebuje le seštevek točk po posameznih ocenjevalnih obdobjih in podpis odgovorne osebe, ne pa tudi obrazložitev rezultata ocenjevanja, ki jo zahteva pritožnica. Takšno obrazložitev pa bi po mnenju Komisije za pritožbe moral vsebovati sklep, ki ga delodajalec izda na podlagi 24. člena ZJU. V konkretnem primeru pa Komisija za pritožbe ugotavlja, da obrazložitev izpodbijanega sklepa ne dosega standarda obrazložitve iz 24. člen ZJU, zaradi česar izpodbijanega sklepa tudi ni mogoče preizkusiti. Iz obrazložitve organa prve stopnje namreč niso razvidni nobeni konkretni razlogi za oceno o nedoseganju nadpovprečnih delovnih rezultatov pritožnice po posameznih kriterijih iz 31. člena KPJS.

V ponovnem postopku mora organ prve stopnje izdati sklep, ki bo ustrezno obrazložen v skladu z zgoraj navedenim.

Komisija za pritožbe je na podlagi tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-0970) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-4487) – ZUS-1, [126/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6415), [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2816), [8/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-0251), [82/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3034) in [175/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3096) – ZIUOPDVE; v nadaljnjem besedilu ZUP) odločila tako, kot izhaja iz 1. točke izreka tega sklepa. Glede na to, da je bila zadeva vrnjena organu prve stopnje v ponovni postopek Komisija za pritožbe ugotavlja, da so priglašeni stroški nadaljnji stroški postopka (2. točka izreka tega sklepa).

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

 Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

 **PREDSEDNIK SENATA**

**VROČITI**:

1. Odvetnica izbrisan podatek ime in priimek ter naslov – osebno po ZUP!
2. Upravna enota izbrisan podatek kraja