



Številka:

Datum: 18. 5. 2016

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednik senata ter ----- in ----- kot članici senata, v zvezi s pritožbo -----, roj. -----, -----, zoper sklep št. ----- z dne 19. 4. 2016, vloženo po pooblaščenju, odvetniku ----- iz Maribora, na ----- seji dne 18. 5. 2016 izdala naslednji

SKLEP

Pritožba -----, roj.-----, -----, zoper sklep št. ----- z dne 19. 4. 2016, se kot neutemeljena zavrne.

Stroški, ki so nastali med postopkom in v zvezi z njim, grede v breme pritožnika.

Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je po pooblaščenju vložil pritožbo zoper sklep št. ----- z dne 19. 4. 2016 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), s katerim mu je organ prve stopnje prepovedal opravljanje dela za čas trajanja postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi. Pritožnik izpodbija sklep v celoti zaradi kršitev določb postopka, zmotno ugotovljenega dejanskega stanja in zmotne uporabe materialnega prava. Pritožnik uvodoma zanika vse očitke, ki izhajajo iz razlogov izpodbijanega sklepa in poudarja, da je svojo delo konkretnega dne opravil v skladu s svojimi pooblastili in obveznostmi, pri čemer je vse aktivnosti izvedel strokovno in zakonito. V nadaljevanju je pritožnik podrobno opisal dogajanje dne 21. 1. 2016. V zaključku meni, da ni podlage za izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi oziroma meni, da je celoten postopek nezakonit, s tem pa po njegovem mnenju tudi ni podlage za prepoved opravljanja dela. Predlaga, da se izpodbijani sklep odpravi oziroma razveljavi oziroma podredno, da se zadeva vrne v ponovno odločanje ter organu na prvi stopnji naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu pritožbenih navedb in priložene spisovne dokumentacije ter veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

V tretjem odstavku 110. člena Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. ZDR-1) je določeno, da lahko delodajalec v primeru iz prve, druge in pete alineje prvega odstavka tega člena, ob uvedbi postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi, delavcu prepove opravljati delo za čas trajanja postopka. V času prepovedi opravljanja dela pa ima delavec na podlagi navedene določbe pravico do nadomestila plače v višini polovice njegove povprečne plače v zadnjih treh mesecih pred uvedbo postopka odpovedi.

Iz priložene dokumentacije (obvestilo in vabilo na zagovor št. ----- z dne 16. 2. 2016) izhaja, da je bil zoper pritožnika uveden postopek izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi zaradi

kršitve pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja z znaki kaznivega dejanja (1. alineja prvega odstavka 110. člena ZDR-1) in hujše kršitve pogodbene ali druge obveznosti iz delovnega razmerja, storjene naklepoma ali iz hude malomarnosti (2. alineja prvega odstavka 110. člena ZDR-1). Uvedba postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi je, glede na zgoraj citirano določbo tretjega odstavka 110. člena ZDR-1, tudi edini zakonski pogoj za izdajo izpodbijanega sklepa. Komisija za pritožbe se v tem postopku zato ni spuščala v utemeljenost razloga za uvedbo postopka izredne odpovedi pogodbe o zaposlitvi oziroma utemeljenost razloga za nameravano izredno odpoved pogodbe o zaposlitvi, kar bo sicer predmet presoje v morebitnem pritožbenem postopku v zvezi z izredno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi.

Na podlagi navedenega in v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) je Komisija za pritožbe odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

V drugem odstavku 118. člena ZUP je določeno, da če organ na drugi stopnji zavrže ali zavrne pravno sredstvo ali sam odloči o zadevi, odloči tudi o stroških, ki so nastali med postopkom v zvezi z njim. Glede na to, da pritožnik s pritožbo ni uspel, je Komisija za pritožbe kot organ druge stopnje, na podlagi drugega odstavka 118. člena ZUP v povezavi z drugim odstavkom 113. člena ZUP odločila, da do povračila stroškov postopka ni upravičen.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. pravnik
PRESEDNİK SENATA

VROČITI:

1. ---- – osebno po ZUP!
2. Ministrstvo za -----