



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76
F: 01 478 16 99
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Številka:

Datum: 9. 4. 2014

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in drugega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu _____ kot predsednik senata in _____ ter _____ kot članici senata, v zvezi s pritožbo _____, zoper sklep št. _____ z dne 16. 1. 2014, na _____ seji dne 9. 4. 2014 izdala naslednji

SKLEP

Pritožba _____ zoper sklep št. _____ z dne 16. 1. 2014, se kot neutemeljena zavrne.

Obrazložitev

_____ (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. _____ z dne 16. 1. 2014 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), s katerim mu je bilo na podlagi 100. člena ZJU prepovedano opravljanje dejavnosti priprave strokovnih gradiv na področju zasebnega varovanja in izvajanje predavanj in drugih oblik poučevanj, in sicer pri nosilcih, katerim je ministrstvo podelilo javno pooblastilo za izvajanje nalog strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja ali za imetnike licenc po zakonu, ki ureja zasebno varovanje. Pritožnik navaja, da je bilo mnenje Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju KPK) po elektronski pošti posredovano vsem zaposlenim v Sektorju _____ že meseca maja 2013. Takrat je tudi bil izdan sklep o prepovedi opravljanja dejavnosti sodelavcu v sektorju. Sam je izpodbijani sklep prejel kar osem mesecev kasneje, kar je povsem nerazumljivo. Pritožniku se zdi nerazumljivo tudi to, da ni bil seznanjen z vsebino prijave, ki naj bi bila podana zoper njega. V tej zvezi tudi ni bil opravljen noben razgovor, zato meni, da je izpodbijani sklep v tem delu pomanjkljivo obrazložen. V nadaljevanju pritožnik meni, da je mnenje KPK neobvezujoče narave in velja le kot priporočilo. Pri tem poudarja, da je za tolmačenje določb ZJU pristojno ministrstvo in ne KPK. Meni, da je izpodbijani sklep izdan v nasprotju z določbo 100. člena ZJU, saj iz četrtega odstavka te določbe jasno izhaja, da dolžnost sporočanja in omejitve iz prvega odstavka ne veljajo za pedagoško dejavnost. Poleg tega pritožnik poudarja, da je delodajalca seznanil s tem, da bo v primeru _____, kot nosilca javnega pooblastila, ravnal v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP) o izločitvi uradnika iz postopka. Pritožnik se sklicuje tudi na sodbo Višjega delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani opr. št. _____ z dne 27. 9. 2012, iz katere naj bi eksplicitno izhajalo, da določba 100. člena ZJU ne nalaga dolžnosti sporočanja opravljanja pedagoške dejavnosti in prepovedi opravljanja te dejavnosti. Glede na navedeno pritožnik

meni, da je izpodbijani sklep nezakonit in diskriminatoren, ker tudi ostali javni uslužbenci Direktorata ____opravljajo pedagoško delo, pa jim delodajalec tega ni prepovedal. Predlaga, da se izpodbijani sklep odpravi.

Pritožba ni utemeljena.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je generalni sekretar Ministrstva ____, po pooblastilu ministra št. _____ z dne 28. 6. 2013, pritožniku na delovnem mestu višji svetovalec v Sektorju za _____, Direktoratu ____, prepovedal opravljanja naslednjih dejavnosti:

- priprave strokovnih gradiv na področju zasebnega varovanja, ki bodo namenjena v izobraževalne namene pri nosilcih, katerim je ministrstvo, pristojno za notranje zadeve podelilo javno pooblastilo za izvajanje nalog strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja ali za imetnike licenc po zakonu, ki ureja zasebno varovanje in
- izvajanje predavanj in drugih oblik poučevanja pri nosilcih, katerim je ministrstvo, pristojno za notranje zadeve podelilo javno pooblastilo za izvajanje nalog strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja ali pri imetnikih licenc po zakonu, ki ureja zasebno varovanje.

V konkretnem primeru je generalni sekretar ocenil, da bi opravljanje zgoraj navedenih dejavnosti pritožnika lahko vplivalo na nepristransko opravljanje njegovega dela pri izvajanju zakonskih nalog ministrstva.

V prvem odstavku 100. člena ZJU je določeno, katerih dejavnosti uradnik ne sme opravljati, iz drugega odstavka navedene določbe izhaja, da mora uradnik, preden začne opravljati dejavnost, ki bi bila ali bi utegnila biti v nasprotju s prvim odstavkom tega člena, to sporočiti predstojniku. Ne glede na navedeni določbi pa so v četrtem odstavku 100. člena ZJU taksativno našteje dejavnosti, za katere ne velja dolžnost sporočanja in omejitve v smislu prepovedi dejavnosti, med katere je izrecno uvrščeno pedagoško delo. Priprava strokovnih gradiv, izvajanje predavanj in drugih oblik poučevanj po oceni Komisije za pritožbe nedvomno sodijo v pedagoško delo. Samo pedagoško delo kot takšno po četrtem odstavku 100. člena ZJU res ni sporno. Vendar pa je treba v konkretnem primeru upoštevati specifično situacijo, ko opravlja pritožnik naloge v Sektorju za zasebno varstvo in občinska redarstva, v katerem izvajajo uradniki, na podlagi Zakona o zasebnem varovanju (Uradni list RS, št. 126/03 in nasl.), upravni nadzor pri nosilcih javnih pooblastil, ki izvajajo strokovno usposabljanje in izpopolnjevanje varnostnega osebja. Da se lahko vsak uradnik navedenega sektorja, ki predava oz. sodeluje pri usposabljanjih pri nosilcih javnih pooblastil, nato pa kasneje še nadzira njihovo delo, znajde v okoliščinah, v katerih bi njegov osebni interes ustvaril videz, da bo vplival na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih nalog, je ugotovila tudi KPK. Tudi v primeru inšpektorjev, ki izvajajo inšpekcijski nadzor je Ministrstvo za javno upravo že zavzelo stališče, da je treba določbo 15. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 in nasl.) v povezavi s 100. členom ZJU razumeti tako, da inšpektor ne sme opravljati predavanj in seminarjev s področja dela za tiste subjekte, pri katerih opravlja ali bi lahko opravljal v okviru svojih rednih delovnih obveznosti inšpekcijski nadzor. Po analogiji je navedeno stališče skladno z ugotovitvijo KPK. Komisija za pritožbe zato meni, da organ prve stopnje, s tem ko je pritožniku omejil izvajanje pedagoške dejavnosti pri nosilcih javnih pooblastil, ki jim je ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, podelilo javno pooblastilo za izvajanje nalog strokovnega usposabljanja in izpopolnjevanja, in pri katerih bi pritožnik lahko izvajal upravni nadzor, ni ravnal v nasprotju s 100. členom ZJU. Ne gre namreč za omejevanje sicer dovoljene pedagoške dejavnosti, temveč za ravnanje, ki že vnaprej izključuje kakršenkoli dvom v pravilnost in korektnost ravnanja pritožnika pri izvajanju nadzora.

Pri izdaji sklepa po četrtem odstavku 100. člena ZJU delodajalec ni vezan na rok, zato lahko uradniku prepove opravljanje dejavnosti, ki bi lahko pomenila konflikt interesov, kadarkoli, ko se seznanj s tem, pri čemer v tej zvezi ni dolžan voditi kontradiktornega postopka. Neutemeljen je tako očitek pritožnika o zamudi pri izdaji izpodbijanega sklepa in očitek o tem, da z njim delodajalec ni opravil razgovora. Glede na vse navedeno Komisija za pritožbe ne more slediti navedbi pritožnika o diskriminatorni obravnavi, ki jo pritožnik tudi sicer ni podkrepil z osebno okoliščino iz prvega odstavka 6. člen Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13), poleg tega pa tudi sam v pritožbi navaja, da je bilo opravljanje tovrstnega dela prepovedano tudi sodelavcu v sektorju.

Na podlagi navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZUP), kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU:

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

_____, univ. dipl. prav.
PRESEDNICA SENATA

VROČITI:

1. – osebno po Zup-u!
2. Ministrstvo _____, 1501 Ljubljana