Številka: 10051-350/2019/4

Datum: 19. 12. 2019

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednik senata in izbrisan podatek ime in priimek ter izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij, zoper odgovor z dne 14. 8. 2019, na 828. seji dne 19. 12. 2019 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba*** izbrisan podatek ime in priimek ***zoper odgovor z dne 14. 8. 2019 se kot neutemeljena zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnica) je dne 16. 10. 2019 vložila pritožbo zoper odgovor delodajalca v zvezi z njeno zahtevo za priznanje že doseženih plačnih razredov pri drugem delodajalcu. V pritožbi navaja, da je 1. 2. 2011 sklenila z Upravo Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij pogodbo o zaposlitvi, in sicer za delovno mesto vodja oddelka za finančno računovodske zadeve v Zavodu za prestajanje kazni zapora Ljubljana. Pred tem je opravljala naloge vodje oddelka za računovodstvo (naziv računovodja VII/1) v javnem zavodu izbrisan podatek zavoda, na katerem je že dosegla sedem napredovanj. Pritožnica meni, da bi ji moral organ prve stopnje ob sklenitvi delovnega razmerja, na podlagi prvega odstavka 20. člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (Uradni list RS, št.108/09-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZSPJS), priznati že doseženih sedem napredovanj zaradi opravljanja dela na istovrstnih oz. sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah (J017090 in C027010). Pritožnica se pri tem sklicuje tudi na mnenji Ministrstva za javno upravo z dne 15. 4. 2015 in 21. 6. 2016.

**Pritožba ni utemeljena.**

Iz priložene dokumentacije izhaja, da je pritožnica na organ prve stopnje dvakrat, prvič 21. 6. 2018 in drugič 12. 10. 2018, naslovila zahtevo za odpravo kršitev pravic v zvezi z določitvijo plače ob sklenitvi delovnega razmerja, o kateri bi organ prve stopnje moral odločiti s sklepom. Iz prvega odstavka 24. člena ZJU namreč izhaja, da se o zahtevi za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja odloči s pisnim sklepom, ki mora biti obrazložen in vročen javnemu uslužbencu v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljnjem besedilu: ZUP). V konkretnem primeru je organ prve stopnje pritožnici posredoval odgovor št. 100-5/2018/339 z dne 14. 8. 2019, ki ga je Komisija za pritožbe obravnavala kot sklep. Navedeni odgovor je bil pritožnici posredovan po elektronski pošti v skladu z internimi navodili – Protokolom elektronskega potrjevanja in podpisovanja kadrovskih dokumentov št. 100-5/2012/7 z dne 8. 3. 2012, v skladu s katerimi se šteje, da je elektronska vročitev opravljena, ko elektronsko sporočilo prispe v elektronski predal javnega uslužbenca in je ta javni uslužbenec prisoten na delovnem mestu. V primeru, da je javni uslužbenec na delovnem mestu se namreč šteje, da je elektronsko pisanje naslovljeno nanj tudi prejel in odprl. Ker je bila pritožnica dne 14. 8. 2019 prisotna na delovnem mestu, bi se po internih pravilih štelo, da ji je bil tega dne odgovor tudi vročen. Po mnenju Komisije za pritožbe pa tega ni mogoče šteti glede na določbe ZUP o osebnem vročanju. ZUP sicer dopušča tudi možnost osebnega vročanja po elektronski pošti[[1]](#footnote-1), vendar mora biti le to izvedeno po 86. členu ZUP, torej po varni elektronski poti po informacijskem sistemu, s tem, da stranka dokaže svojo istovetnost z uporabo kvalificiranega potrdila za varen elektronski podpis, s katerim tudi podpiše vročilnico. Ker je torej elektronsko vročanje pravno enakovredno klasičnemu vročanju le, če poteka po pravilih iz 86. člena ZUP, je Komisija za pritožbe, pritožbo pritožnice z dne 16. 10. 2019 štela za pravočasno.

Pritožnica je z organom prve stopnje leta 2011 sklenila pogodbo o zaposlitvi za uradniško delovno mesto vodja oddelka za finančno računovodske zadeve in bila uvrščena v izhodiščni plačni razred naziva višji svetovalec I, ki je najnižji naziv tega delovnega mesta. Priložena dokumentacija potrjuje navedbe pritožnice, da je bila pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z organom prve stopnje zaposlena v izbrisan podatek zavoda. Iz priložene pogodbe o zaposlitvi z dne 29. 8. 2008 izhaja, da je opravljala delo na strokovno tehničnem delovnem mestu finančnik VII/1 z 28. izhodiščnim plačnim razredom, plačo pa prejemala v višini 33. plačnega razreda. Iz potrdila izbrisan podatek izvor potrdila z dne 7. 10. 2019 izhaja, da je pritožnica na delovnem mestu finančnik VII/1 zadnjič napredovala 1. 10. 2008 in dosegla sedem plačnih razredov napredovanja, za svoje delo pa prejemala tudi položajni dodatek.

Iz prvega odstavka 20. člena ZSPJS izhaja, da javni uslužbenec, ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi na drugem delovnem mestu v istem tarifnem razredu, obdrži število plačnih razredov napredovanja, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu, razen če pristojni organ ugotovi, da na prejšnjem delovnem mestu ni dosegel pričakovanih delovnih rezultatov (razlog nesposobnosti) ali da plačni razredi za napredovanje na prejšnjem delovnem mestu niso bili doseženi v skladu z zakonom ali na njegovi podlagi izdanimi predpisi. Ohranitev plačnih razredov napredovanja je možna pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oz. sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

Komisija za pritožbe ugotavlja, da je pritožnica v javnem zavodu opravljala naloge na strokovno tehničnem delovnem mestu, pri organu prve stopnje pa je sklenila pogodbo o zaposlitvi za uradniško delovno mesto, kar pomeni, da gre v konkretnem primeru za vprašanje ohranitve plačnih razredov napredovanja ob prehodu iz plačne skupine J v plačno skupino C. Iz obstoječe, sicer skope sodne prakse[[2]](#footnote-2) izhaja, da je ohranitev plačnih razredov napredovanja možna le v primeru istovrstnih oz. sorodnih delovnih mest različnih plačnih podskupin znotraj iste skupine (npr. C1, C2, C3..), saj naj bi že zakon sam, s splošno definicijo plačnih skupin (7. člen ZSPJS), utemeljeval istovrstnost oz. sorodnost delovnih mest. Po stališču sodne prakse torej ohranitev plačnih razredov napredovanja v primeru prehoda iz plačne skupine J v plačno skupino C praviloma ni mogoče.

Kot izhaja iz posredovane dokumentacije pa je organ prve stopnje ob zaposlitvi pritožnice, upoštevajoč mnenje resornega ministrstva, celo presojal morebitno istovrstnost oz. sorodnost obeh delovnih mest in pri tem le te ni ugotovil. Iz pojasnil organa prve stopnje izhaja, da so naloge pritožnice na delovnem mestu vodja oddelka za finančno računovodske zadeve zelo splošne (npr. sodelovanje pri oblikovanju sistemskih rešitev in drugih najzahtevnejših gradiv; samostojna priprava zahtevnih analiz, razvojnih projektov, informacij, poročil in drugih zahtevnih gradiv; vodenje finančno računovodskega poslovanja, samostojno opravljanje drugih najzahtevnejših nalog ter opravljanje drugih nalog enake ali podobne zahtevnosti s širšega področja dela) in posledično neprimerljive s konkretnimi nalogami na delovnem mestu finančnik VII/1 (npr. nadzor nad pravilnostjo dela finančnih knjigovodij; knjiženje glavne knjige; priprava vseh finančnih izkazov, letnega poročila, finančnih načrtov; priprava vseh finančnih in računovodskih pravilnikov in navodil; spremljanje finančne in davčne zakonodaje; implementacija nove zakonodaje..).

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnik

PREDSEDNIK SENATA

**VROČITI**:

1. Izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP!
2. Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij, Beethovnova ulica 3, 1000 Ljubljana

1. V skladu s prvim odstavkom 87. člena ZUP se morajo odločitve, od katerih vročitve začne teči rok, vročiti osebno tistemu, kateremu so namenjeni, pri čemer se za osebno vročitev šteje tudi vročitev po 86. členu ZUP. [↑](#footnote-ref-1)
2. VSRS VIII Ips 280/2016, VDSS Pdp 1194/2011, VDSS Pdp 940/2015 [↑](#footnote-ref-2)