



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
**KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA**

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76  
F: 01 478 16 99  
E: gp.mju@gov.si  
www.mju.gov.si

Številka:

Datum: 30. 11. 2011

Na podlagi prve točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07-uradno prečiščeno besedilo in 65/08; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica senata ter ----- in ----- kot članici senata v zvezi s pritožbo -----, roj. -----, zoper sklep župana Občine ----- št. ----- z dne 23. 9. 2011, vloženi po pooblaščenki, odvetnici -----, na ----- seji dne 30. 9. 2011 izdala naslednji

### SKLEP

***Pritožbi -----, roj. -----, zoper sklep župana Občine ----- št. ----- z dne 23. 9. 2011, se ugodi in se izpodbijani sklep odpravi.***

### Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep župana Občine ----- št. ----- z dne 23. 9. 2011 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), s katerim je bil premeščen na drugo delovno mesto. Pritožnik vlaga pritožbo zaradi napačne ugotovitve dejanskega stanja, kršitev določb ZJU oz. materialnega prava in predlaga, da se izpodbijani sklep odpravi, podredno pa, da izreče sklep za ničen. Pritožnik navaja, da mu je bil 11. 4. 2011 ponujen v podpis aneks št. 5 k pogodbi o zaposlitvi, s katerim naj bi bil razrešen s položajnega delovnega mesta podsekretar – vodja oddelka in premeščen na delovno mesto višji svetovalec za cestno prometno dejavnost. Navaja, da ponujenega aneksa št. 5 ni podpisal, je pa 13. 4. 2011 izpraznil pisarno. Od tega dne dalje je bil v bolniškem staležu. Z 11. 4. 2011 je bil na njegovo delovno mesto že razporejen drug, do tedaj njemu podrejen javni uslužbenec. Po 1. 9. 2011, ko se je vrnil z bolniškega staleža mu je bil ponujen v podpis aneks št. 6, s katerim naj bi bil premeščen s 13. 4. 2011 na delovno mesto višjega svetovalca za investicije ter aneks št. 7, na podlagi katerega bi bil s 12. 8. 2011 premeščen na delovno mesto višjega svetovalca za gospodarske javne službe. Pritožnik navaja, da je podpis obeh aneksov zavrnil. Dne 28. 9. 2011 mu je bil tako izdal izpodbijani sklep, za katerega meni, da je v celoti nezakonit. V tej zvezi pritožnik navaja, da delovnih potreb po opravljanju dela na delovnem mestu višjega svetovalca za gospodarske javne službe ni, delodajalec si je delovno mesto preprosto izmislil in ga »pokril« s sistemizacijo. Na to kaže po mnenju pritožnika tudi dejstvo, da nima ne pisalne mize, ne službenega telefona in tudi ne računalnika. Glede na to, pritožnik meni, da gre za trpinčenje na delovnem mestu, s katerim želi delodajalec doseči enostransko odpoved pogodbe o zaposlitvi. Pritožnik nadalje meni, da ne gre niti za razlog učinkovitejšega in smotrnejšega dela organa, saj sta od 11. 4. 2011 dva delavca na istem delovnem mestu. V nadaljevanju navaja pritožnik razloge, ki so po njegovem mnenju dejanski razlogi za premestitev. Šlo naj bi za politično premestitev, pri čemer pritožnik poudarja, da določba 83. člena ZJU zanj ne velja. Tudi namen zakonodajalca pri določbi 149. člena ZJU ni bil v tem, da bi delodajalci zaposlovali svoje ljudi na položajna delovna mesta. Pritožnik tako meni, da je župan zlorabil svoj položaj in pri tem ni spoštoval pravice, ki jih ima kot zaposleni ter njegovo človeško dostojanstvo. Pritožnik meni, da je delodajalec utemeljeval odločitve s pavšalnimi navedbami. V kolikor je menil, da obstajajo nepravilnosti v zvezi z opravljanjem dela, pa bi moral izvesti postopek premestitve iz razloga nesposobnosti. V zaključku pritožbe pritožnik navaja, da je izpodbijani sklep nezakonit tudi zato, ker je pričel učinkovati 1. 10. 2011 in ne šele osmi dan po vročitvi.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je bil pritožnik zaradi učinkovitejšega in smotrnejšega dela premeščen na delovno mesto višji svetovalec za gospodarske javne službe v Oddelek za gospodarske javne službe, na katerem opravlja naloge v nazivu višji svetovalec I.

Na podlagi razpoložljive spisovne dokumentacije Komisija za pritožbe ugotavlja, da je pritožnik v skladu s pogodbo o zaposlitvi št. -----z dne 10. 3. 2006 opravljal naloge na delovnem mestu podsekretar – vodja oddelka v nazivu podsekretar. Z odločbo št. ----- z dne 1. 8. 2007 je bil pritožnik s 1. 8. 2007 imenovan na položajno delovno mesto podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, in sicer do izteka mandata župana oz. do eventualne predčasne razrešitve. Ob nastopu funkcije novega župana je le ta dne 11. 11. 2010 izdal sklep št. -----, s katerim je od 11. 11. 2010 do eventualne razrešitve imenoval vodje oddelkov, med njimi tudi pritožnika, za vodenje notranje organizacijske enote. S sklepom št. ----- z dne 11. 4. 2011 je župan pritožnika razrešil vodenja notranje organizacijske enote ter v 2. točki odločil, da se pritožnika s 12. 4. 2011 sporazumno premesti na delovno mesto višjega svetovalca za cestno-prometno dejavnost, s sklenitvijo aneksa k pogodbi o zaposlitvi pa se določijo medsebojne pravice in obveznosti. V skladu z navedeno 2. točko je bil pritožniku ponujen v podpis Aneks št. 5 k pogodbi o zaposlitvi, vsebina katerega je bila premestitev na delovno mesto višjega svetovalca za cestno-prometno dejavnost, in sicer z 12. 4. 2011, vendar pritožnik aneksa ni podpisal. Dne 11. 4. 2011 je predstojnik izdal tudi odločbo št. -----, s katero je pritožnika razrešil uradniškega naziva podsekretar in ga z 12. 4. 2011 imenoval v naziv višji svetovalec I. Po prihodu z bolniške sta bila pritožniku ponujena v podpis dva aneksa, in sicer aneks št. 6 in aneks št. 7. Vsebina aneksa št. 6 je bila premestitev pritožnika na delovno mesto višjega svetovalca za investicije, in sicer s 13. 4. 2011, vsebina aneksa št. 7 pa premestitev na delovno mesto višjega svetovalca za gospodarske javne službe, in sicer s 13. 8. 2011. Pritožnik ponujenih aneksov št. 6 in 7 ni podpisal, predstojnik pa mu je posledično izdal izpodbijani sklep. Z izpodbijanim sklepom je pritožnika premestil na delovno mesto višjega svetovalca za gospodarske javne službe, in sicer s 1. 10. 2011. Iz obrazložitve izpodbijanega sklepa izhaja, da je predstojnik ocenil, da bi bilo mogoče z ustreznimi organizacijskimi spremembami zagotoviti učinkovitejše oz. smotrnejše delo organizacijske enote, katere vodja je bil pritožnik. S Pravilnikom o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine ----- (št. ----- z dne 25. 7. 2011) je bilo sistemizirano delovno mesto višjega svetovalca za gospodarske javne službe v Oddelku za gospodarske javne službe.

Komisija za pritožbe na podlagi zgoraj navedenega ugotavlja, da je pritožnik do vročitve izpodbijanega sklepa (28. 9. 2011) zasedal delovno mesto podsekretar – vodja oddelka za gospodarske javne službe, saj ni podpisal nobenega od ponujenih aneksov k pogodbi o zaposlitvi, prav tako pa mu pred izpodbijanim sklepom s strani predstojnika ni bil izdan in vročen noben enostranski sklep. V skladu s 5. točko drugega odstavka 80. člena ZJU spada delovno mesto vodja organizacijske enote med položaje, ki prenehajo, upoštevajoč določbo 82. in 83. člena ZJU, s premestitvijo in ne z razrešitvijo. Predstojnik je pri premestitvi takega uradnika na položaju dolžan upoštevati vse določbe XX. poglavja o premestitvi javnih uslužbencev. V 147. členu ZJU je tako določeno, da se lahko javnega uslužbenca v okviru istega delodajalca premesti na drugo delovno mesto zaradi delovnih potreb (brez soglasja) ali s soglasjem oz. na lastno željo. Premestitev je mogoča na ustrezno delovno mesto, za katero javni uslužbenec izpolnjuje predpisane pogoje in ga je sposoben opravljati. Uradnika je mogoče trajno premestiti le na uradniško delovno mesto, ki se opravlja v nazivu iste stopnje, razen če je premestitev izvedena iz razloga nesposobnosti za uradniško delovno mesto ali iz poslovnega razloga. V skladu s 149. členom ZJU je mogoče javnega uslužbenca enostransko premestiti, če so podani poslovni razlogi (1. točka), je ugotovljeno, da je javni uslužbenec nesposoben za svoje delovno mesto (2. točka), predstojnik oceni, da je mogoče na ta način zagotoviti učinkovitejše oz. smotrnejše delo organa (3. točka), se trajno spremeni obseg dela ali racionalizirajo delovni postopki in javni uslužbenec nima več polne delovne obremenitve (4. točka) in v drugih primerih, ki jih določa zakon (5. točka). Glede na citirano določbo 147. člena ZJU Komisija za pritožbe meni, da je mogoče uradnika, pri tem uradniki na položaju vodje notranje organizacijske enote niso izjeme, enostransko premestiti na delovno mesto v nižjem nazivu samo v primeru razlogov iz 1. in 2. točke prvega odstavka 149. člena ZJU. V konkretnem

primeru iz obrazložitve in priložene spisovne dokumentacije izhaja, da je župan kot predstojnik po nastopu mandata v novembru 2010 ob večmesečnem spremljanju učinkovitosti dela notranje organizacijske enote ocenil, da bi bilo mogoče z ustreznimi organizacijskimi spremembami zagotoviti učinkovitejše oz. smotrnejše delo oddelka za gospodarske javne službe, pri čemer je izvedel premestitev pritožnika na nižje delovno mesto na podlagi stališča, da sodi vprašanje v zvezi z učinkovitostjo izvajanja funkcije vodenja organizacijske enote med organizacijske in posledično poslovne razloge. S takim stališčem se Komisija za pritožbe ne strinja, saj pri organu prve stopnje v konkretnem primeru ni bila izvedena reorganizacija v smislu določbe 156. člena ZJU, kjer je opredeljen poslovni razlog in kjer je navedeno, da predstavlja podlago za premestitev iz poslovnih razlogov sprememba akta o sistemizaciji delovnih mest. Pri organu prve stopnje je sicer bil sprejet Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine ----- št. ----- z dne 25. 7. 2011, s katerim je bilo sistemizirano delovno mesto višjega svetovalca za gospodarske javne službe v oddelku za gospodarske javne službe, vendar z navedeno spremembo akta o sistemizaciji ni prišlo do sprememb pri izvajanju nalog vodenja oddelka za gospodarske javne službe. Komisija za pritožbe poudarja, da je nedvomno župan kot predstojnik tisti, ki presoja učinkovitost in smotrnost delovanja organa in s tem tudi posameznih notranje organizacijskih enot in nedvomno je župan tisti, ki odloča o premestitvah javnih uslužbencev, vendar je pri tem dolžan upoštevati zakonsko ureditev tega instituta. V konkretnem primeru bi tako lahko župan ob ugotovitvi, da bi oddelek za gospodarske javne službe učinkovitejše vodil drug javni uslužbenec, premestil pritožnika na drugo delovno mesto, kjer se naloge opravljajo v nazivu iste stopnje kot ga pritožnik že ima. Na delovno mesto v nižjem nazivu pa je dopustna premestitev samo v primeru izvedenega postopka ugotavljanja nesposobnosti in v primeru poslovnega razloga. Nezakonita je tako premestitev pritožnika na delovno mesto, kjer se naloge opravljajo v nižjem nazivu iz razloga po 3. točki prvega odstavka 149. člena ZJU.

Nezakonita pa je premestitev pritožnika tudi iz razloga neizpolnjevanja pogojev za zasedbo delovnega mesta višjega svetovalca, saj pritožnik za zasedbo tega delovnega mesta nima ustreznega naziva. Ustrezen naziv pa je v skladu z določbo prvega odstavka 79. člena ZJU pogoj za zasedbo uradniškega delovnega mesta. Organ prve stopnje namreč ni izkazal vročitve odločbe o razrešitvi naziva podsekretar in imenovanju v naziv višji svetovalec I.

Na podlagi vsega zgoraj navedenega je Komisija za pritožbe v skladu s prvim odstavkom 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju ZUP) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ.dipl.prav.  
PRESEDNICA SENATA

#### **VROČITI:**

1. Odvetnica----- osebno po ZUP!
2. Občina -----