



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE  
KOMISIJA ZA PRITOŽBE IZ DELOVNEGA RAZMERJA

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 16 76  
F: 01 478 16 99  
E: gp.mnz@gov.si  
www.mnz.gov.si

Številka:

Datum: 6. 8. 2014

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena in prvega odstavka 39. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in naslednji, v nadaljevanju ZJU), je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi RS (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu ----- kot predsednica ter ----- kot člana senata, v zvezi s pritožbo ----- zoper sklep Službe Vlade Republike Slovenije ----- št. ----- z dne 18. 6. 2014, na ----- seji dne 6. 8. 2014 izdala naslednji

### SKLEP

***Pritožbi ----- zoper sklep Službe Vlade Republike Slovenije ----- št. ----- z dne 18. 6. 2014, se ugodi. Izrek izpodbijanega sklepa se spremeni, tako da se po novem glasi:***

***»----- je upravičen do povračila stroškov prevoza na delo in z dela v višini 37,00 EUR mesečno za mestni potniški promet (LPP) od sredine avgusta 2013 do vključno aprila 2014.«.***

### Obrazložitev

----- (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep Službe Vlade Republike Slovenije ----- št. ----- z dne 18. 6. 2014 (v nadaljevanju izpodbijani sklep), ki jo utemeljuje z dejstvom, da je do stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti upravičen že vse od selitve tedanjega ---- avgusta 2013 z Dunajske ---- na Kotnikovo -----, a mu ju delodajalec ni izplačeval na podlagi vladnega sklepa št. -----, da daljinomer zemljevid.najdi.si ni izračunal oddaljenosti od doma do delovnega mesta v dolžini več kot dva kilometra. Izpodbijani sklep temelji na dejstvu, da bi moral tej ugotovitvi ugovarjati takoj (že meseca septembra 2013) ne pa šele zdaj, ko je ugotovil, da je napaka daljinomera odpravljena in izračunava razdaljo več kot dva kilometra. ZJU namreč ne nalaga roka za vložitev pritožb iz naslova kršitev 24. člena ZJU, temveč le navaja pravico javnega uslužbenca, da od delodajalca zahteva odpravo kršitve, če meni, da ta svojih obveznosti ne izpolnjuje. Izpodbijani sklep ne oporeka nespornosti upravičenosti do izplačila teh stroškov »po novem«, kljub temu, da ni prišlo do nikakršne spremembe okoliščin ter npr. tudi zanemarja sodno prakso (npr. sodbo VDSS Pdp 1039/2013) glede uporabe različnih daljinomerov, skladno s katero navedeni daljinomer ne more biti edino merodajno merilo za ugotavljanje upravičenosti do povračila stroškov prevoza na delo. Pritožnik se nadalje sklicuje na pojasnila okoliščin, ki jih je navedel že v utemeljitvi posredovani Službi za splošne in kadrovske zadeve v okviru Urada za ----- Pojasnjuje, da je na podlagi selitve tedanjega ---- z Dunajske ---- na Kotnikovo ---- že v mesecu avgustu 2013 še isti mesec v kadrovske službo ---- oddal novo izjavo o upravičenosti do povračila stroškov prevoza na delo, saj oddaljenost od doma do službe znaša več kot dva kilometra. -----, zaposlena v kadrovske službi, ga je 12. 9. 2013 obvestila, da njegova izjava ni pravilna, saj oddaljenost od službe do službe na podlagi izračuna a najkrajše pešpoti v okviru aplikacije zemljevid.najdi.si znaša manj kot 2 km (1,93 km). Na povpraševanje, zakaj je treba upoštevati pešpot in navedeno aplikacijo, je prejel pisno razlago takratnega Ministrstva za ----- št. -----, kjer sicer navajajo, da niso pristojni za razlago kolektivnih pogodb in Navodilo za uporabo spletnega daljinomera zemljevid.najdi.si istega ministrstva z dne 25. 1. 2013, ki izhaja iz sklepa Vlade RS št. 00730-

50/2012/7, s katerim napotuje k uporabi navedenega daljinomera. Na podlagi teh dokumentov je zaradi svoje nepoučenosti glede veljavnosti navedenega vladnega sklepa, ki ga je po njegovem mnenju moč jemati zgolj kot priporočilo za enotno izračunavanje oddaljenosti od dela za zaposlene v državnih organih, strinjal z mnenjem -----, kljub temu, da jo je že tedaj opozoril, da gre za očitno napako daljinomera, saj je bila pot zarisana preko stavbe sosednjega bloka in je npr. za sosednji blokovski vhod na naslovu Ulice ----- ki je fizično oddaljen približno 20 m, daljinomer izračunal izračunal razdaljo 2,11 km, torej 180 metrov več. Vsi ostali spletni daljinomeri so prav tako izračunali razdaljo več kot 2 km. V obdobju od 12. 9. 2013 d 5.5. 2014 je bil daljinomer zemljevid.najdi.si posodobljen in po naključju je 5. 5. 2014 vnovič preveril oddaljenost od doma do delovnega mesta, ki zdaj tudi po tem daljinomeru znaša 2,1 km. S tem je še isti dan seznanil ----- 27. 5. 2014 pa pisno tudi Službo za splošne in kadrovske zadeve v okviru Urada za -----, medtem ko je 18. 6. 2014 prejel izpodbijani sklep.

### **Pritožbi se ugotovi.**

Vložena pritožba zoper izpodbijani sklep je pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi.

Iz izreka izpodbijanega sklepa izhaja, da ni bilo ugodeno pritožnikovi vlogi, da se mu poračuna povračilo stroškov prevoza na delo in z dela od sredine avgusta 2013.

Med delodajalcem in pritožnikom ni sporno, da so se javni uslužbenci Službe Vlade Republike Slovenije ----- v sredini avgusta 2013 preselili iz Dunajske --- v Ljubljani na Kotnikovi -- v Ljubljani zaradi selitve Ministrstva za ----- na prostore na Kotnikovi ----- v Ljubljani. Prav tako ni sporno, da se pritožniku od maja 2014 izplačujejo stroški prevoza na delo in z dela v višini 37,00 EUR za mestni potniški promet (LPP).

Sporno pa je ali pritožniku pridajo stroški prevoza na delo in z dela tudi v obdobju od sredine avgusta 2013 do vključno aprila 2013.

Iz daljinomerov zemljevid.najdi.si, Google.maps in itis.si izhaja, da je razdalja med pritožnikovim prebivališčem (Ulica -----, Ljubljana) in delovnim mestom (Kotnikova --, Ljubljana) 2,1 km ali več (pri zemljevid.najdi.si 2,1 km, Google maps 2,3 km in pri itis.si 2,097 km. Upoštevajoč pravnomočni sodbi Višjega delovnega sodišča v Ljubljani Pdp ----- z dne 21. 2. 2014 in Pdp --- - z dne 13. 2. 2014) po katerih ni mogoče upoštevati le rezultata na zemljevid.najdi.si ali šteti, da je zgolj le – ta pravilen, je Komisija za pritožbe preverila še rezultate preko ostalih dveh navedenih daljinomerov, ki jih navajata citirani sodbi, in ugotovila, da je razdalja 2,1 km ali več, torej več kot 2 km. V skladu s prvim odstavkom 5. člena Aneksa h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 40/12, v nadaljevanju Aneks), ki je pričel veljati 1. 6. 2012, pripada povračilo stroškov prevoza na delo in z dela javnemu uslužbencu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot dva kilometra. Drugi odstavek istega člena pa določa, da se stroški prevoza na delo in z dela povrnejo v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi. Navedeno pomeni, da je pritožnik upravičen do povračila stroškov prevoza na delo in z dela (v nadaljevanju stroški prevoza) v višini 37,00 EUR mesečno za mestni potniški promet (LPP). Pritožnik je povračilo stroškov prevoza zahteval 20. 6. 2014, ko še ni potekel zastaralni rok petih let, kot ga določa 202. člen Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13) po katerem terjatve iz delovnega razmerja zastarajo v roku petih let.

Ob tem ne gre spregledati tudi dejstev, da se je v konkretnem primeru selil organ in ne pritožnik, kar pomeni, da razlog za spremembo v povračilu stroškov ni na strani pritožnika, marveč organa in da je razdalja v naravi od pritožnikovega bivališča do delovnega mesta v avgustu 2013 enaka tej isti razdalji danes. Poleg tega je pritožnik že takrat (to je 30. 8. 2013) podal izjavo za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela v kateri je navedel, da znaša razdalja od bivališča do delovnega mesta 2,5 km in da mu organ prve stopnje takrat ni izdal in vročil sklepa, s katerim bi odločil o povračilu stroškov prevoza, pa bi ga moral v skladu s 24. členom ZJU, temveč mu ni izplačeval stroškov prevoza. V pritožbenem primeru gre namreč za odločanje o pravici in obveznosti iz delovnega razmerja, zato bi moral delodajalec že takrat (v avgustu oziroma septembru 2013) v skladu s prvim odstavkom 24. člena ZJU vročiti pritožniku obrazložen sklep o izplačevanju ali ne izplačevanju stroškov prevoza, česar pa ni storil.

Na podlagi navedenega je Komisija za pritožbe ugotovila, da je pritožba utemeljena in je zato v skladu s tretjim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo in naslednji) sklenila, tako kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvorniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

-----, univ. dipl. pravnica  
PREDSEDNICA SENATA

#### **VROČITI:**

- ----- - osebno po ZUP - u
- Služba Vlade Republike Slovenije za -----