Številka: 10051-295/2021/3

Datum: 10. 11. 2021

Na podlagi drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list Republike Slovenije, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJFin 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOPDVE v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe), v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek, zoper sklep izbrisan podatek organa, št. 100-500/2021/197 (1501-17) z dne 5. 10. 2021, na 910. seji dne 10. 11. 2021 izdala naslednji

**SKLEP**

***Pritožba izbrisan podatek ime in priimek*** ***zoper sklep št. 100-500/2021/197 (1501-17) z dne 5. 10. 2021*** ***se zavrne.***

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 100-500/2021/197 (1501-17) z dne 5. 10. 2021 (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožnik je v vlogi zaprosil za odsotnost z dela zaradi nastanka višje sile zaradi obveznosti varstva za 23. 9. 2021 in 25. 9. 2021. Z izpodbijanim sklepom je bilo pritožniku delno ugodeno, tako da je bil pritožnik za 23. 9. 2021 upravičen do odsotnosti z dela zaradi nastanka višje sile, kar pa je pritožnik zahteval več (odsotnost z dela za 25. 9. 2021), je bilo z izpodbijanim sklepom zavrnjeno kot neutemeljeno. V pritožbi pritožnik navaja, da je bila njegovemu otroku odrejena karantena zaradi visoko rizičnega kontakta v šoli ter, da je hči stara 8 let in obiskuje 2. razred osnovne šole. Karantena ji je bila odrejena v času od 21. 9. 2021 do 30. 9. 2021. Navaja, da ker je zaposlen kot policist, dela na podlagi dnevnega razporeda, kar pomeni, da dela tudi v času dela prostih dni (sobota, nedelja, prazniki) ter, da je imel 25. 9. 2021 predhodno odrejeno službo med 6.45 in 18.30, zaradi česar je tudi zaprosil za predmetno odsotnost.

**Pritožba ni utemeljena**.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

V drugem odstavku 25. členu Zakona o nujnih ukrepih na področju zdravstva (Uradni list RS, št. 112/21; v nadaljnjem besedilu: ZNUPZ je v drugem odstavku 25. člena določeno, da je delavec, eden od staršev ali oseba, ki neguje in varuje otroka na podlagi veljavnega izvršilnega naslova v skladu s predpisi, ki urejajo družinska razmerja, ali skrbnik, ki svojega varovanca dejansko neguje in varuje, in ki ne more opravljati dela zaradi višje sile, ki je posledica obveznosti varstva otroka zaradi odrejene karantene ali druge zunanje objektivne okoliščine nemožnosti obiskovanja vrtca, šole ali socialno varstvene storitve vodenja in varstva ter zaposlitve pod posebnimi pogoji, ki ni v institucionalnem varstvu (višje sile zaradi obveznosti varstva), upravičen do nadomestila plače v skladu s tem zakonom. Tretji odstavek istega člena določa, da se v okvir obveznosti varstva zaradi višje sile zaradi odrejene karantene ali druge zunanje objektivne okoliščine nemožnosti obiskovanja vrtcev ali šole oziroma zavodov s področja vzgoje in izobraževanja, šteje otroke do vključno 5. razreda.

Besedilo drugega odstavka 25. člena ZNUPZ glede odsotnosti enega od staršev zaradi zagotavljanja varstva otroka se navezuje na obveznost varstva zaradi višje sile zaradi odrejene karantene ali druge zunanje objektivne okoliščine nemožnosti obiskovanja vrtca ali šole. Organ prve stopnje je svojo odločitev pojasnil tudi v okviru odgovora na pritožbene navedbe z dopisom št. 1004-519/2021/2 (1501-17) z dne 27. 10. 2021, in sicer z obrazložitvijo, da nemožnost obiskovanja šole v soboto, 25. 9. 2021, ni obstajala, saj mora pritožnik v primerih, ko otroku ni odrejena karantena, za dneve ob koncu tedna (sobota in nedelja) zagotoviti varstvo.

Komisija za pritožbe upoštevaje zakonsko dikcijo skledi mnenju in odločitvi organa prve stopnje, in sicer da obveznost varstva zaradi višje sile lahko nastopi zgolj ob dnevih, ko v šoli poteka pouk.

Vprašanje podanosti višje sile se presoja glede na to, ali bi bila storitev institucionalnega varstva v tem času omogočena, če ne bi bile podane zunanje objektivne okoliščine nemožnosti obiskovanja te ustanove. Drugi odstavek 26. člena ZNUPZ daje podlago za opravičeno odsotnost delavca zaradi višje sile zaradi obveznosti varstva in posledično pravico do nadomestila plače v časovnem okviru podanih okoliščin višje sile. Ključno je, da so v času delavčeve odsotnosti z dela podane okoliščine, ki utemeljujejo pravni standard višje sile, o prisotnosti le-teh pa je delavec dolžan delodajalca ustrezno seznaniti.

Iz pojasnila organa prve stopnje sicer izhaja tudi, da v mesecu septembru 2021, glede na veljavni šolski koledar za leto 2021, šole niso imele nobene delovne sobote, kar pomeni, da za soboto, 25. 9. 2021 pritožnik ni upravičen do odsotnosti z dela zaradi nastanka višje sile na podlagi 26. člena ZNUPZ.

Komisija za pritožbe je v skladu z določbo 247. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljnjem besedilu: ZUP) preizkusila izpodbijani sklep v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa preizkusila, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka oziroma ali ni bil prekršen materialni zakon. Ker je Komisija za pritožbe ugotovila, da pritožbene navedbe niso utemeljene, izpodbijani sklep pa je pravilen in na zakonu utemeljen, je pritožbo v skladu s prvim odstavkom 248. člena ZUP kot neutemeljeno zavrnila.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od vročitve tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je potrebno priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP

2. Izbrisan podatek naslov organa