Številka: 10051-206/2019/2

Datum: 17. 7. 2019

Na podlagi prvega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo in nasl., v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije – v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe, v senatu v sestavi izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, po pritožbi javnega uslužbenca izbrisan podatek ime in priimek, zaposlenega v izbrisan podatek organa, zoper sklep št. 100-1/2019/554 z dne 29. 3. 2019, na svoji 809. seji dne 17. 7. 2019 izdala naslednji

**S K L E P :**

**Pritožba javnega uslužbenca** izbrisan podatek ime in priimek**, zaposlenega v** izbrisan podatek organa**, zoper sklep št. 100-1/2019/554 z dne 29. 3. 2019, se zavrne.**

**O b r a z l o ž i t e v**

Javni uslužbenec izbrisan podatek ime in priimek, zaposlen v izbrisan podatek organa, je dne 20. 3. 2019 vložil zahtevo za odobritev odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače zaradi smrti ženine babice, in sicer za dan 21. 3. 2019. O zahtevi je delodajalec odločil s sklepom št. 100-1/2019/554 z dne 29. 3. 2019, s katerim je zahtevo javnega uslužbenca kot neutemeljeno zavrnil, pri čemer se je skliceval na zavezujoči razlagi druge alineje 29. člena Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti (Uradni list RS, št. 19/02, v nadaljnjem besedilu: KPND), ki določa, kdo šteje za ožjega družinskega člana in tretje alineje 29. člena KPND, ki določa, kdo šteje ta bližnjega sorodnika.

Zoper citirani sklep, ki mu je bil vročen dne 9. 4. 2019, je javni uslužbenec dne 16. 4. 2019 pravilno in pravočasno vložil pritožbo, v kateri navaja, da je zaprosil za enodnevno odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače zaradi neodložljivega opravka. Pri tem se sklicuje na sodbo Vrhovnega sodišča Republike Slovenije, opr. št. VIII Ips 35/2018 z dne 12. 9. 2018, ki je sprejelo stališče, da je treba s pojmom »drugega neodložljivega opravka« razumeti izredne dogodke, ki po naravi stvari zahtevajo prisotnost posameznika in se jih ne da odložiti. Pritožnik meni, da je »pogreb ženine stare mame prav tako neodložljiv dogodek, saj gre za smrt, kjer se delavec udeleži žalne in pogrebne slovesnosti in v krogu družine na dan pogreba žaluje za pokojnim.« Po mnenju pritožnika je nedopustno, da delodajalec restriktivno razlaga pojem neodložljiv opravek, češ da je treba upoštevati delavca kot šibkejšo stranko in v morebitnem dvomu odločiti njemu v prid.

Pritožba se zavrne.

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Kar zadeva očitek pritožnika delodajalcu, da restriktivno razlaga pojem neodložljivega opravka, ne da bi upošteval, da je delavec šibkejša stranka in da je treba v dvomu odločiti v prid delavcu v prid, drugostopenjski organ pojasnjuje, da v konkretnem primeru ne gre spor pred sodiščem, v katerem bi bil delavec v razmerju do delodajalca obravnavan kot šibkejša stranka, poleg tega pa v konkretnem primeru tudi ni nobenega dvoma, da pritožnik do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače ni upravičen.

V 41. členu Zakona o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90 in nasl., v nadaljnjem besedilu: ZDDO), ki se ga na podlagi 1. točke prvega odstavka 203. člena ZJU še vedno uporablja, je namreč med drugim izrecno določeno, da delavcu v primeru smrti ožjega družinskega člana pripadajo trije dnevi odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače, v primeru smrti bližnjih sorodnikov pa le en dan. Kdo šteje za ožjega družinskega člena, je določeno v drugi alineje 29. člena KPND, kdo šteje za bližnjega sorodnika pa v tretji alineji 29. člena KPND. Ženina babica ne šteje za niti ožjega družinskega člana delavca niti za njegovega bližnjega sorodnika, tudi če je morebiti živela z delavcem v skupnem gospodinjstvu.

Tega se je očitno zavedal tudi pritožnik, zato je udeležbo na pogrebu ženine babice poskušal umestiti med neodložljive opravke, za kar pa po mnenju drugostopenjskega organa ni pravne podlage. Pojem smrti v 41. členu ZDDO se namreč nanaša prav na to, kar je navedel pritožnik, tj. na udeležbo na žalni in pogrebni slovesnosti ter na žalovanje za pokojnim v krogu družine. Zakonodajalec je pri tem sam izrecno omejil, v katerih primerih smrti se delavcu odobri odsotnost z dela s pravico do nadomestila plače, saj bi bili v nasprotnem primeru lahko delavci zaradi smrti nekoga kar naprej odsotni z dela. Navedeno pomeni, da v primeru smrti drugih oseb, ki ne sodijo niti med družinske člane niti med bližnje sorodnike po drugi in tretji alineji 29. člena KPND, delavec ni upravičen do odsotnosti z dela s pravico do nadomestila plače po 41. členu ZDDO. Ker je odsotnost z dela zaradi smrti v ZDDO urejena posebej, je posledično ni mogoče uvrščati med druge neodložljive opravke, kot to zmotno meni pritožnik.

Na podlagi vsega navedenega je senat Komisije za pritožbe zaključil, da je izpodbijani sklep pravilen in zakonit in je v skladu s prvim odstavkom 248. člena Zakona o splošnem upravnem pravdnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – uradno prečiščeno besedilo in nasl.) v zvezi s prvim odstavkom 39. člena ZJU odločil tako, kot je razvidno iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep lahko javni uslužbenec vloži tožbo pred pristojnim sodiščem za delovne spore v roku 30 dni od dneva vročitve tega sklepa. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

zbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. pravnica

PREDSEDNICA SENATA

**VROČITI:**

1. izbrisan podatek ime in priimek - osebno po ZUP

2. izbrisan podatek naslov organa