Številka: 10051-207/2020/5

Datum: 3. 6. 2020

Na podlagi 3. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.; v nadaljevanju ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot člana senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep Mestne občine izbrisan podatek kraj občine št. 102-03-0002/2020 z dne 6. 5. 2020, na 848. seji, dne 3. 6. 2020 izdala naslednji

**SKLEP**

**Pritožbi** izbrisan podatek ime in priimek **zoper sklep št. 102-03-0002/2020 z dne 6. 5. 2020 se delno ugodi in sklep št. 102-03-0002/2020 z dne 6. 5. 2020 se spremeni tako, da se glasi:**

**»Zahtevi** izbrisan podatek ime in priimek **za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja z dne 22. 4. 2020 se delno ugodi, in sicer v delu, ki se nanaša na odredbo koriščenja kolektivnega letnega dopusta, katera je nezakonita.**

**V preostalem delu se zahteva** izbrisan podatek ime in priimek **za odpravo kršitev pravic iz delovnega razmerja z dne 22. 4. 2020 zavrne.«**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljevanju pritožnik) je vložil pritožbo zoper sklep št. 102-03-0002/2020 z dne 6. 5. 2020, s katerim je Mestna občina izbrisan podatek kraj občine (v nadaljevanju organ prve stopnje) zavrnila njegovo zahtevo za odpravo kršitev pravic glede odredbe koriščenja letnega dopusta za leto 2019 in sorazmernega dela letnega dopusta za leto 2020 v času kolektivnega dopusta od 28. 4. 2020 do 30. 4. 2020, v obdobju epidemije COVID-19. Pritožnik se z navedeno odločitvijo ne strinja ter navaja, da se z izrabo preostalih 10 dni letnega dopusta iz leta 2019 ni strinjal že 20. 3. 2020, ko je bil obveščen, da mora v naslednjem tednu koristiti lanski dopust. Pritožnik navaja, da je bil s tem prisiljen koristiti letni dopust od 25. 3. 2020 do 7. 4. 2020, nato pa je prejel individualno napotilo na čakanje na delo od 8. 4. 2020 dalje, celo brez obrazložitve, čeprav bi mu moral delodajalec čakanje na delo, tako kot njegovim sodelavcem, ki niso imeli lanskega dopusta, priznati že od 23. 3. 2020. Pri tem dodaja, da je v času koriščenja lanskega dopusta dejansko čakal na domu, saj je bilo to obdobje najstrožje karantene zaradi epidemije COVID-19. V nadaljevanju pa je bil pritožnik po njegovih navedbah prisiljen koristiti še 3 dni letnega dopusta za leto 2020, in sicer zaradi odredbe kolektivnega dopusta od 28. 4. 2020 do 30. 4. 2020, s katerim zaposleni po navedbah pritožnika niti niso bili seznanjeni pred začetkom koledarskega leta, kar je bila sicer ustaljena praksa. S takšnim enostranskim odrejanjem koriščenja letnega dopusta pa je delodajalec po navedbah pritožnika kršil 163. člen Zakona o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in nasl.; v nadaljevanju ZDR-1), saj ni upošteval zakonskih okoliščin za izrabo letnega dopusta niti jih ni obrazložil. V tej zvezi se pritožnik sklicuje na sklep VDSS Pdp 355/2017, ki v svoji obrazložitvi pritrjuje Komisiji za pritožbe, da brez upoštevanja delavčevih možnosti za počitek in rekreacijo ter njegovih družinskih obveznosti delodajalec ne more enostransko odrejati delavcu koriščenje dopusta, saj bi bilo to v nasprotju z namenom letnega dopusta. Smiselno enako, tudi glede odreditve kolektivnega dopusta, pa po navedbah pritožnika izhaja iz dokumenta Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti z dne 20. 3. 2020. Glede na vse navedeno pritožnik predlaga, da se v tem smislu ugotovi kršitev njegovih pravic in da Komisija za pritožbe delodajalcu naloži, da mu za čas, ko mu je bil nezakonito odrejen letni dopust, prizna čakanje na delo, dneve nezakonito odrejenega letnega dopusta pa mu omogoči izrabiti v skladu z zakonom.

**Pritožba je delno utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi ter po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Pritožnik je dne 22. 4. 2020 na organ prve stopnje naslovil zahtevo za odpravo kršitev pravic, v kateri je navedel, da je delodajalec z odreditvijo izrabe letnega dopusta za leto 2019, sorazmernega letnega dopusta za leto 2020 in odreditvijo kolektivnega dopusta v obdobju od 28. 4. 2020 do 30. 4. 2020 kršil 163. člen ZDR-1, zaradi česar je zahteval odpravo kršitev. Organ prve stopnje je navedeno zahtevo zavrnil z utemeljitvijo, da je ob razglasitvi izrednih razmer – epidemije COVID – 19 vse zaposlene seznanil z možnostjo izrabe letnega dopusta za leto 2019 in sorazmernega dela letnega dopusta za leto 2020 oziroma jih pozval k izrabi letnega dopusta, saj ni bilo možno predvideti, kdaj bo konec izrednih razmer, še manj pa predvideti, da bo to pred 30. 6. 2020, ki je skladno z določbo 162. člena ZDR-1 skrajni rok za izrabo pravice do letnega dopusta za leto 2019. Glede odredbe kolektivnega dopusta pa je organ prve stopnje pojasnil, da je ob načrtovanju kolektivnega letnega dopusta primarno izhajal iz potreb delovnega procesa, ga umestil v čas prvomajskih praznikov in šolskih počitnic, s čimer je hkrati izhajal iz potreb zaposlenih in jim omogočil izrabo ustreznega dela letnega dopusta v času, ko se primarno upošteva možnost za počitek, rekreacijo ter usklajevanje družinskih obveznosti in s tem sledil namenu oziroma cilju pravice do letnega dopusta.

Iz izpodbijanega sklepa tako izhaja, da so bili ob razglasitvi epidemije COVID-19 vsi zaposleni pri organu prve stopnje seznanjeni z možnostjo izrabe letnega dopusta oziroma pozvani k izrabi letnega dopusta, zlasti lanskega letnega dopusta, kar je bilo glede na nepredvidljivost situacije, ki jo omenja tudi organ prve stopnje, in časovne zakonske omejitve glede izrabe letnega dopusta, povsem logično in smiselno. Z navedenim je bil nedvomno seznanjen tudi pritožnik, saj v pritožbi navaja, da je bil 20. 3. 2020 obveščen, da mora v naslednjem tednu koristiti preostanek letnega dopusta za leto 2019. Sicer poudarja, da se z navedenim ni strinjal, vendar pri tem ni mogoče spregledati, da je pritožnik dne 25. 3. 2020 sam podal vlogo za odobritev izrabe rednega letnega dopusta – RD-0231/2020 v obdobju od 25. 3. do 7. 4. 2020, ki mu je bil tudi odobren. Komisija za pritožbe tako ocenjuje, da je bila izraba 10 dni letnega dopusta za leto 2019 s pritožnikom dogovorjena soglasno. To pomeni, da v tem primeru pravzaprav ni šlo za enostransko odrejanje koriščenja letnega dopusta, zaradi česar organ prve stopnje niti ni dolžan obrazložiti izpolnitev vseh zakonskih okoliščin, ki se sicer upoštevajo pri izrabi letnega dopusta. Posledično pa predmetna zadeva tudi ni primerljiva z zadevo oziroma odločitvijo Komisije za pritožbe, na katero se sklicuje sklep VDSS Pdp 355/2017.

Drugače pa je v primeru odredbe kolektivnega dopusta v času od 28. 4. 2020 do 30. 4. 2020. Komisija za pritožbe namreč ugotavlja, da organ prve stopnje tega dela kolektivnega dopusta dejansko ni načrtoval v skladu z drugim odstavkom 148. člena ZDR-1 oziroma ga ni določil v letnem razporedu delovnega časa (v letnem razporedu dela je glede na koledar za posamezno leto sicer konkretno določeno, kateri dnevi v letu so delovni in na katere dneve se pri delodajalcu ne dela, ker gre za praznik ali kolektivni dopust ali ker to izhaja iz razporeditve delovnega časa) pred začetkom koledarskega oziroma poslovnega leta, zaradi česar delavci z njim tudi niso bili pravočasno seznanjeni. Navedeno pa je z vidika delavcev pomembno, saj si slednji le na ta način lahko organizirajo svoje zasebno oziroma družinsko življenje in tudi vse ostale aktivnosti, skratka si lahko planirajo svoj prosti čas. Organ prve stopnje je v svojem mnenju k pritožbi sicer pojasnil, da je načrtovani kolektivni dopust za leto 2020 (iz dokumentacije izhaja, da je organ prve stopnje pred začetkom koledarskega leta planiral kolektivni dopust za 3. 1. 2020 in 26. 6. 2020) prilagodil takratnim razmeram in potrebam delovnega procesa ter dne 21. 4. 2020 zaposlene seznanil z dopolnitvijo načrtovanega kolektivnega dopusta za leto 2020 v obdobju prvomajskih praznikov, torej od 28. 4. 2020 do 30. 4. 2020, vendar pa razmere v času epidemije COVID-19 po mnenju Komisije za pritožbe ne morejo biti razlog za dodatno odrejanje kolektivnega dopusta. V tem obdobju je namreč ravno zaradi takratnih razmer in z njimi povezanimi omejitvami težko govoriti o uresničitvi namena letnega dopusta, ki je namenjen počitku, pridobitvi distance in oddihu ter skrbi za učinkovito zaščito delavčeve varnosti in zdravja. Poleg tega je bil pritožnik v tem obdobju, od 8. 4. dalje do preklica, že napoten na čakanje na delo, zaradi česar je odreditev kolektivnega dopusta toliko bolj nesmiselna in neutemeljena. Hkrati Komisija za pritožbe ugotavlja, da je bilo čakanje na delo za vse zaposlene tudi formalno preklicano šele 4. 5. 2020 (sklep št. 1001-01-0001/2020 z dne 30. 4. 2020).

Glede na vse zgoraj navedeno je Komisija za pritožbe na podlagi prvega odstavka 252. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo in nasl.) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnik lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav. **PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI**:

1. izbrisan podatek ime in priimek – osebno po ZUP!
2. Mestna občina izbrisan podatek kraj občine