Številka: 10051-292/2022/2

Datum: 24. 8. 2022

Na podlagi 1. točke drugega odstavka 35. člena Zakona o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. [63/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-3411) – uradno prečiščeno besedilo, [65/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2817), [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3014) – ZTFI-A, [69/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3015) – ZZavar-E, [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [158/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2765) – ZIntPK-C in [203/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-3772) – ZIUPOPDVE, [202/21](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2021-01-4069) – odl. US in [3/22](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2022-01-0014) – ZDeb; v nadaljnjem besedilu: ZJU) je Komisija za pritožbe iz delovnega razmerja pri Vladi Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Komisija za pritožbe) v senatu izbrisan podatek ime in priimek kot predsednica senata ter izbrisan podatek ime in priimek in izbrisan podatek ime in priimek kot članici senata, v zvezi s pritožbo izbrisan podatek ime in priimek zoper sklep v. d. generalnega direktorja izbrisan podatek organa št. 1000-5/2022-119 z dne 7. 7. 2022, na 942. seji dne 24. 8. 2022 izdala naslednji

**SKLEP**

**Pritožbi izbrisan podatek ime in priimek** **zoper sklep št. 1000-5/2022-119 z dne 7. 7. 2022 se ugodi. Sklep št. 1000-5/2022-119 z dne 7. 7. 2022 se odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.**

**Obrazložitev**

Izbrisan podatek ime in priimek (v nadaljnjem besedilu: pritožnica) je vložila pritožbo zoper sklep v. d. generalnega direktorja izbrisan podatek organa št. 1000-5/2022-119 z dne 7. 7. 2022 o odreditvi drugih nalog (v nadaljnjem besedilu: izpodbijani sklep). Pritožbo vlaga iz vseh pritožbenih razlogov. Pri tem navaja, da ji je bilo z izpodbijanim sklepom z veljavnostjo od 8. 7. 2022 do preklica namesto dela vodje izbrisana notranje organizacijska enota, zaradi začasno povečanega obsega dela, odrejeno opravljanje najzahtevnejših del Sektorja za izbrisana notranje organizacijska enota na izbrisan podatek organa. Nadalje navaja, da je bila z Aneksom št. 8 k pogodbi o zaposlitvi z dne 26. 1. 2022 kot namestnica direktorja izbrisan podatek organa razporejena na delovno mesto vodja službe z uradniškim nazivom II. stopnje notranji revizor – sekretar. Prav tako navaja, da ji je bil dne 27. 1. 2022 izdan sklep št. 1000-5/2022-26, s katerim ji je bilo odrejeno opravljanje oz. vodenje projektnih skupin za najzahtevnejše in ključne projekte urada ter zagotavljanje oz. neposredna pomoč uradu, pri čemer je bil ta sklep z veljavnostjo izpodbijanega sklepa preklican. V nadaljevanju pojasnjuje, da se je dne 10. 6. 2022 na izbrisan podatek organa zamenjalo celotno vodstvo, da je z v. d. generalnim direktorjem dne 15. 6. 2022 imela razgovor, na katerem je predstavila službo, ki jo vodi, in tudi sebe ter da je z v. d. generalnim direktorjem dne 6. 7. 2022 ponovno imela razgovor, na katerem naj bi ji slednji brez kakršnekoli tehtne obrazložitve povedal, da je na mestu vodje izbrisana notranje organizacijska enota ne želi več in da jo premešča v Sektor za izbrisana notranje organizacijska enota na izbrisan podatek organa. Pojasnjuje tudi, da je o razgovoru napisala uradni zaznamek, ki je priloga pritožbe, ter poudarja, da v. d. generalnega direktorja do tedaj ni poznala oz. nikoli nista delala skupaj. Nadalje meni, da v. d. generalnega direktorja glede na datum nastopa njegove funkcije in glede na čas dopustov ni mogel oceniti njenega dela kot tudi ni mogel oceniti, da je na izbrisan podatek organa v Sektorju za izbrisana notranje organizacijska enota naenkrat nastalo tako povečanje dela, da se pritožnico takoj, še v času dopustov, premesti na inšpekcijo. Pri tem poudarja, da ji kot vodji izbrisana notranje organizacijska enota niso bile na novo dodeljene nobene obveznosti, ki bi jih nemara ne zmogla ali ne znala opraviti in da je nova vodja izbrisana notranje organizacijska enota, izbrisan podatek ime in priimek, nemudoma po prevzemu vodenja te službe dne 8. 7. 2022 odšla na dopust za obdobje od 11. 7. 2022 do vključno 26. 7. 2022, zaradi česar je po mnenju pritožnice več kot očitno, da ni nikakršnih razlogov za njeno takojšnjo premestitev zaradi delovnih potreb. Meni tudi, da je šlo v tem primeru za diskriminatorno odstranitev nje kot vodje službe. Nadalje navaja, da zgoraj omenjeni Aneks št. 8 k pogodbi o zaposlitvi, s katerim je bila razporejena na delovno mesto vodje službe, še vedno velja, zaradi česar se sprašuje, kako je mogoče, da je na internetnih straneh organa prve stopnje kot vodja službe že navedena izbrisan podatek ime in priimek. Končno navaja, da s strani izbrisan podatek organa ni bila podana nikakršna zahteva, niti s strani vodje Sektorja za izbrisana notranje organizacijska enota niti s strani direktorja izbrisan podatek organa, da bi na inšpekciji beležili neverjetne zaostanke in bi bili primorani na izbrisan podatek organa podati zahtevo za dodatno pomoč zaradi povečanega obsega dela. Pri tem dodaja, da o njeni premestitvi v Sektor za izbrisana notranje organizacijska enota nista vedela ne direktor izbrisan podatek organa, ne vodja sektorja, niti z njo nihče ni opravil razgovora, katere naloge naj bi opravljala in kako dolgo. Glede na vse navedeno pritožnica meni, da je izpodbijani sklep nezakonit, zaradi česar predlaga vzpostavitev stanja pred izdajo izpodbijanega sklepa.

**Pritožba je utemeljena.**

Komisija za pritožbe je po ugotovitvi, da je vložena pritožba zoper izpodbijani sklep pravočasna, dovoljena in vložena po upravičeni osebi in po pregledu spisovne dokumentacije in veljavnih predpisov ugotovila, kot sledi iz nadaljevanja obrazložitve.

Z izpodbijanim sklepom je predstojnik pritožnici, na delovnem mestu vodja izbrisana notranje organizacijska enota, šifra 1334, na izbrisan podatek organa, zaradi povečanega obsega dela v Sektorju za izbrisana notranje organizacijska enota, na izbrisan podatek organa, za obdobje od 8. 7. 2022 do preklica, namesto dela, ki sodi v opis njenega delovnega mesta, odredil opravljanje najzahtevnejših nalog v okviru Sektorja za izbrisana notranje organizacijska enota. izbrisan podatek organa.

Delo izven opisa del in nalog je urejeno v 95. členu ZJU. V skladu z navedeno določbo mora javni uslužbenec po pisni odločitvi predstojnika namesto dela, ki sodi v opis dela njegovega delovnega mesta, opraviti tudi delo, ki ne spada v opis dela delovnega mesta, ustreza pa njegovi strokovni usposobljenosti. Drugo delo se lahko odredi, če je delo potrebno opraviti zaradi začasno povečanega obsega dela ali zaradi nadomestitve dela začasno odsotnega javnega uslužbenca. S pisno odločitvijo se določi vrsta in obseg drugega dela ter čas trajanja tega dela.

Komisija za pritožbe že uvodoma ugotavlja, da izpodbijani sklep ne vsebuje vseh zakonsko določenih obveznih sestavin. V izpodbijanem sklepu namreč niso navedene konkretne naloge, ki naj bi jih pritožnica opravljala v okviru odreditve drugih nalog, in tudi ni jasno opredeljeno časovno obdobje opravljanja teh nalog. V pisnem aktu odreditve morajo biti torej jasno določeni vrsta in obseg drugega dela ter tudi čas trajanja tega dela. Le tako je namreč javnemu uslužbencu poleg naložitve obveznosti opravljanja drugega dela sporočeno tudi, kakšno bo to drugo delo, v kolikšnem obsegu ga bo dolžan opravljati in koliko časa. Zgolj navedba o odreditvi opravljanja najzahtevnejših nalog tako ne zadošča. Hkrati ne zadošča navedba časa opravljanja tega dela »do preklica«, saj v tem primeru ne gre za jasno opredelitev časa opravljanja drugega dela, temveč za povsem neopredeljen časovni vidik opravljanja tega dela.

Odreditev drugega dela namreč predstavlja izjemo od opravljanja rednega dela oz. dela po pogodbi o zaposlitvi, zaradi česar je treba celotno določbo 95. člena ZJU razlagati restriktivno. Temu sledi tudi sama določba, ki odreditev drugega dela dopušča le v primeru taksativno določenih in izpolnjenih zakonskih razlogih, to je le v primeru začasno povečanega obsega dela in v primeru nadomestitve dela začasno odsotnega javnega uslužbenca, zaradi katerih se torej le »začasno« lahko poseže v pogodbo o zaposlitvi javnega uslužbenca. Ob odreditvi drugega dela se mora torej predstojnik zavedati dejstva, da gre po naravi stvari za začasno rešitev, katere namen je zagotoviti nemoten delovni proces, zato mora storiti vse, kar je v njegovi moči, da je obdobje opravljanja drugega dela ne le jasno časovno omejeno, temveč tudi čim krajše.

Komisija za pritožbe še ugotavlja, da je razlog odreditve drugega dela, in sicer povečan obseg dela, naveden tako v izreku kot v obrazložitvi izpodbijanega sklepa. Hkrati pa ugotavlja, da navedeni razlog ni obrazložen oz. zgolj pavšalno sklicevanje organa prve stopnje na povečan obseg dela v Sektorju za izbrisana notranje organizacijska enota na izbrisan podatek organa ne ustreza standardu obrazložitve sklepa po 95. členu ZJU. Komisija za pritožbe sicer meni, da organ prve stopnje ni dolžan podrobno pojasnjevati ugotovitve o povečanem obsegu dela, mora pa že na podlagi določbe 24. člena ZJU navesti določena dejstva oz. okoliščine, ki so ga vodile do navedene ugotovitve.

Vse navedeno mora organ prve stopnje upoštevati v ponovnem postopku.

Komisija za pritožbe je na podlagi tretjega odstavka 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUPOPDVE in 3/22 – Zdeb; v nadaljnjem besedilu: ZUP) odločila tako, kot izhaja iz izreka tega sklepa.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Pritožnica lahko v 30 dneh od dneva prejema tega sklepa začne postopek pred sodiščem, pristojnim za delovne spore. Tožba se vloži pri pristojnem sodišču neposredno pisno ali pa se mu pošlje priporočeno po pošti. Tožbi je treba priložiti tudi ta sklep v izvirniku, prepisu ali kopiji ter po en prepis ali kopijo tožbe in prilog za toženca.

 Izbrisan podatek ime in priimek, univ. dipl. prav.

 **PREDSEDNICA SENATA**

**VROČITI:**

1. Izbrisan podatek ime in priimek, naslov – osebno po ZUP!
2. Izbrisan podatek organa.